

Z á p i s n i c a

z **XII. mimoriadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa 19.10.2016

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania zastupiteľstva bol vyhotovený videozáznam a bol zabezpečený on-line prenos rokovania do internetu.

K bodu č. 1/ Otvorenie

XII. mimoriadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto p. **Mgr. Ľubomír Grega** v Radničnej sále Miestneho úradu mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Predseda konštatoval uznášanú schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 8 poslancov, počet zasunutých kariet 8. Poslanci Bixi a Lukán svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnili. Predseda konštatoval, že návrh programu, ako aj materiály na rokovanie boli zverejnené v zmysle rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva na webovej stránke mestskej časti Košice-Staré Mesto. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy.

p. Djordjevič – poslanec MČ: mal by som pozmeňujúci návrh iba formálny, a to aby bod štyri, kde sú tri body, bol prekvalifikovaný resp. pozmenený na bod 4a, 4b a 4c. Aj keď ide o tú istú tému, sú to odlišné hlasovania a takto v tom bude lepší poriadok aj čo sa týka rozpravy. Predkladám aj v písomnej forme.

p. Trnka – zástupca starostu. Faktická poznámka: navrhujem, keď je takáto požiadavka, aby sa to dalo ako procedurálny návrh potom v rámci toho bodu, aby sa vlastne hlasovalo jednotlivo o všetkých tých troch častiach, keď je taká vôľa.

p. Grega – starosta MČ: dávam hlasovať o návrhu poslanca Djordjeviča.

Hlasovanie č. 1: za – 6, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním miestne zastupiteľstvo **schválilo** návrh poslanca Djordjeviča rozdeliť bod 4 na body 4a), 4b) a 4c).

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Bílek – počet prítomných poslancov 9.

Hlasovanie č. 2: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním miestne zastupiteľstvo **schválilo** program ako celok aj s doplneným návrhom.

Schválený program:

1. Otvorenie a schválenie programu
2. Určenie overovateľov zápisnice

3. Voľba návrhovej komisie
4. a), b), c) Prejednanie predžalobnej výzvy IZOLEX BAU, s.r.o., Garbiarska č. 16, Košice
5. Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2016
6. Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych fondov EÚ – MŠ Tatranská a Zádielska
7. Stanovisko mestskej časti Košice-Staré Mesto k novým nájomným zmluvám v „Uličke historických remesiel“
8. Záver

K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Mgr. art. Ľubica Blaškovičová**
Ing. Rastislav Trnka

K bodu č. 3/ Voľba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **MVDr. Ján Bílek, PhD.**
Ing. Štefan Lasky

Hlasovanie č. 3: za – 6, proti – 1, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo zloženie návrhovej komisie.

K bodu č. 4 a, b,c/

Prejednanie predžalobnej výzvy Izolex Bau s.r.o., Garbiarska č. 16, Košice.

p. Grega – starosta MČ. Zvolali sme tomu mimoriadne zastupiteľstvo, pretože bol som našim zastupiteľstvom poverený pôvodne nepodpísať to uznesenie, teda nie to uznesenie, ale tú zmluvu o prenájme pozemkov a hľadať nejaké možnosti, nejakú zhodu mimosúdnu. V podstate to vyzeralo zo začiatku sľubne, tá čiastka sa pohybovala okolo 40 000 eur. Potom som mal viacero stretnutí so zástupcami petičného výboru, kde sme rozmýšľali o rôznych iných alternatívach, ktoré by sa dali urobiť, ktoré by boli akceptovateľné pre obe strany, samozrejme s tým, že každá strana by musela upustiť od svojich maximálnych nárokov a naopak mestská časť bola pripravená finančne prispieť na niektoré projekty, ktoré by z toho možno po dohode vzišli. To znamená ihrisko alebo revitalizácia toho priestoru. Ako to v živote býva, napriek tomu, že to vyzeralo sľubne, tak potom nejako z toho vzišlo a naposledy sme teda dostali takúto predžalobnú výzvu. Takže aj z tohto dôvodu som bol nútený zvolať mimoriadne zastupiteľstvo, keďže sa tam v podstate jedná o veľmi vysokú čiastku, ktorá sa nemusí, ale môže vyšplhať až na 150 000 eur, čo by zrejme bolo pre mestskú časť naozaj likvidačné. Za daných podmienok si to neviem predstaviť, aby sa tá čiastka vyplatila. Neviem si to predstaviť, aby to bolo v hotovosti, pokiaľ by to tak bolo, i keď ten súdny spor sa môže ťahať možno roky, ale môže byť možno hneď ukončený. Ale v prípade, že by to tak bolo, tak veľmi ťažko by bolo hľadať finančné prostriedky a samozrejme, že by muselo byť všetko zoškrtané, možno i to málo, čo sa investovalo, nehovoriac o kultúrnych, športových podujatiach, o podpore, nehovoriac o financiách pre všetkých zamestnancov, atď. Takže kvôli tomu sme zvolali toto mimoriadne zastupiteľstvo, aby teda sa poslanci rozhodli akou cestou ísť. Kým ešte otvorím rozpravu, ja by som ešte poprosil o stanoviská aj nášho právnik a aj miestneho kontrolóra.

p. Bilčák – vedúci oddelenia právneho a personálneho. V zmysle nielen predžalobnej výzvy, ktorá prišla zo strany spoločnosti Izolex Bau. Nebudem sa venovať výške. Len v zmysle toho, ako som už aj ja uvádzal vo svojej právnej analýze vo februári 2016, ktorá bola predložená

miestnemu zastupiteľstvu, stále trvám na tom, že mestská časť Košice-Staré Mesto má povinnosť uzavrieť nájomnú zmluvu a mala by tak urobiť bez zbytočného odkladu, aby sa vyhla prípadnému zbytočnému súdnemu sporu, kde sa obávam toho, že by súd nerozhodoval o tom, že či sme boli povinní, ale neboli povinní uzavrieť nájomnú zmluvu alebo rozhodoval by len o výške škody. Samozrejme, že tá škoda sa vie pohybovať v tom rozmedzí, že ako, ale vieme sa určite zatiaľ na základe tej predžalobnej výzvy spoľahnúť, že žalovaná istina bude tá, ktorá je uvedená v tej predžalobnej výzve. To znamená, že sa budeme súdiť o sumu 132 000 eur. K tomu samozrejme treba rátať aj príslušenstvo, kde je jednak súdny poplatok, ktorý bude predstavovať len samotný súdny poplatok 6 % z danej sumy to je vo výške cez 7 000 eur. Ďalej treba rátať v prípade prípadného neúspechu sporu, sú tam trovy právneho zastúpenia protistrany. Samozrejme ďalej trovy nášho právneho zastúpenia a prípadne aj úrok z omeškania. Takže moje stanovisko je také, že ja odporúčam, aby sa tá nájomná zmluva podpísala a ďalšie kroky už by boli na stavebnom úrade, ktorý by v rámci stavebného konania rozhodol priamo o tej danej stavbe.

p. Pillár – hlavný kontrolór. Ja som k uvedenej problematike dal aj písomné stanovisko, kde vlastne konštatujem, že mestská časť Košice-Staré Mesto vyhlásila verejnú obchodnú súťaž na výstavbu podzemného garážového domu. Táto súťaž prebehla v súlade s právnymi predpismi, bol určený víťaz tejto súťaže. Mestská časť mala povinnosť a vlastne má povinnosť s týmto víťazom súťaže aj uzatvoriť nájomnú zmluvu. Tam treba uviesť tiež tú skutočnosť, že vlastne vlastníkom tohto pozemku je mesto Košice, my sme správcom tohto pozemku a vlastne je na meste Košice, čo sa týka predaja tohto pozemku potom, aby takto ona uskutočnila. My sme vlastne sa stretli aj s, nazvime to, petičným výborom, kde sme v podstate povedali všetky tieto naše argumenty, že mestská časť by dosť riskovala, keby nepodpísala túto zmluvu, lebo je tam skutočne dosť vysoká požadovaná suma, ktorá hrozí mestskej časti, že by ju bola povinná zaplatiť. Preto skôr navrhujeme, aby sa vlastne obyvatelia tejto zóny, aby sa v rámci konania, ktoré bude tam stavebné prebiehať, aby vlastne v rámci neho si uplatnili nejaké svoje požiadavky, návrhy.

p. Grega – starosta MČ. Ďakujem. Otváram rozpravu. Bol som požiadaný zástupcom petičného výboru, či umožníme krátke vystúpenie, v rámci tých troch minút, ktoré máme. Je všeobecná zhoda?

Poslanci, bez hlasovania, vyjadrili všeobecnú zhodu s vystúpením zástupcu petičného výboru.

p. Choren – zástupca petičného výboru. Som členom petičného výboru a taktiež som zástupcom vlastníkov bytov na príľahlom pozemku. Chcem vás oboznámiť s niektorými vecami, ktoré tu neodzneli. Podal som sťažnosť hlavnému kontrolórovi o zrušenie verejnej obchodnej súťaže. Nie som spokojný s vybavením tejto sťažnosti, lebo doposiaľ som dostal len to, odpoveď takú, že sa predlžuje lehota na tú odpoveď. To bola jediná odpoveď. V tom bolo ešte uvedené, že o zrušení obchodnej verejnej súťaže môžu rozhodnúť iba poslanci. Takže z toho dôvodu by som vám chcel pár slov povedať. Táto verejná obchodná súťaž bola vyhlásená s tromi podmienkami, ktoré určil vlastník pozemku, to znamená mesto. Prvá podmienka bola cena nájmu. Tá bola možno splnená. Druhá podmienka bola výhradne na výstavbu, opakujem, výhradne na výstavbu podzemného garážového domu. To znamená prenájom tohto pozemku. Toto nebolo naplnené, lebo verejnú obchodnú súťaž vyhrala firma s projektovou dokumentáciou, kde výška stavby bola určená 1 m a 86 cm. Toto nie je podzemná stavba, aj keď má polmetrové základy. To má každý dom. V treťom bode je uvedené, že zhotoviteľ je povinný strieť na streche stavby parkovanie vozidiel. Z toho vyplýva, že na streche uvedeného garážového domu malo byť vybudované voľné parkovacie miesto, to znamená parkovisko pre občanov. To sa v projektovej dokumentácii

nenachádza. Na streche má byť len tráva a poprípade nejaké kríky v okolí. To znamená, sú tri body, ktoré ako vlastník pozemku si výhradne prijal, aby boli dodržané. Samozrejme, už samotný názov verejnej obchodnej súťaže, vec: prenájom pozemku na výstavbu podzemných garáží. Vysvetlite mi, ako je možné, že vyhrala takúto súťaž firma s projektovou dokumentáciou 1 meter 86 centimetrov, skoro 2 metre vysoko k iným garážam, podzemné. Mne to pripadá tak ako známe kauzy CT prístrojov, keď niekto vypíše súťaž na CT prístroj a uvedenú verejnú obchodnú súťaž vyhrá firma, ktorá vám dá röntgen na zlomeniny. Vyhrá firma s röntgenom na zlomeniny. Takže bol by som rád, aby ste vy poslanci, lebo len vy máte to právo, zrušili verejnú obchodnú súťaž. Tým pádom zanikne nárok zhotoviteľovi, alebo vo vašom víťazovi verejnej súťaže, na akékoľvek náhrady. Je to tak isto aj zmluva, že ste oprávnení zrušiť uvedenú obchodnú verejnú súťaž a tí, ktorí sa zúčastnili verejnej súťaže nemajú nárok. Takže nemusíte sa báť žiadnych súdnych sporov, ani poplatkov. Tak isto ešte by som chcel jednu vec spomenúť. V septembri sme tu boli privolaní na to, aby sme, mám tu aj papiere, aby sme rozhodli občania, čo tam chceme, aby tam bolo postavené. Nevieť na čo sme boli vlastne zvolaní. „Občania, čo chcete v tomto dvore? Pozemné parkovisko, streetballové ihrisko alebo podzemné garáže?“ Bola to komisia výstavby pred mesiacom. Na čo sa to organizovalo, keď sme si všetci, ktorí sme boli prítomní, sme prejavili záujem o pozemné parkovisko a nakoniec tu jednáme o nejakom podzemnom garážovom dome? Teda podzemný nie je.

p. Grega – starosta MČ. Poprosím pána Bilčaka, nášho právnik, aby reagoval.

p. Bilčak – vedúci oddelenia právneho a personálneho. Ja by som sa nerád, hlavne z taktického hľadiska, kvôli prípadnému rozhodovaciemu súdному sporu vyjadroval úplne k detailom, ale k tomu, čo len pán Choreň povedal, len by som uviedol k tomu, že na základe súhlasov mesta Košice aj útvaru hlavného architekta, ktoré boli dané v územnom konaní, neboli plánované hore parkovacie miesta. Bol tam daný súhlas na to, aby bola hore vybudovaná plná zeleň. Takže len v zmysle toho, ako ja stále, to čo povedal aj pán doktor Pillár, ja s tým súhlasím, že súťaž prebehla. My sme súťažili len prenájom pozemku za účelom výstavby podzemnej garáže. Podzemná garáž. Slovenská technická norma hovorí to, že rieši len to, že je pol metra pod úrovňou, ako podlaha, ako diletácia, ktorú tam máte, je pol metra pod zemou, vtedy sa už považuje za podzemnú garáž. Takže aj to bolo splnené. Ale hlavne sú tu osobitné orgány, nie ani zastupiteľstvo, ani prípadne zriadená komisia, ale stavebný úrad sa týmito vecami zaoberá a títo pustili. Samozrejme s tým, že nebude tá výška garáže, bola korigovaná a výška garáže bude 80 cm nad zemou. S tým, že samozrejme ešte sa hore urobí zásyp a bude to asi vo výške jedného metra. Takže momentálny stav je taký. Až v prípadnom stavebnom konaní sú možné korekcie tohto projektu. Momentálne je stavebné konanie zastavené, ale podpísaním nájomnej zmluvy sa môže opätovne spustiť. K tomu len toľko aj na vysvetlenie ostatným poslancom. Prípadné otázky rád zodpoviem, len ozaj podrobnosti by som nerád riešil takto verejne, lebo ozaj už potom by to bolo možné zneužiť.

p. Grega – starosta MČ. Ešte raz sa chcem, pán Bilčak, opýtať. V úvode boli povedané slová, že vraj tá súťaž nebola v súlade alebo neviem čo. Máme tu, tuším sú tu dvaja poslanci, ktorí boli vtedy aj v tej komisii. Jedna už nie je poslankyňa. Ja si myslím, že predsa pri tom posudzovaní vychádzali z toho čo bolo vyhlásené. Ja sa Vás chcem opýtať. Pokiaľ by to tak bolo, tak jednak je to úplne jednoduché a nemusíme proste sa o ničom baviť. Vy sa k tomu vyjadrite, lebo to je také vážne obvinenie na našu stranu, že tá súťaž akože je neplatná a vyzerá to ako keby sme to my chceli napriek tomu. Vyjadrite sa k tomu, ako to je, aj kontrolór.

p. Bilčak – vedúci oddelenia právneho a personálneho. Môžem k tomu len povedať. My sme vyhlásili súťaž na prenájom pozemku, kde sa súťažila cena. To znamená, že spoločnosť Izolex

Bau sa do tej súťaže prihlásila, ponúkla najvyššiu cenu a preto bola určená komisiou ako víťaz. Tým pádom tá celá súťaž podpísaním zápisnice dňa 24.09.2014 bola skončená. My sme následne listom 25.9.2014 oznámili spoločnosti Izolex Bau, že je víťazom. Izolex Bau si to prevzal 28.9. Do 24.9. sme mohli celú súťaž zrušiť. Dovtedy sa to neurobilo. Momentálne trvá právna povinnosť uzavrieť nájomnú zmluvu. Taký je môj právny názor. A k tým ďalším veciam. To čo som už povedal, to platí, že momentálne ozaj už len v stavebnom konaní po podpísaní nájomnej zmluvy sa dajú niektoré veci pozmeniť, ale hlavne tiež mi už teraz to nebolo povedané zo strany petičného výboru, že vlastne či sú a priori proti výstave podzemných garáží, alebo aby hore bol.

p. Grega – starosta MČ. Keď sme to mohli zrušiť a nezrušili, nebol asi dôvod na zrušenie. Neboli žiadne dôvody.

p. Bilčák – vedúci oddelenia právneho a personálneho. Nebol.

p. Süli – poslanec MČ. Faktická poznámka: mám otázku na doktora Bilčaka. Keď bola vyhlásená verejná obchodná súťaž, zrejme tam boli stanovené podmienky verejnej súťaže, že čo požadujeme od toho kto tam príde a sa prihlási. Chcem sa spýtať, či tieto podmienky, ktoré sú stanovené vo verejnej obchodnej súťaži platia naďalej pre toho kto to získa ako za prenájom alebo neplatia?

p. Bilčák – vedúci oddelenia právneho a personálneho. K tomu, ak môžem povedať. Všetky podmienky, ktoré boli v tom vyhlásení verejnej obchodnej súťaže, boli zahrnuté do nájomnej zmluvy. To znamená, že všetky veci, tak ako bolo vyhlásené, do tej finálnej nájomnej zmluvy samozrejme boli zahrnuté, takže ani v tomto ja nevidím žiaden rozpor alebo problém na to, aby sa to nejako muselo spätne riešiť, lebo tam by musel byť závažný dôvod, aby sa to dalo nejako spätne revidovať, ale ja som taký dôvod nenašiel.

p. Petrovčík – poslanec MČ. Faktická poznámka: na pána Bilčaka. Chcel by som riešiť tiež jednu otázku k tejto téme. Keď súťaž prebehla, vlastne bol známy víťaz, mohol starosta podpísať nájomnú zmluvu okamžite na druhý deň?

p. Bilčák – vedúci oddelenia právneho a personálneho. Tam si nemyslím, že mohol hneď, lebo ešte tiež prebiehali nejaké kroky v územnom konaní, kde sa rozhodovalo o umiestnení stavby ako nejakom tom základnom, takže aj tá nájomná zmluva nebola hneď pripravená. Takže teoreticky áno, ale prakticky to nebolo možné. Teoreticky, čisto akademicky, keby všetko prebehlo tak ako bolo, tak v podstate hneď nasledujúci deň po tom ako si Izolex Bau prevzal, áno, len boli okolnosti, ktoré to vylučovali.

p. Lasky – poslanec MČ. Faktická poznámka: chcem ešte jednu otázku k tejto otázke dodať. Keď uplynula takáto doba koľko času, lebo uplynulo 11 mesiacov podľa tejto verejnej súťaže, mal možnosť starosta podpísať? Bola platná táto verejná súťaž. Vy hovoríte, že nebolo územné konanie atď. Mohol podpísať hneď na druhý deň po podpísaní uznesenia túto zmluvu nájomnú a koľko času? Je to mesiac, dva, tri, štyri, päť? Rok, dva, päť?

p. Bilčák – vedúci oddelenia právneho a personálneho. Len keď sa môžem spýtať, aby ste doplnili, jedenásť mesiacov od vyhlásenia víťaza alebo? Aby som sa vedel. Nie úplne rozumiem.

p. Lasky – poslanec MČ. Od vyhlásenia víťaza. Bola riadna súťaž verejno obchodná. Bol stanovený víťaz. Po tomto, tento víťaz, starosta mal podpísať uznesenie po tomto a potom

nasleduje nájomná zmluva. Dobre tomu rozumiem? Nájomná zmluva môže byť podpísaná hneď. Predpokladám alebo Vy tvrdíte, že boli ešte nejaké kroky zo stavebného úradu alebo neviem čo tam boli za problémy. Moja otázka znie. Aká doba od verejnej obchodnej súťaže, aby to bola platná táto verejná obchodná súťaž, musí starosta podpísať, kde bolo uznesenie aj zastupiteľstva, že to môže podpísať, kde prebehla verejná obchodná súťaž. To obdobie aké je? Z Vášho právneho hľadiska.

p. Bilčák – vedúci oddelenia právneho a personálneho. Ak sa pýtate na nejakú maximálnu lehotu, že dokedy, tak tá lehota nie je stanovená. Tá lehota stále trvá. Tam v podstate po skončení súťaže vzniká právo na povinnosť na uzavretie nájomnej zmluvy. Ja sa neviem vyjadriť k skutočnostiam, ktoré boli v roku 2014, lebo som na úrade od augusta 2015, takže k tomu mi už neprináleží. Len zo skutočností, ktoré sú mi zrejme. Územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5. marca 2015. Následne sa určite doladzovali detaily nájomnej zmluvy, lebo tie tiež treba dohodnúť, keďže sa podpisuje z oboch strán. Po mojom príchode na úrad v auguste 2015, na základe rokovaní s pánom Havrillom, boli podmienky nájomnej zmluvy dohodnuté, o čom bolo informované zastupiteľstvo v septembri 2015. Následne však ten podpis nájomnej zmluvy bol zastavený z dôvodu podanej petície, ktorú podali členovia petičného výboru proti výstavbe podzemných garáží a už tú ďalšiu genézu asi poznáte, že aká bola, že vo februári bolo prijaté uznesenie, kde ste požiadali pána starostu, aby nepodpísal nájomnú zmluvu a vstúpil do mimosúdnych rokovaní, ale v súčasnosti ja si stále myslím, že je možné tú nájomnú zmluvu uzavrieť a stále máme povinnosť ju uzavrieť.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka: na doktora Bilčaka. Len doplním niektoré informácie resp. dátumy. 24.09.2014 na Miestnom úrade mestskej časti Košice-Staré Mesto komisia určila za víťaza predmetnej obchodnej verejnej súťaže spoločnosť Izolex Bau. 4. 3.2015 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutie stavebného úradu mesta Košice a až 24.02.2016 poslanci miestneho zastupiteľstva z prítomných 11 počtom hlasov „za“ 7 zablokovali starostu uznesením, kde ho žiadali, aby nepodpísal nájomnú zmluvu a vstúpil do rokovaní s víťazom obchodnej verejnej súťaže.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Vráťim sa trochu do histórie, lebo bol som do tejto problematiky ako nový poslanec hodený a bavíme sa tu teoreticky o tom, že na jednej strane sú občania, 220 Staromešťanov s trvalým pobytom v danej lokalite alebo 132 000 riziko, plus súdne trovy, možno aj 150 000 sekera na mestskú časť. Takže je dobré trochu sa povrtáť v histórii. Apríl 2013 – zasadá komisia výstavby a verejného poriadku, odporúča prenájom pozemkov. 10. júna 2013 je hlasovanie poslancov vtedajšieho zastupiteľstva o prenájom pozemku ako prípad hodný osobitného zreteľa. Z prítomných 18 „za“ 14. 9. jún 2014 - zmena spôsobu prenájmu pozemkov na výstavbu garážových domov obchodnou verejnou súťažou. Z prítomných poslancov 20 „za“ 16. Obchodná súťaž sa koná 24.9.2014, teda tesne pred novembrovými voľbami tohto zastupiteľstva. To znamená, od apríla 2013 od kedy komisia sa touto problematikou začala zaoberať do septembra 2014 úrad, ani predseda komisie výstavby, jej členovia, ale ani poslanci, nikto nebol ochotný zdvihnúť zadok, ísť sa do tej lokality ľudí spýtať, či sa im vôbec páči tento projekt. Až keď bola doručená petícia, tak niektorí zázračne zmenili stanovisko a chcú sa páčiť občanom a pretekajú sa v tom kto je viac populistickjší. Takže: 24.09.2014 prebehla verejná obchodná súťaž. Pardón, že sa opakujem. Na úrade sú kontakty na domových dôverníkov. Je tu pán Choreň, je tu pani Ferková. Ja nevidím žiaden problém, kde mohol byť v tej dobe, aby sa, keď niekoho naozaj zaujíma názor ľudí, lebo máme ich teraz prítomných a pravdepodobne budú mať vplyv aj na hlasovanie niektorých kolegov. Ak ich tak zaujímal názor ľudí, prečo rok a pol sa ich nešli spýtať. Mňa keď v lete zaujímal problematika v otázke parkovania, tak som 130 hodín chodil medzi ľuďmi a zisťoval som. A výsledok je taký, že 80 % mojich požiadaviek, ktoré

som spísal od ľudí bude prepracovaných, zapracovaných do decembrového všeobecne záväzného nariadenia a som urobil niečo reálne pre ľudí ako poslanec. Tu rok a pol nikto nekonal.

p. Grega - starosta MČ. Nedá mi, aby som nepovedal jednu vec. Áno, je pravdou a tak by sa to robiť malo. To som už povedal neviem na ktorom zastupiteľstve, keď sme to riešili, že do budúcnosti by sme nič nemali jednoducho riešiť alebo prijímať nejaké závažné rozhodnutia alebo všeobecne záväzného nariadenia bez toho, aby sme si to vydiskutovali minimálne s tými, ktorých sa to dotýka. Čo sa týka tohto problému. Je to už pár rokov a nepredkladal to úrad. Čiže vlastne toto sa nejakým prostredníctvom komisie výstavby, ktorá o tom rozhodla, posunula na zastupiteľstvo a poslanci o tom rozhodli. A nebol žiaden dôvod to nepodpisovať, pretože rozhodnutie, pretože bolo povedané aj nám, aj na komisii a vlastne na zastupiteľstve, že si to občania želajú. Aj v tých komisiách a aj v zastupiteľstve tí ľudia. Tak predseda komisie bol aj na meste, aj u nás bol, ale tí poslanci, ktorí aj o tom rozhodovali, a bolo ich vtedy viac ako teraz o 10, boli aj z tohto obvodu. Čiže pokiaľ, potom asi nemali oni žiaden kontakt s občanmi. Nám to tak ako bolo povedané, tak nebol dôvod. A ďalšia vec. Keď je to predložené poslancom alebo v komisii, tak je to poslanecký návrh, ktorý má právo predložiť a poslanci ho schvália. Čiže toľko len k tej genéze. Potom, keď sa začalo o tom hovoriť alebo vznikli nejaké nepokoje, tak samozrejme že sme veľmi intenzívne a to nemôžete teda odškriepiť, že sme o tom nejednali a že sme sa nesnažili hľadať nejakú cestu. Už len to, že tých 30 alebo 40 000, ktoré vtedy tak vyzerali že budú, už to bolo vlastne dosť za nič, že to len tak dáme do vzduchu. Toto je teraz už úplne iná situácia, ktorá vlastne vznikla tým, že je to takto navýšené. Takže ja len toľko na vysvetlenie.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka: chcel som len doplniť, že čo sa týka právneho posúdenia vyhlasovateľ, teda mestská časť Staré Mesto, je v zmysle § 287 ods. 2 OBZ oprávnený odmietnuť všetky predložené návrhy. Čiže aj v septembri 2014 bola možnosť, pokiaľ bola vedomosť, že ľudia s tým nesúhlasia, teda za podmienky, ak si toto právo vyhradil vyhlasovateľ v podmienkach súťaže, bola možnosť odmietnuť tieto ponuky s odôvodnením. Čiže jednoducho treba si to priznať, že buď sa s tými ľuďmi zle komunikovalo alebo jednoducho sa neskoro zistil iný názor a ja za to zodpovedný určite nie som.

p. Süli – poslanec MČ. Na stôl každému som odovzdal v písomnej forme jednu chronológiu vývoja medzi Izolex Bau s.r.o. a mestská časť Košice-Staré Mesto. 2. decembra 2015 sme dostali na stôl rozhodovať o niečom, o ktorom tí noví nemali ani prehľad, čo sa tu udialo a tí starí zrejme si nepamätali, čo bolo v roku 2013 pred dvoma rokmi. Ja by som vás všetkých prosil, páni poslanci, pán starosta, aj pán prednosta, aby ste zobrali ten papier, máte to na stole a budem hovoriť veľmi vecne. 29.4.2013 komisia výstavby a verejného poriadku predkladá návrh na prenájom ako prípad osobitného zreteľa. Podstatné v tomto je, že neurobí sa, nevyžaduje dopad na lokálne životné prostredie, ako sa zmení životné prostredie, keď sa tam postaví taký dom. Zrejme tam prídu nejaké autá, aj odídu. Nepožaduje sa od firmy ako dopad na dynamickú dopravu. Statická doprava je garážovanie a státie, a dynamická pohyb motorových vozidiel, príchod – odchod do toho garážového domu. A samozrejme ani prieskum mienky obyvateľov okolitých domov. Nikto nechce. Načo? To je odborný problém prosím. 10. 6.2013 zastupiteľstvo to odsúhlasí ako prípad osobitného zreteľa. Zase zastupiteľstvo nepožaduje tieto veci od odborného orgánu úradu. Tu pán Djordjevič už povedal, že koľko bolo hlasov, hlasovalo 14 poslancov z 18-tich. Jedine sa zdržal pán doktor Lukán a nebola prítomná pani Blaškovičová. Pán starosta 12.6.2013, dva dni po zastupiteľstve, ste podpísal uznesenie miestneho zastupiteľstva. Mám o tom tu doklad. A teraz uplynie jedenásť mesiacov a komisia výstavby a verejného poriadku neprejedná stanovisko mesta Košice k danej problematike, ale to odkladá na 9.6.2014, 15 minút pred zasadnutím miestneho zastupiteľstva. 9.6.2014 miesto zastupiteľstvo

ruší svoje uznesenie číslo 212 6a) a v zmysle stanoviska mesta zo dňa 7. 5. Mesto malo odpovedať do tridsiatich dní, 30 dní je prosím lehota. Budem trošku dlhšie hovoriť, buďte prosím trpezliví. 7. 5. mesto malo odpovedať do 30 dní, ale schvaľuje sa verejná obchodná súťaž. 16. 9. miestne zastupiteľstvo volí trojčlennú odbornú komisiu. Členovia sú poslanci Tokárová, Hulmečíková a Bílek. Starosta 18.9.2014 podpísal uznesenie. Podpísal. To znamená, je právoplatné. Komisia je stanovená a predpokladám, že sú stanovené aj podmienky súťaže. Na ďalšej strane. 25.9. bolo oznámené Izolex Bau s.r.o., že uspel vo verejnej súťaži, ale nájomná zmluva nebola uzavretá. Teraz uplynie 13 mesiacov. 13 mesiacov prosím. A je tu novozvolený poslancový zbor a hodí sa nám nejaký problém na stôl poslancom, už len trinástim a starosta. My sme sa dostali k tomu ako slepá kura k zrnú, nemali sme vedomosti o týchto predošliých veciach, čo sa tu udialo. Po trinástich mesiacoch my sme si povedali, už poznali sme názor obyvateľov, konečne máme nejaké informácie, hovoríme, že starosta by nemal podpísať nájomnú zmluvu a jednať s Izolex Bau. Teraz. Čo nie je v poriadku v tomto prípade? Ja osobne, to je môj osobný názor, aby nebral nikto, že chcem niekoho ovplyvňovať. Prvý bod, že nevykonan sa úplne na začiatku prieskum obyvateľov okolia aký majú na to názor. Nebolo požadované už v územnom konaní o vplyv na životné prostredie. Nebolo požiadané odborné vyjadrenie na zmenu dynamickej dopravy lokality. Podľa mojej mienky, osobitný zreteľ na prenájom nebol ničím odôvodnený. Podľa mojej súkromnej mienky, prosím, ako poslanca. Mestská časť mala uzavretú nájomnú zmluvu s klientom ešte v roku 2013 a starosta na to mal mandát. Výhrada mesta bola doručená až po jedenástich mesiacoch. Poslancami mestského zastupiteľstva a súčasne aj miestneho zastupiteľstva boli poslanci Blaškovičová, Bixi, Grega, Lasky. Bol som tam aj ja, ale nemal som o tom žiadne vedomosti a nezaregistroval som to, že poslanci by podali interpeláciu na prieťahy na vydanie stanoviska k spôsobu prenájmu. To je dôležitý moment. Jedenásť mesiacov uplynulo. Už otázka znie, že prečo po oznámení klientovi, že uspel vo verejnej súťaži sa neuzavrela nájomná zmluva? Lebo nie je uzavretá. Ešte by som položil otázku. Keď nie je termín na uzavretie nájomnej zmluvy, pán doktor, keď dobre viem, nie je termín, takže môžeme čakať až do budúceho tisícročia. Aj to je jedno z riešení. Trošku ma znepokojuje, že keď sa predkladá taký vážny problém poslancom, mali by sme sa oboznámiť s chronológiou tejto kauzy. Osobne si myslím, že keď sa pozerám na zákon o obecnom zriadení § 12 ods. 11 je starosta povinný podpísať uznesenie miestneho zastupiteľstva desať dní od prijatia a v zmysle § 13 ods. 6 starosta môže pozastaviť výkon uznesenia, keď sa domnieva, že to odporuje zákonom alebo je zjavne nevýhodné pre obec. V danom prípade nedošlo k nepodpísaniu uznesenia. Nedošlo k pozastaveniu výkonu uznesenia a podľa mojej mienky dva krát vznikla povinnosť podpísať nájomnú zmluvu. Terminovane to nie je viazané. Žiadateľ dva krát mal súhlas na uzavretie nájomnej zmluvy. Ani raz nebola s ním uzavretá nájomná zmluva. Na základe týchto faktov je možné predpokladať, že v prípade vzniku súdneho sporu, mestská časť nebude úspešná a otázka je len výška škody, ktorú určí súd. Ja by som dal doplnujúci návrh na uznesenie, že „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto berie na vedomie chronológiu vývoja medzi Izolex Bau s.r.o. a mestskou časťou Košice-Staré Mesto“. Vypracované predsedom komisie finančnej, výstavby a verejného poriadku. Na otázku pána Choreňa, že bol tu zavolaný, že čo chceme na tom ihrisku. Nechcem sa tu umývať a nechcem, lebo už to je nový problém. Dostali sme ponuku od EEI, že na tom ihrisku, kde teraz vy na čierne, tam kde sa parkuje, oni chcú postaviť ihrisko. Vtedy ste si povedali, že tam ihrisko nechcete. Ja si myslím, že to je nejaká iná kapitola než toto, čo teraz rozprávame. Keď som dobre tomu porozumel, máme nejaké možnosti, čo s tým, ako s tým naložiť. My mali by sme zrušiť toto uznesenie naše z 2. decembra. Osobne si to myslím. A nech pán starosta povie, že kedy podpíše tú nájomnú zmluvu, 2030, 2015, 2018. Nevie, to je na jeho, lebo on to dva krát mohol urobiť, neurobil. Nech to urobí aj tretí krát. Ďakujem pekne, že ste ma vypočuli.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka. Teraz to vôbec nemierim osobne, ale aby

sme dodržiavali rokovací poriadok, že by každý mal vystupovať iba 3 minúty, lebo ak niekomu chýba spoločnosť, máme tu aj na úrade klub jeden, kde sa môžu ľudia vyrozprávať. Asi toľko.

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Hanesz – počet prítomných poslancov 10.

p. Till – prednosta miestneho úradu. Ja by som chcel reagovať na pána poslanca Süliho. Chronológia je v poriadku. Chýba tam jeden veľmi dôležitý údaj. K tomu, aby pán starosta mohol s kľudným svedomím podpísať nájomnú zmluvu, chýba tu údaj marec 2015, keď došlo k právoplatnému územnému rozhodnutiu. Vtedy naozaj môže pán starosta podpísať zmluvu. Iba toľko. Dakujem.

p. Lasky – poslanec MČ. Faktická poznámka. Pán Djordjevič, som rád, že upozorňujete na to, aby sa dodržiaval rokovací poriadok, ale dodržujte ho aj Vy v rozprave. Keď hovoríte vo faktických poznámkach, tak hovorte na predošlé témy. Hovorili ste aj rôzne iné veci, takže ste, asi dva krát ste boli prihlásený. Tak len toľko k tomu, aby to bolo dodržané, aby sme tu neboli dlho. A ďalšie k pánovi Sülimu. Poprosím, čo sa týka v minulosti. Ja som bol predseda finančnej komisie. Za rozhodnutia, o ktorých sa vtedy hlasovalo k danej téme si stojím za to, lebo som hlasoval „za“ z dôvodov takých, že síce som nebol medzi ľuďmi, ale z komisie, ktorá nám predložila tento projekt, nás informovala o tom, alebo ľudia, keď sme sa rozprávali, s pánom Brixim keď sme sa rozprávali, aj s rôznymi ľuďmi z tejto komisie, že je o to záujem. Aj keď občania tu sa predtým zasmiali nad tým, ale my sme mali túto informáciu, že je o to záujem, že to tam chcú. Tak preto sa to celé spustilo a stojím za svojím hlasovaním, čo som vtedy robil v dobrej viere pre vás, pre občanov, ktorí ste tam žili, aby ste mali kde parkovať, aby ste mali parkovacie miesta.

p. Petrovčík – poslanec MČ. Budem sa snažiť byť stručný, ale nechcem sa opakovať. Chcem sa aj poďakovať kolegovi pánovi Sülimu, ktorý vlastne zosumarizoval túto chronológiu, ktorá aj mne osobne ako novému poslancovi veľmi pomohla sa dostať do tej histórie a pochopiť vlastne ako sa to tu celé uvarilo, by som to takto ľudovo nazval. Takže ako nový poslanec mám hneď prvú otázku. Čiže, samozrejme potom by som chcel na to aj odpoveď, ale ja ich zosumarizujem. Bude toho viac. Ja som si tu vypočul takú vetu z úst pána starostu, že nejako sa to prostredníctvom komisie výstavby tu objavilo. Tak ja sa chcem spýtať, že kto? Nieкто s tým predseda musel prísť, nieкто vlastne s touto myšlienkou začal a nieкто je aj za týmto všetkým list, kto prvý prišiel s tým, že poďme stavať tento podzemný garážový dom. Takže buďme konkrétni. Čiže to by ma zaujímalo, keď sa trošku ešte chceme vráť v tej histórii. To je jedna vec. Potom vlastne chcem sa spýtať, keď sme pozerali tú chronológiu, tak sú tam zaujímavé dátumy a sú tam zaujímavé, nazvem to také prestojy a medzery. Bola vybratá firma Izolex Bau 25.9.2014. Následne pán prednosta teraz oznámil, že územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v máji 2015. Tak sa pýtam. Načo sme čakali do decembra 2015, kde to bolo predložené už nám novým, novému poslancovému zboru, aby sme sa vlastne k tomu vyjadrili a dali k tomu nejaké uznesenie? Opäť sa vraciam k tej otázke, ktorú som položil pánovi doktorovi Bilčakovi. Mal starosta právomoc a mohol podpísať tú zmluvu? Počuli sme tu, že mohol a stále tú právomoc má a nie je to obmedzené termínovo. To znamená, vážne ja nerozumiem prečo my tu máme teraz celé dopoludnie, my poslanci, sa týmto zaoberať? Je to len Vaša kompetencia pán starosta. Máte na to plné právo. My samozrejme to uznesenie, ktoré bolo zmätočné z jari 2016 by sme zrušili, aby sme vlastne odbúrali nejaký problém v súvislosti s tým, aby ste to Vy mohol, alebo nemohol podpísať. Ja si myslím, že je to úplne na Vašej právomoci a Vašej voľbe a Vy ako starosta sa musíte rozhodnúť. Vy nemôžete predseda túto tému podsúvať nám poslancom, a zvlášť nám novým, ktorí sme tu, ktorí v podstate to dostali na stôl a keď čítam a pozerám tú históriu, tak sa desím toho, a vôbec tú myšlienku, že čo to bol vôbec za nápad takýto nejaký garážový

dom tam navrhnuť.

p. Grega – starosta MČ. No, ja by som len jednu vec zodpovedal. Tak ako vy vo vašej komisii kultúry prijmete nejaké rozhodnutie alebo si vymyslíte nejaký projekt, alebo neviem čo, a si to schválite a potom to predložíte zastupiteľstvu, ešte sa potom stretnete s blízkymi vám a schválite to, tak tak bolo aj tamto. Čiže to je normálne, lebo takto to funguje. Kto to dal presne, to ja neviem. Ja nie som povinný chodiť na jednotlivé komisie. Pokiaľ mám čas, tak na to idem. To je na to odpoveď. A mne, viete a teraz to tu zaznieva taká záležitosť, že hoďme všetko na starostu, „šak to on“. Bolo to v minulosti, mal podpísať, nemal. Aj teraz. Podpíšte. Ja tvrdím jednu vec. Potom, ja nie som diktátor a máme tuná demokraciu a od toho ste tu vy poslanci. Vy keď rozhodnete, tak ja som to povinný rešpektovať. Môžem to nepodpísať, pokiaľ sú nejaké vážne výhrady a vy to môžete prelomiť alebo neprelomiť a potom sa to koná. Čiže to je ten základ. A to, že sa to trošku zdržiavalo v tejto podobe, vtedy som to naozaj nemohol podpísať, vám to povedal právnik, tak som to robil v dobrej vôli kvôli občanom. Napokon aj vy ste to podaktorí robili. Dokonca aj z mesta prišiel nejaký podporný list, ktorý som prečítal vtedy a snažili sme sa nájsť a hľadať kompromis, nejaké riešenie. My nehľadáme teraz vinníka, to nie je dôležité ako to bolo, ale treba to vyriešiť nejakým spôsobom, lebo sú tu naozaj v podstate len dve možnosti a vy o tom rozhodnete. Keď ma zaviazete, aby som to podpísal, pretože tam nebol dôvod, tak to podpíšem. Keď poviete že nie, pôjdeme do súdneho sporu. Môže sa ťahať dva, tri, štyri, päť rokov. Ale ja toto sám rozhodnúť nemôžem a znova opakujem. Prečo úrad napríklad to nezisťoval vtedy? No lebo taká prax nebola nikdy, ani sa nerobila. Nerobila sa ani za pána Sülüho, keď bol starostom. Bol som vtedy dlhé roky poslancom, viem to. Znova opakujem. Boli tam poslanci, alebo sú, z tých jednotlivých obvodov, kde sa to týka. Kto iný má vedieť, či to ten občan chce alebo nechce? Tak potom sa treba pozrieť do budúcnosti, či chceme takýchto poslancov alebo nechceme?

p. Petrovčik – poslanec MČ. Faktická poznámka: ja opäť musím reagovať zase. Takto, my sme tu na pôde úradu, ale ja vám poviem pán starosta, keby ja som bol Váš šéf a ste mi povedali na 14 mesiacov, že trošku sa to zdržiavalo, tak Vás okamžite vyrazím. Aby to bolo jasné. Lebo trošku sa zdržiavalo, 14 mesiacov je u Vás trošku sa to zdržiavalo na právnom oddelení. A teraz neriešim kto za to na právnom oddelení mohol, nemohol, kto tam vtedy bol, nebol, mal byť. Ale fakticky Vy ste zodpovedný za chod úradu a to, že tu boli takéto prestoje, to je Vaša zodpovednosť osobná. Takže poprosím Vás, aby sme sa vyhli takýmto výrazom, že trošku sa to zdržiavalo a že nie je dôležité ako to bolo. Áno, netreba byť spiatočnícky, ale tu sme postavení pred nejakú vec. Nám tu podsúvaš, že máme my o tom rozhodnúť, my Ti dať alebo nedať mandát vlastne na podpis. Preto len chcem, že my nemusíme tú históriu poznať a musíme poukázať na to, že ako v podstate aj tento celý, celá táto kauza, už to nazvem, a vlastne celý tento prípad, celé to výberové konanie, vlastne tá verejná súťaž, presne povedané, bola vlastne spackaná úradom. O tom už asi nikto v tejto sále nepochybuje. A keď máte otázku niekto, že konkrétne v čom, tak len určím takých zopár bodov. Napríklad sa chcem spýtať. Prečo nebola nájomná zmluva súčasťou verejnej obchodnej súťaže?

p. Grega – starosta MČ. Pán Petrovčik, keď niekedy tu budete, lebo veľmi chcete, už to opakujem druhý krát a to ste ako nejaký môj koaličný kolega, tak to teraz hovorím verejne. Ste jeden z dvoch, kde som sa veľmi sklamal, pretože Vy nehľadáte a nechcete hľadať riešenia pre ľudí, aby sme si sadli, aby sme si to k tomu povedali, ale Vy robíte zákulisné. Ale to sa Vám všetko vráti. Na tu tému nebudem ďalej, ale musel som to povedať. Znova hovorím, ako rozhodne zastupiteľstvo, tak bude. Mali sme tam právne oddelenie, mali sme tam kontrolóra a tí ľudia vedeli, čo môžeme robiť a čo nemôžeme robiť. Ja nie som ani právnik, nie som ani, neviem, kontrolór. A Vy sám tak isto neviete veľa vecí, pretože chcete zachádzať do rôznych

iných kompetencií. Nebudem to teraz tu hovoriť. To Vám poviem potom. Ale teraz riešme túto záležitosť. Máme tu dve možnosti, tak riešme toto. A myslím si, že ten čas, ktorý bol, ten teraz v poslednej dobe, sme riešili kvôli občanom. Bolo by to jednoduché podpísať. A keby sa to bolo vtedy hneď podpísalo, tak vtedy by sme sa už nedívali na tých občanov? Nepodpísal som to preto, pretože nebolo právoplatné územné rozhodnutie vydané stavebným úradom. Tento údaj chýbal.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka: prihlásil som sa dva krát, tak že stihnem to v jednej minúte na oboch pánoch reagovať. Na pána poslanca Petrovčika. V rýchlosti. Celá chronológia, všetko je na internete, je to poctivá príprava na zastupiteľstvo. Čo sa týka pána starostu. My na Vás nechceme, teda ja konkrétne dnes na Vás nebudem všetko hádzať, lebo nie ste v tom sám, ale máte tendenciu sa skrývať sa hlasovania poslancov. Pripomeniem augustové zastupiteľstvo, kde ste počas rozpravy nehovorili nič o otváracích hodinách podnikov. Poslanci počtom desať k nula odhlasovali všeobecne záväzné nariadenie a na druhý deň v médiách som skoro ráno infarkt dostal, keď ste povedali, teda pardon, na druhý deň ste odcestovali, o týždeň ste dávali vyjadrenia do médií, že Vy ste len rešpektoval vôľu poslancov. To znamená, že my, keď zrušíme dnešný bod, ktorý som navrhol 4b), zrušíme uznesenie z februára, Vy budete mať voľné ruky podpísať bez nášho odobrenia nájomnú zmluvu spoločnosti Izolex Bau a sme tu sme tu piati noví poslanci a je to veľmi nefér voči nám, aby sme my boli zodpovední za to ako Vy sa rozhodnete. Vy ste štatutár a my keď 4b) odsúhlasíme zrušenie, budete mať voľné ruky bez ohľadu na to ako dopadne 4 c) alternatíva číslo 1 alebo alternatíva číslo 2.

p. Süli – poslanec MČ. Faktická poznámka: je tu ešte jeden problém, o ktorom nikto nehovoril. Tu pán starosta poukázal na mňa, že predtým ako bolo. Vedome toho, že aké sú tu problémy ohľadom výstavby treba poukázať na to, že na úrade mestskej časti Košice-Staré Mesto vtedy bola odborná pracovníčka vo výstavbe. Bola to pani Ing. Hulmečíková, ktorá v plnom pracovnom úväzku sa starala o takúto problematiku. Ja som si pozrel štruktúru úradu, lebo chcel som sa dostať k niekomu, že prečo tomu tak je. Ja, pán starosta, doporučujem Vám do pozornosti, že na úrade mestskej časti Košice-Staré Mesto nepracuje v plnom úväzku profesionálny stavbár a to je tiež jeden z dôvodov, prečo sme dneska tu kde sme a kde je ten problém.

p. Grega – starosta MČ. Pán Süli, vtedy bola iná doba, keď ste Vy starostoval. Naša mestská časť nič nestavia, nič nebuduje. Mali sme tu stavebný úrad kedysi a ten stavebný úrad keď bol, tak potom by k takým veciam možno nedošlo, pretože by sa s tým nesúhlasilo alebo by sa tieto veci trochu prešli. Vidím, že sa to tak nejako. Áno, naozaj starosta je za to zodpovedný, že to ktosi presadil. Kto ste nevinný, hod'te kameňom, pán Petrovčík.

p. Bílek – poslanec MČ. Bolo tu povedané toho veľa, aj v minulom zastupiteľstve som bol. Ja v tej lokalite bývam a poviem to otvorene. Ja som vždy za ten parkovací dom bol. Viem, že moji spoluobčania z tohto dvora nebudú so mnou súhlasiť, lebo prejavili aj svojim spôsobom nejaké vytky na moju osobu. Pravda bola taká, že v tej dobe, ktorá bola, sme to odsúhlasovali viacerí a s tými bodmi, ktoré tu sú chronologicky popísan. Viete, vtedy bola doba taká, že boli tie projekty viaceré. Bolo aj Kuzmányho. Však s prednostom sme sedeli s istými záujemcami. Prihlásil sa do tej verejnej súťaže len Izolex Bau, druhý tam nebol. Splnil všetky podmienky atď. Vtedy v tej dobe, za tých okolností, ktoré boli, tam občania chceli. Oslovovali aj mňa. Bola tam ďalšia poslankyňa pani Leškaničová, moja suseda, ktorá tak isto bola za to. Preto to hlasovanie dopadlo ako dopadlo. Pravda je aj taká, že vtedy sme mali informáciu, že príde firma EEI a mali sme záujem niečo vybudovať ešte pred príchodom EEI. Ja s občanmi v momentálnej situácii môžem úplne súhlasiť, aj keď mi to možno zrejme nepomôže a vo voľbách mi to zúčtujú, ale tiež

nemám záujem sa nejako skrývať za niečo, čo vtedy bolo a nie je teraz. Všetko sa dá povedať tak, aj tak. Podľa toho, aká situácia je, sa to dobre prikrášľuje. Na druhej strane musím povedať aj to, že som aj ja sklamaný, že je to len 24 miest. Aj ja som sklamaný, že sa to, celý ten vývoj, nejak ubiehal úplne iným smerom a profesne naozaj nie som stavbár, ale ak bolo stavebné povolenie vydané, opravte ma, alebo územné, atď., preto v komisii, kde máme tú chronológiu som bol ja v tej komisii, pani Hulmečiková, pani Tokárová, lebo pani Hulmečiková je odborne zdatnejšia ako my. Však ona to presne vie, vie to aj zdokladovať a nehovoriac o tom, že aj tú projektovú činnosť si participovala nie? Alebo príprava bola, alebo niečo také. Určite vieš k tomu zaujať aj odbornejšie stanovisko ako ja. Vtedy tá situácia bola presne taká. Vtedy sa dokonca na tom ihrisku ešte ani neparkovalo. A preto, že už teraz sa tam parkuje každú noc a máme obúchané auta, ktorý tam bývame, že máme poškriabané a svoje vlastné ujmy, sme už vtedy predpokladali, lebo niektorí na drzovku vtedy, dovoľm si tvrdiť, už na tom ihrisku zastali a vznikali tie konflikty. Lenže to sa píše rok 2013. Urobila sa nejaká štúdia, urobil sa projekt, boli lokality viaceré. Bol záujem Izolex Bau len o túto malú lokalitu, lebo sa predpokladalo, že nejaké prekážky prídu. Ale teraz sa netvárame, že nechceme niečo urobiť. Vtedy pre občanov to vyhovovalo a chcelo. Teraz tu máme EEI a nemáme miesto tak isto. Máme tu tak isto zahľtenú tú ulicu. Večer, tak ako som sa vyjadroval v minulosti, musím auto nechať niekedy úplne inde odparkované. Nie som s tým spokojný a tam bývam. Čiže je mi momentálne. Ako sa zachováte pri ďalších voľbách, či váš hlas dostanem alebo nie, ale nebudem sa skrývať za to, že som vtedy rozhodol, že som chcel pomôcť a chcel som občanom. Tiež celkom nesúhlasím s tým, že nebol urobený prieskum, keď ľudia vtedy prišli. Naozaj bola vtedy taká situácia, musím sa zastať aj starostu, že vtedy, keď to išlo cez komisiu, tak sa tie názory prezentovali cez poslancov a išlo to. A prečo taký Brixi, ktorý je z úplne iného volebného obvodu bol za to, tak isto ako ja alebo niekto iný z iného volebného obvodu v Starom Meste? Bolo to spôsobené aj tým, že ten projekt bol nejaký pilotný, ktorý dopadol ako dopadol, ale myslím si, že aj teraz, pri všetkej úcte k občanom, je problém taký istý, aký sa stal s EEI, že bolo uznesenie prijaté rok predtým a protestovať sa išlo rok potom. Tak isto aj tu. Bolo to zverejnené. Nevieť ktorý bol vtedy právnik tu, ale bolo to zverejnené na mestskej časti, na internete. Ľudia sa mohli vyjadrovať. Máme na to takú vetu „obvyklým spôsobom“ myslím. Takže toto všetko prebehlo a vtedy nebola ani jedna námietka, ani jedna. Takže situácia teraz je taká aká je. Ešte keď dovoľíš pán starosta, by som ja, lebo pri tej rozprave ma napadlo, že dávame tu schvaľovať 2 alternatívy. Prvá a druhá. Návrhová komisia sme dostali od poslanca Süliho tretiu, alebo pozmeňujúci návrh. Dobré. Mňa pri tej celej súvislosti napadá ešte jedno. Čo ak? Lebo poviem vám. Ja to nebudem ani tajiť. Právnickú kanceláriu Weiczen Čollák poznám osobne všetkých, aj so synmi. A tak isto pozná človek tejto mestskej časti veľa známych. Čo ak vznikne situácia tretej alternatívy, že budeme mať odsúhlasené, ale on už stavať nechce? Čo vtedy? Budeme platiť tak či tak? Vždy budeme platiť? Bude súdny spor a ten rozhodne. Ale to môže byť aj tretia alternatíva, len kvôli tomu, že sa riadim heslom: pripravený na najhoršie a očakávaj najlepšie. Ale naozaj. Čo ak táto alternatíva vznikne? Pretože prešlo 13 mesiacov a ja nie som žiadny stavbár, ale si myslím, že už nejaká doba prešla. Či vôbec tie dokumenty, ktoré sú potrebné, či netreba znova obnovovať po úradoch a či vôbec bude ochotný? Túto alternatívu neviem. Ja sám som z toho, čo sa tu deje momentálne, trochu blázon, lebo raz prideme s mimosúdnym rozhodnutím na 40 000. Teraz tu dostaneme nejaký list, predžalobu za 130 000, vyjde to na 150 000. A kde máme my vlastne zaujať stanovisko, keď ja mám iba zase, ako ja vždy vravím, tri gombičky?

p. Grega – starosta MČ. Ja súhlasím teda s tým, čo povedal pán poslanec Bílek a tak ako on povedal, ja tak isto v prípade rozhodnutia som ochotný, tak ako on, niest' kožu na trh, pretože človek sa musí rozhodnúť a ja som povinný sa rozhodnúť tak, aby nebola porušená finančná disciplína a aby sa financie mestské alebo mieste čerpali tak ako sa majú a aby sa mali dostať k tým, ku ktorým sa majú. A možno keby človek bol vtedy porušil, pretože podpísať som to

nemohol, ale keby som to bol podpísal, ako mi to podaktorí chcú proste vnútiť, tak by sme tu ani nesedeli a možnože by to bolo dobré a by to fungovalo.

p. Petrovčík – poslanec MČ. Toto už sa počúva, pán starosta, lepšie. Toto už je také, že slovo chlapa. Takže som rád, že sme sa toho dočkali a zároveň Vám chcem pripomenúť. Podľa zákona o obecnom zriadení § 12 odsek 11 je starosta povinný podpísať uznesenie miestneho zastupiteľstva do desiatich dní od prijatia. V zmysle § 13 ods. 6 starosta môže pozastaviť výkon uznesenia, keď sa domnieva, že to odporuje zákonom alebo je to zjavne nevýhodné pre obec. Čiže, tu je konkrétne paragrafové znenie, ktoré len potvrdzuje, že toto, vlastne ste aj teraz pán starosta povedali, čiže je to vo Vašej kompetencii. Keď máte pocit, že tu bude nejaká finančná ujma, tak na to vážne nepotrebujeme tu my rozprávať dve hodiny o tom. Chcem sa vrátiť ešte k samotnému výberovému konaniu. Tam, ako som už asi hovoril. Chcem sa spýtať. Prečo tam bolo toľko chýb v tom výberovom, vlastne v tej verejnej súťaži? Proste nebola tam doložená nájomná zmluva, ktorá sa obvykle už dáva, vypracovaná nájomná zmluva v rámci verejnej súťaže. To po prvé. Po druhé. Prečo tam došlo k tým trom chybám a hlavne k tej jednej v rámci verejnej súťaže, kde sa hovorilo o státi, o nadzemnom parkovisku na streche toho podzemného garážového domu, kdežto v samotnej projektovej dokumentácii už o tom nie je ani zmienka? Takže celkovo. Ja osobne si myslím, že pán starosta Vy sa nemusíte toho nejako obávať podpísať tú nájomnú zmluvu, pretože samotné územné rozhodnutie, ktoré už je a je právoplatné, je určite spätne napadnuteľné. Myslím si, že nie som právnik, ale minimálne sme tam, aj keď sme sa na to pozerali viacerí, našli sme tam niektoré nejasnosti, o ktoré by sa určite dalo oprieť pri napadnutí tohto rozhodnutia. Napríklad, už tu bolo myslím spomínané. Chýba tam rozhodnutie okresného úradu - odboru dopravy. Je tam síce rozhodnutie okresného úradu - odboru životného prostredia, ale chýba tu odbor dopravy. Neviem. Taká len moja poznámka. Ja si myslím, že aj doprava by sa k tomu mala vyjadrovať, lebo to je tam dosť problematické v tom dvore. Ale to už zachádzame do konkrétností. Čiže tu len naznačujem, že na jednej strane táto firma Izolex Bau na 90 % to stavať nebude, pretože si myslím, že nedostane. Jednak bude mať napadnuté územné rozhodnutie a jednak nebude to mať také ľahké v stavebnom konaní. To po prvé. A po druhé, ako povedal kolega Bílek, tiež si myslím, že táto firma už v podstate má, asi je tu už aj taký pocit, že ani stavať nechce, len samozrejme takáto zaujímavá suma sa im celkom hodí na účet nás všetkých daňových poplatníkov.

p. Grega – starosta MČ. Ja by som len odpovedal na tú prvú otázku. Naozaj je právne oddelenie, alebo právnik, ktorý za to zodpovedá, ktorý to má vedieť. My sme tam v tom období mali právnik, ktorý sa uchádzal aj o funkciu hlavného kontrolóra. Robil na Najvyššom kontrolnom úrade. Pôsobil vtedy celkom, by som povedal, odborným dojmom. Prihovorili sa za neho, aj pán zástupca. Trošku sa poznali vtedy. Ale o to nejde. Veď aj na mňa tak pôsobil, že to proste vie. Jeden z dôvodov prečo tu nie je, je aj to, že to nedotiahol. Ja môžem len jednu vec povedať, že teda naozaj, že chvalabohu, že poslanci vtedy rozhodli tak ako rozhodli, že máme zdatného hlavného kontrolóra a že máme naozaj vynikajúceho právnik teraz. Takže všetko zlé je na niečo dobré.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka: ja opakovane vyzývam, aby sa časy dodržiavali. Sú tu ľudia, možno niektorí si zobrali aj voľno, chcú ísť do práce, chcú vidieť ako rozhodneme a ja poprosím technika, aby po uplynutí príslušných časov vypol mikrofón, tak ako som ja natrénovaný, keď idem na magistrát. Do troch minút, niekedy po dva a pol minúte už nemôžem, lebo nepočujem si slová. Aby to bolo férové. Lebo skutočne, neprišli sme sa tu vykecávať. Každý mal čas doma si urobiť nejaký „výcuc“. Tu budem reagovať iba len na doplnenie poznámky pána kolegu Bíleka, lebo mám pred sebou materiál. Ja som prišiel skutočne pripravený. 10.6.2013 na zastupiteľstve ste mali predstavený projekt 24 kusov garáží. Je to

čierne na bielom, takže nemáte byť z čô prekvapení a petícia bola doručená, opakujem, v októbri 2015. Na záver dodám, že keby staviteľ nebol ochotný stavať, tak neverím, že jeden súd v Košiciach alebo na Slovensku, by mu prisúdil ušlý zisk. Takže by sme z toho vyšli ešte celkom dobre.

p. Hulmečíková – poslankyňa MČ. Faktická poznámka: na pána Petrovčíka. Verejnú obchodnú súťaž pripravoval právnik na základe podkladov mesta Košice – majetkového. Stavebný úrad konal v územnom konaní. My nie sme kompetentní hodnotiť, čo ako urobil. To, že nežiadal, to ja si myslím, že on je ten, ktorý má posúdiť, či potrebuje ešte naviac nejaké stanovisko. Vôbec nie som toho názoru a vôbec s vami nesúhlasím, že je tam treba žiadať obvodný úrad dopravy. Vôbec s Vami nesúhlasím. Nie je to lokalita, ktorá je na takýto účel, ako stanovisko takého úradu v tejto lokalite potrebné vôbec. Prešlo mi rukami za 33 rokov nie jedno stavebné konanie, takže nemôžete mi povedať, že nehovorím pravdu. Keďže už sa opakujeme vo svojich vyjadreniach, ja navrhujem, aby sme ukončili diskusiu a mohli sa vyjadriť len tí, ktorí sú už prihlásení.

p. Trnka – zástupca starostu. Faktická poznámka: ja len, aby som trošku na pravú mieru uviedol tú poznámku ohľadom právnika. Bol som predseda vtedajšieho klubu SDKÚ a bol to nominant za tento klub na hlavného kontrolóra. Z toho možno vznikla nejaká domnienka, že som ho presadzoval. Avšak výberové konanie som nerobil za úrad. Myslím, že v tom čase som ani ešte nebol zástupca starostu. Čiže toľko k tomu.

p. Rácz – poslanec MČ. Za prvé. Svoje hlasovanie „za“ neberiem späť, lebo to sa nerobí. Ale keď som sa pozrel, že sme nepožadovali. Tá doprava, to je o ničom. Ale dopad na životné prostredie a mienku občanov, no tak toto futujem. To môžem povedať. Ale svoj hlas neberiem naspäť. To sme urobili chybu, ale na budúce, neviem ako, ale budem vyžadovať viac dokladov. To je samozrejmé. Teraz, čo je tu napísané? Ja myslím, že prvý krok, aby sme z toho vyliezli, je schválenie toho, čo pán Süli predložil. O tom niet čo diskutovať, lebo to sú naozaj fakty. Že tam nejaký bod vypadol, to sa dá doplniť. Mne momentálne vadí, a už dávnejšie vadí iná vec, ale ja to otvorím na riadnom zasadnutí, že demokracia nie je demagógia. Demokracia nie je anarchia. Tu všetci máme svoje úlohy, svoje právomoci. Ja sa tu občas cítim, prepáčte, ako v nejakej krčme niekde, čo nie že kedy má byť zatvorené, ale ani otvorené by nemalo byť. Lebo úroveň, Ty si vtedy čo povedal a Ty si vtedy čo povedal. No tak prosím vás pekne. Toto je úroveň mestskej časti Staré Mesto? Pán starosta Teba sa pýtam. Nie je.

p. Grega – starosta MČ. No ja môžem len plne podporiť tie slová pán profesor, ktoré ste povedali, pretože je to pravda. Je to pravda, že si sem-tam skáču do reči poslanci a že si nevedia priznať. A to sa mi páči, že si stojíte za slovom. Ale sme tu spoločne. Čiže keď sa o niečom hlasuje. Aj ja, keď som bol niekedy poslancom, tak som sa tiež opýtal. Vedia o tom občania? Aký je ich názor? Čiže toto je to poučenie do budúcnosti, že naozaj, a to som už povedal prvýkrát keď sme sa stretli s týmto problémom, že hocičo, keď sa bude závažné prijímať, musí tomu predchádzať jednoducho diskusia.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

p. Grega – starosta MČ. Bol tu procedurálny návrh na ukončenie diskusie. Prosím hlasujte.

Hlasovanie č. 4: za – 5, proti – 2, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 2

Hlasovaním miestne zastupiteľstvo schválilo procedurálny návrh poslankyne Hulmečíkovej na ukončenie diskusie k bodu č. 4 po prihlásených.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka: vážim si, že poslanec si za tým stojí. Je to sympatické gesto a to teraz nepatrí iba pánovi profesorovi, ale všetkým. Uvedomme si fakt, že nám v danej chvíli hrozí žaloba cez 132 000 eur. Prerátajme si to ako by sa zvýšila funkčnosť materských škôl, stav mestskej časti, ihriská, investície. To je, všetko si to treba zrátať. Keďže je diskusia ukončená, takže len v tejto chvíli. Je to pekné gesto, ale dneska sme už časovom slede niekde inde. Takto sa malo rozmýšľať niekedy v roku 2013.

p. Hanesz – poslanec MČ. Ospravedlňujem sa, že som meškal 40 minút. Mal som veľmi podstatnú pracovnú povinnosť. Termín uplynul a ja som musel dokončiť určitú prácu a zároveň chcem poďakovať pánovi Sülimu, že vypracoval túto chronológiu. Tiež si myslím, že aj tam je niekoľko termínov, ktoré neboli dodržané. Ja osobne nie som na to zvyknutý, lebo keď ja nedodržím termín, tak jednoducho nedostanem riadny plat. Práve preto ja by som chcel povedať len ten svoj názor, že ja dôverujem tomuto úrad a dôverujem odborníkom. A tí odborníci, keď za tých niekoľko rokov vypracovali niekoľko odborných posudkov a sa rozhodli, tak sa rozhodnú aj teraz. Nie je možné, aby som tú zodpovednosť ja za nich prebral, lebo ja nie som ani právnik, ani stavbár. Takže budú musieť sa teraz rozhodnúť. Čiže, ja osobne určite nie som za to, aby poslanci, najmä tí noví, dokázali túto celú chronológiu, históriu do detailov pochopiť a zodpovedne sa rozhodnúť.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka: máte pravdu. My, noví poslanci sme hodení do plynúcej rieky, ale bod dva je ten, ktorým máme zrušiť uznesenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto číslo 111/2 zo dňa 24. februára 2016, za ktoré ste aj Vy hlasoval „za“, čiže v tomto bode sa aj Vy ako poslanec máte možnosť a aj morálnu povinnosť vyjadriť.

p. Grega – starosta MČ. Poprosím, už potom nepúšťame, lebo podľa, naozaj sa to nesmie, keď bola zrušená táto diskusia. V novom to riešené nie je. Teraz sme sa pýtali pána právnik, v starom to nebolo.

p. Trnka – zástupca starostu. Ja by som sa ešte trošku vrátil jednej pod téme, čo si myslím, že je dosť dôležitá, keďže načrtnol to pán zástupca petičného výboru. Ja predpokladám, že on smeroval k podmienkam súťaže bod 1 písm. c). Prečítam pre istotu. To je podmienka stanovená vlastníkom pozemku mesta Košice. Navrhovateľ po realizácii garážového domu ešte pred jeho kolaudáciou odkúpi stavbou dotknuté pozemky od mesta Košice, na ktorých sa zriadi vecné bremeno spočívajúce v strpení parkovania a údržby zelene a prístupu verejnosti na stavby vybudované na streche garážových domov. Moja otázka znie. Keďže to bola podmienka súťažná, to je na hlavného kontrolóra. Kto by toto mal dohliadnuť alebo kto to mal dodržať? Keďže ja som si potom vytiahol aj zmluvu o budúcej zmluve medzi mestom a Izolex Bau. Je tam tá podmienka stanovená tak ako bola súťažných podmienkach. Zároveň je vo vyjadrení k projektovej dokumentácii tak isto stanovená. Ja si viem čisto predstaviť argumentáciu mesta Košice, že oni sa vyjadrovali ku stavebnej dokumentácii pri posudzovaní tej žiadosti v rámci územného konania a teda sa vyjadrovali ku dokumentácii, nie k súťaži. Ja sa teraz chcem spýtať, lebo to nejako prešlo ako keby pomimo, že kto to mal dohliadnuť. Nechcem teraz konkrétnych ľudí, ale proste v ktorej fáze. Či to zabezpečí tá nájomná zmluva resp. zmluva o budúcej zmluve alebo sa toho majú domáhať občania, alebo kde príde k tomu bodu, aby vlastne tam na tej streche mohli parkovať autá? Lebo podľa tej projektovej dokumentácie, ktorú predložili, tam nemôžu parkovať. Vlastne z toho vyplýva aj to, že prečo tu možno sedia občania a možno by tá

petícia ani nebola, keby tam mohli parkovať a tým pádom by niekoľko „takých menších cirkusov“ sme si mohli odpustiť. Čiže, to je otázka na hlavného kontrolóra. Vlastne, v ktorom bode, ktorou zmluvou alebo ktorým právnym úkonom vlastne dôjde k tomu, že bude naplnená súťažná podmienka bod 1 písm. c)? Ďakujem.

p. Grega – starosta MČ. K tomu by som dodal, že presne k tejto požiadavke občanov sme diskutovali s pánom Havrillom. Spočiatku súhlasil. Boli tam možno nejaké problémy so statikou. Chceli sme, aby povedal či to možné je a pokiaľ nie, aké by boli náklady a že by sme my ako mestská časť prispeli na to potom. Povedal, že nie.

p. Pillár – hlavný kontrolór. My sme túto vec vlastne riešili v rámci tejto súťaže a aj v pripravovanej nájomnej zmluve, o ktorej tu jednáme. Tak je v čl. 1 bod 5 stanovené „nájomca sa zaväzuje po realizácii výstavby podzemných garáží ešte pred ich kolaudáciou odkúpiť stavbou dotknuté pozemky“ a „na odkúpených pozemkoch sa zriadi vecné bremeno spočívajúce v strpení parkovania, údržby zelene a prístupu verejnosti na stavbu“. Takže vlastne obyvatelia tam budú mať to vecné bremeno prístupu na stavbu. Ešte raz to zopakujem: „Na odkúpených pozemkoch sa zriadi vecné bremeno spočívajúce v strpení parkovania, údržby zelene a prístupu verejnosti na stavbu“. My to v tej zmluve máme stanovené, že jednoducho takéto vecné bremeno bude zriadené na tejto stavbe. My sme vlastne toto riešili potom v rámci. Vlastne vidíte že je to aj v tej nájomnej zmluve, v rámci už tých rokovaní s pánom Havrillom Izolex Bau. Hovorím, je to tam. Máte tam dané, že toto a tá zmluva je zo strany pána Havrillu podpísaná. Je to podpísané v zmluve.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

p. Pillár – hlavný kontrolór. Pokračuje: máme v nájomnej zmluve s pánom Havrillom Izolex Bau dané, že bude tam zriadené vecné bremeno právo parkovania na stavbe, takže neviem.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

p. Pillár – hlavný kontrolór. Pokračuje. Prečo by malo byť nerealizovateľné? Veď bude ešte prebiehať. Keď bude prebiehať stavebné konanie, v rámci tohto stavebného konania budú všetky tieto veci riešené. Neviem, čo k tomu viac dodať, keď vám tu dávam, že jednoducho áno, máme to my v zmluve to vecné bremeno a je to podpísané spoločnosťou Izolex Bau.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

p. Petrovčík – poslanec MČ. Faktická poznámka: ja som vlastne chcel položiť rovnakú otázku, takže ja opäť ako som už hovoril predtým. Verejná obchodná súťaž, podľa mňa, bola urobená zle a je právne napadnuteľná. Preto nech sa k tomu vyjadrí ten kto bol v tej výberovej komisii a nech vyargumentuje. A tu, keď počúvam, že pán Havrilla za Izolex Bau sa vlastne priznal, že on tam nič takéto nemieni robiť a ešte aj Vy, pán starosta, ste dal ponuku, že mestská časť by nejako prispela. Tak to snáď nemyslíte ani vážne? A on ešte ani na to nereagoval. Tak potom o čom sa tu bavíme? Ja len sa chcem spýtať, že to všetko také ste si vy rozprávali, alebo sú o tom nejaké zápisnice na úrade z týchto rokovaní s pánom Havrillom?

p. Grega – starosta MČ. Rozprávali sme, keďže sme bol poverený s ním rozprávať, bavil som sa

s ním o takejto možnosti, pretože bola prijateľná aj pre časť ľudí, ktorí sú z petičného výboru. Povedal, že nie. Pán Bilčak.

p. Bilčak – vedúci oddelenia právneho a personálneho. Ja by som chcel ešte raz, lebo už tu padajú rôzne veci, ktoré nie sú pravdivé. Ako, čo bolo dané, nejaké stanoviská neboli. Len aby sme si my boli jasní v tomto, že pozemok je vo vlastníctve mesta Košice. To znamená, že my ako správca sme viazaní vlastníkom mesta Košice a jeho názorom. V územnom konaní aj mesto Košice, aj útvar hlavného architekta ako jeho odborný orgán, dali súhlas, aby hore bola len zeleň a treba brať, že oni odkúpia pozemok. Pozor. Čítajte poriadne tie slová. Ja vždy, keď tiež ako právnik, keď vytrhnem slová z kontextu a použijem ich ako chcem, tiež viem povedať niečo. Ale vy keď si zoberiete. On odkúpi pozemok okolo, on vytvorí päť nových parkovacích miest v okolí tej garáže, kde sa premiestnia kontajnery a urobia, a dole bude 24 podzemných garáží. V územnom konaní sú doložené súhlasy, že mesto ako vlastník s týmto súhlasí. Nie je preto teraz. Ako fakt nerozumiem diskusii typu, že teraz my by sme chceli, aby bolo hore parkovisko, alebo nebolo. Možno to bolo myšlené, ale vlastník to zamýšľa inak. Ale samozrejme, to čo povedal aj pán doktor Pillár, v stavebnom konaní stále sa dá táto vec napadnúť a musí stavebný úrad rozhodnúť. Sú riadne opravné prostriedky voči stavebnému povoleniu, sú mimoriadne opravné prostriedky. Len v tomto, pokiaľ to necháme v stave, v akom to je teraz a nepodpíšeme nájomnú zmluvu, tam je jasná príčinná súvislosť so vznikom škody. A ja si ako právnik aj kvôli tomu viem predstaviť, že budú pýtať ten ušlý zisk. Samozrejme otázna je výška. Ak príde už na lámanie chleba, budeme sa brániť ako sa bude dať. Ale ja len hovorím, že my v súčasnosti. V spise na stavebnom úrade je založené, že oni berú späť svoju žiadosť na stavebné konanie a netrávajú na preložení termínu ako toho stavebného konania z dôvodu, že mestská časť odmietla podpísať nájomnú zmluvu a to je jediný chýbajúci doklad pre to, aby bolo vydané. Toto keď všetko predložia súdu, ja ako nestranný sudca by som zaoberal faktami, nie týmto, lebo my na súde sa petíciou občanov, ani vôľou bohužiaľ nevieme brániť. My sme dnes tak ďaleko, že proste cesta späť už vedie len cez odškodnenie. Otázna je výška.

p. Trnka – zástupca starostu. Faktická poznámka: ja asi ešte raz položím tú otázku. Ktorým dokumentom sa teraz to má vynútiť z tých, alebo ktorým právnym aktom, z tých existujúcich? Lebo podľa môjho názoru nejakou zmluvou alebo nejakým právnym aktom toto má byť zabezpečené. Teraz hovorím podmienka číslo 1 písm. c). Prečítam z nájomnej zmluvy: Čl. 1 bod 5, odkiaľ čítal aj hlavný kontrolór poslednú vetu „na odkúpených pozemkoch sa zriadi vecné bremeno spočívajúce v strpení parkovania, údržby zelene a prístupu verejnosti na stavby“, tam nie je bodka, na druhej strane: „vybudované na streche garážových domov“. Čiže oni to majú v nájomnej zmluve. Len ja sa pýtam. Kto ich teraz v tomto stave donúti k tomu, keď mali odsúhlasenú projektovú dokumentáciu bez možnosti parkovania na streche garážových domov? Ja sa toto pýtam.

p. Bilčak – vedúci oddelenia právneho a personálneho. Treba si zasa uvedomiť, že právny stav je taký, že zmluvu o vecnom bremene neuzatvára mestská časť. Uzatvára ju mesto Košice. To znamená, že mesto Košice je zodpovedné za to, aby tie jeho podmienky boli dodržané. My sme to dali do nájomnej zmluvy. Všetky podmienky v tomto boli. Už v tom vecnom bremene nech tie podmienky sa dajú. Pán Havrilla má zmluvu o budúcej zmluve o vzniku vecného bremena s mestom Košice. V tomto ozaj, ako mestská časť si musí uvedomiť, že je len správca a je riadená rozhodnutím daného vlastníka. Tým je mesto Košice. Mesto Košice, momentálne aktuálne vyjadrenie od útvaru hlavného architekta, od mesta Košice je také, že hore bude plná zeleň. V stavebnom konaní ak dajú iné, stavebný úrad sa tým bude zaoberať. Len ozaj, mestská časť nie je kompetentná túto vec riešiť, ani s investorom niečo dohadovať, lebo my nevieme uzatvoriť zmluvu o vecnom bremene. Nemôžeme.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka: pán Trnka sa druhýkrát prihlásil. Iba pre vaše upovedomenie. Pán zástupca, v čase konania verejnej obchodnej súťaže si bol aj Ty už zástupca, aj keď nie na plný úväzok. Bolo navrhnuté najprv 41 000 od investora. Ty si prišiel na prvé rokovanie s investorom, teda s konateľom spoločnosti Izolex Bau, kde si rozprával takým štýlom, že naša mestská časť vám dá najviac 10 000 eur. Čo mal urobiť starosta? Starosta mal si spočítať dva a dva, odvolať Ťa z Tvojej funkcie, ktoré drvivá väčšina mestských častí nemá zástupcu na plný úväzok. Ušetrili by sa peniaze. Ešte dva roky ostávajú do konca volebného obdobia a ušetrilo by sa 60 000 eur. Dohodol by sa s Havrillom na 41 000, teda mimosúdne vyrovnanie potvrdené súdom a občania by boli spokojní. Dneska je to 132 000 aj vďaka Tebe a Tvojmu štýlu vystupovania na rokovaní so spoločnosťou Izolex Bau, čo potvrdil aj konateľ.

p. Petrovčik – poslanec MČ. Faktická poznámka: K predrečníkovi sa nebudem vyjadrovať, idem zase k téme. Ja si myslím, že preto majú existovať zápisnice z týchto stretnutí, aby sme sa vyhli takýmto prejavom, že kto čo povedal a kto je za čo zodpovedný, a čo každému sľúbil a neviem čo. Opäť sa treba vrátiť k tomu uzneseniu, ktoré čítal pán Trnka a vlastne ako je presne tá veta zadefinovaná aj v súťažných podmienkach pre verejnú obchodnú súťaž. Čiže preto pán doktor Bilčák s Vami nesúhlasím, že nie, toto už nevieme zmeniť. Ale veď my sme zadefinovali tieto podmienky a tam sa presne hovorí, že vecné bremeno spočívajúce v strpení parkovania údržby zelene a prístupu verejnosti na stavby vybudované na streche garážových domov. Žiadnych 5 miest niekde vedľa a takéto rôzne akože odpútačie, nazval by som to, kroky. Ale v podstate tam jednoznačne na streche má byť a tu už vlastne aj ústne zástupca firmy potvrdil pánovi starostovi, veď to povedal pred chvíľou, že tam žiadne takéto nebude, proste žiadne parkovisko na streche on robiť nebude. Asi vieme prečo, lebo je to investične potom o iných peniazoch.

p. Trnka – zástupca starostu. Faktická poznámka: reagujem na doktora Bilčaka. Čiže tá strecha zelená, čo útvár hlavného architekta nariadil nad rámec. Ale oni sa vyjadrovali k dokumentácii, kde nebola možnosť parkovania na streche a oni podľa mňa ani nemuseli vedieť, a ani nevedia do dnes, že možno nejaká súťaž prebehla a bola tam nejaká takáto podmienka. Čiže moja otázka je teraz. Kto donúti zmeniť investora projektovú dokumentáciu, aby splnila ten bod? Na pána Djordjeviča asi zbytočne reagovať. To sú také, vieš, bulvár, by som povedal skôr.

p. Süli – poslanec MČ. Chcel by som len takú procedurálnu otázku otvoriť, pred hlasovaním v tejto problematike prosím 10 minút prestávky.

p. Grega – starosta MČ. Ja s tým rátam.

p. Lasky – poslanec MČ. Faktická poznámka: celý čas počúvam tú problematiku k tejto danej veci a sú tu rôzne názory, rôzne hlasovania, ktoré boli v minulosti, ktoré boli potom. A samozrejme nechcem hovoriť teraz čo je správne a čo bolo správne, alebo kto je na vine. Je tu nejaký problém, ktorý potrebujeme vyriešiť a nechcem, aby z toho ste vy ako občania vyšli tiež najhoršie. Ale z toho všetkého mi vyplýva, keďže my ako mestská časť po tej krátkej prestávke, teraz hovorím možno aj za kolegov, aj za pána starostu, lebo si myslím, že nikto nie je proti vám tu v tejto miestnosti. Každý vidí, že vznikol tu nejaký guláš a gulášový obrovský problém. Keby sme odhlasovali to, že pán starosta mal podpísať tú zmluvu. Teraz iba teoretizujem. Neberte ma za slovo. Neviem ešte ako budem hlasovať, len rozmýšľam, aby to nebolo proti vám. Počul som tu mnoho názorov, nie som právnik, ani stavbár, ale budete všetci asi so mnou rozmýšľať rovnako, že je tu toľko problémov a toľko porušení v týchto vydaných rozhodnutiach, že keď vy ako občania sa obrátite alebo na stavebný úrad, alebo potom na ďalšie konania, ktoré budú, tak

ja si myslím, že určite vyhráte, lebo tento projekt už nebude sa realizovať v takom rozsahu ako by sa mal realizovať. Vôbec či ho bude realizovať ten. Ja len, nie som proti vám, nechcem sa ani hádať, lebo aj vy ste z toho zdeprimovaní, zničení, tam žijete. Takže chápem aj vás. Absolútne vás chápem. Myslím si, že keď počúvam tu trošku ako podnikateľ plno tých vecí a tých problémov, tak ja si myslím, že tento projekt na ďalšie konania, podľa môjho názoru, a nechcem povedať, že to je s určitosťou teraz, že je nepriechodný, aby sa tam také niečo postavilo. Toľko porušení, koľko je tam, je nenormálne. Takže len toľko pre vašu informáciu. Neviem ako budem hlasovať, len poprosím aj o zhovievavosť vás všetkých. Ďakujem pekne.

p. Blaškovičová – poslankyňa MČ. Pán kolega sa síce hlásil s faktickou, ale povedal väčšinu z toho, čo som chcela povedať ja. Možno naozaj tým, že mám šancu posledných slov, naozaj my sme hlasovali za to uznesenie v dobrej viere. V dobrej viere, že robíme niečo pre ľudí, ktorí tam bývajú, že tam budú môcť parkovať, že je to naozaj pilotný projekt. Tak nám to bolo celé predstavené. Viem, že na našom stretnutí, keď tá firma ten projekt predstavovala, naozaj sme veľa diskutovali o tom, čo tam hore bude. Hovorilo sa aj o tom, že bude 80 cm nad zemou a viem, že zo strany občanov, neviem, či ste to boli vy, prepáčte, alebo to bol vtedy niekto iný, boli úplne jasné požiadavky s tým, že tam chcú tú zeleň, o ktorú teraz prídu, že tam chcú detské ihrisko a chcú tam oddychovú zónu. Toto bolo. Nikdy som nepočula o tom, že by ste chceli mať parkovanie na streche. O tom som počula prvý raz niekedy v lete a prepáčte, poviem rovno ako som to počula. Áno, občania sú proti tej výstavbe, ale nemali by problém, keby mohli parkovať na streche a neplatili EEI. Mali tam svoje parkovacie miesta. Čo som si teda povedala, že teda celé je to akosi trošičku nefér. Toto bola informácia, ktorá sa dostala ku mne. To, čo sa všetko medzitým dialo, je pravda. Keby tá zmluva bola podpísaná v máji minulého roku, nebudete tu sedieť vy, nebudeme sa vôbec týmto zaoberať, pretože proste veci by sa diali. Celé, ale naozaj mám z toho veľmi podobný pocit ako pán kolega, ako pán kolega, že sa tu začala zrazu hrať nejaká taktická hra okolo celého toho parkovacieho domu, že už ani nejde o to, či sa ide stavať, nejde stavať, už sa tu hrá o peniaze. Je jasné, že tie peniaze naša mestská časť 136 000 nemá. Tak ako prečítal kolega Petrovčík, že pán starosta nesmie podpísať uznesenie, ktoré finančne poškodí mestskú časť. Už len keby toto sme si povedali, tak nemáme sa tu o čom baviť. Takže s ohľadom na všetko to, čo sa tu udialo, je mi nesmierne ľúto, ale myslím si občania, že. Prepáčte, my sme všetci obyvatelia tejto mestskej časti. Tá pokuta, ktorá príde, to súdne rozhodnutie sa dotkne všetkých obyvateľov mestskej časti. A naozaj tá situácia bola iná, keď sme ju schvaľovali a iná je dnes. My musíme reagovať na situáciu, ktorá je dnes.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka: tento krát nebudem ani osobné invektívy riešiť, ale skutočne len doplním, že druhý bod, ktorý bol navrhnutý, to znamená, doplním pani Blaškovičovou. Vlastne na ňu reagujem. Zrušenie uznesenia miestneho zastupiteľstva mestskej časti zo dňa 24. februára 2016 je nutné aj z toho dôvodu, že uznesením sa žiadal starosta, aby nepodpísal nájomnú zmluvu. O to sme už hovorili. Ale, aby aj vstúpil do rokovanií s víťazom obchodnej verejnej súťaže za účelom mimosúdneho vyrovnaní vynaložených nákladov. Žiadne výsledky za pol roka neprišli. Takže toto je nutné zrušiť. Žiaden výsledok nie je, žiadna dohoda nie. To znamená, toto je nutné zrušiť, uvoľniť ruky páňovi starostovi a on v budúcnosti ukáže, aký je štatutár.

Predsedaajúci vyhlásil 10-minútovú prestávku v rokovaní. Po ukončení prestávky sa prezentovalo poslancov 10, počet zasunutých kariet 10.

p. Bílek – poslanec MČ a člen návrhovej komisie. Prečítam doplňujúci návrh na uznesenie poslanca Süliho. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto berie na vedomie chronológiu vývoja medzi IZOLEX BAU s.r.o a mestskou časťou Košice-Staré Mesto.

Hlasovanie č. 5: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním miestne zastupiteľstvo uznesením č. 198/1/a vzalo na vedomie chronológiu vývoja medzi IZOLEX BAU s.r.o a mestskou časťou Košice-Staré Mesto.

p. Bílek – poslanec MČ a člen návrhovej komisie. Návrh na uznesenie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto berie na vedomie predžalobnú výzvu spoločnosti Izolex Bau s.r.o., Garbiarska č. 16, Košice zo dňa 5.10.2016.

Hlasovanie č. 6: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním miestne zastupiteľstvo uznesením č. 198/1/b vzalo na vedomie predžalobnú výzvu spoločnosti Izolex Bau s.r.o., Garbiarska č. 16, Košice zo dňa 5.10.2016.

p. Bílek – poslanec MČ a člen návrhovej komisie. Návrh na uznesenie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto schvaľuje zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 111/2 zo dňa 24.02.2016.

Hlasovanie č. 7: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním miestne zastupiteľstvo uznesením č. 198/2 schválilo zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 111/2 zo dňa 24.02.2016.

p. Bílek – poslanec MČ a člen návrhovej komisie. Návrh na uznesenie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto žiada starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby podpísal nájomnú zmluvu s víťazom Obchodnej verejnej súťaže na prenájom pozemku KN "C", parcelné číslo 32/1, nachádzajúci sa v katastrálnom území Letná, okres Košice I, obec Košice-Staré Mesto, zapísaná na liste vlastníctva č. 11620 za účelom výstavby podzemného garážového domu Zimná – Jilemnického.

Hlasovanie č. 8: za – 1, proti – 0, zdržalo sa – 9, nehlasovalo – 0

Uznesenie nebolo schválené.

p. Bílek – poslanec MČ a člen návrhovej komisie. Návrh na uznesenie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto žiada starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby nepodpísal nájomnú zmluvu s víťazom Obchodnej verejnej súťaže na prenájom pozemku KN "C", parcelné číslo 32/1, nachádzajúci sa v katastrálnom území Letná, okres Košice I, obec Košice-Staré Mesto, zapísaná na liste vlastníctva č. 11620 za účelom výstavby podzemného garážového domu Zimná – Jilemnického a podnikol právne kroky pre zabezpečenie právneho zastúpenia v súdnom spore so spoločnosťou IZOLEX BAU, s.r.o. o zaplatenie 132.747,74 Eur s príslušenstvom.

Hlasovanie č. 9: za – 0, proti – 2, zdržalo sa – 8, nehlasovalo – 0

Uznesenie nebolo schválené.

K bodu č. 5/

Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto.

p. Grega – starosta MČ a predkladateľ materiálu. Predložili sme to z toho dôvodu, že na poslednej

finančnej komisii boli isté požiadavky zo strany poslancov. Našli sme nejaké finančné zdroje. I keď môžem sám urobiť tento presun, využil som to, že je zastupiteľstvo, aby ste to teda sami odklepli.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

p. Bílek – poslanec MČ a člen návrhovej komisie. Prečítal predložený návrh na uznesenie k tomuto bodu.

Hlasovanie č. 10: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním miestne zastupiteľstvo **uznesením č. 199** schválilo zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2016 v predložennom znení:

a) presuny v rozpočte bežných výdavkov

Program 1. SLUŽBY OBČANOM

Podprogram 1.6. Komunikácie + 1 500 €

Podprogram 1.7. Detské ihriská a športoviská - 3 000 €

Podprogram 1.8. Zveľaďovanie verejných priestranstiev + 1 500 €

b) preklasifikáciu výdavkov

Program 1. SLUŽBY OBČANOM

Podprogram 1.8. Zveľaďovanie verejných priestranstiev Bežné výdavky - 2 700 €

Kapitálové výdavky + 2 700 €

Program 6. SAMOSPRÁVA A PODPORNÁ ČINNOSŤ

Podprogram 6.2. Podporná činnosť Bežné výdavky + 4 000 €

Kapitálové výdavky - 4 000 €

K bodu č. 6/

Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych fondov EÚ – MŠ Tatranská a Zádielska.

p. Trnka – zástupca starostu a predkladateľ materiálu. Len na vysvetlenie, prečo je to zaradené na mimoriadnom zastupiteľstve, je to z toho dôvodu, že ešte keď sa rozmýšľalo o programe, tak boli také informácie, že výzva je otvorená s deadline 25. november, myslím. To znamená, že sme mali zhruba mesiac aj niečo na všetku projektovú dokumentáciu, avšak vyvstalo nakoniec z toho. Bol som aj osobne v Bratislave kvôli tomu na ministerstve, aby sa overili tieto informácie. Čiže, výzva je pozastavená. Oni ju v podstate priebežne otvárajú, zatvárajú podľa návalu žiadostí. Mala by byť v budúcnosti znovu otvorená. Nevedia povedať presný dátum, pretože to závisí od ministra. Avšak mala by byť buď do konca roka, a keď nebude táto, tak určite podobná výzva bude začiatkom roka otvorená z toho dôvodu, že v operačnom programe na tieto účely je ešte zhruba 80 % prostriedkov. To znamená 800 miliónov. Z toho dôvodu, napísal som to aj do tej informatívnej správy, odporúčam, keďže máme z mesta schválené finančné prostriedky na projektovú dokumentáciu vyslovene na tento účel, na tento projekt, tak aby sa tá projektová dokumentácia začala robiť. A v prípade keď sa otvorí opätovne tá výzva, aby ste chápali, to bude možno už šieste otvorenie, tak aby sme boli pripravení a predložili tento projekt na schválenie.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka. Nemáme ani publikum, ale aj tak by som chcel pána zástupcu poprosiť, aby do najbližšieho riadneho zastupiteľstva spísal všetky úspešne dotiahnuté projekty za ostatné dva roky. Čo sa mu vlastne podarilo, lebo budem sa ho to najbližšie na to pýtať.

p. Trnka – zástupca starostu. Faktická poznámka. Jasne, že môžem predložiť, avšak upozorňujem, že každý jeden projekt takýto musí byť schválený zastupiteľstvom. Čiže je to veľmi jednoduché odkontrolovať.

p. Lasky – poslanec MČ. Faktická poznámka. Som rád, že ako zástupca starostu si pochopil, že ako sa robia tieto eurofondy, lebo v minulosti si do svojho predchodcu stále rýpal, sedí vedľa mňa, takže si ho poučoval a som rád, že si došiel k týmto znalostiam, ktoré máš dnes. Ďakujem.

p. Grega – starosta MČ. Áno, je to tak. Ono je to veľmi dobré, keď sa tie roly menia a aj v budúcnosti sa budú meniť.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

p. Bílek – poslanec MČ a člen návrhovej komisie. Návrh na uznesenie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto berie na vedomie informatívnu správu o spolufinancovaní projektu zo štrukturálnych fondov EÚ – MŠ Tatranská a Zádielska v predložennom znení.

Hlasovanie č. 11: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním miestne zastupiteľstvo uznesením č. 200 vzalo na vedomie informatívnu správu o spolufinancovaní projektu zo štrukturálnych fondov EÚ – MŠ Tatranská a Zádielska v predložennom znení.

K bodu č. 7/

Stanovisko mestskej časti Košice-Staré Mesto k novým nájomným zmluvám v „Uličke historických remesiel“.

p. Grega – starosta MČ a predkladateľ materiálu. Viete, že prebehla, čo sa stalo, čo všetko sa udialo v rámci tej uličky remesiel. Ja som sa stretol osobne s dotknutým človekom. O tom sme mali aj takú diskusiu, aj u nás na úrade. Nerobím to z nejakého populistického hľadiska, aby som si robil piár, pretože ten už dávno nepotrebujem. V roku 2009, keď boli podobné problémy, tak som sa vtedy tiež stretol so všetkými tými remeselníkmi a som aj interpeloval a riešil to na magistráte. Myslím si, že vtedy sa to nejako utriaslo, že tie valorizácie neboli alebo že boli spokojní. Ale vedie ma k tomu to, že je to na území našej mestskej časti. Dotýka sa nás to. Naozaj aj ja mám, teda to čo vyslovil aj bývalý primátor pán Schuster, tak ja som to tak isto v roku 2009 povedal, je to v našich novinách, že by som tiež nebol rád, aby sa z toho stala ulička krčiem. Stretol som sa aj s pánom Ujpalom, rozprávali sme na tú tému. On má svoju pravdu, postupujú podľa pravidiel, podľa neviem aký cenníkov atď. Ja si myslím jednu vec, že tí ľudia tam šli preto, že to chcelo mesto, nie oni tam chceli ísť. To je po prvé. Po druhé. Aj keď bola taká argumentácia, že platia možno 450 eur a že majú v tom byt, majú v tom obchodné priestory, že majú záhradku, parkovacie miesto, no ale ja na to hovorím áno, ale musí robiť to remeslo, musí byť len kováč. Ako keby som ja niekomu prenajal byt a poviem dobre, ale nemôžeš toto, toto robiť, môžeš len toto robiť. Stále si myslím, že by sme to mali podporovať, nie zarábať na tom. Čiže pokúsím sa na meste tiež interpelovať alebo dať nejaký návrh, aby sa znížila tá cena, lebo je to naozaj s cieľom, aby mladí ľudia sa oboznámili ako vyzerá také remeslo, ako sa robí, aby aj tí zahraniční ľudia chodili, turisti. Videl som kroniku, kde je množstvo pochválnych zápisov zo zahraničia a navyše, na rozdiel od krčiem, to nie je sezónna záležitosť. Teda, je sezónna. Oni môžu zarobiť cez prázdniny alebo pred Vianocami. Viem, že tým to nevyriešime, že nič nedosiahneme, lebo už tam príde iný. Už dostal výpoveď, pôjde. Po osemnástich rokoch budú bývať na nejakej chate. Ja to beriem ako také vyslovenie morálnej podpory.

Predseda júci otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Faktická poznámka: Ja Vám vyjadrujem podporu v tomto, čo ste povedal, avšak dovoľte mi vyjadriť svoj názor a zároveň Vás poprosiť. Ak budete aj v budúcnosti pri iných veciach vyjadrovať svoje názory za mestskú časť vo veciach, ktoré sa týkajú mesta, tak to robte, prosím Vás, spôsobom slušným, na úrovni, férovým, ako aj v tomto prípade, lebo si uvedomte, že ste štatutár obce. Tak ako vo Vašej neprítomnosti je štatutár obce zástupca. A takéto kroky mestskej časti, ktoré by mohli byť negatívne aj pre verejnosť, aj pre samotné mesto, budú mať dopad hlavne pre samotného občana.

p. Grega – starosta MČ. Potom sa asi opýtam, lebo nie som si vedomý, že by som niečo vulgárne povedal alebo, neviem čo som zle povedal.

p. Hulmečíková – poslankyňa MČ. My keď prijmeme uznesenie, tak to bude skôr také morálne uznesenie, pretože my o veciach nerozhodujeme. Samozrejme Tebe, pán starosta, nemôžem brať nejakú právomoc, že vystúpiš na tom mestskom zastupiteľstve a budeš sa domáhať nejakých tých úprav u tých nájomcov na Hrnčiarskej. Myslím, že v lete sme niekoľko krát o tom hovorili a rezonovalo pri tých stretnutiach, že tá Hrnčiarska by mala ostať uličkou remesiel. Preto ja navrhujem doplniť do tohto uznesenia štvrtý bod a Teba Ľubka požiadam, pretože Ty si v kultúre. Áno, ja budem čítať. Teba požiadam a ja budem čítať, že: „žiada pani Blaškovičová ako mestskú poslankyňu, aby interpelovala na Mestskom zastupiteľstve mesta Košice požiadavku na záchranu uličky remesiel na Hrnčiarskej ulici“. Si v komisii kultúry, poznáš to, žiješ v tom meste, tak preto navrhujem Tebe to uznesenie.

p. Blaškovičová – poslankyňa MČ. Ďakujem pekne. Ja som sa chcela prihlásiť nielen kvôli tomuto, ale aj kvôli tomu, že som aj členkou dozornej rady bytového podniku a práve predvčerom sme sa dohodli s pani predsedníčkou dozornej rady, že navrhujeme mimoriadne zvolanie dozornej rady, kde budeme riešiť s vedením bytového podniku celú túto problematiku, pretože to nie je ľahostajné nielen nám zo Starého Mesta, ale myslím si, že naozaj je to téma, ktorá sa týka úplne celého mesta, úplne všetkých nás občanov. Budeme hľadať nejaké východisko a nejakú cestu, aby tam tie remeslá naozaj zostali. Takže ja sa tiež k tomu hlásim. A tu som práve chcela vyzvať, aby vzniklo odtiaľ nejaké uznesenie, s ktorým môžem ísť aj na tú dozornú radu a môžeme ho predložiť na tom mestskom zastupiteľstve.

p. Süli – poslanec MČ. Chcel by som vám pripomenúť takú vec, že keď táto ulička bola zadoskovaná, bola odsúdená na zánik. Mestská časť bola tá mestská časť, ktorá tam investovala finančné prostriedky a vytvorili sme podmienky položením kábla na elektriку, keď tu pani zástupkyňa si pamätá. Stálo nás to milión korún. Aj zámer bol veľmi dobrý, že to bude ulička remesiel. Spočiatku to vyzeralo veľmi dobre. Pán primátor Schuster, keď prišiel, tiež si myslel, že je to dobrá myšlienka. A chvalabohu aj je. Je ešte jedna ulička, prosím, ktorú sme otvorili vtedy a to je Zámočnícka. Tiež bola zadoskovaná a koniec. Keď predseda vlády Vladimír Mečiar sa pohádal s prezidentom republiky, prvý krok jeho bol, že mu obmedzil finančné prostriedky na chod úradu. My sme onoho času, tu v bývalej sobášnej sieni, vytvorili kanceláriu prezidenta republiky, lebo ľudia, ktorí mali nejaký problém a už mali nejakú túhu po tom, nejaký problém predniesť prezidentovi republiky, tak nemali finančné prostriedky na to, aby išli do Bratislavy tam a späť, ale mali tú šancu prísť do tejto kancelárie a svoje problémy predniesť. Lenže prišiel čas, keď sa pohádal predseda vlády s prezidentom republiky a škrtli mu peniaze. Vtedy spoločne s vtedajším poslaneckým zborom, bola tu pani Blaškovičová a pani Hulmečíková, myslím aj pán Grega už tu bol, sme sa dohodli, že túto kanceláriu budeme pozitívne diskriminovať a vyrúbali sme im nájomné za jednu slovenskú korunu na rok, lebo zadarmo sme to robiť nemohli. A keď sa pozerám na

predošlý diskus, čo sme mali na prenájom pozemku na výstavbu garáže, čítam tam „ako prípad osobitného zreteľa“. Pani poslankyňa Blaškovičová, poslanec mesta pán Grega, škoda, že pán Brix tu nie je, ja by som vás pekne požiadal tiež. Pripájam sa k pani Hulmečíkovej, aby ste v prípade remeselníkov, ktorí majú v prenájme tieto objekty na Hrnčiarskej ulici, aby ste hlasovaním v mestskom zastupiteľstve riešili to ako prípad osobitného zreteľa a vyrúbali im to minimálne nájomné, čo oni sú ochotní zniesť. Budem vám hovoriť, že keď prídu tu nejakí turisti a požiadajú, že „pod' nám ukázať tvoje mesto“ alebo také niečo, tak Kováč znesie hrubšiu kritiku, hrnčiar znesie hrubšiu kritiku, bylinkárka, ktorá tam je. Stolár už nie veľmi a je tam ešte jeden kožiar, ale ten tiež sa trápi s existenciou. Je ešte jeden, ktorý brúsi kamene, ale zbytok už nie je. Krčiem je tam trochu viac, ale krčiem v mestskej časti je možno cez tristo, ale kováč je len jeden, hrnčiar je len jeden. Takže ja by som prosil o pozitívnu diskrimináciu, aby sa to riešilo ako prípad hodný osobitného zreteľa. Dúfam, že nič zlého som nepovedal.

p. Djordjevič – poslanec MČ. Chcem iba do vysvetliť, že vôbec som to nemyslel ako výčitku. Práve naopak. Ako apel. Tak ako ste sa stretli naposledy s pánom primátorom ohľadom súčinnosti mestskej polície, ohľadom dodržiavania nočného kľudu, tak aby ste postupovali v budúcnosti, a nie ako z úvodu volebného obdobia, aby ste sa nenechali inšpirovať pánom zástupcom, ktorý iba útočí. Asi má za vzor Matoviča.

Ďalší diskutujúci neboli prihlásení.

p. Grega – starosta MČ. Poprosím prečítať návrh na uznesenie. Je tam nejaký pozmeňujúci návrh?

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

p. Lasky – poslanec MČ a člen návrhovej komisie. Mali by sme hlasovať o tom bode štyri, čo dala pani Hulmečíková a pán Süli. Ja by som čítal body jeden, dva, tri. Potom prečítame bod štyri a potom doplníme to, čo ste povedali a budeme o tom hlasovať ako o celku, ak bude všeobecný súhlas. Návrh na uznesenie: Miestne zastupiteľstvo žiada 2/ žiada Mesto Košice, aby pri výpočte nájomného boli dané rovnaké podmienky a nedochádzalo ku diskriminácii nájomníkov; 3/ žiada Mesto Košice, aby zachovalo odkaz prezidenta Rudolfa Schustera a do budúcnosti zachovalo myšlienku udržania tradičných remesiel pre budúce generácie, 4/ starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto v mestskom zastupiteľstve predložiť požiadavku na záchranu „Uličky remesiel“ na Hrnčiarskej ulici.

Hlasovanie č. 12: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním miestne zastupiteľstvo **uznesením č. 201/1** požiadalo Mesto Košice, aby prostredníctvom svojej organizácie Bytového podniku mesta Košice, prehodnotilo nájomné zmluvy so súčasnými i budúcimi nájomníkmi, predstaviteľmi tradičných remesiel tak, aby neboli likvidačné, ale naopak, aby ich stimulovali a podporovali ich činnosť a prezentáciu pred návštevníkmi Košíc a ich výšku stanovili ako prípad hodný osobitného zreteľa; **uznesením č. 201/2** požiadalo Mesto Košice, aby pri výpočte nájomného boli dané rovnaké podmienky a nedochádzalo ku diskriminácii nájomníkov; **uznesením č. 201/3** požiadalo Mesto Košice, aby zachovalo odkaz prezidenta Rudolfa Schustera a do budúcnosti zachovalo myšlienku udržania tradičných remesiel pre budúce generácie a **uznesením č. 201/4** požiadalo starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto v mestskom zastupiteľstve predložiť požiadavku na záchranu „Uličky remesiel“ na Hrnčiarskej ulici.

K bodu č. 8/ Záver

Predsedajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program XII. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 19.10.2016

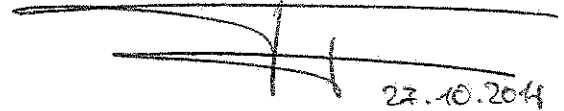
Zapísala: Mária Vidová



Overovatelia zápisnice:

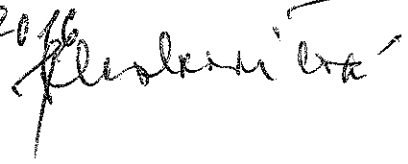
Mgr. art. Ľubica Blaškovičová

Ing. Rastislav Trnka



27.10.2016

31.10.2016

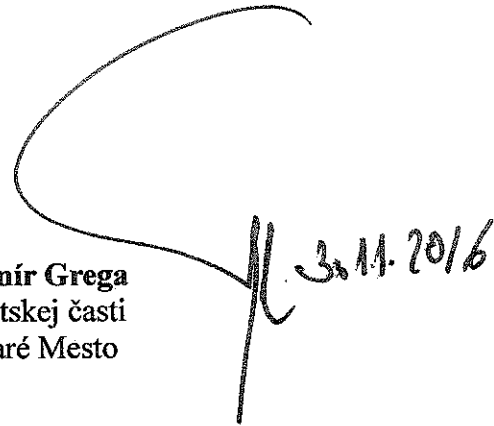


02.11.2016



Mgr. Karol Till
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Košice-Staré Mesto

Mgr. Ľubomír Grega
starosta mestskej časti
Košice-Staré Mesto



30.11.2016