

Z á p i s n i c a

z **X. riadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **25.05.2016**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania zastupiteľstva bol vyhotovený videozáznam a bol zabezpečený online prenos rokovania do internetu.

K bodu č. 1/ Otvorenie

X. riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto p. **Mgr. Ľubomír Grega** v zasadačke č. 123 Miestneho úradu mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Predsedajúci konštatoval uznášaniami schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 9 poslancov, počet zasunutých kariet 9. Poslanci Roland a Süli sa vopred ospravedlnili a na rokovanie sa nedostavili. Poslanci Brixi a Lasky sa na rokovanie dostavili neskôr.

Predsedajúci konštatoval, že návrh programu, ako aj materiály na rokovanie boli zverejnené v zmysle rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva na webovej stránke mestskej časti Košice-Staré Mesto. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy.

Mgr. Blaškovičová – navrhujem pridať do programu bod 17a) Premiestnenie bezpečnostnej kamery z lokality Drevný trh na lokalitu Stará baštová. Vysvetlím to pri tom bode, aj dôvodovú správu dám.

Ing. Petrovčík – rád by som doplnil bod 5a) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o kultúrno-spoločenských akciách organizovaných mestskou časťou Košice-Staré Mesto. Bližšie v diskusii rozvediem. Uznesenie mám pred sebou a je doplnené.

p. Djordjevič – mám návrh na uznesenie miestneho zastupiteľstva ohľadom úpravy rozpočtu na rok 2016 ako bod 10b) z dôvodu toho, že Podprogram 1.8. Zveľaďovanie verejných priestranstiev by som chcel ponížiť o 4 tisíc eur, ktoré sú určené na uzamykateľné kontajnery. Keďže mám názor, že to všeobecne záväzné nariadenie, ktoré je momentálne platné, je nevykonávateľné, v podstate sterilné, presunúť Keďže nie je možné počas roka vytvárať podprogramy do Programu 6.1. Samospráva, tieto finančné prostriedky, ktoré by sa následne presunuli do všeobecne záväzného nariadenia o dotáciách, teda na všetko a tam, v tomto prípade sa nevylučuje, že ak by skutočne niekto požiadal o príspevok na oplotenie kontajneroviska, vedel by ho dostať aj vo väčšej výške ako dovoľovalo súčasné všeobecne záväzné nariadenie, ale to už by rozhodovalo zastupiteľstvo na aké účely by bolo použité. Čiže presun z kliebok, resp. zveľaďovanie verejných priestranstiev do Programu Samospráva.

Mgr. Grega – takže pôvodný bod 10 označíme ako 10a).

MVDr. Bílek – navrhoval by som preradiť body. Bod č. 11 dať za bod č. 13. Prípadne urobiť 13a) z pôvodného bodu 13 a 13b) z pôvodného bodu 11. Ide len o výmenu, odmeňovanie poslancov najprv, výška starostovho platu za tým.

Mgr. Grega – kto je za, aby do programu bol zaradený bod 17a) Premiestnenie bezpečnostnej kamery z Drevného trhu na Starú baštovú?

Hlasovanie č. 1: za – 6 , proti – 0, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslankyne Blaškovičovej zaradiť do programu rokovania bod č. 17a) Premiestnenie bezpečnostnej kamery.

Mgr. Grega – kto je za to, aby bol do programu rokovania zaradený bod 5a) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov o kultúrnych akciách?

Hlasovanie č. 2: za – 9 , proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Petrovčika zaradiť do programu rokovania bod 5a) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o kultúrno-spoločenských akciách organizovaných mestskou časťou Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – kto je za to, aby bol do programu zaradený bod 10 b) Návrh na úpravu rozpočtu?

Hlasovanie č. 3: za – 7 , proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **neschválilo** návrh poslanca Djordjeviča zaradiť do programu rokovania bod 10b) Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – kto je za to, aby sme bod 11 prerokovali ako bod 13b)?

Hlasovanie č. 4: za – 8 , proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Bíleka bod č. 11 prerokovať ako bod č. 13b).

Grega – kto je za to, aby sme sa dnes riadili predloženým programom, vrátane schválených doplňujúcich návrhov?

Hlasovanie č. 5: za – 9 , proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Schválený program:

1. Otvorenie a schválenie programu
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
5. Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho VIII. riadneho a IX. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
 - a) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o kultúrno-spoločenských akciách organizovaných mestskou časťou Košice-Staré Mesto
6. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie

- od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
7. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2016
 8. Informatívna správa o plnení odporúčaní vyplývajúcich z ročnej správy hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015
 9. Záverečný účet mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015
 10. a) Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2016
b) Návrh úpravy rozpočtu na rok 2016
 11. preložený (ako bod 13b)
 12. Návrh na zmenu Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2006 a jeho doplnkov, ktorým sa vydáva Trhový poriadok trhoviska na Dominikánskom námestí a Hradbovej ulici v Košiciach
 13. a) Návrh na zmenu Odmeňovacieho poriadku poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
b) Návrh na určenie platu starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto podľa § 14 ods. 3 písm. j) zák. č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov
 14. Správa o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto so stavom ku dňu 30.04.2016
 15. Odpísanie pohľadávok voči dlžníkom SPOLUPÚTNIK, občianske združenie, AGENTÚRA 113, s.r.o., Mária Rašková
 16. Žiadosť MŠ Tatranská 23, Košice o pridelenie finančných prostriedkov na opravu strechy
 17. Žiadosť EEI, s.r.o., Košice o stanovisko k úprave smerového riešenia dopravy na Štefánikovej ulici
a) Návrh na premiestnenie bezpečnostnej kamery
 18. Informatívna správa "Obnova bazénovej haly MKP-II. etapa" vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania dňa 22.03.2016, Vestník číslo 57/2016, Oznámenie 5924-WYP
 19. Informatívna správa o záveroch rokovaní so spoločnosťou IZOLEX BAU, s.r.o.
 20. Informatívna správa k obchodnej verejnej súťaži Kmeťova č. 34 – Löfflerova vila
 21. Informatívna správa o poskytnutých dávkach sociálnej pomoci v roku 2015 v zmysle VZN MČ KE SM č. 1/2012 o poskytovaní sociálnej pomoci a VZN MČ KE SM č. 4/2014 o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov pre obyvateľov postihnutých nádorovým ochorením s trvalým pobytom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
 22. Informatívna správa o činnosti Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov pri Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Košice-Staré Mesto
 23. Návrh na pomenovanie verejného priestranstva – parku v mestskej časti Košice-Staré Mesto medzi ulicami Komenského a Letnou názvom „Park Ľudovíta Felda“
 24. Návrh na potvrdenie delegovaných poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v radách škôl pri materských školách, ktorých zriaďovateľom je mestská časť Košice-Staré mesto
 25. Návrh na určenie poslanca oprávneného vykonávať sobášne obrady
 26. Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam
 27. Návrh projektu „Plávajú celé Košice“
 28. Návrh projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré mesto
 29. Návrh projektu 1. ročníka „Olympiáda seniorov“ s trvalým pobytom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
 30. Návrh projektu IX. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto – Memoriál Milana Kováča“
 31. Návrh projektu 14. ročníka „Plavecké preteky základných škôl MČ Košice-Staré Mesto“

- jednotlivcov a zmiešaných štafiet o pohár mestskej časti Košice-Staré Mesto – Memoriál Magdalény Kapcárovej
32. Návrh projektu 10. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež
 33. Návrh projektu VII. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
 34. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
 35. Rôzne
 36. Záver

K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli určení: **MVDr. Ján Bílek, PhD.**
Michal Djordjevič

K bodu č. 3/ Vol'ba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Doc. MUDr. Norbert Lukán, PhD.**
Ing. Zoltán Hanesz

Hlasovanie č. 6: za – 7, proti – 0, zdržalo sa – 7, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo zloženie návrhovej komisie.

K bodu č. 4/

Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Mgr. Blaškovičová – mám jedinú vec, čo mi bolo nesmierne ľúto, že som sa to dočítala z Tvojho programu, že zomrela moja kolegyňa zo Štátneho divadla. Nechápem, ako je to možné, že sa to nikde v médiách neobjavilo.

Mgr. Grega – na našej stránke to bolo.

Mgr. Blaškovičová – áno, ale v médiách nie. Predsa len to bola dáma, ktorá roky hrala v divadle. Zaslúžila by si niečo viacej. Nikto to nevedel. Je mi to ľúto. Možno by som uvítala, keď sa niečo takéto stane, keby sa to minimálne ľudia z kultúrnej komisie dozvedeli. Síce tam nie som, ale iste by ste mi to dali vedieť.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č.4.

Hlasovanie č. 7: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 150 vzalo na vedomie informáciu o činnosti

starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predložennom znení.

Mgr. Grega – v tejto súvislosti by som poprosil, keby sme si spomenuli minútou ticha na pani Bobulovú.

K bodu č. 5/

Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho VIII. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 24.02.2016 a IX. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 09.03.2016

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 5.

Hlasovanie č. 8: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 151 vzalo na vedomie informáciu o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho VIII. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 24.02.2016 a IX. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 09.03.2016.

K bodu č. 5a/

Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o kultúrno-spoločenských akciách organizovaných mestskou časťou Košice-Staré Mesto.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Dovolil by som si predložiť takýto návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto žiada starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby informoval e-mailom poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o všetkých kultúrnych a spoločenských akciách organizovaných mestskou časťou Košice-Staré Mesto minimálne tri dni pred konaním akcie. Hovoril som to aj na osobnom stretnutí s pánom starostom. Stále sa nám tu stáva, že sa tu dejú rôzne veci. Ako predseda kultúrnej komisie nie som o tom informovaný. Treba nám to asi takto zadefinovať, lebo minule sme zadefinovali jubilentov, takže to sa už zmenilo, ale ešte je tu veľa iných akcií, o ktorých som nebol informovaný. Máme zatiaľ podchytené petície a jubilentov. Týmto uznesením navrhujem rozšíriť to o všetky kultúrno-spoločenské akcie, aby sme o tom boli informovaní, a nielen členovia kultúrnej komisie.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Mgr. Grega – a môžete nejako konkrétne povedať, o čom neboli informovaní? Pokiaľ viem, stále dostávajú poslanci. Len aby sme vedeli kde to viazne.

Ing. Petrovčík – konkrétne, zalovím v pamäti, napríklad naposledy bola napríklad nejaká akcia v rámci stacionáru Denného centra na Alpinke, o čom som sa dozvedel z internetu, z oficiálnych stránok, že sa to udialo. To je pre mňa veľmi udivujúce. Potom stretnutie a odmeňovanie riaditeľiek materských škôl v Sobášnej sále. Tak isto som bol prekvapený kedy sa konalo, ako sa konalo.

Osobne si myslím, že máme všetci byť informovaní, myslím si, že máme to právo byť o tom informovaní. Myslel som si, že sa to dá takto ústne, že si povieme, veď treba sa informovať, ale vidím, že sa to proste nefunguje, preto musím takto oficiálne. Stačia tieto príklady alebo mám pokračovať?

Mgr. Grega – mnohé akcie sú, ktoré si organizuje výbor centra alebo sa k tomu sponzorsky pridám ja. Keď pozvem riaditeľky, to je také ocenenie, ale nevidím v tom problém.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 5a).

Hlasovanie č. 9: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 152 požiadalo starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby informoval e-mailom poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o všetkých kultúrnych a spoločenských akciách organizovaných mestskou časťou Košice-Staré Mesto minimálne tri dni pred konaním akcie.

K bodu č. 6/

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

MVDr. Bílek – po prečítaní tohto materiálu, nemám nejaké vážne vytknutia, len by som sa chcel hlavného kontrolóra opýtať. Nedalo by sa v niektorých veciach, ktoré dobre vie pán kontrolór, že sa stretáva ..., obraciame sa na neho ako poslanci, niečo hlbšie, nejakou analýzou? Mne pripadá tá správa len vždy taká konštatačná. Konštatuje sa, že bola urobená. Nemám nič proti tomu, ako to je, je to zaužívaný zvyk, ale presne keď za kontrolórom človek príde ako poslanec, niektoré veci chce, tak mne sa žiada niektoré veci nemať len konštatovaním ukončenú kontrolu, ale niečo po prípade, keď je to v nejakom záujme, že by to škodilo, že by sa o tom nemala dozvedieť verejnosť alebo niečo, po prípade na do vysvetlenie niektorých vecí. Nechcem sa obracať presne do ktorých, ale napríklad prehľad pohľadávok. Niekde sú stravné lístky zamestnancom, tržné lístky, zostatok nafta 973 eur. To som len teraz vytiahol niektoré konkrétne čísla. Ale sú tu – nákup stoličiek. Kde, čo? Lebo toto sa tu stráca. Sám som niekedy robil niektoré akcie a na niektoré veci človek chce mať možno detailnejší pohľad, takže ja len do budúcnosti, či by sa dalo, keď by sa poslanec obrátil na niektoré konkrétne veci, chce mať niektoré veci vysvetlené detailnejšie ako sa uverejňujú na internete a proste kde je to k nahliadnutiu. Samozrejme, nechcem tým porušovať žiadny zákon, ale či by sa to dalo do budúcnosti.

Mgr. Grega – pán poslanec, je to Vaše právo vedieť a naša povinnosť Vám na to odpovedať.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Len pripomínam, pán poslanec, že my schvaľujeme úlohy kontrolórovi, takže treba to len jasne nadefinovať a myslím si, že nebude problém to schváliť, aby výstup bol v takej forme ako je požiadavka.

Ing. Petrovčík – ja by som takto zhodnotil tú správu. V celku je taká priemerná. Nevidím tam, povedal by som, zásadné nedostatky, ale predsa len ma zaujímajú niektoré konkrétne veci, ale tie by som asi potom vypichol v tých ďalších bodoch, keď budeme brať na vedomie záverečný účet. Ale napríklad bod 3/ je tam stanovisko k záverečnému účtu, predsa len je tu na to odkaz. Ja sa len chcem opýtať, lebo ja už som minule, myslím, na komisii túto tému otváral. V minulosti som tu nesedel, čiže opäť keby mi niekto vedel zodpovedať, minule čo som už spomínal Klub plaveckých športov Akademik Košice-Staré Mesto. Sme tam zriaďovatelia alebo nie sme? A keď sme, prečo sa o tom aspoň jednou vetou nespomína v tejto správe, bez ohľadu na to, či sú z toho nejaké príjmy alebo hoci je to aj nulový príjem, ale v podstate keď robíme nejakú konsolidovanú závierku, alebo aj tú správu, tak by to malo byť, podľa mňa, aspoň spomenuté. Pýtam sa, či je správne, že Klub plaveckých športov tu nie je spomenutý?

JUDr. Pillár – čo sa týka tých plaveckých klubov, tak žiadny plavecký klub nie je financovaný z mestskej časti. Kvôli tomu nie je dôvod uvádzať v správe, lebo vlastne v tom záverečnom účte sa len v podstate uvádzajú u všetkých finančné operácie, čo sa týka schváleného rozpočtu, jeho plnenia, príjmov, výdajov, takže pokiaľ nie je žiadny výdaj na tieto kluby, tak ani nie je dôvod ich spomínať v záverečnom účte, ani v mojej správe k záverečnému účtu. Správu k záverečnému účtu, túto povinnosť robiť mám priamo zo zákona. Tam potom aj pri záverečnom účte je kompletne celá správa podrobne urobená.

Čo sa týka pána poslanca Bíleka, tak samozrejme, keď sú nejaké oblasti, ktoré chcú poslanci alebo aj konkrétne poslanec, aby nejako bližšie podrobnejšie boli rozobraté, tak nie je s tým samozrejme žiadny problém. Treba s tým prísť za mnou, povedať mi to, pretože pri iných zastupiteľstvách práve bolo vytýkané, že predkladané správy kontrolóra sú veľmi rozsiahle a veľmi podrobné, čo bolo považované za zbytočné.

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Lasky – počet prítomných poslancov 10.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 6).

Hlasovanie č. 10: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 153 vzalo na vedomie správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – ešte na margo toho športu a z hľadiska informovanosti by som vám chcel povedať a pozvať vás dne so ôsmej, v piatok ešte neviem o ktorej, v nedeľu a v prípade rôznych konštelácií, ďalej v pondelok a v stredu sa hrajú zápasy o tretie miesto, kde ten náš klub hrá o tretie miesto v lige.

K bodu č. 7/

Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2016

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 7).

Hlasovanie č. 11: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 154/1** schválilo plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2016 a **uznesením č. 154/2** poverilo hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto vykonaním kontrol v zmysle schváleného plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2016.

K bodu č. 8/

Informatívna správa o plnení odporúčaní vyplývajúcich z ročnej správy hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 8).

Hlasovanie č. 12: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 155** vzalo na vedomie informatívnu správu o plnení odporúčaní vyplývajúcich z ročnej správy hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015.

K bodu č. 9/

Záverečný účet mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 9.

Hlasovanie č. 13: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 156/1** vzalo na vedomie stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu, **uznesením č. 156/2** schválilo celoročné hospodárenie mestskej časti Košice-Staré Mesto, rozpočtových organizácií a príspevkovej organizácie za rok 2015 bez výhrad a **uznesením č. 156/3** schválilo usporiadanie prebytku hospodárenia mestskej časti a Múzea Vojtecha Löfflera.

Bližšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

Mgr. Grega – v tejto súvislosti chcem poďakovať predovšetkým všetkým pracovníkom nášho úradu, tak isto šéfom, či už našich materských škôl alebo našich organizácií, že sa podieľali na tom, že ten záverečný účet bol v podstate plusový.

K bodu č. 10a/

Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2016

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Keďže som predkladateľ, tak by som vysvetlil ostatným kolegom, ktorí nie sú členovia kultúrnej komisie. Na poslednom zasadnutí komisie sme sa uzniesli a potom

sme v podstate hľadali riešenia. Súvisí to potom aj s tou zmenou programu v rámci Staromestského kultúrneho leta. Zhodli sme sa a odhlasovali doplnenie programu Staromestského kultúrneho leta o ďalšie tri kultúrne akcie, z ktorých jednou je aj Imaginácie 2016. V tejto súvislosti sme v podstate hľadali aj nejaké zdroje, z ktorých to pokryť a našli sme, je to aj v dôvodovej správe. Odhlasovali sme 1 500 eur. Túto sumu sme ušetrili na akcii, ktorú nebudeme tento rok organizovať v dôsledku uzavretia krytej plavárne tzn. letný tábor pre deti. Z týchto financií by sme radi potom týmto presunom celej sumy do Podprogramu 4.2.1. Staromestské kultúrne leto radi pre financovali tieto dopĺňujúce a hlavne túto akciu Imaginácie 2016, ktorá sa bude konať na území Starého Mesta.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Mgr. Blaškovičová – v prvom rade sa chcem poďakovať za ten návrh, lebo naozaj je to strašne ťažké zohnať peniaze na takýto projekt, keď z úrovne štátnej kultúry je degradovaný na lokálne podujatie. Ale v podstate nie o tom som chcela hovoriť. Chcela som povedať, že si vážim, ak tento návrh prejde. Nebudem, samozrejme, hlasovať v tom prípade a myslím si, že ako začiatok Staromestského kultúrneho leta naozaj by to bolo veľkolepá akcia, ktorá je predovšetkým pre občanov Starého Mesta. Ďalšia vec. Skutočne to robíme posledný krát, pretože sa to nedá ufinancovať a tak ako pán starosta povedal v novinách, že sa nedá spoliehať na dotácie. Nedá, pán starosta. Jednoducho projekt, ktorý nemá vstupné, sa môže spoliehať len dotáciu alebo na sponzorov. Keďže vieme, že sponzori v Košiciach nie sú, že veľké firmy nám odišli a menšie alebo tie, ktoré sú, majú matku, teda vedenie v Bratislave, ktoré rozhoduje o podpore akéhokoľvek podujatia, tak tuto nerozhodne nikto o ničom. Ak to nebudú dotácie z iných nejakých zdrojov na kultúrne podujatia, jednoducho na Východe tieto podujatia neprežijú. Ak to podporíte, ďakujem pekne. Hlasovať nebudem. Všetkých vás pozývam na posledné Imaginácie.

p. Djordjevič – minulý rok som sledoval ako sa zbierali vlastne do poslednej chvíle peniaze. Aj teraz viem, že boli problémy. Chcem sa opýtať, keďže vlastne v tej internetovej zbierke sa peniaze vyzbierali, že vlastne to podujatie sa uskutoční, že či máte predstavu, že ak by schválili dotáciu aj na tie Imaginácie, že ako by sa vynaložilo s tými prostriedkami, lebo ja si myslím, že keď ste sa rozhodli už toho roku robiť, tak máte to vykryté, resp. samozrejme, že určite sa dajú použiť peniaze, ale že či takáto kvapka v mori ovplyvní nejakú to podujatie, lebo keď aj dnes ste dávali návrh na preloženie tej kamery, aj to stojí nejaké peniaze. V Starom Meste sa dajú robiť projekty, ktoré sú vyslovene v prospech Staromešťanov a peniaze sa dajú použiť vecne. Keby ste mi k tomu vedeli trochu povedať.

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Brixí – počet prítomných poslancov 11.

Mgr. Blaškovičová – pán kolega, ten projekt bol rozpočtovaný na 115 tisíc eur. Zoškrtali sme ho na 85 tisíc eur a momentálne čo máme peniaze všetky k dispozícii je 63 tisíc eur. Zmluvy sú podpísané za 85 tisíc. Jedine, čo je úplne jasné, že do konca týždňa, ak teda nezoženieme ďalšie peniaze, idem si do banky zobrať osobný úver, pretože na občianske združenie nám nikto úver nedá. Takže tie peniaze určite budú vynaložené na podpísané zmluvy.

JUDr. Brixí – faktická poznámka. Chcel by som poďakovať kolegovi Petrovčikovi, že teda vôbec prišiel taký návrh na podporu takéhoto podujatia, lebo podľa mňa, v zásade s podporou kultúry je to tu, nielen v Košiciach, ale aj na Slovensku, pomerne biedne a ten kto kultúru kedysi robí, veď pán starosta si robil, tak teda historicky vieš, že každá koruna v dnešnej dobe, ktorá ide do kultúry, sa trikrát otočí na to, aby vôbec mohlo byť niečo zrealizované. Imaginácie sú jedným z posledných veľkých hromadných, masových, verejne prístupných podujatí, ktoré ešte v tomto meste ostali. Biela Noc možno skončí, budúceho roku možno nebude. Už nebude pomaly na čo volať ľudí do

centrálnej mestskej zóny a keď to nebudeme podporovať my ako Staré Mesto, je úplne zrejmé, že mestská časť Staré Mesto kultúrne zanikne a jediným kultúrnym aparátom budú letné terasy a to, čo sa bude prevádzkovať v kamenných štátnych inštitúciách.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 10.

Hlasovanie č. 14: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 157 schvaľuje zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2016 v predloženom znení:

Bežné výdavky

Podprogram 4.2.1. Kultúrne podujatia pre verejnosť + 1 500 €

Podprogram 4.2.2. Akcie pre staromestské deti - 1 500 €

K bodu č. 10b/

Návrh úpravy rozpočtu na rok 2016.

p. Djordjevič – predkladateľ. Schválili sme v minulosti všeobecne záväzné nariadenie o dotáciách na uzamykanie kontajnerov. Keďže v podstate skúšali sme na jeseň ako samospráva Škultétyho robiť rozpočty. Okolo 5 až 6 tisíc stojí jedno kontajnerovisko, keď sa prekladá aj 8 tisíc. Napríklad pri kontajneroch, ktoré majú 6 kusov, podľa všeobecne záväzného nariadenia Starého Mesta sa dá zobrať len 1 300, plus 6 krát 100, čiže 1 900 eur. Chodím do veľkého stavebného bytového družstva na schôdze delegátov, kde chodí 130 zástupcov vlastníkov približne. Celá Kuzmánka je tam zastrešená a rozprával som sa, takmer nikto z nich nechce dávať peniaze z fondu opráv, lebo takí sú to jednoducho ľudia, väčšinou majú také zmýšľanie. Čiže, v podstate preto som nazval toto všeobecne záväzné nariadenie sterilné z toho dôvodu, že je nerealizovateľné. Preto by som chcel všetky peniaze z tohto, čo máme určené, dať všeobecne na dotácie, ale keďže nemôžeme vytvoriť počas roka program Dotácie, tak by museli ísť pod samosprávu. Ak by nejaká členská samospráva v rámci nejakého bytového družstva chcela žiadať dotáciu na uzamykateľné kontajnerovisko, tak by mohla dostať v plnej výške, tak ako to robí Západ, v tomto prípade, keby sme tie peniaze použili na všeobecnú dotáciu a keď sa nikto nebude uchádzať, tak sa podporia nejaké kultúrne akcie alebo iné akcie. To je na vysvetlenie.

Predsedajúci otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Vážení kolegovia, ja len by som rád pripomenul. To všeobecne záväzné nariadenie o uzamykaní kontajnerovísk sa rodilo dosť ťažko. Myslím, že to bolo vyše roka a bolo to z toho dôvodu tak, že tam bolo plno špecifik, ktoré bolo treba vo všeobecne záväznom nariadení zohľadniť a upraviť, kde pri tom všeobecne záväznom nariadení o dotáciách tieto špecifiká vôbec nie sú zohľadnené. To všeobecne záväzné nariadenie o uzamykaní kontajnerovísk tam bolo dané alebo brané je to ako spoluúčasť, aby presne sme podnietili k tomu aj obyvateľov, aby začali nejakým spôsobom, pričínili sa k týmto uzamykateľným kontajnerovískam, pretože aj v minulosti sa stalo, že niečo sa niekde vybudovalo a potom prišla petícia, že ľudia sú proti. V takýchto, povedal by som, prípadoch sa to stáva priam praxou. Taktiež je tam aj dôraz na to, aby sa tie kontajneroviská zlučovali, to znamená, aby sa zhutňovali na jednom mieste, pretože nebudem tu rozprávať všetky tie diskusie, aj s KOSIT-om, atď. Je to proste takto jednoduchšie, ak sa presunú tie peniaze do tohto všeobecne záväzného nariadenia, nebudú tam tie špecifiká zohľadnené a nebude sa to dať takto robiť ako to bolo schválené. Len upozorňujem na tento fakt.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Svet nezmenil ešte nikdy ten, kto sa bál petície občanov. To je po prvé. Po druhé. Bavíme sa tu o uzamykaní kontajnerovísk. Čo ja si pamätám, minimálne 6 až 7 rokov, ja sa dívam na výsledok. Dnes nie je žiadny. Mestská časť Západ od nástupu pána starostu Jakubova dokázala vykontajneriskovať komplet celú mestskú časť. Ja sa pýtam, že o čo sme my horší ako centrálna mestská zóna v porovnaní s mestskou časťou Košice-Západ, lebo ja som bol veľmi skeptický, či to oni dokážu a máme tu relatívne mladé vedenie mestskej časti a my za sedem rokov sme neboli schopní spraviť jedno kontajnerovisko. To mi príde ako úlet, čo som v Nepále nevidel, toto čo tu sa deje teraz. Myslím si, že pán profesor, sa o tom bavíme dosť dlho a môže s tým len súhlasiť. Tu sa bavíme, či dotácie dať alebo ne-dať. Ľudia si to nezaplatia. Bytové spoločenstvá nezaplatia. Prihlásim sa ešte raz, lebo chcem dorozprávať.

Ing. Petrovčík – pripojil by som sa k tejto debate. Cítim sa byť tiež tak trochu kompetentný k tým kontajneroviskám sa vyjadrovať, lebo v podstate niečo som už zorganizoval, niečo sa deje a vážne prikláňam sa tu k predrečníkovi, že niekedy je to tu ozaj ako v Nepále.

JUDr. Brix – tam je to lepšie.

Ing. Petrovčík – neviem sa k tej histórii vyjadriť, lebo som tu predtým nesedel, ale keď tu šesť rokov riešite nejaké uzamykanie kontajnerovísk, tak to o niečom svedčí. Osobne si tiež myslím, že to všeobecne záväzné nariadenie, ktoré je prijaté, asi nie je veľmi dobré a výsledok bude, podľa mňa, asi dosť zlý a osobne som tak isto diskutoval v mestskej časti Košice-Západ a fakticky aj na mieste pozrel. Myslím si, že keď niekde, ako je na Západe, už dávno aj zabudli, že nejaké kontajneroviská riešili a majú to zadarmo vyriešené, nerozumiem prečo, keď je niečo odskúšané a podarené, na čo tu ideme niečo my vymýšľať, nejaký nový skostnatený, nie jednoduchý systém spolufinancovania a spolu so správcovskými organizáciami. Proste, výsledok bude určite nulový a väčšina z nás, ktorí tu, myslím, sedíme sme to mali aj vo volebných programoch. Nech zdvihne ruku, kto to nemal, že na konci tohto volebného obdobia sa právom volič opýta, kde sú tie uzamykateľné kontajneroviská. Takže poďme ozaj hľadať riešenia a keď sú už niekde v inej mestskej časti objavené tie spôsoby, tak to len skopírujme.

JUDr. Brix – ja by som sa aj vzdal odmeny poslanca tuná, keby som vedel, že to pomôže niečomu, že to bude taká suma, ktorá sa vyskladá na to, aby sme to mohli spraviť, ale ten objem peňazí, ktorý my na to dnes máme, je tak malý, že my jednoducho nie sme schopní urobiť, ako povedal kolega Djordjevič, keď stojí jedno kontajnerovisko 5,6 až 8 tisíc eur, čo máme narátané, lebo sme to rátali pri Poštovej banke na Kuzmányho, tak proste nevieme to z týchto peňazí spraviť. Ja dávam tu verejnú ponuku, aj prísľub, že pokiaľ povie mestská časť alebo príde niekto, že máme nájsť, ja si s Igorom Petrovčíkom, hoci aj s Mišom Djordjevičom, ja to neberiem politicky. Ale, keď poviete, že nájdite riešenie, ja ho v spolupráci aj s mestom, primátorom, aj so štátom, ja ho nájdem Len už ja vás prosím, že už niečo spravme, lebo strašne dlho to trvá a výsledok nie je absolútne žiadny, odpad pri kontajneroch sa koncentruje. Ja argument, či to ľudia chcú alebo nechcú, ja to neuznávam, lebo ľudia na Slovensku stále nebudú niečo chcieť a keď je potom čisto, keď je dobre, tak oni si potom zvyknú. Ja som robil kontajneroviská na Tatranskej. Boli prvé v Starom Meste. Boli to bývalé, také vymurované pod deku. Prvé sme to urobili, ľudia spísali proti mne petíciu pred voľbami, že ja som im zamkol kontajnery, že oni nebudú manipulovať s kľúčom. Po voľbách som mal najviac hlasov z Tatranskej, lebo každý povedal, že také v Starom Meste nie je, ako je tam. Potom buď si zoberme fakt úver, lebo podľa mňa, na toto by som úver zobral, ale tu bude po nás vidieť za dva a pol roka výsledok práce. To, či spravíme plaváreň alebo ihrisko, to je v poriadku. To sa môže urobiť aj o dva, aj o tri, aj o štyri, aj o päť rokov. Verejný poriadok a čistota sú pre mňa veci, ktoré sa musia riešiť hneď, lebo toto nepočká. To tých ľudí fakt mrzí a ja apelujem na mladé vedenie starej

mestskej časti, aby ste fakt s tým niečo spravili, lebo toto je fakt vec, na ktorú netreba mať tri vysoké školy, ani manažérske schopnosti. Treba si sadnúť a vyriešiť to. Pán prednosta, vyriešiť.

prof. Rácz – faktická poznámka. Maximálne súhlasím. Jediný problém tu vidím, ktorý sa dá riešiť, diskutujeme o kontajneroch v úplne inom bode. To znamená, že tento bod treba ako samostatný bod zaradiť na nasledujúce zasadnutie, lebo ja som jednoznačne za, ale neviem ako to treba urobiť. Nie som na to odborník. Kontajnery nie je politická záležitosť, to je samozrejmé a Ottovi ďakujem za kompliment, že ako mladé vedenie. Ďakujem.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Ja si myslím, že návrh, ktorý tu je teraz kolegu Djordjeviča, nie je dobrý. To chcem povedať dopredu. Nebudem hlasovať, lebo nie je systémový. To, že my zoberieme z rozpočtu a presunieme na dotácie, rovnako nič nerieši, lebo ľudia od nás budú pýtať, ale keď im povieme koľko si majú dofinancovať, tak si to nedofinancujú. Keď stojí kontajnerovisko 8 tisíc a my im vieme dať maximálne tisíc alebo tisícsto, tak z čoho tie bytové spoločenstvá to budú platiť? No nebudú to platiť. Ja by som navrhol, nech to pán poslanec Djordjevič stiahne a urobte k tomu prosím, nie je tu predseda komisie výstavby, urobte k tomu vedenie mestskej časti jedno separátne stretnutie, nech tu príde ten kto chce, na hodinu sa tu zavrieť a nájdeme nejaké riešenie, či finančné, či v spolupráci s enviro fondom, štátom, mestom. Spravíme. Sme centrálna mestská zóna, máme na to, aby sme to spravili. Toto, čo tu bolo dnes predložené, to je dobrodružstvo zase, ktoré nič nerieši. Takže ja apelujem na pána poslanca, radšej nech to stiahne a poďme ďalej.

p. Djordjevič – idem vysvetliť to dobrodružstvo, keď presúvame 4 tisíc, ktoré boli určené na kontajneroviská a ak by v tomto prípade prišiel návrh resp. žiadosť o dotáciu práve na uzamykanie, myslím si, že naše zastupiteľstvo by nemalo dôvod ho nepodporiť. Bavíme sa o štyroch tisícoch. My by sme potrebovali určite aspoň 100 tisíc eur, aby sme urobili celé Staré Mesto, lebo dvesto krát päť si vie každý vypočítať, že je sto, nie štyri. Neviem ako na Západe zháňajú financie, to už by sme sa ich mohli ísť opýtať. Bavme sa tu o tom, že lepšie je urobiť jedno, dve alebo desať za volebné obdobie ako nulú pri súčasnom všeobecne záväznom nariadení. Teraz mám tu návrh na konkrétne kontajnerovisko, kde pani, ktorá má vo vlastníctve susednú budovu, je ochotná dať z vlastných peňazí 2 tisíc eur. Náš blok, kde som zástupca vlastníkov, sme schválili na schôdzi tisíc. To je tri. Ak by sme dostali dotáciu vo výške 4 tisíc eur, ktoré presúvame, by bolo dokonca 7 tisíc eur, lebo je tam zvýšené financovanie, lebo musíme preložiť na druhú stranu cesty, presne kvôli tomu, že tej pani pod oknami je dva metre. Bolo by aspoň jedno kontajnerovisko urobené, kde by bol urobený pilot, je tam už prípravná dokumentácia, sú tam nejaké vyjadrenia Útvaru hlavného architekta, dopravy. Je tam dvanásť organizácií. Preto aj tie samosprávy to nechcú robiť, lebo všetko by si museli vybavovať a tí ..., nebudem sa tu už vyjadrovať na vek, lebo je to citlivá vec, ale tí zástupcovia vlastníkov sa boja a je s tým kopec papierovačiek. To pán kolega vie potvrdiť, lebo jeho asistent sa tomu venoval na jeseň. Niečo sme tam skúšali tam spojzdať. Preto chcem teraz, lebo naozaj tí ľudia sú už zúfalí, aj sme im niečo sľúbili s pánom kolegom na jeseň a teraz sa pýtajú, že nič sa nedeje. Tak aspoň jedno by bolo sfunkčnené s tým, resp. zrealizované, keby sa tých štyri tisíc dotácia schválila a zvyšok by sme dofinancovali sami. Sedem tisíc, podľa mňa, stačí. To je všetko.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Som aktívne zaangažovaný do tohto kontajneroviská, takže ak niekto povie, že si robí Brixi kontajnerovisko, tak je to pravda. Robil som to, tí ľudia o tom vedia, ale myslím si, že to nie je systémové riešenie, lebo je to o tom zase, kto si vybaví a kto ma kde nejakú známosť, väzbu, tam oni sú ochotní to dofinancovať. V poriadku, ja to beriem. Skúsme sa zamyslieť nad tým, že či sa tie kontajneroviská majú robiť tým spôsobom, že si tu každý z nás donesie nejakú schému. Ako si to dofinancujeme, teda vlastné spoločenstvá. Asi to budeme robiť každý tak, ako má kto silu, ako si kto vylobuje alebo to budeme robiť systémovo, lebo toto nie je

jediné kontajnerovisko, na ktoré je projektová dokumentácia. Tu aj Rast'o mal v minulosti nejaké kontajnerovisko, aj pán starosta mal kontajnerovisko, myslím Karpatská alebo Dargovská. Tí ľudia pýtali od kde kadiaľ. Každý sa môže postaviť, aj ja na Braniskovej mám kontajnerovisko. Čiže si urobme v tom nejaký systém. Ja to podporím, keby na to došlo na konci, ale myslím si, že tak, že ja si vybavím a ty si vybavíš, to nie je úplne... .

p. Djordjevič – z čoho má zaplatiť?

JUDr. Brixi - z vlastného rozpočtu. My sa starajme, aby sme mali len na kontajneroviská. Toto má byť pre nás priorita, podľa mňa.

Ing. Trnka – nedá sa toto nazvať, pán kolega Djordjevič, čo navrhuješ, ako nejaký pilotný projekt alebo niečo, keď sa presunú peniaze účelovo na nejaký projekt, lebo tam to všeobecne záväzné nariadenie je vlastne systémové a na jeden konkrétny projekt, do všeobecne záväzného nariadenia, ktoré by malo slúžiť na plno iných projektov. Čiže, po prvé, žiadny pilot ani systémové, ani nič sa to nedá nazvať. Proste je to len zobrať peňazi na konkrétny projekt. Ja som za systémové riešenia, preto bolo to všeobecne záväzné nariadenie navrhnuté. Samozrejme, je komplikovanejšie, je náročnejšie atď., ale aby to zohľadňovalo všetky podmienky tu, poviem to tak, tu prítomných, tak preto je to takto. Som za, môžeme si sadnúť, len na konci tej porady alebo aj na začiatku bude hneď zásadná otázka, odkiaľ peniaze. To je základná otázka a rozpočet sme riešili v marci. Čiže tam bol priestor a zbytočne rozprávame, že treba atď. Všetci vieme, že to treba, len tieto veci si treba povedať pri rozpočte a tam vidieť tie mantinely a potom vyťahovať po jednej veci, že tu by bolo dobré a tu. Áno, na všetko treba, len to treba v rozpočte zdefinovať. Tam bol priestor. Ďakujem.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Ja som ochotný pomôcť s akýmkoľvek financovaním, či zo strany štátu, či zo strany mesta, pokiaľ tu bude všeobecná, nepolitická vôľa, že tu bude konsenzus, že to chceme spraviť. Myslím si, že ak by sme si aj zobrali úver, táto mestská časť to úplne v pohode unesie, pokiaľ by bol za výhodných podmienok, lebo toto je vec, na ktorú sa oplatí zobrať úver, lebo ten občan za to štyri krát poďakuje. Ja sa o tú väčšinu budem snažiť, lebo to nie je kontajnerovisko ani Brixiho, ani Gregove, ani Djordjevičove. To je kontajnerovisko, ktoré bude ľudí. O dva a polroka tu môžu prísť noví poslanci a tí ľudia stále budú pamätať na tých, ktorí to spravia ako prví. Tým, že sme centrálna mestská zóna, už si myslím, že by si to už tí ľudia trochu aj možno zaslúžili, lebo čo sa deje, veď Igor vie, veď tam okolo tých kontajnerov robí, že čo sa tam deje okolo tých kontajnerov, podľa mňa, je niekedy absolútne šialenstvo. Ak sa dohodneme a bude pán starosta s pánom zástupcom toho aktívne účastný, ja som ochotný teda urobiť tie kroky pre to, aj s kolegami, aby sme našli taký model financovania, aby to túto mestskú časť nezaťažilo do takej miery, aby nebola schopná existenčne fungovať.

Ing. Hanesz – ja budem stručný, lebo všetci predo mnou povedali aj to, čo si myslím, že momentálne si pripadám, že už len ja nemám kontajnerovisko tu z tých prítomných. Ja nechcem kontajnerovisko. Chcem, aby tu v Starom Meste boli normálne kontajnery, predpokladám, že súhlasí aj pán Djordjevič, že ja ten procedurálny návrh dám, aby sme ukončili rozpravu a dajme túto tému na najbližšiu finančnú komisiu, kde keď prizveme zástupcov Západu, kde možnože tie nápady aj použijeme, tak sa potom vie pripraviť aj nejaký návrh na najbližšie zastupiteľstvo.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Sťahujem svoj návrh. Chcem sa len vyjadriť, že som to v žiadnom prípade nemyslel kvôli tomu, že je to pri mojom bloku, ale preto, že sme boli schopní uhradiť aspoň 50 percent celkových nákladov. Preto som to chcel tam realizovať, a nie že je to pri mojom bloku, lebo vlastne ja som poslancom všetkých Staromešťanov, nielen zo Škultétyho ulice.

Ing. Petrovčík – ja sa len prikláňam a možno sa budem opakovať. Myslím si, že keď sa dokážeme uzniest' na úvere pre plaváreň a sústavne dookola, aspoň odkedy som ja poslancom, tak mám pocit, že tu nič iné neriešime len plaváreň a investujeme do plavárne a už nejaké vhodné obdobie ..., už nejaké hodné obdobie, povedal by som, ja už dlhší čas poukazujem na to, že poďme niečo robiť aj pre ostatných občanov Starého Mesta, nielen pre tých, ktorí využívajú plaváreň. Z vlastnej skúsenosti, či už ako spomínal kolega Bixi, či už tou formou občianskeho združenia, hoci sme len jemne trošku zrevitalizovali tie kontajneroviská v rámci okolia TIP TOP-u na Kuzmányho a môžem vám povedať, že občan to hneď zaregistroval a pozitívne to vnímajú. To znamená, keď urobíme jeden komplexný systémový projekt podobný ako je na Západe a navždy vyriešime tento problém, tak ozaj ľudia to dostatočne náležite ocenia.

Ing. Hulmečíková – nebudem sa už opakovať, lebo sme už hovorili o všetkých variantoch. Myslím si, že finančnú komisiu nie je vhodné zvolávať, pretože nám v poslednom čase veľmi pokulháva fungovanie finančnej komisie. Vidíme to aj dnes, že pán predseda tu nie je a k záverečnému účtu stanovisko finančnej komisie nebolo prednesené, ani si nedal tu námahu, aby niekomu niečo povedal. Myslím si, že je to veľmi vážna téma. Je potrebné zvolať stretnutie všetkých poslancov, tak ako sme ho zvolávali k iným témam. Nechajme si tri týždne a poprosíme mestskú časť, aby zvolala pracovné stretnutie všetkých poslancov. Prídeme, tak ako povedal kolega Bixi, zavrieme sa a budeme hľadať riešenie. Keď sme našli pri iných veciach riešenie, ja si myslím, že aj pri tomto veľmi vážnom probléme udržiavania verejného poriadku v Starom Meste riešenie nájdeme. To je môj návrh, je len iniciatívny, môžem to v rámci interpelácií napísať, aby po tých 21 dňoch bolo zvolané to stretnutie tak, aby mohli poslanci na neho prísť, pretože všetci máme nejaký svoj pracovný program, chodíme aj mimo Košíc. O chvíľu nám začne leto, tak aby sme ešte pred letom stihli to pracovné stretnutie.

Mgr. Grega – chcel by som k tomu ešte jednu vec povedať, keď sa tu hovorí o tých investovaniach. Musíme si uvedomiť, že tá plaváreň je naše vlastníctvo. Keby sme tam nedali tie financie, tak sa jednoducho tá plaváreň zavrie. A to nie je len, že tam chodia tí, čo plávajú, ale proste tam chodí množstvo ľudí z Košíc. My aj dostávame príspevok od mesta na prevádzku plavárne. To je jedna vec. Tie škôlky nie sú v našom vlastníctve a snažíme sa tam investovať. Čiže, my si tam musíme na tom sedení naozaj povedať, že nemôžeme na jednom zastupiteľstve presadzovať, že tam budeme dávať, potom do toho a chciet' ešte ďalej. Aj tie úvery sú obmedzené, nemôžeme sa proste ..., musíme byť zodpovední, nemôžeme zadlžiť tú mestskú časť a sú tam aj iné možnosti. Je tam stále otvorená, dostaneme sa k tomu, tá Kmeťova. Treba to riešiť, lebo buď nejakým spôsobom získame za to peniaze alebo znova tam budeme musieť dávať. Toľko som k tomu chcel povedať.

JUDr. Bixi – faktická poznámka. Nie sme New York, ani Sydney. Ten objem finančných prostriedkov je veľmi obmedzený. Na druhej strane, ak niečo nevieme užiť, ak niečo neprináša zisk, ak niečo máme len preto, lebo to má spoločenskú hodnotu a máme to dotovať na úkor ostatných vecí, treba sa veľmi vážne systémovo zamyslieť nad tým do budúcnosti a nikto to nerád počuje, že čo s tým chceme robiť. Do plavárne, čo ja som tu a pomaly som tu dost', desiaty rok ako poslanec a od samotného počiatku od kedy som tu, tak riešime to, že ako Mestskú krytú plaváreň vydotujeme a ako stále sanujeme problém, ktorý tam vzniká a ktorý stále bude vznikať, lebo ten objekt je v takom stave, že o nehnuteľnosť sa treba starať a ešte obzvlášť o nehnuteľnosť tohto typu. Skôr by som sa bavil o tom, že čo s tým objektom v dlhodobom horizonte ďalej, lebo ak to budeme ďalej stále len sanovať takýmto spôsobom, budeme oberať iných obyvateľov mestskej časti o tie peniaze, ktoré by sme do nich mohli dať. Teraz nehovorím, aby niekto napísal, že Bixi si príde sprivatizovať krytú plaváreň. To nie je pravda. Ale jednoducho existujú vo svete veľmi úspešné modely, i verejného a súkromného partnerstva, kedy jednoducho mestská časť nemá na to, aby to robila, nemá na to peniaze, kapacity a súkromník by na to možno mal. Nikto to teraz nechce

predávať, ale nájdime taký model, aby sme iných neukracovali kvôli tomu, že my dotujeme niečo, čo živí celé mesto.

Mgr. Grega – všetko je možné, len si treba uvedomiť, že mestská časť dala dosť miliónov korún za to a nie teraz to len takto odovzdať, či už mestu alebo neviem komu. V konečnom dôsledku, keby to malo mesto, tak by muselo dávať do toho tie finančné prostriedky a tie by sme zase my nedostali, lebo by to dalo tam, takže o týchto možnostiach sme už aj v minulosti trochu diskutovali. Áno, je taká možnosť, dokonca si viem predstaviť takúto možnosť, že keby to niekto dostal, že by ešte za to dostal financie. My by dali. Nie, to sa nedá prenajať. Mestská časť by dala niekomu financie, ja neviem, tretinu toho, na prevádzku, že to funguje. Ušetrila by, lebo by nemusela dávať toľko. Pýtate sa ako sa to dá, prečo sa to teraz nedá. Viete, je to ináč so zamestnancami atď., so všetkým. Keď je ten súkromník, tak on si to iným spôsobom urobí. Jasné, že do budúca sú takéto ..., proste treba otvoriť debaty všetkým smerom.

Predseda júci vyhlásil 10-minútovú prestávku v rokovaní. Po ukončení prestávky sa prezentovalo poslancov 10, počet zasunutých kariet 11.

K bodu č. 12/

Návrh na zmenu Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2006 a jeho doplnkov, ktorým sa vydáva Trhový poriadok trhoviska na Dominikánskom námestí a Hradbovej ulici v Košiciach

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

prof. Rác – prečítal som si všetko. Je tam jedna veta, že nemôžu na trhovisku predávať tlač a iné nemravnosti.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 12.

Hlasovanie č. 15: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 158 schválilo zmenu Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2006 a jeho doplnkov, ktorým sa vydáva Trhový poriadok trhoviska na Dominikánskom námestí a Hradbovej ulici v Košiciach v predloženom znení.

K bodu č. 13a/ (pôvodný bod 13)

Návrh na zmenu Odmeňovacieho poriadku poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 13a).

Hlasovanie č. 16: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 159/1** schválilo a) premenovanie Záväzného dokumentu č. 35/2015 na toto znenie: „Zásady odmeňovania poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto“, b) v § 1 **Úvodné ustanovenie** v prvom riadku vypustiť text v znení „a tajomníkov komisií“ a **uznesením č. 159/2** splnomocnilo starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto na vydanie úplného znenia Záväzného dokumentu č. 35/2015.

K bodu č. 13b/ (pôvodný bod 11)

Návrh na určenie platu starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto podľa § 14 ods. 3 písm. j) zák. č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

MVDr. Bílek – presne tak, ako môj kolega Brixí, tieto veci sú prakticky momentálne bez nás. My tu prakticky len vždy uvažujeme potom ako je ten plat v zastupiteľstve ohodnocovaný, čo sa týka starostu, kde my by sme asi radi niečo aj viac vedeli, aspoň hovorím za seba. Už z kuloárov sa tu rozpráva, že každý niekde bol na nejakom posedení, niekde sa tie návrhy dávajú. Mňa nikto neoslovil. Aj keď je známy môj pohľad na prácu pána starostu, že prakticky boli doby, keď mal si, pán starosta, plat adekvátny k premiérovi. Boli doby, keď sme Ti to znižovali. Boli doby, ktoré už sú dávno minulé, ale momentálne určite ..., som sa aj prihlásil do diskusie z toho dôvodu, že som očakával, že tu bude návrh na navýšenie Tvojho platu. Chýba mi dosť aj poslanec pán Süli a nehovoriac o poslednom bode, že nebol by som a myslím, že to nemusím ani deklarovať, ale určite by som nebol za žiadne zvýšenie platu, čo sa Teba týka a to je aj z toho dôvodu, že posledné zastupiteľstvá, ktorých bolo pár, príprava materiálov a tieto veci, ktoré sme tu zažili, či už aj so zvoleným a nezvoleným, a odhlasovaným a neodhlasovaným zástupcom ako druhým pánom poslancom Djordjevičom a podobne, svojím spôsobom prešľapy, som len chcel na to upozorniť, že nie je to celkom správne dať v tejto dobe – návrh na zvýšenie. Ja som chcel v tejto diskusii apelovať možno na iných poslancov, druhých, aby sa, čo sa týka hlasovania ..., myslím že môj názor je všeobecne známy. Ja som niekde v médiách alebo niekde prakticky započul, už neviem presne zdroj. Je potrebné zo zákona alebo nie je? Myslím, že bola nejaká zmena zákona, že treba alebo nemusíme vôbec o tomto bode rokovať. Neviem, či mi vie na to niekto zodpovedať, že je zmena zákona, že môžeme o tom rokovať alebo vôbec nemusíme ani zaradiť do programu. Aby sme sa tu zase rok čo rok nenat'ahovali o Tvojom plate. Je alebo nie je? Ja neviem, nie som právnik, ale dajte si to možno zistiť, lebo niekde som to započul, či je alebo nie je. Kývam na pána právnika. Skúste a možno sa vyhneme nejakým veciam, ktoré tu budú vnášať nejakú atmosféru, či som za alebo proti a prečo som proti atď.

JUDr. Brixí – faktická poznámka. Teraz možno ma mnohí nebudú mať radi, aj po pravej, aj po ľavej strane. Tak to nejak zhrniem, aby som sa nikoho nedotkol. To je filozofická otázka teraz. Nehovorím, že teraz pánovi starostovi idem navyšovať plat. V žiadnom prípade. Ale sme, a to som hovoril odjakživa od kedy tu som, či mal pán starosta štyri tisíc, či bol taký, či bol hentaký. Sme, podľa mňa, najväčnejšia mestská časť v Košiciach. Druhá najväčnejšia na Slovensku po Bratislavskom Starom Meste. Nemá obdobu to, aký máme a aký môžeme mať kredit. Samozrejme, že ja si myslím, že mestská časť úplne dokonale nefunguje. Mám x dvesto miliónov výhrad. Ľudia sa s'ťažujú, nerobí sa, investície ..., ale dobre. Na strane druhej. Sme svedkami toho, ako funguje mestská časť Košice-Sever, kde pán starosta pracuje len dva, či tri dni v týždni, má nejaký krátený úväzok a ja sa potom len verejne pýtam, lebo keď som videl tu pán starosta má tejto mestskej časti 2 500 eur, ak sa nemýlim. Je to v hrubom? Je to v hrubom. To tiež nie je veľa, to podľa mňa, to je

také Viete, hovorí sa. Aký pán, taký krám. My keď teda ..., a to teraz v dobrom, to nie v zlom voči pánovi starostovi, len keď má ako štatutár druhej najvýznamnejšej obce plat od 1 700 v čistom a kdejakí starostovia, s prepáčením z Hornej Dolnej, z Vyšnej Kamenice a z nejakých viesok malých majú podstatne viac, ja len kladím takú otázku filozofickú, že čo ja môžem od toho starostu vlastne, aký výkon od neho môžem očakávať, keď ho neviem ohodnotiť. Podľa mňa, ľudia budú na Slovensku pracovať, ale musia byť v prvom rade motivovaní. Lebo ja keď budem niekomu stále len brať a brať, tak ten človek bude mať o to laxnejší prístup k práci, lebo si povie „veď moja robota to je od deviatej do pol štvrtej“ a potom každý má právo na súkromný život, aj na svoje aktivity, aj golf hrať, aj mať krčmu, aj prosté všetko ostatné. Ale to je len taká úvaha do budúcnosti. Možno že by mal pán starosta, možno mohol začať pracovať, nechcem povedať, že „makat“ viac alebo viac sa snažiť, alebo by ho mohlo byť viac vidieť, mohol by viac komunikovať s tými poslancami. Ja som tu veľmi nechodil, takže mňa sa to možno až tak netýka, alebo nemám sa prečo sťažovať. Možnože keby sa zmenil ten prístup, podľa mňa by bolo úplne legitímne, ak by sa zmenil aj ten jeho plat, lebo keď starosta Bratislavskej mestskej časti Staré Mesto môže mať plat pomaly vyšší ako premiér a je reprezentant toho, čo reprezentuje a bol legitímne zvolený, a to či robí, či nerobí, to ja nebudem skúmať, lebo nie som tam poslanec. Ale možno by sme mohli klásť väčší dôraz, viac motivovať pána starostu, aby potom on bol motivovaný, viete, lebo to je taký kruh, že keď sa bude snažiť on, budeme sa snažiť aj my a ten vzťah potom bude prosté nejako dobrý. To je taká téma sociologická. Podľa mňa to treba pomenovať do budúcnosti, lebo keď budeme len brať a brať, či sebe úradníkom, či funkcionárom, tak o to menej budú motivovaní robiť. To je priama úmera podľa mňa, ktorá na Slovensku platí.

Ing. Hulmečíková – nie je tu pán predseda finančnej komisie. Ja som podpredseda. Zase hovorím, že pán predseda nenechal žiadne materiály, ktoré sľúbil na finančnej komisii, že on sa priamo na zastupiteľstve vráti k tejto téme. Nadväzujúc aj na tie slová, ktoré tu odzneli pred chvíľou z úst kolegu Brixiho navrhujem takéto uznesenie „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto určuje mesačný plat starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto s účinnosťou od 1. júna 2016 v celkovej výške 3 063,- €, pozostávajúci z platu vo výške 2.552,00 € stanoveného podľa § 3 ods. 1 a § 4 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov a z platu zvýšeného o 20 % vo výške 511,- € stanoveného podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z.“.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Mimo politiky, lebo tu nie sme v parlamente. Ja som tu nebol, keď sa viedla veľká polemika voči práci pána starostu a predpokladám, že každý bude zohľadňovať to, čo už urobil, nie to čo urobí, lebo každý tu má s ním nejakú skúsenosť. Na druhej strane tu pani poslankyňa Hulmečíková hodila nejakú rukavicu do pléna. To si musí každý zvážiť osobne v sebe, že ..., lebo podľa mňa každý má právo aj na druhú, piatu, šiestu, siedmu šancu. Zase na strane druhej chcem, aby aj pán starosta vedel, že bez ohľadu na to ako sa ktokoľvek tu z nás rozhodne, lebo veď to navýšenie je 500 eur v hrubom, to znamená, že je to možno 300 eur v čistom, že to nie je samozrejmé. Aj keď má na to zo zákona nárok mať vyšší plat a mať ho aj skutočne veľmi vysoký na slovenské pomery, tak mal by to brať v prvom rade ako dobrú vôľu tých poslancov, že mu tú šancu dávajú, že to nie je o tom, že teraz máme prebytok peňazí a že teda starostovi dávame, lebo máme väčšinu alebo prosté ho máme radi alebo ho nemáme radi, alebo nám dal v krčme zadarmo pivo. Proste je to o tom, ja chcem aby starosta mestskej časti, ktorá mňa zastupuje, chcem aby fakt robil, aby fakt „makal“. Ja to chcem ako občan cítiť. Ja osobne nemám problém, keď to tak bude, dať aj plat sedem a pol tisíc eur, aj v čistom, keby to bolo možné. Ale chcem mať urobené kontajnery, chcem vedieť čo bude s plavárňou, chcem vedieť čo bude s Kmeťovou, chcem vedieť základné veci. Tu dávam verejný prísľub, že ja nemám problém teraz zahlasovať za tento návrh. Môžete sa na mňa hnevať, ja tu šancu dám, ale tu dopredu hovorím, že keď sa nezmení za veľmi krátky čas, pár mesiacov, prístup aj pána starostu, lebo je štatutár. Keby nebol, tak sa do neho

neobúvam, tak proste dám v septembri zase návrh na zníženie na minimum, lebo život o šanciach, ale tú šancu treba vedieť využiť.

p. Djordjevič – bude diskusia k tomu bodu, keďže pán predseda finančnej komisie neprišiel, ale preto by som sa aj vrátil k tomu, lebo pred rokom som bol ja ten, ktorý som navrhoval zníženie a vytýkal som starostovi, čo si presne pamätám, veci. Nechodil medzi ľuďmi, nechodil na akcie, všade posielal zástupcu Trnku. To už je medzi nimi, že či vlastne to bola podpora nejakej prípadnej kandidatúry za stranu SIEŤ, to už nechajme tak, ale ja som vtedy doslovne povedal, že keď tieto veci zmení, že ja budem ten, ktorý mu navrhne zvýšenie. Čiže, aby som sa vyjadril k tomu, lebo ja z vás všetkých, a to mi verte, chodím na najviac akcií organizovaných mestskou časťou. Komplet všetky akcie, ani jednu som nevynechal. Prejde ma to. To už nechaj na mňa. Staraj sa o seba, prosím Ťa. Chodím, viem posúdiť a skutočne on od tejto chvíle ako som mu to vyčítal, chodil a ešte som mu povedal, že deti ho nezaujímajú, lebo nie sú voliči, aj tam chodil. Nie stále, ale prišiel, mal príhovor. Áno, objektívne. Chodil, vyčítal som zlepšenie práce, piár, na internetovej stránke sa začali aktivity vykazovať, aj som prispel nejakým týždňom, dvoma, že som sa tým aktivačným venoval, aj tam sa zlepšila práca. Tieto veci, ako Ty si povedal, zásadné otázky plaváreň, múzeum, kontajneroviská, nič sa nepohlo. Tieto veci splnil, ktoré som mu vytýkal. Sú nejaké veci, že máme vlastne komplet štyroch manažérov na plný úväzok, nemá ani jedna mestská časť. To je jeden dôvod, prečo mám pohnútky hlasovať nie. Budeme platiť asi spoločnosti IZOLEX BAU, lebo niektorí poslanci organizovali petície, ospravedlňovali sa ľuďom. Jednoducho áno, budeme sa musieť asi mimosúdne vyrovnáť, čiže to bude zvýšený výdavok. Tak isto sme si brali úver na plaváreň, čiže mám nejaké pohnútky. S niektorými sa poznám, čiže sme sa rozprávali, viem že určite by neboli za žiadnu alternatívu. Najprv by som navrhol hlasovať o tých dvadsiatich percentách a ak neprejde, tak aspoň o tých desiatich. Navrhujem navýšenie desať percent, ak by tých dvadsať neprešlo, ale ak prejde, tak ten svoj návrh o desiatich sťahujem. To je všetko.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Myslím si, že práca starostu mestskej časti nemá byť o chodení na akcie. To je prvá vec. Aj keď je štatutár obce. Tam môže chodiť zástupca, môže chodiť prednosta, môžu chodiť poslanci, keď na to majú teda čas. Môže aj delegovať starosta, aby tam išli, lebo v minulosti to aj tak bolo. Nemám čas, choďte vy. Ja si to pamätám, bol som pri tom a tie vzťahy boli niekedy iné. Na druhej strane chcem povedať, že ten starosta má byť ten, ktorý má dávať mestskej časti nejakú víziu. Od toho bol zvolený. To nemá byť údržbár. Nemá chodiť po akciách a je mi jedno aké má piár na Facebooku. Nech aj nemá Facebook. Nech aj mestská časť nemá Facebook. Ani stránku nech nemá. Keď budem vedieť ja ako občan z Braniskovej 16, že sa robí, že ten starosta o tom vie a že on bude vedieť čo s tou trávnatou plochou bude o štyri, šesť, osem, desať rokov alebo bude mať víziu ako tá mestská časť ..., kam sa má dostať, tak mi to nebude vadieť. Ale ja to očakávam od starostu a to očakávam aj od tých štyroch alebo koľkí sú manažéri, čo si myslím, že pán Till nie je ani manažér na konci dňa, lebo robí to, čo mu pán starosta povie. Ale očakávam to, aby tomu dal nejaký rozmer, aby tej mestskej časti, už má na to vek, už niečo v živote prežil, pán Trnka ešte nie, aj keď má 32. O sebe myslím rovnako. Už má na to vek a už môže dať tým veciam príbeh, keď na to dôjde.

Ing. Trnka – faktická poznámka. K tomu návrhu desať percent. Hlasuje sa normálne v poradí, v akom bolo, teda naopak, len nebol predložený. Čiže, ak predložíš teraz, tak sa bude hlasovať najskôr o desiatich percentách. Ak je zhoda, tak by som poprosil návrhovú komisiu, aby to prehodila, teda to hlasovanie. Môžeš dať, len návrhová komisia potom musí prehodiť tie návrhy.

MVDr. Bílek – nedá sa neprihlásiť, lebo počúvam, počúvam. Otto, neviem síce, kedy sa chceš už naučiť, ale keď si spomínal desať rokov, že si tu a koľkokrát sme toto prejednávali v minulom poslaneckom období atď., tak nechajme to tak. Hlasovaním sa ukáže, to je všetko pravda. My

hodnotíme, ja by som povedal, možno len rok dozadu a preto som sa aj prihlásil, že či nie je právne možná šmyčka alebo to nejak presunúť, že nebudeme vôbec musieť sa tým zapodievať, lebo samozrejme odtiaľ odídeme a každý na nás bude pozeráť, ako hlasoval. Ja chodím medzi voličov, ktorí nie sú celkom spokojní so starostovým konaním. Máte všetci pravdu do istej miery, že či je to ukazovanie na akciách alebo nie. Nieкто chodí viac, má viac času, nieкто nie. Tie peniaze vyrobiť, mám ja sám osobne nočné služby a mám čo robiť, aby som sa vyobracal, aby som vôbec polovicu platu starostu získal. Ale je volený, je to zadosťučinenie demokracie. Ja nemám s tým problém. Ale ja mám rok dozadu problém ten, že boli nejaké zastupiteľstvá, vy si tu všetci asi sedíte na kábli, lebo jeden je odvolaný a privolaný, druhý tu nechodí, čo ste len moji predrečníci a záver je taký, že tie zastupiteľstvá, aj ohľadom úverov, auditu, Mestskej krytej plavárne, všetko boli materiály nie celkom pripravené tak, aby som vedel slobodne sa rozhodnúť z tých troch tlačítok, ktoré mám tu stlačiť. Momentálne jediný, kto by mal možno, podľa mňa, morálne, aj osobné právo hlasovať za, je zástupca. Rastovi sa od toho odvíja plat. To je normálne pochopiteľné ľudsky. Keď by starosta ..., dobre, ale my mu teraz dáme zvýšený plat a čakáte, že rok bude dobre. V poriadku. Veď ma prehlasujete, ja s tým nemám problém. Len medzi tých ľudí, čo ja chodím, nie sú celkom spokojní a bol som ja atakovaný, že nehlasuj za. Ja nemám problém ísť do obchodu a pozdraviť sa. Je to na vašom rozhodnutí.

Mgr. Grega – chcem len jednu vec povedať, že plat zástupcu už sa neodvíja tak, ako to bolo v Tvojom prípade a nechcem k tomu viac vecí dodávať, čo bolo a aké uznesenia sa schválili. Myslím si, že tá spokojnosť, to je relatívne. Ja mám mnoho na niektorých poslancov, ľudia mi tak povedia alebo tak. Ja si myslím, že jediné merateľné kritérium, či sú ľudia spokojní, to sú voľby, a to je počet získaných hlasov, tak ako to aj pán Brixí povedal, a ten stále má rastúcu tendenciu. Nemyslím si, že by v tom bol problém.

JUDr. Brixí – aj za mnou chodí, keď som tu, keď som doma, strašne veľa ľudí a ľudia sa mi sťažujú. Mnohokrát beriem, že majú aj pravdu. Ale myslím si, že v živote treba mať aj malú mieru veľkorysosti a keď niečo od toho života chceme očakávať, tak niečo musíme aj dať, niečo musíme aj obetovať, niekde musíme skloniť hlavu a niekde musíme pritvrdiť, niekde ubrať. Ja som povedal, že nie som spokojný s prácou, s manažmentom mestskej časti vôbec. Ale na strane druhej si uvedomujem, že tá veľkorysosť musí začať od každého jedného z nás. Ja podporím, ja dám a keď to nebude za tri mesiace fungovať, a mám presne dve, tri, štyri veci, ktoré viem, že očakávam od toho vedenia, tak prídem a v septembri poviem, že „chlapci a dole“.

Doc. Lukán – tá miera tu musí byť. Zase ten základný plat je naozaj tak nizučký, že tých dvadsať percent nebude taká tragédia, keď sa zvýši a fakt je ten, tak ako sme to urobili aj v predchádzajúcom období, že sme zobrali tú pohyblivú zložku bez mihnutia oka. Dohodli sme sa, že to tak bude. Stotožňujem sa s návrhom kolegu.

Ing. Petrovčík – chcel som ešte v tom úvodnom bode, kde bola správa o činnosti starostu, takže sa len telegraficky k tomu vrátim, lebo to súvisí s tou výškou platu. Ja sa podobne stretávam v uliciach, aj na osobnom stretnutí som to hovoril páňovi starostovi, že ľudia sú nespokojní, ľudia sa sťažujú. Na jednej strane chápem aj argumenty predrečníkov, ktorí sú za zvýšenie, len priznám sa, je to také, že aj tí ľudia v uliciach, aj tí susedia, oni nie sú presvedčení, žeby mal byť ten plat zvýšený. Otázka za koľko, či áno alebo len kozmeticky. Teraz tu môžeme riešiť do večera, ale ja napríklad v tej správe o činnosti starostu, tu už bolo vypichnuté, že jeho úlohou je aj manažovať a ťahať vlastne tú celú mestskú časť, niekde dať nejaký akčný plán. Vážne, ja som si tu vypichol možno šesť tých činností z celkových dvadsiatich, ktoré sú tu spomenuté, sú také, ktoré podľa mňa tu patria do tej správy a ten zvyšok, to je naozaj také nejaké oznamovanie, že sa niečo udialo, niekde som sa zúčastnil. Tá správa tiež poukazuje na niečo a hovorím, nie som stopercentne

presvedčený, hoci sme sa aj naposledy spolu bavili, že áno, ten plat je nízky. Nech sa vyjadria ešte ostatní k tomu. Len hovorím, ľudia v uliciach zastávajú názor, že ten výkon alebo tá služba, ktorú za to dostávajú, asi nie je adekvátne za ten plat. Toľko z mojej strany.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Ja som posledný ten, ktorý by mal dôvod zvyšovať starostovi, aj zástupcovi, aj komukoľvek tu, plat. Mňa ste vyhodili zo všetkých komisií, ja som nebol v jednej normálnej. Som v nejakej podradnej komisii na ochranu verejného záujmu. Chcem povedať, že som relatívne v podradnej komisii, ale mám dobrú predsedníčku. Nie som v žiadnej komisii. Nikde ma nikto nevolá. Tu mi chodí na Tanec bez hraníc, nejaký gala večer, to je skoro ako na opernballe. Ale nemôžeme my sa opierať o to, čo si pri platoch verejných funkcionárov myslia ľudia na ulici. Pardón. Toto ja nemôžem zohľadniť, lebo človek, ktorý má osemsto eur, deväťsto eur priemer v hrubom, tomu bude veľa, aj keď mu dám tisíc, aj tisíc dvesto, aj tisíc tristo, aj o jedno euro viacej. Tomu človeku bude vadiť akýkoľvek príjem verejného funkcionára už z princípu, že je to verejný funkcionár a že má viac. Ja nemám dôvod nikomu zvyšovať plat, ale urobím to z jediného jedného dôvodu a neurobím to pre seba. Urobím to pre všetkých vás, ktorí tu sedíte, aby starosta aj so zástupcom, aj s pánom, ktorý má funkciu že prednosta, aby do toho procesu, do tej vízie mestskej časti, do toho celého príbehu, ktorý tu máme štyri roky dávať, aby zakomponovali každého jedného z vás, aby ho zakomponovali takým spôsobom, ako ten daný poslanec má schopnosti. Ak Djordjevič raz chce sa starať o aktivačných pracovníkov, tak nech sa stará a nech sa nájde právna forma, aby sa mohol starať. Keď sa chce starať Petrovič s Brixim o verejný poriadok, čistotu a poriadok, tak nech sa starajú. Keď sa chce starať Lukán s Ráczom o sociálnu oblasť, tak nech sa starajú, lebo vedenie našej mestskej časti na to jednoducho nemá kapacitu, ani mentálnu, ani manažérsku. Nemôže byť každý odborník na všetko. Od toho sme tu trinásti. Niekedy sme tu boli dvadsiati traja, to bolo neflexibilné. Každý z nás, ktorý tu je, je v niečom dobrý, má na niečo dar od Boha, má talent. A preto zahlasujem za zvýšenie toho platu, lebo chcem, aby starosta ako vizionár, konečne po tých štyroch, piatich rokoch, z hádok, intríg, niečom čo tu všetko bolo, politiky, aby ten talent v tom každom jednom poslancovi využil a vtedy tá mestská časť bude fungovať.

prof. Rácz – faktická poznámka. Tie kritiky, ktoré počúvame, tie kontajnery, to nie sú kritiky na pána starostu, ale na celé zastupiteľstvo. Za druhé. To odobratie pohyblivej zložky, to bolo jedno tvrdé, a možno aj diskutabilné, rozhodnutie vtedy. Nebudem sa k tomu vracieť. Ja presne na základe toho, čo si aj Ty povedal, aj Ty si povedal, ja odsúhlasím tých dvadsať percent, ale s tým, že v nasledujúcich piatich, šiestich mesiacoch veľmi prísne budem strážiť, čo pán starosta z Tvojho miesta môžeš urobiť, spolu s nami. Keď to nebude fungovať, tak potom kritizovať. Ale teraz ja súhlasím s tými dvadsiatimi percentami.

Mgr. Blaškovičová – chcela som už dávnejšie, ale mám dojem, že procedurálny návrh sa nedáva cez technickú. Chcela som požiadať o päťminútovú prestávku, aby mohli poslanci zostať sami, keďže nie je tu predseda finančnej komisie, neprejednálo sa na finančnej komisii, keby ste nás tu mohli na päť minút nechať samých poslancov.

Predsedajúci vyhlásil 5-minútovú prestávku v rokovaní. Po ukončení prestávky sa prezentovalo poslancov 11, počet zasunutých kariet 11.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh na uznesenie poslankyne Ing. Hulmečíkovej k bodu č. 13b).

Hlasovanie č. 17: za – 10, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 160** určilo mesačný plat starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto s účinnosťou od **1. júna 2016** v celkovej výške **3 063,- €**, pozostávajúci z platu vo výške **2.552,00 €** stanoveného podľa § 3 ods. 1 a § 4 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov a z platu zvýšeného o **20 %** vo výške **511,- €** stanoveného podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z.

K bodu č. 14/

Správa o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto so stavom ku dnu 30.04.2016.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 14.

Hlasovanie č. 18: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 161** vzalo na vedomie správu o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto so stavom ku dnu 30.04.2016 v predloženom znení.

K bodu č. 15/

Odpísanie pohľadávok voči dlžníkom SPOLUPÚTNIK, občianske združenie, AGENTÚRA 113, s.r.o., Mária Rašková.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 15.

Hlasovanie č. 19: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 162** schválilo upustenie od vymáhania a odpis pohľadávok voči dlžníkom:

- a) SPOLUPÚTNIK, občianske združenie, Festivalové námestie 2, 040 01 Košice vo výške 96,74 Eur,
- b) AGENTÚRA 113 s. r. o., Kalinovská 5, 040 22 Košice vo výške 602,17 Eur,
- c) Mária Rašková, Ďurkov 354, 044 19 Ruskov vo výške 75,74 Eur.

K bodu č. 16/

Žiadosť Materskej školy Tatranská 23, Košice o pridelenie finančných prostriedkov na opravu strechy.

Ing. Trnka – predkladateľ. Len v skratke uvediem ten bod. Ide o, čo sme sa už bavili predtým niekedy v marci, že tie havarijné stavy sa nám začínajú kopíť na budovách materských škôl a nejakým spôsobom ich treba riešiť. Momentálne je v platnosti to uznesenie, čo sa týka toho projektu, avšak to tej doby, kým táto záležitosť sa nevyrieši, je potrebné nejakým spôsobom riešiť túto situáciu, pretože je dosť neúnosná. Z toho dôvodu pani riaditeľka požiadala o tento príspevok.

Z rozpočtu máme vyčlenených desať tisíc na tieto havarijné stavy, čiže je to kryté, netreba úpravu rozpočtu a malo by sa to hradíť z tohto. Len podotýkam, že podobný problém je aj na Zádielskej, avšak už nie je dostatočný objem finančných prostriedkov na toto riešenie. Tam ešte nejakým spôsobom budeme musieť „čarovať“.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – predtým ako sa vyjadrím, chcel by som sa opýtať napríklad pána kontrolóra, že ak máme v rozpočte desať tisíc eur, vyčlenené prostriedky na odstránenie havarijných stavov. Ak by sa robila oprava, pán starosta môže rozhodnúť o tom alebo to musí ísť do zastupiteľstva? Tých štyri tisíc, alternatíva c) keby pripadala v úvahu – úprava strešnej lepenkovej krytiny. Či to musí ísť do zastupiteľstva alebo keď je to v rozpočte, či vie starosta rozhodnúť?

Ing. Trnka – faktická poznámka. Môže rozhodnúť, ale je to len informatívna správa, to je na vedomie.

p. Djordjevič – lebo keď nie, mal som pripravené, že prečo to tu nie je, prečo berieme na vedomie a prečo neschvaľujeme, tak by to malo aj väčšiu váhu, trinásť poslancov, veď starosta určite bude za. Prečo to nebolo pripravené? Nielen berieme na vedomie, ale schvaľujeme štyri tisíc eur, buď a) montáž strešnej krytiny alebo b) alebo c). Ale dobre. Odpovedali ste mi, že môže, tak aspoň tu teraz v rozprave vyjadrujem svoj názor, že nech to urobí a aspoň nech sa tá oprava vykoná, tá alternatíva c). To je všetko, čo k tomu chcem povedať.

MVDr. Bílek – ja som sa vždy angažoval v tých škôlkach, že treba im všemožne pomáhať. O tomto stave tej Tatranskej viem. Je to jedna z tých veľkých škôlok. Viem, že tam ľudia dávajú neskutočne peniaze ako sponzorské, že sa opravujú veci. Chcel by som tej škôlke pomôcť a teraz ma napadlo to stretnutie, čo sme mali k tým škôlkam. Pán zástupca, hovoril si niečo také, že sú prisľúbené nejaké peniaze z vedenia, priamo od primátora, vo výške nejakých dvadsať tisíc eur. Ako je to s tou vecou? Ja sa ospravedlňujem, lebo už vidím, že šuškáte medzi sebou. Ja túto informáciu nemám, ale chcel by som to len pripomenúť, že dať na tú škôlku a pomôcť jej, keď sa dá.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Nie je to predmetom tohto bodu, preto som to nespomínal. Mesto bolo požiadané oficiálne a zatiaľ oficiálne nebola odpoveď daná. Je nejaký prísľub, že áno, ale to sa bavíme o tých peniazoch na tú dokumentáciu k tomu projektu. Na to sa pýtaš, áno? O tom som hovoril aj na tom stretnutí, čiže na toto odpovedám.

MVDr. Bílek – každopádne si myslím, že tých dvadsať tisíc sa zide.

Mgr. Grega – v súvislosti s tými škôlkami, ja už som rozprával s pani námestníčkou Lenártovou, ktorá to má nejako v gescii. V najbližších dňoch by sme sa išli osobne pozrieť na tie škôlky, ktoré sú v havarijnom stave a potom sa nejako snažiť získať z mestského rozpočtu financie na to, lebo je to vlastne ich majetok. O tom vás budem potom informovať.

prof. Rácz – to nie je tiež v poriadku, lebo to sú dve veci. Celková oprava jedna vec a havarijná situácia druhá vec, že pri sebe sú, to sa mi nepáči. My máme aj prebytok hospodárenia tridsať tisíc eur, dnes sme to schválili. Keď sa tu očakáva určitý vstup mesta, tak si nevšímam, že to berieme na vedomie, lebo to berieme na vedomie. Ale ja by som bol, keď sme schopní pozbierať peniaze na montáž strešnej povlakovej krytiny, na kompletnú opravu, takže ja by som uvažoval skôr tým smerom, ako keď dať štyri tisíc na havarijnú opravu. Keď dostaneme dvadsať tisíc od mesta, z prebytku môžeme niečo dať a máme havarijné, tak ja by som bol za celkovú opravu. Ale keď

hovoríš, pán starosta, že idete sa na to pozrieť, tak asi najlepšie bude informovať nás poslancov o tom výsledku. Lebo toto, že to beriem na vedomie, to mi nerobí problém, ale ja by som bol osobne za kompletnú opravu, keď sme schopní hocijako tie peniaze vyhrabať.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Je to takto plánované, že teraz sa to „zapláta“ z týchto peňazí a čakáme ako dopadne ten projekt a z tohto by sa to malo zrekonštruovať, nielen táto strecha, ale tri strechy na dvoch škôlkach. Toto je najefektívnejší spôsob.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Pani riaditeľka uviedla, že sa dajú robiť len v lete cez prázdniny. Ja neviem, čiže ja neviem, či sa jedna alebo druhá bude robiť. Čo pán prof. Rác navrhuje, samozrejme, že je to komplexnejšie riešenie, ale ak vás ešte raz môžem poprosiť o to zaplátanie, o tú úpravu, tak sa to toto leto urobilo, nie 2017.

Ing. Petrovčík – k predrečníkovi. Určite sa to urobí toto leto, veď financie na to sú. Teraz to vezmeme na vedomie a musí sa to urobiť, pretože ten stav je havarijný, ale chcem ešte poukázať, konkrétne na Materskej škole Tatranská 23, že tam je havarijný stav aj čo sa týka samotných okien chodbových, hlavne na tom prvom poschodí. Tam hrozí, že ozaj, niekedy sa až divím, že z hľadiska bezpečnosti, že sú tam v poriadku tieto veci, lebo tie tabule sklenené môžu kedykoľvek vypadnúť a nedajbože poraniť nejaké dieťa. Tam by som odporúčal naozaj zaoberať sa aj týmito oknami a najneskôr do nadchádzajúcej zimy, čiže najneskôr v jeseni ozaj, ako tu kolega Rác spomínal, z nejakých ušetrených zdrojov ešte vyčleniť aj na tieto okná nejaké financie, lebo vážne koledujeme si potom o nejaký problém.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 16.

Hlasovanie č. 20: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 163 vzalo na vedomie žiadosť Materskej školy Tatranská 23, Košice o pridelenie finančných prostriedkov na opravu strechy.

K bodu č. 17/

Žiadosť EEL, s.r.o. o stanovisko k úprave smerového riešenia dopravy na Štefánikovej ulici

Ing. Trnka – predkladateľ. Ide o žiadosť tretíkrát predloženú, tú istú, zo spoločnosti EEL, s.r.o. Nechcem k tomu nejaké litánie rozprávať, ale bolo aj stretnutie s občanmi vonku na ulici. Pri druhej žiadosti bolo druhé stretnutie tu v Radničnej sále, kde bol prítomný aj zástupca EEL, s.r.o., ktorý po desiatich, pätnástich minútach už ani nevedel ako má reagovať na občanov, lebo prišli samé výtky a otázky neprijemné, ktoré nebol schopný zodpovedať. Dvakrát sme odpovedali negatívne a vlastne teraz odporúčame, aby sa to isté urobilo.

Predseda júci otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

prof. Rác – je naše negatívne stanovisko záväzné? Mám taký dojem, že už nad celým mestom je nejaká špeciálna polícia, čo sa volá EEL, čo robí všetko bez ohľadu na to, že to chcú občania.

Mgr. Grega – ako rozhodne mesto.

Ing. Petrovčík – pripájam sa ku kolegovi Rácovi. Mňa udivuje, že tu niekto sa už tretí krát o niečo pokúša a v podstate súkromná spoločnosť, ale to už by sme potom asi zachádzali do známej kauzy, že kto tu vlastne riadi toto mesto, či EEI alebo magistrát. Nevieť koľko krát ešte, či ešte desať krát budeme musieť dať stanovisko, že nesúhlasíme alebo kedy prestanú už s tými žiadosťami? Nevieť, pýtam sa.

Mgr. Blaškovičová – pozerala som si tu situáciu. Naozaj si myslím, že je to nezmyselné riešenie a skôr si myslím, že by sme konečne mohli opäť napísať, možno po tretí krát, že navrhujeme firme EEI, aby otočila vstup na parkovisko na Vodnej čo existuje. Keď sa na to pozriete, tak to parkovisko je stále poloprázdne alebo len do tretiny plné. Nechápem. Možno to chcú otočiť práve kvôli tomu, že to parkovisko je takto postavené, že si ho chcú zaplniť. Určite pre dopravu, aj pre parkovanie by bolo výhodnejšie, keby prehodili tie nezmyselne urobené rampy naopak.

Mgr. Grega – keď to vzniklo, stretli sme sa tam ráno s pánom poslancom Laskym, div sme neutekali, čo tí ľudia tam rozprávali.

Mgr. Blaškovičová – dajme návrh, že s týmto nesúhlasíme, ale nech otočia rampy.

Ing. Trnka – my sme im to už dávno navrhovali, niekoľkokrát odpoveď bola, že potom by museli zrušiť jedno parkovacie miesto a pre nich je to príjem atď. Podľa normy, keď sa tam autá otáčajú, musí tam byť nejaký priestor. Môžeme im to napísať opätovne, ale už sme to spomínali.

Ing. Petrovčík – ešte chcem dodať, že aj v dnešnej tlači je vyjadrenie hovorkyne magistrátu mesta „budú vybudované aj nové parkovacie miesta firmou EEI“. Dodnes všetci vieme, ktorí túto problematiku ..., ktorou sa aj niektorí zaoberáte hlbšie, že nebolo dodnes vybudovaný jeden parkovací dom. Jediné, čo sa robí, sa v podstate maľujú čiary po starých komunikáciách a asfaltových povrchoch. Keď tu niekto má otočiť vjazd na parkovisko, to znamená trochu viac siahnuť do rozpočtu svojej firmy a vlastne trochu aj zainvestovať, tak sa tu radšej pokúša neúnavné, už tretí krát, presmerovať vlastne jednu ulicu do opačného smeru. Ozaj žasnem, čoho sú títo ľudia, alebo táto firma, schopní, len aby ušetrili. Pritom vieme aké sú ich tržby.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 17 vrátane pozmeňujúceho návrhu poslankyne Blaškovičovej.

Hlasovanie č. 21: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 164 podľa § 14 ods. 3 zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov nesúhlasilo s predloženým návrhom na úpravu smerového riešenia dopravy na Štefánikovej ulici a navrhovalo presmerovať vstup na parkovisko z Kováčskej ulice.

K bodu č. 17a/

Návrh na premiestnenie bezpečnostnej kamery.

Mgr. Blaškovičová – predkladateľ. Pri návrhu programu som vám povedala o čo ide. Mám tu aj petície občanov, mám tu odpoveď z mestskej polície. Ja sama som to interpelovala už tri krát, umiestnenie kamery. Môžem vám povedať, že proste je to vyslovene totálne neúnosné, čo sa deje na Starej baštovej. Ľudia, ktorí prechádzajú cez Miklušovu väznicu smerom na stanicu ..., ale

naozaj, je tam proste človek, o ktorom evidentne vie polícia, zaoberá sa distribúciou nejakých látok alebo redistribúciou. Vie sa o tom, sú tam zásahy. Je tam škôlka na konci ulice. Títo feťáci tam chodia po tie svoje potreby v priebehu celého dňa. Je tam hluk, špina, sú tam bitky, sú tam použité všelijaké prostriedky, ktoré potrebujú. Je to niečo nepredstaviteľné. Už toho majú ľudia naozaj plné zuby. Rieši sa to strašne dlho. Máme to robiť pre občanov. Pán zástupca, vravel si áno, bude to určite investícia zvesiť jednu kameru a preložiť ju na iné miesto. Ale, preboha, sme tu kvôli tomu, aby sme tých našich občanov chránili. Veď čo stojí ľudský život, keď sa tam niečo stane? Fakt som volala v noci o jedenástej znova mestskú políciu, lebo zase tam bol strašný cirkus. Nedá sa tomu zabrániť. Oni cez tie dva podchody, ktoré sú otvorené, proste zdrhnú a vrátia sa v momente, keď tá polícia odíde. Poprosím, keby ste boli takí láskaví a prečítali návrh na uznesenie. Ináč, s políciou je dohodnuté presné umiestnenie tej kamery, aby zaberala východ z Hrnčiarskej, aj prechod na stanicu, aj celú tú časť Starej baštovej. Bola sa tam pozrieť polícia, navrhla umiestnenie.

Predsedajúci otvoril diskusiu k bodu.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Mal som za to, že teda najväčšie politické talenty žijú a rodia sa na Štefánikovej, tak už aj ja som na Štefánikovej 12. Takže by som chcel podporiť tento návrh pani poslankyne Blaškovičovej, lebo fakt je ten a stalo sa mi to včera večer, keď sme teda išli z mesta, že presne na tej prechodovej uličke sa koncentrovala taká neuveriteľná „čvarga“, že som sa normálne bál prejsť cez podchod do brány, lebo to od bezdomovcov, cez kadejakých asociálov, normálne so sáčkami v rukách, tam ako je ten malý parčík ... Čiže, minulý rok a myslím, že to funguje, ja som bol ten, kto zabezpečoval, aby sa dala kamera tam medzi Podtatranského a Štefánikovu smerom na ten mostík, kde bola tá prechodová časť do parku. Tam sa ten problém vyriešil. Problém nastal vtedy, že tí ľudia sa presunuli pri tých aktivitách na zadnú stranu, takže pokiaľ vás môžem poprosiť, je to fakt relatívne banálna vec, ale môže to tým ľuďom v tej lokalite pomôcť. Parkuje tam veľa áut.

Ing. Trnka – bolo to na komisii výstavby a riešili sme to. Bola tu aj vlastne občianka, ktorá to proste spustila a požiadala nás. Bola tu nejaká siahodlhá diskusia ohľadom toho. Z tej komisie proste vzišli aj tie závery, že kamery sú potrebné aj inde. Aby sme my neboli tí, akože zlí, alebo ja neviem, že my ideme rozhodovať, že dáme kameru niekde, kde je to menej potrebné ako treba. Bol som na mestskej polícii kvôli tomu. S pánom náčelníkom som sa rozprával, aj s tým druhým pánom, nepamätám si meno, čo ma kamery na starosti. Na základe toho oni nám poslali ten list, ktorý aspoň tak sme sa bavili, je v tom zmysle, alebo oni to tak mysleli, môžeme sa ich opätovne opýtať, že stanovili poradie dôležitosti lokalít, kde treba kamery. Čiže, ja som za, nech sa premiestni tá kamera z Drevného trhu, keď sú tam dve, hoci nám to predtým mestská polícia tvrdila, že tam dve treba a nejakú inak. Nech sa premiestni tá jedna, avšak dávam na zváženie, že či budeme umiestňovať kamery, či už premiestňovať alebo z nejakých zdrojov, keď budeme hradiť, umiestňovať kamery podľa toho poradia, čo nám stanovili z mestskej polície alebo to budeme robiť tak, že kto nás teraz práve požiadá. To, že momentálne nepožiadali z inej lokality, neznamená, že tam sa nič nedeje. Ja chápem tú situáciu, len hovorím, že by sme mali nejakým spôsobom logicky postupovať. Ak nám mestská polícia povie, oni majú nejakú mapu kriminality, ale asi to vedia lepšie vyhodnotiť, veď im volajú na dispečing, nie sem. Dávam na zváženie, či premiestniť kameru podľa toho ..., neviem čo je v tom liste ako prvé uvedené, alebo ideme takýmto spôsobom. Nechcem to nazvať zvláštnym, lebo chápem tú situáciu. Len hovorím. Mestská polícia dala iné poradie, čiže dávam na zváženie ako postupovať. Ďalšia vec. Pripomínam, že je to niečia kompetencia, nie naša.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. K tomu Drevnému trhu. My sme dohodli s pánom primátorom, že toho roku už nie, ale budúci rok chceme pristúpiť ku komplexnej rekonštrukcii parku na Drevnom trhu. Od samotnej zelene, cez bezpečnosť, cez oplotenie, cez chodníky, cez služby

občanom, lebo podľa môjho názoru je to jeden, možno pre mňa dôležitejší park ako je park na Moyzesovej, lebo má väčšiu historickú hodnotu, je v blízkosti najväčšieho športoviska v Košiciach. Mne nevadí, keď sa teraz tá kamera odtiaľ vezme, lebo viem, že budúci sa tam v rámci tej stotisícovej investície, ktorá by mala byť, sa tam doplní. Druhá vec. Súhlasím s tým, čo povedal Rasťo, že jasné, kamier nikdy nie je dosť. Ja neviem posúdiť, či tu treba viac a či treba inde menej, lebo tých problémov je všade veľa. Narkomani, feťáci, čvarga, sú dnes všade. Mám len taký technický návrh, lebo ja neviem ako je to tam s rozvodmi. Tá mestská polícia kamery, ktoré má, tie sú strašne drahé, lebo sú s vysokým rozlíšením. To sú tie veľké teleskopické kamery, ktoré ..., a ja trochu sa tomu venujem. Nie som si úplne istý, či na takýto záber, či na takúto lokalitu treba až kameru v takejto cenovej kvalite, či takáto kamera by nemohla byť v nejakej inej lokalite, kde by pokryla podstatne väčší priestor. Na strane druhej, dávam na zváženie. Dnes buduje za veľmi lacný peniaz a veľmi efektívne, a v dobrej kvalite, s dobrým rozlíšením, pre mesto a pre krajský dopravný inšpektorát, ak sa nemýlim, kamerový systém, spoločnosť ANTIK. Tá vie namontovať za fakt slušný, relatívne drobný peniaz. Vie tam dať kameru. Vie ju, keďže tam sú rozvode antikácke, ak sa nemýlim, vie to narozvodovať priamo na centrálny pult mestskej polície a môžeme potom my túto kameru použiť v rámci nejakej inej lokality, kde nás občania prosia. To je ako návrh, ale skôr by som vychádzal v tej lokalite možno na lacné, efektívne riešenie a také čo vieme spraviť relatívne rýchlo. Ak máme kameru za päť tisíc od mestskej polície, ktorú vieme použiť inde a kameru s obdobným rozlíšením a obdobnou funkcionalitou za tisíc eur od ANTIK-u, vieme dať tam, tak radšej vyobstarávajme ANTIK a napojme na mestskú políciu a nech to funguje tak, ako to bolo napríklad pri Pošte 2.

Mgr. Blaškovičová - faktická poznámka. Chcela by som reagovať na pána Trnku. Pán zástupca, od roku 2013 vieme, že tam netreba dve kamery. Máme rok 2016. Tri roky je tam kamera zbytočne. Dva roky sa občania dožadujú na Starej baštovej, aby sa táto situácia riešila. Ideme zase čakať. Koľko budeme čakať, že čo ideme vyberať? To, čo nám poslala mestská polícia, aj prvá, aj druhá oblasť je taká, kde býva pár ľudí. Tá Stará baštová je celá obývaná. Na konci je škôlka. Nedáte si to vysvetliť, že je vstup z jednej strany, z druhej? Mne tu policajt môže napísať čokoľvek. Tu je petícia občanov. To sú ľudia, ktorí s tým majú problém. Z týchto oblastí sa tu nikto nestázuje. Tuto neriešime problém. Poďme riešiť problém ľudí, ktorí ten problém reálne majú a nie tri roky tam bude na strome, alebo kde, visieť kamera, ktorú netreba. Nehnevajte sa. Ako to ja tým občanom vysvetlím? Musíme to riešiť čím skôr.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Ale vyriešme to efektívne. Teraz nejaké rozhodnutie. Keď nie túto kameru, tak nech starosta zaviazne prednostu, aby našiel do konca týždňa riešenie ako tam dať kameru, ten ANTIK, alebo inú kameru. Manažérsky. Poďme, bum, úloha, riešenie, ideme. Nekecajte. Nie je čas.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Nedopovedal som všetko. Ešte raz. Tie kamery na Drevný trh boli preto dve umiestnené, lebo mestská polícia nám to vtedy tak stanovila. Keď sa má jedna zobrať z toho parku, môže sa kľudne, len cena tej kamery pozostáva päť tisíc zhruba kamera a päť tisíc inštalácia. To sú tie optické káble atď. Ak chceme premiestniť kameru inde, treba ju znova nainštalovať. To je ďalších päť tisíc cca, možno je to tri tisíc. Treba, po prvé, zmeniť rozpočet. Návrh som ešte nepočul, čiže neviem čo všetko je v tom návrhu. Treba aj urobiť zmenu rozpočtu, ak treba premiestniť tú kameru. Opäť hovorím. To, že nie je petícia z nejakej inej oblasti, neznamená, že teraz na políciu na dispečing z tej oblasti nevolajú občania a nedeje sa tam nejaká kriminálna činnosť. To je celé, čo som povedal a nevravím, že netreba, veď je to môj obvod. Ja viem aké to tam je.

Ing. Hulmečíková – aj na finančnej komisii som hovorila a navrhovala som premiestniť tú kameru z Drevného trhu, pretože mestská polícia hovorí o tom, že je postačujúca tá jedna na tom Drevnom trhu. To je po prvé. Po druhé. Mestská polícia neverím, že nemá informácie o policajných zločkách, ktoré chodia pravidelne zasahovať na tú Starú baštovú. Veď tam sa hrozné veci dejú. Tam je taký nepokoj, že ja už neviem, či tam existuje jeden byt, ktorý sa nesťažuje. Je to hrozné. My si ani nevieme predstaviť, tí, ktorí bývame oknami na Štefánikovu, že takéto niečo sa vôbec môže diať o pár metrov nižšie a za tou Hlavnou ulicou. Je to fakt neskutočná vec. Obťažuje neskutočne tých obyvateľov. Mestská polícia môže hovoriť o tom, že na prvé poradie tam dá ulicu, kde, na Čajkovského, je hotel na Orlej. Tak v tom hoteli tých pár ľudí asi nebude až tak obťažovať ako tých ľudí na tej Starej baštovej, ktorí tam dennodenne bývajú, nemôžu otvoriť okná. Veď tí obyvatelia sa sťažovali aj na štátnu políciu, pretože to bolo už neúnosné, čo sa tam dialo. Myslím si, že to treba vyriešiť. Hľadáme riešenie, kameru preložíme a nájdeme tie financie na to, aby sme to urobili. Samozrejme za sumu, ktorá je prijateľná. Bude to napojené na pult, pretože tá na Drevnom trhu je na pult napojená. Treba si ešte uvedomiť jednu vec, že narábame s kamerou, ktorú kúpila mestská časť. Nekúpilo ju mesto, ani mestská polícia, čiže aby si nemohla mestská časť povedať, že kúpili sme tú kameru a my ju nemôžeme tam dať, kde ju potrebujeme, tak to ma nepresvedčíte o tom.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. V prvom rade, osvojím si procedurálny návrh, aby sme túto situáciu nejako vyriešili technicky a manažérsky, ale keďže pani poslankyňa Blaškovičová tu má nejaký návrh, tak by som bol teda rád, ak by sme hlasovali o ňom. Keďže čas nás všetkých je asi relatívne drahý, tak dávam procedurálny návrh na ukončenie diskusie po prihlásených a teda hlasujeme. Už sa bavíme o kamere dvadsať minút, polhodinu.

Mgr. Grega – v rámci toho manažmentu sa na to pozrieme. Tie peniaze treba odniekiaľ získať, takže využijem tú možnosť na presun, lebo niekde ušetríme. Nechajte toto na nás. Dobré? Nerád by som aj do toho rezervného fondu, lebo tam je to tiež určené, že na čo sa to môže použiť a neviem aká je tam tá výška. Ten si stále tak držíme, keby bolo veľmi, veľmi zle, ale určite nájdeme.

p. Djordjevič – pán zástupca hovoril o systémových riešeniach. Najprv som zastával jeho názor, lebo áno, má tam byť nejaké poradie, ale zase keď to robí nejaký úradník z mestskej polície, ktorý nebýva v Starom Meste a nerozpráva sa s ľuďmi, nemusí to byť skutočne najšťastnejšie riešenie, čo som sa presvedčil naozaj na tom zozname. Preto budem aj trochu mimo, nie že mimo témy, mimo tejto kamery áno. Som za osadenie kamery. Mne tam chýbala na zozname od mestskej polície napríklad Zámočnicka ulica. Tá, ktorá spája dva najstaršie body v centre. To znamená, Dominikánsky kostol, ktorý je najstaršou budovou, Dominikánske námestie s Hlavnou ulicou, čo je pre turistov najatraktívnejšia lokalita, kde si majú prejsť, Zámočnickou ulicou, ktorá je komplet pografitovaná. Majitelia budov stratili záujem si ich opravovať, lebo do týždňa to majú postriekané. Tam by sa tiež hodila. Ten zoznam bol pravdepodobne vyskladaný podľa toho, kde zasahuje mestská polícia, lebo sú tam lesy. To znamená, park na Moyzesovej ulici. Tam majú asi najčastejšie zásahy na popíjajúcich na lavičkách. Lenže to nie sú Staromešťania a to je práca polície, ktorá je mestskou inštitúciou. Tak aj vy, páni poslanci, ktorí ste v meste, vy traja musíte jednoducho vysvetliť, že v meste je najviac ľudí, najväčšia kriminalita, najväčšia fluktuácia ľudí. Každý chodí v piatok, sobotu, do Starého Mesta. Nehodia na KVP-čko piť alebo v parkoch vysedať. Tu sa aj najviac peňazí vyzbiera na parkovnom, v Strednom meste v katastrálnom území sú najväčšie dane vyberané, lebo je dvakrát navyšovaný koeficient za nehnuteľnosť. To znamená, tu jednoznačne musí ísť najviac peňazí, aj najviac mestských policajtov. Keď oni chcú kamery v tých lokalitách, tam nech si ich zafinancujú oni. Kde chceme my dávať, nepočúvajte mestskú políciu. Od toho sme poslanci, aby sme boli spätnou väzbou pre občanov. Na to máme poslance dni, na to máme e-mail, aby sme my vedeli, v ktorých lokalitách, lebo my dávame kamery pre Staromešťanov, nie pre mestskú políciu. Áno, mestská polícia nám pomáha chrániť majetok Staromešťanov, lebo na tej

Zámočnickej nebýva veľa ľudí, ale napríklad na tej Starej baštovej sú tie menšie domy. Nie sú dvanásť poschodové. Je tam počet ľudí. Čiže, my rozhodujeme o tom.

Ing. Hanesz – som za to, aby sme to tam premiestnili. Je to naša kamera. Na druhej strane, nemám žiadne ilúzie, že vyriešime tu nejakú generálne Staré Mesto. Presunieme tých ľudí zhruba ďalej, ale nekupujeme ďalšie kamery. To nie je našou úlohou, aby sme tu my zabezpečovali kamerovým systémom Staré Mesto. To musí prísť z magistrátu. Toto považujem naozaj len za dočasné riešenie na vypudenie tých ľudí z toho miesta. Ešte taká drobnosť. Nedávno som čítal, že práve na rohu Vodnej a tam, kde je to EEI parkovisko, vylomili taký dvoj, trojročný, strom nejakí vandali. Zrejme títo, ktorých tam vypudíme, sa tam možno budú viac koncentrovať. Máme tu tie úskalia, ale rozhodneme konečne už o tej kamere.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 17a) vrátane doplňujúceho návrhu na uznesenie poslankyne Blaškovičovej.

Hlasovanie č. 22: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 165 schválilo premiestnenie jednej bezpečnostnej kamery vo vlastníctve mestskej časti Košice-Staré Mesto zo stanoviska na Drevnom trhu do lokality Stará baštová. Premiestnenie je potrebné financovať úpravou rozpočtu.

K bodu č. 18/

Informatívna správa „Obnova bazénovej haly MKP-II. etapa“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania dňa 22.03.2016, Vestník číslo 57/2016, Oznámenie 5924-WYP

Ing. Trnka – predkladateľ. Keďže podľa ideálneho harmonogramu by už sme mali mať ukončené obstarávanie, avšak ešte nie je celkom ukončené, keďže všetci uchádzači čestne prehlásili doklady, ktoré mali doložiť do verejného obstarávania a podľa zákona máme ich požiadať na doplnenie týchto dokumentov. Všetci boli požiadaní a momentálne beží tá lehota, ktorú majú na predloženie týchto dokumentov a následne sa vyhodnotia. Prebehlo už aj otváranie obálok. Čo sa týka cien, je nejaké poradie, neviem či to môžem ..., síce to bolo verejné. Sú štyria uchádzači. Od 392 tisíc do 424 tisíc bez DPH sa tie sumy pohybujú. Otázka je, či ostane to poradie, keďže niektorí uchádzači možno nedoplnia všetky doklady, lebo ich len čestne prehlásili, ale už teraz vieme, že niektoré asi nebudú schopní dodať. Takto to je. Do týždňa by to malo byť uzavreté. Viac vám, myslím, že ani nemôžem povedať, lebo som viazaný mlčanlivosťou.

Predseda júci otvoril diskusiu k tomuto bodu.

MVDr. Bílek – ja zase to, čo v minulosti. Máme nejaký odpichnutý návrh, koľko by to mohlo stáť? Nie koľko firmy dali.

Ing. Trnka – povedal som, 392 až 424 tisíc.

MVDr. Bílek – to je v poriadku, ale je niekde súdnoznalecký posudok, že toľko by to asi stálo? Neviem. Vymýšľam. Neber ma za slovíčka. Nieкто vie povedať.

Ing. Trnka – opýtaj sa lepšie a potom Ti odpoviem.

Ing. Petrovčík – chcel by som sa len opýtať, kto robí alebo zastrešuje to verejné obstarávanie? Kto

bude za to v budúcnosti zodpovedný? Aké je zloženie komisie? Kto sú tí členovia komisie? A posledná otázka. Prečo sú len traja? To znamená minimum, podľa zákona.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Komisia je štvorčlenná. Traja sú s hlasovacím právom, ja som bez hlasovacieho práva, ako taký dozor tam. Je tam riaditeľ plavárne, zástupca riaditeľa a ešte jedna pracovníčka. Myslím, že prevádzkarka, neviem ako sa volá. Čiže zamestnanci Mestskej krytej plavárne a vlastne aj verejné obstarávanie sa robí v ich réžii, to znamená ich vlastnými kapacitami.

JUDr. Brix – chcem sa opýtať, či sú tieto osoby, ktoré boli teraz menované, či sú kompetentné a či v zmysle zákona majú všetky oprávnenia na to, aby vedeli urobiť a zmanažovať takéto obstarávanie, lebo myslím na to sú teraz nejaké pravidlá. Myslím kto môže byť ten, kto verejné obstarávanie robí a ako ho robí. Chcem sa len opýtať. Nepodceňujem ich, ja ich nepoznám vôbec. Jedná sa o dosť vysokú sumu, tak by ma teda zaujímalo, že či tie osoby majú kvalifikáciu a spôsobilosť na to vyhlasovať takéto verejné obstarávanie. Z môjho pohľadu by to mala robiť mestská časť, nie Mestská krytá plaváreň ako naša príspevkovka alebo rozpočtovka, alebo čo to je. Pre mňa oni nie sú až taký relevantný partner na to, aby robili verejné obstarávanie na štyristo tisícovú sumu. To môžu robiť na to, či si kúpia deti plávacie vesty za tridsať eur alebo nie, ale nie na štyristotisíc, keď už. Nespochybnujem, že to bude dobré, ale podľa mňa sme kompetentní to spraviť aj vo vlastnej réžii, elektronickým systémom alebo všelijako inak.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Zodpovedný za verejné obstarávanie je momentálne najatá fyzická osoba alebo právnická osoba, neviem teraz povedať. Majú zmluvu s plavárňou. Robí to konkrétny človek, ktorý má na to, myslím že, aj oprávnenie. Myslím si, ja som to nekontroloval, ale keď tí ľudia boli do tej komisie menovaní, tak splňajú určite zákonné kritériá. Hovorím, organizuje to človek, ktorý s tým má bohaté skúsenosti, čiže nepredpokladám, že by tam taký problém bol.

p. Djordjevič – faktická poznámka. V podstate súhlasím s pánom Brixim, že to zloženie mohlo byť dajme tomu, riaditeľ plavárne áno, ale už nemuseli byť dvaja pracovníci. Mohol byť z úradu napríklad pán Chytráček alebo niekto iný, jeden poslanec, jeden úradník, jeden z plavárne. Ale to už je aj tak neskoro. Tak na odľahčenie od tej spôsobilosti. Pán kolega, Ty tiež si nehral hokej a v roku 2011 si zmanažoval si najúspešnejšie majstrovstvá sveta dovtedy. Možno to dobre dopadne. Dajme im šancu. To som na odľahčenie povedal. Tiež nie si hokejista a zmanažoval si to.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Chcem sa len opýtať a upozorniť na jednu skutočnosť a opýtať sa zároveň pána kontrolóra, či to nie je v rozpore so zákonom, že v tejto komisii sedí pán Trnka, keď je zástupca štatutára, lebo je to samostatná organizácia. Povedzme, títo traja členovia, v poriadku. Či tam nemal byť náhodou nejaký poslanec alebo niekto z úradu. Len upozorňujem, či nebol porušený v tomto prípade zákon, aby to niekto nenapadol.

JUDr. Pillár – chcem len upozorniť, že aj čo ste mi schvaľovali na ďalší polrok plán kontrolnej činnosti, tak mám tam presne kvôli tejto rekonštrukcii plavárne aj samostatnú kontrolu na verejné obstarávanie a tak isto potom aj na tú samotnú rekonštrukciu. Budem to kontrolovať. Čo sa týka tej komisie, tak pokiaľ viem, tak pán Trnka tam nemá hlasovacie právo, iba je členom komisie s právom nehlasovať.

Mgr. Grega – ja by som vysvetlil. Je tam preto, lebo v minulosti proste, či už ako z kritického hľadiska sa zamerával na plaváreň, lebo rozprával tam o tom biznis pláne atď., tak on to má aj v kompetencii. Je to logické, že na to dozerá, ale nemá hlasovacie právo a oni sú samostatný subjekt, tak preto sme tam nedávali. Keď si škôlka robí nejaké výberové konania, to všetko ide mimo nás, ja tam nikoho nedávam do toho.

Ing. Lasky – je právoplatným členom komisie, hovorím to iba preto, aby to niekto nenapadol. Tak sa mi zdá, že Ty tam nemôžeš sedieť v komisii. Si členom komisie bez hlasovacieho práva. Len preto na to upozorňujem pána kontrolóra, aby to preveril, lebo zbytočne potom stratíte čas. Vy máte naplánované niečo. Niekto to napadne a budete znova musieť robiť súťaž. Ja to nekritizujem, len upozorňujem na tú skutočnosť.

prof. Rác – faktická poznámka. Som znepokojený, lebo o tých peniazoch, na čo berieme úver, rozhoduje pán riaditeľ a dvaja pomocníci. To sa mi vôbec nepáči. Ale nakoniec, ako ste vysvetlili, že ako náhle by tam došlo k niečomu ..., či je tam pán zástupca legálne alebo nie, tak to treba samozrejme zistiť. Ako náhle by tam bolo niečo, tak cez kontrolóra to môžeme. Tak je to?

JUDr. Pillár – áno.

Ing. Hulmečíková – chcela by som sa opýtať pána zástupcu, že keď všetko pôjde dobre, nikto sa neodvolá, všetko sa podarí vyhodnotiť, kedy môžeme očakávať zahájenie rekonštrukcie podlahy?

Ing. Trnka – 16. júna.

Ing. Petrovčík – ten termín, 16. jún, zaujímal aj mňa. Chcem veriť, že sa to podarí a bude to všetko úspešné, ale začínam mať, pravdupovediac, z toho strach. Poviem rovno prečo. Kde sú garancie, že niekto to nepodá na Úrad pre verejné obstarávanie? To znamená, začne sa to prešetrovať a tým pádom 16.06., tak o rok sa môžeme baviť o 16.06. Celé sa mi to zdá také postavené na vode, zvlášť keď som sa dopočul, že tam sa nejako naťahovali termíny, že nejaký jeden z tej trojčlennej komisie išiel na PN-ku, preto sa obálky neotvárali. Čiže tam sa stratil nejaký čas. Tak ja neviem. Ja som už videl nejaké obstarávanie, ale takto na doraz sa spoliehať, že všetko bude bezproblémové, to budeme môcť zablahoželať. Trápi ma to, lebo sme tu ten úver na to odhlasovali a my sme v podstate za to dvihli ruky. Verím, že tá firma je kompetentná, ale z praxe už máme prípady, síce nie na pôde úradu, že už iní odborníci zahaprovali pri verejných obstarávaníach.

Mgr. Grega – je to tak ideálne naplánované a tak isto je to naše zbožné želanie, ale stať sa môže všetko. Jednoducho toto sa nedá naplánovať, že to bude tak, že sa nikto neodvolá, pretože my sme dost' aj boli limitovaní verejnosťou, ale predovšetkým klubmi, kde sme vyšli v ústrety, že sme to aj posúvali kvôli lige, kvôli majstrovstvám. Je to naozaj veľmi zložitá.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Podotýkam, ten 16. jún, to je plán. Nikde nie sú garancie, že sa niektorý účastník neodvolá, neobráti na Úrad pre verejné obstarávanie, nebude robiť prietahy, obštrukcie atď. Nikto nedá tú garanciu, pretože vstupuje do toho viacero subjektov so svojimi záujmami. Je to nejaký plán a podľa toho sa ide. Treba tiež podotknúť, že verejné obstarávanie sa zahájilo, alebo ten proces, hneď po schválení rozpočtu mestskej časti a úveru na tento rok, čiže tam nie je žiadny deň, ktorý by sa zmeškal zo strany obstarávateľa, čo sa týka tohto procesu. Ak sa ten termín posunie, tak určite nie zo strany obstarávateľa.

Ing. Petrovčík – faktická poznámka. Aj samotné podmienky, technická a odborná spôsobilosť, keď si pozriete v tom vestníku tak, nie som síce odborník na verejné obstarávanie, ale už nie čo som videl a poviem vám tak, ako je to tam naformulované. Nie som odborník, ale zdá sa mi to také, že ozaj dosť na hrane, kde sú tam zašpecifikované presne aké majú obraty, ako majú zdokladovať všetky rôzne tie veci, že nejakú podobnú takúto stavbu vykonávala daná firma. Skúsme si pozrieť, koľko za posledný rok, či dva, podobných stavieb sa na Slovensku robilo a v pomere ako je to potom transparentné. Neviem, či to nie je až veľmi, tie podmienky ..., nechcel som to takto priamo povedať, lebo samozrejme mne tiež záleží, aby sa tá plaváreň rekonštruovala.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Ja som na začiatku tiež dostal upozornenie od jedného aktívneho kontrolóra, že nech sa na to pozriem, z hľadiska toho, či to nie je ..., a nie je to pán Pillár, šité na mieru, ale potom som sa rozprával aj s druhými, resp. s odborníkmi trochu z toho fachu a jednoducho sa na to ja dívam tak, že nebudem dávať robiť bazénovú halu niekomu kto postavil zatiaľ tri garáže. Alebo nebudem robiť dvestomiliónovú zákazku prešovskej firme, ktorá električku ani nevidela. Myslím si, že tie podmienky sú práve že dobré a ak je podozrenie, že sú šité na mieru, no ja myslím, že je veľmi veľká lotéria, ak by som dal bazénovú halu rekonštruovať niekomu, kto bazénovú halu nerobil. Myslím si, že dá sa na to pozerať aj tak, aj tak.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Ja len doplním kolegovi Petrovčikovi, že na tie podmienky, ktoré boli vo verejnom obstarávaní, bola iná komisia ešte stanovená, ktorá rozhodla o týchto, a boli len v zložení vlastne zo zamestnancov plavárne, ktorí do toho najviac vidia. Čiže by to malo byť technicky dosť dobre špecifikované.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 18.

Hlasovanie č. 23: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 166 vzalo na vedomie informatívnu správu „Obnova bazénovej haly MKP-II. etapa“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania dňa 22.03.2016, Vestník číslo 57/2016, Oznámenie 5924-WYP v predloženom znení.

K bodu č. 19/

Informatívna správa o záveroch rokovaní so spoločnosťou IZOLEX BAU, s.r.o.

Mgr. Till – predkladateľ. Tak ako v dôvodovej správe sú spísané podrobnosti, my sme sa stretli s Ing. Havrillom, konateľom spoločnosti celé vedenie a sme s ním aj ústne, aj písomne odkomunikovali tento problém. Záver, to čo je pre nás najdôležitejšie je to, že pán inžinier vyčíslil náklady svoje vo výške 40.933 eur. My sme si medzitým nechali urobiť znaleckým ústavom v odbore stavebníctvo znalecký posudok, pri Stavebnej fakulte Technickej univerzity v Košiciach, ktorý tieto náklady vyčíslil na 20.330 eur, ale s tým, že ak chceme presné vyčíslenie nákladov, je nutné doložiť položkový rozpočet stavby, ktorý nemáme a je nutné vyžiadať odborné stanovisko na ocenenie stavebných prác. To ešte, ak chceme ísť do úplne presného čísla, by sme si mali vyžiadať. Tiež paralelne sa robí právna analýza a tiež súdnym znalcom v odbore ekonómia, budeme mať znalecký posudok od ekonóma, ako to vidí on. Čiže ak tieto tri jednotlivé oblasti si spojíme, vtedy môžeme povedať nejaké presné číslo, o ktoré sa môže zastupiteľstvo oprieť a pán starosta následne sa potom môže dohodnúť resp. nedohodnúť a pôjde to súdnou cestou.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

prof. Rácz – možno trochu menej peňazí nebudeme mať, ale garáže tiež nie. Druhá je tiež zásadová vec. To, že sem príde skupina ľudí, ktorí nechcú garáže, to pre nás by asi nemalo byť smerodajné. Dobré, to sú naši voliči atď. ale aj Eiffelová veža ... Viete, koľko bolo protestov proti postaveniu Eiffelovej veže? Keď je niečo progresívne, tak potom musíme udrieť na stôl, že áno, potrebujeme garážové domy. Možno, že toto nebolo správne, ale hovorím principiálne. A teraz ale prakticky. Prosím vás pekne. Ja som našiel tu v ich liste, ťažko sa číta, MČ Košice-Staré Mesto dňa 30.05.2014 vypísala Obchodnú verejnú súťaž a pán Havrilla chce, aby sme preplatili faktúru z 20.08.2013 za desať tisíc. To je jasné. To znamená, že desať tisíc hneď ide dole. Nemôže nám

fakturovať veci, ktoré ešte pred súhlasom boli. Toto som chcel povedať. Tým pádom, že on tu falšuje ten materiál, tak potom aj ostatné sú falšované.

Mgr. Grega – k celej tejto záležitosti, tam sú v podstate tri možnosti. Buď sa uzhodnete alebo odhlasujete, že keď budeme mať aj ten ďalší posudok, že môžeme ísť sa mimosúdne dohodnúť do výšky neviem koľko, ktorá sa stanoví. Samozrejme, že pokiaľ to nebudú akceptovať, tak je súd, tam musíme vedieť aké sú predpoklady. Tretia možnosť je, ktorú si spomenul, že tú stavbu zrealizovať, lebo ja som sa tak isto aj následne stretol, aj s tými ľuďmi z toho petičného výboru, aj som im to vysvetľoval, že môže to ísť až do takých čiastok a že je to už potom neúnosné aj, povedal by som, vzhľadom k iným občanom, čo by sme mohli za tie peniaze, ktoré dáme niekomu len tak, urobiť. Máme havarijné stavy škôlok, chýba nám na tie kamery, chýba nám na kontajnery, atď. Ja už som sa naučil, že je to tak, že keď hocičo urobím, tak jedna strana ma velebí, druhá je proti. Toto bude tu tak isto. Naozaj, niektoré dobré veci možno neboli až tak dobre odkomunikované, stále niekomu niečo vadiť bude. Tam sa bude treba rozhodnúť a uvidíme.

MVDr. Bílek – faktická poznámka. Chcel som reagovať na prednostu, že tu, keď si aj Rast'o nepochopil, tu sa dá súdnoznalecký ukázať, koľko by to malo stáť. V mojej predchádzajúcej otázke sa to nedalo. Len o tom to je. Čiže, nedalo sa na tú bazénovú plochu dať niekoho osloviť a povedať koľko by to stálo? K tým garážam. Už som sa vyjadril, ja sa k tomu vyjadrovať ani nebudem, len je to celé také zahmlené v mojich očiach, lebo dohodnúť sa mimosúdne, tak on neurobil a zarobil. Radosť podnikateľ.

Mgr. Grega – znova hovorím. Sú tri možnosti a budete sa musieť rozhodnúť a myslím si, že sa rozhodnete správne. Ja už to viem teraz.

p. Djordjevič – ešte, lebo v predchádzajúcom prípade, keď bolo o tých možnostiach Môžete? Pán Pillár bude hovoriť.

JUDr. Pillár – čo sa týka tohto prípadu, vlastne tejto firmy a celkovo toho priebehu, aký bol. Myslím si, že nie je to také jednoduché ako sa tu hovorí, nejaká mimosúdna dohoda, lebo ja si myslím, že mestská časť nemôže žiadnu mimosúdnu dohodu uzatvoriť bez toho, aby mala na to nejaké vykonateľné rozhodnutie, či už súdne alebo nejaké úradné. To by sme v podstate porušovali pravidlá o nakladaní s majetkom mestskej časti, keby sme sa my teraz dohodli s nejakým subjektom, že mu my budeme nahrádzať nejaké finančné prostriedky. Ja tu vidím tie riešenia, že teraz už poslanci vlastne vedia, že o čo sa jedná, že vlastne tým rozhodnutím nepodpísať tú zmluvu, aký to môže mať pre mestskú časť dopad, aké dôsledky. Teraz si myslím, že by sa malo, ako sa hovorí, s chladnou hlavou a prijať rozhodnutie, jednoducho zmenu toho uznesenia resp. uznesenia, aby starosta podpísal tú zmluvu.

p. Djordjevič – ja len k tomu, že je tam jedna faktúra staršia, tak vzhľadom na to, že toho podnikateľa poznám, veď je z futbalového prostredia, určite to nie je klamár ako pán profesor povedal, že klame, lebo on nie je odkázaný na nejakých deväť tisíc. Tam mal priamo stavať, potom bola vyhlásená obchodná súťaž, tak určite žiadne ostatné faktúry nie sú falšované. To by som v žiadnom prípade netvrdil. Ide tu o to, že oni, keď prebiehala verejná obchodná súťaž, úradu tvrdili, aspoň čo som si zisťoval, lebo ja som tu vtedy nesedel. Ďalší rečník je pán poslanec Bixi, ktorý aj bol predsedom komisie výstavby, bude vedieť k tomu povedať. Teraz už neviem, vy povedzte, aj úrad, pán starosta bol, bol tu predseda komisie pán Bixi. Tvrdili, že mali súhlasné stanoviská obyvateľov z danej ulice. Či je to zavádzajúci fakt, bolo na vás overiť si to, ale si myslím, že bolo Netvrdím, že ste museli, ale potom nastala taká situácia, že prišlo 290 podpisov. V poriadku. Keď sme hlasovali minule, tak bolo treba zobrať zodpovednosť na väčšinový

názor. Dokonca si tu nebol, poslanci sa ospravedlňovali za to, že vás 98 percent zahlasovalo vtedy prítomných poslancov. Mám dojem, že z dvadsaťtri dvadsaťdva, lebo jeden nebol prítomný. Vtedy nikomu nevadilo, že možno sa budú sťažovať ľudia. Potom tu tí ľudia prišli a zrazu už niektorí z vás začali hovoriť, viete, je to v prospech občanov. Už tu boli také názory, že to prešlo ako šesť štyri alebo tak, lebo nikto nebol schopný robiť to, ako sa staval Aupark. Z Palárikovej boli podpisy, že nechcú a dnes tam v Bille nakupujú a chodia návštevníci tri hodiny zadarmo parkovať dole do podzemia a odskočia si do mesta. Ale odbočujem od témy. Chcel som sa dnes pána inžiniera Süliho chcel opýtať, že hoci by bolo len dvadsať tisíc oprávnený výdavok. On zvykne mať odpovede na všetko, ako sa hovorí. Takže kde zoberieme tie peniaze potom? Ako tu hovorili predtým, za tie peniaze sa dalo kopec prospešných vecí v prospech Starého Mesta urobiť. My tu vyhadzujeme a netvrdím, že keď to urobíme napriek, že urobíme dobre, lebo niektorým ľuďom fakt ublížime, lebo boli tu. Veď Viktória Mizáková tu bola, mladý človek. Neboli tu len všetko starí a neboli všetko majitelia garáží. Boli tu aj rozumní ľudia, ktorí fakt to nechcú. Ja hovorím. Do istej miery ste zlyhali, že ste nezistili situáciu. Ale je to zase neskoro riešiť. Nemusíme to pripustiť, môžeme to pripustiť. Je to už teraz bezpredmetné. Nejako elegantne vyriešme, aspoň to najlepšie riešenie urobme, lebo nejak tu musíme rozhodnúť. A teraz, že tu budeme zodpovednosť hádzať na starostu alebo starosta povie, vy ste trinásti, rozhodnite, nejaké uznesenie a mňa len poveríte. Urobme niečo, čo je racionálne.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Rád by som sa vyjadril k predošlému príspevku, ale nie je žiaľ k čomu. My sa nemáme za čo ospravedlniť, komu? Veď my sme tu všetci v dobre viere predtým hlasovali za projekt, o ktorom bolo všeobecne známe, že je pre ľudí prospešný. To je mojou úlohou suplovať činnosť stavebníka, zisťovať a chodiť po bytoch vy ste za, vy nie za? To nie je úlohou ani starostu, ani nikoho z poslancov. Úrad nemá čo vstupovať mne domov, či ja súhlasím alebo nesúhlasím. Vyrazil by som takého starostu, keby sa ma prišiel pýtať. S prepáčením. Zodpovednosť nesie stavebník v zmysle stavebného zákona je účastníkom konania. On je ten, ktorý má prísť a má povedať mestskej časti jasne. Bol som tam, pýtal som sa, ľudia súhlasia. Tu sa prišlo už po funuse, potom ako bola vyhlásená verejná obchodná súťaž a teraz od nás prišiel pýtať peniaze, lebo ľudia Ale my nie sme zodpovední za to, že ľudia nesúhlasia. Veď keď idem stavať bytovku, tak si zistím predtým, či ľudia mi budú robiť problém alebo nebudú, lebo potom si môžem vznášať námietky voči ..., keď nie voči mestskej časti, voči stavebnému úradu, voči vlastníkovi pozemku, voči všetkým okolitým subjektom, ktoré tam majú právne vzťahy. Myslím si dokonca, že tam sa dalo nájsť iné riešenie, aby tie garáže mohli stáť. Lenže tam bola chyba komunikácie zo strany stavebníka, nie zo strany úradu. Veď tu ten projekt sa nejak vyvíjal. Najprv to mali byť garáže, potom podzemné garáže, potom verejne prístupné a potom z toho vzišli podzemné parkovacie miesta. No ja sa tým ľuďom nedivím, že boli proti. Neobhajujeme teraz stavebníka. Je to jeho vina. On stavia. Lokality tu boli vytypované dvadsať rokov na to. On prišiel a povedal, že chce stavať a jednoducho tí ľudia z celého toho procesu zrazu boli z toho zmagoretí, s prepáčením, lebo nevedeli čo za objekt tam bude stáť a ako sa ich to dotkne. A potom my sme v dobrej viere vyhlásili súťaž, za ktorou sme všetci stále a nakoniec ľudia prišli na to, že ten projekt bude v tej koncovke vyzeráť úplne inak ako vyzeral na začiatku. Nemôžeme brať ani nás na zodpovednosť, lebo ľudia sa zachovali občiansky. Veď, keď vám pod blokom vyrastie mrakodrap, tak máte právo povedať, že vy ten mrakodrap nechcete, lebo tam mal vyrásť nejaký iný typ objektu. Veď my sme sa tu postavili na minulom zastupiteľstve, kde som ja nehlasoval, lebo som tu nebol, za názor občanov, nie proti projektu? Keď 98 percent ľudí podpísalo, pán starosta tam bol, lebo jednoducho pripusťme, že nemali informácie, alebo neboli oboznámení, tak my sme len reflektovali na názor občanov. My sme neboli proti stavebníkovi ako takému, ale nemôže zase nikto od nás chcieť, aby sme 98 percent ľudí odignorovali a povedali „viete čo, to je v poriadku“. Bolo to už dávno, nepamätám si to, ale vyvíjalo sa ten projekt. Všetci, ktorí sme tu boli, tak o tom jednoducho vieme. Vyvíjalo sa to a tí ľudia nemali o tom informácie. Je to proste tak a my všetci, ktorí sme tu nebudeme brániť ani

stavebníkovi, ani investícii, ani biznisu, ale nemôžeme rovnako nevšímať názor ľudí. To isté bolo na garážový dom na Kpt. Nálepku. Všetci boli za, až do momentu kým neboli skoro všetci proti a rovnako bola súťaž. Tam bol problém v osobe stavebníka, lebo tam sa to nejako inak pomotalo. Jednoducho, my musíme ten názor ľudí reflektovať aj za cenu toho, že ideme potom do rizika takýchto sporov. Potom čo sme to za samospráva, keď povieme, že názor ľudí nám je ľahostajný. To sa deje všade vo svete. Od toho je tá občianska participácia, aby sa človek mohol v každom momente vyjadriť. Od toho sme my tu, aby sme s tými prostriedkami nemrhali, je to naša zodpovednosť, ale musíme brať názor ľudí na zreteľ stále.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Len doplním, čo bol pôvodný zámer, neviem, ešte 2011-ty alebo taký nejaký rok sa písal, keď sme prvýkrát o tom rozprávali. Podstata bola tá, že to budú podzemné garáže zarovnané so zemou. Bude tam celá tá vzduchotechnika. To znamená, nebude pod okná sa čmudiť ľuďom, ale prosté cez nejaký filter prejde niečo a len trošku vyjde. Čiže vôbec to nemalo byť zvonku viditeľné, nemali tam byť problémy s nejakými metrovými vyvýšeninami atď. Toto bol pôvodný zámer, ktorý sa schvaľoval.

Ing. Petrovčík – chcem sa pripojiť k pánovi Trnkovi. Áno, hlavný problém je v tom, či podzemné alebo nadzemné. Veď o tom bola aj tá druhá lokalita, v ktorej som sa aktivizoval na Kpt. Nálepku, ale tam je to samozrejme jasné. Tam, aj stavebný úrad nám potvrdí, neboli splnené nejaké podmienky, čiže tam žiadne podzemné parkovisko nebude. Čo sa týka tejto lokality, tam je buď po a) alebo po b). Buď sa ide stavať alebo poďme sa súdiť. Ja si tiež myslím, že teraz ešte len niekto niečo tu poslal, niečo vyčíslil a my tu, už začínam mať pocit, že začíname cúvať a už sa bojíme. Tak sa poďme baviť, ako by sa to dalo ešte dalo postaviť. Nie, lebo nabúrame základný princíp. Tam boli zmenené dispozície. Keď raz to malo byť podzemné v tej dobe, keď sa to schvaľovalo, že sa ide do toho, tak predsa tí občania majú pravdu, keď teraz vidia, že to má byť v skutočnosti polo nadzemné a paralela s tým Auparkom, že tiež boli proti a teraz tam nakupujú. Ja sa chcem spýtať kolegu. Si presvedčený, že ten Aupark tam patrí na to miesto, kde sa nachádza? Ja si myslím, že tam nepatrí, to malo ísť von z centra. Toľko k tomu. Takže tam došlo k zmene povahy toho projektu. Zvlášť keď tu počúvame, že sa tu ukazujú už nejaké kópie faktúr s inými dátumami, to znamená už, aj na súde vyzerá, že to bežný advokát de facto rozhodí. Nerozumiem prečo by sme sa mali báť aj toho súdneho sporu.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Najhoršie, čo môžeme spraviť je to, že sa budeme súdiť. Nepomôže to ani občanom, budú stále právne neistoty, nad mestskou časťou bude visieť Damoklov meč, to že prehráme, plus príslušenstvo, plus náhrada, plus neviem čo. Tam sa môžeme dostať do absolútne iných čísiel, o akých sa tu dnes bavíme. Z môjho pohľadu, ak je možné, ja neviem či je možné, nebol som pri tých rokovaniach. Ak je možnosť nájsť nejakú vin vin situáciu, že prosté aj občan bude spokojný, aj samospráva bude spokojná a stavebník nájde riešenie, lebo, podľa mňa, sa riešenie dá nájsť na všetko, ale musí byť vôľa. Tak ho treba potom hľadať. My teraz už nekecáme, lebo to iba berieme na vedomie. Teraz neprijímame žiadny záver k tomu. Nech nám mestská časť, vedenie, to nejakého času prinesie, že aký je výsledok rokovaní. Čo chcú občania a na čo sú ochotní reflektovať. Pán starosta tam bol, tam chodí. Je to úloha teraz jeho a stavebníka, aby presvedčili ľudí, že ten projekt buď má zmysel v tomto rozsahu alebo je schopný ho upraviť a to už nech si rieši stavebník. A už poďme hlasovať.

Mgr. Grega – dobre. Zorganizujem v tomto smere stretnutie. Aj vy budete pozvaní, ktorí budete môcť prísť a tých, ktorí nebudú, budem potom informovať.

Ing. Hulmečíková – len doplním jednu informáciu, že je tu faktúra z roku 2013, ale keď si prečítate kolegovia správu nášho právnik JUDr. Bilčaka, jedno z predchádzajúcich zastupiteľstiev, ako sa

vyvíjala celá ta genéza tých garáží, tak tam je napísané ..., a práve na komisii výstavby a na miestnom zastupiteľstve, za Tvojej éry, pán kolega Brix, bol schválený nájom tohto pozemku pre podzemné garáže. Čiže to bolo nie v roku 2014, keď sa vypísala obchodná súťaž, ale ešte v roku 2013 a potom mesto nedalo súhlas, pretože žiadalo, aby sa vypísala verejná obchodná súťaž, čiže tam išli dva kroky. On v tom roku 2013 už mal miestnym zastupiteľstvom už schválené uznesenie. Čiže pozor na toto. Nedá mi z profesného hľadiska. Každá vzduchotechnika musí mať vyústenie nad zem. Takú hlúposť povedať, že vzduchotechnika nevystupuje nad zem, nemá čo tam robiť, tak to je totálna hlúposť, pretože musí mať nasávanie a výfuk. To je proste základný princíp. Až teraz prichádzajú nové technológie, ktoré hovoria o iných druhoch vzduchotechniky, ale v tom čase tu ešte neboli.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Všetci, ktorí sme tu boli, sme boli stotožnení s tým, že tam parkovacia situáciu riešiť treba. Je to úplne v poriadku. Nikto nespochybňuje dokonca ani ten obchodný, ani ten komerčný charakter stavby. Dodnes si myslím, že je to úplne v poriadku. Právne vzťahy vyústia do nejakého riešenia, ale ten problém bol len v komunikácii stavebníka s občanmi, že ľudia nemali informácie a niekto cez petíciu tých ľudí potom proste vyrobil na svoj vlastný názor, aby ten názor sa potom pretavil do petície proti samotnej stavbe a mestská časť sa stala rukojemníkom sporu medzi občanmi a samotným stavebníkom. My chceme situáciu dnes vyriešiť. To, či je vzduchotechnika na povrchu alebo vo vnútri, je irelevantné úplne. Podstatné je to, aby sa našla taká cesta, aby aj stavebník bol komfortný, keď sa dá, aby sme sa nesúdili a najideálnejší by bol ten stav, keby ľudia uverili tomu, bez nejakých cirkusov, že projekt tohto typu, v nejakej podobe, tam zmysel má. A to ja ovplyvniť už neviem.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Ja len doplním tú vzduchotechniku. Ja som len vravel, že rozdiel medzi tým pôvodným zámerom Keby to bolo úplne podzemné parkoviisko, tak tam musí byť vzduchotechnika a nevravím, že nemá mať vyústenie. Jasné, že musí mať niekde, ale nemusí to byť pod oknami a môže to ísť ešte cez nejaký filter atď. Čiže tých emisií a splodín, ktorých sa občania obávali, tak by tam nemuseli byť. V takej miere to bolo celé, čo som chcel povedať.

Ďalší diskutujúci sa prihlásili.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 19.

Hlasovanie č. 24: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MZ MČ KE SM uznesením č. 167 vzalo na vedomie informatívnu správu o záveroch rokovaní so spoločnosťou IZOLEX BAU, s.r.o. v predloženom znení.

K bodu č. 20/

Informatívna správa k obchodnej verejnej súťaži Kmet'ova č. 34 – Löfflerova vila

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Ing. Lasky – chcel by som poďakovať všetkým občanom, ktorí sa zúčastnili na tzv. petícii alebo mali starosť o to, aby sa táto Löfflerova vila nepredala, čo v konečnom dôsledku pán starosta stiahol. Za to tiež ďakujem, pán starosta, že zvíťazil v tomto prípade zdravý rozum. Predaj sa stiahol.

JUDr. Brixi – súťaž prebehla.

Ing. Lasky – dobre, so žiadnym záverom. Myslím si, že táto vila, tak ako som už niekoľko krát povedal a za čo som aj bojoval, aby sa nepredala. V tomto prípade sa teraz otvára diskusia na novú súťaž, za ktorú teraz budeme hlasovať.

Mgr. Grega – za správu.

Ing. Lasky – dobre, tak to je správa. Chcel by som sa opýtať, že na koľko rokov ste mysleli ten prenájom?

Mgr. Grega – to je len jedna z možností. Jedná sa o dlhodobý prenájom, možno 25, 30 rokov, ale ja by som to, čo s tým bude, nechal, aby sme sa o tom hlbšie pobavili na komisii kultúry, resp. keby sme si urobili nejaké sedenie k tomu mimo kamier a mimo všetkého, kde naozaj by sme si za a proti tomu, alebo čo by sme s tým všetko mohli urobiť. Ja zvolám zase v priebehu niekoľkých týždňov k tomu také stretnutie a z toho by mal vziť nejaký záver, lebo je to to isté, o čom sme hovorili, že môžeme získať predajom dosť finančných prostriedkov, ktoré vieme zmysluplne využiť na iné veci, ktoré nám chýbajú. Keď to neurobíme, zase potrebujeme dosť finančných prostriedkov na to, aby sme to dali do takeého stavu, ako by majiteľ budovy mal dať. Ja som snažil aj vtedy, ako boli tie závery, oslovil som tuším aj samosprávny kraj. Nedostali sme k tomu odpoveď od komisie kultúry, ale tá tými financiami nedisponuje v rámci mesta, ale skúsime to. Dúfam, čo sme aj poslanci v rámci mesta, či by nemohol byť na to nejaký zvláštny príspevok na nejakú tú rekonštrukciu. Tuším sme sa aj na ministerstvo obrátili. Zatiaľ proste nie je nijaká odozva, že by bola nejaká finančná.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Chcel by som len doplniť, že nikto sa nezúčastnil, sedeli sme tam na komisii, ale o možnostiach ..., tie budeme ďalej hľadať. Nie je zlé, keď sa o tom pobavíme, lebo vlastne len zase príde niečo do zastupiteľstva a potom budeme hovoriť o nejakej možnosti, ktorú väčšine nebude chcieť a zase sa stratí čas. Nebolo by zlé, pán starosta, keby ste oslovili poslancov, ale tu sú možnosti len také ako napríklad predaj s osobitným zreteľom, vtedy by mestská časť resp. my by sme vedeli určiť konkrétnu cenu, lebo za súdnoznalecký posudok v dnešnej ekonomickej situácii je táto vila nepredajná. Pri verejnej dražbe by nebolo možné zachovať umelcov odkaz, čo naozaj by bolo absolútne nemorálne, ak by sme do takejto možnosti išli. To s vami totálne súhlasím. Asi najhumánnejšia, najcharakternejšia možnosť riešenia je práve ten dlhodobý prenájom, kde je aj zachovaný odkaz, lebo to občianske združenie robí umeleckú činnosť. Čiže, o tom sa pobaviť a keby ste vedeli vybaviť, ja napríklad by som bol aj zvedavý ako to tam vyzerá, keby ste vedeli na mieste činu vybaviť také pracovné sedenie, ja by som vďačný. Pán starosta donesie svoju Bolkovicu. Vo vile. Ja by som sa tam šiel pozrieť.

Mgr. Grega – dobre, toho roku sa tiež podarila.

p. Djordjevič – berte nás za slovo.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Predávať majetok akýkoľvek, aby sme mali na klieťka na kontajnery, mi príde celkom ako „úchylačina“, po pravde, lebo ten majetok má umeleckú, historickú hodnotu a aby sme ho „prežrali“, s prepáčením, tým investujeme do krátkodobých hnutelných vecí, mi nepríde úplne šťastné. Na strane druhej, povedal som to už v minulosti, stále to platí, môžeme to zrealizovať kľudne v priebehu najbližších týždňov, keď Pán Boh dá. Je projekt na ministerstve Obnov si svoj dom. Existuje podpora z ministerstva na obnovu objektov v mestskej pamiatkovej rezervácii. Vieme ísť, viem ísť za ministrom, viem zobrať starostu, zástupcu, kohokoľvek. Beriem to nepoliticky. Záleží mi na tom, aby sme tú budovu nepredávali. Keď je

možnosť, aby sme ju zveľadili z prostriedkov štátu alebo z prostriedkov externých. Videl som už kdečo, kdečo sa obnovuje v mestských pamiatkových rezerváciách. Budovy s historickou hodnotou. Nie je to vec, podľa mňa, ktorú by sme nevedeli spraviť, ale prosím, nepredávajme. Nemusíme to robiť. Ešte môže prísť situácia iná, môžu prísť krízové časy, kedy si povieme, že nám to horí, ale dnes môžeme vyriešiť úplne inak. Keď ma zavola starosta, že sadaj, ideme do Bratislavy, vybavím, idem. Za skúšku nič nedám.

prof. Rác – faktická poznámka. Terajší prenájom dokedy majú schválený?

Mgr. Grega – vieme, pán Bilčák?

JUDr. Bilčák – neviem na sto percent, ale asi na dobu neurčitú.

Mgr. Grega – na neurčitú.

prof. Rác – dobre. Tým pádom bude, ale treba navrhovať. Toto je ako definitívne riešenie, čo hovoríš, ja som za. Ale kým je prenájom, asi aj treba predvolať pána štatutára ROVÁS-u, aby referoval, lebo ja viem čo sa stalo, nebudem o tom hovoriť. On by mal aj s nami komunikovať, keď tam chce byť, nie?

Ing. Hulmečíková – veď my sme dostali list.

prof. Rác – dobre, ale ja ho chcem tu vidieť.

Ing. Hanesz – mnohí ma predbehli v informáciách, ktoré vlastne v podstate máme viacerí, lebo sme dostali list od ROVÁS-u. Na finančnej komisii sme sa vlastne aj rozhodli o tom, že treba ich zavolať, lebo veď oni sú tam už šiesty rok a musíme si aj tu uvedomiť, že práve to sme urobili na tých šiest rokoch, že tých dvanásť tisíc eur ročne sme pre vekslovali na iné účely, na kontajnery a na to ostatné a do tej budovy vlastne sa nevracali žiadne peniaze, takže si zrátajte, že tá budova prečo chátra. To znamená, že tento stav, keď sme chceli nejakým spôsobom, v prvej etape riešiť tak, že predávame budovu za komerčnú cenu, s nekomerčnými podmienkami, tak ja osobne som vôbec nebol prekvapený, že nikto sa neprihlásil. Veď bol by blázon, podľa mňa. Dlhodobý prenájom na tridsať rokov, čo v tom liste sa spomína, tak to je trošku tvrdé. Tridsať rokov, to treba zvážiť, ale sú aj iné možnosti. Podľa mňa sú kompromisné možnosti, keď dokážeme zohnať externé financie, tak aj to je možnosť. Štátne, európske a všelijaké. Možno keby sme si zavolali toho štatutára z ROVÁS-u, tak v tom prípade on tiež môže prísť k nejakým plánom a predostrieť nám to, že prenajali by sme to desať, pätnásť, dvadsať rokov, tridsať rokov a za takých okolností, a práve možnože vie prispieť on s takýmito zdrojmi, ktoré my potom nemusíme riešiť. To, že beháme po Bratislave a kade tade. Takže toto treba zvážiť. Neviem kedy bude finančná komisia, ale možno že, nakoľko sa nejedná len o financie, ale aj o kultúrny odkaz, tak malo by byť skôr nejaké spoločné sedenie na to a nie iba jedni alebo druhí, lebo týka sa to aj peňazí, aj samotného toho kultúrneho odkazu.

Mgr. Grega – myslím si, že bola chyba, že v minulosti sme nerobili to, že každé euro alebo koruna, v minulosti, získaná z prenájmu tejto vily mala ísť automaticky ďalej na jej rekonštrukciu atď. Možno by sme mali prijať aj takéto uznesenie, aby sme to niekedy sami neporušili, že aj odteraz alebo v budúcnosti, keď získame tie financie prenájomom, aby sme ich hneď zainvestovali do toho, alebo možno do Múzea Vojtecha Löfflera, lebo to sú dve spojené nádoby. Horšie sa to potom nachádza a dáva, keď máme množstvo požiadaviek a množstvo aktivít, kde všade chceme dať a tamto nám tam chátra. Takže asi tak by to malo byť.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Ak doteraz nebol schopný nájomca investovať do tej budovy za šesť rokov, nebude schopný ani za ďalších šesť rokov. Nie je bonitný klient, z môjho pohľadu. Je bonitný na to, aby to prevádzkoval v tom stave, v akom je to dnes a nevie ísť do kapitálových výdavkov. Už by to dávno dokázal a nepýtal by od nás. To je po prvé. Po druhé. Pokiaľ teda je možnosť aj toho mechanizmu, že my to vieme urobiť aj z externých zdrojov, napríklad aj z toho programu Obnov si svoj dom a my to môžeme ďalej prenajímať samotnému nájomcovi, ale už za iných podmienok. Ja si nemyslím, že dvanásť tisíc eur ročne je suma, za ktorú by sme tam vyčarovali nejako To je suma, ktorá ide nie na obnovu domu, ide na sanáciu, lebo ten dom je v takom stave. Za dvanásť tisíc eur ročne tam veľa nenakúzlime pri tom stave, čo tam je teraz. To ide nám na to ..., fakt, aby sme dali radšej na chodníky alebo na upratovanie ako na ten dom, lebo ten dom treba vyriešiť systémovo. Tam treba radšej investovať jednorazovo päťdesiat, sto tisíc a robiť to každý tretí, štvrtý rok, ale tak to nejako postupne.

Ing. Lasky – vážení kolegovia, trochu poinformujem, lebo tejto problematike som sa venoval, lebo neviem či viete, o čom hovoríte a za čo ste hlasovali. Za prvé. Tento dom je v úplnom poriadku. Hovorím o prednej časti domu, ktorý je ..., je zrekonštruovaná strecha, kde pracujú umelci, kde tvoria a maľujú. Preto sa prídte pozrieť a môžeme sa tam stretnúť. Za druhé. Galéria dole je funkčná. Miestnosť, ktorá je spoločenská, je taká kaviarnička, kde ROVÁS koná rôzne prednášky o knihách a rôznych iných činnostiach, kde tí umelci vystavujú. Pivničné priestory sú úplne suché, kde skladujú obrazy. Takže by tam obrazy neskladovali umelci, ktorí tam tvoria, ktoré majú nejakú hodnotu, povedzme tisíc eur, čo som sa pýtal, lebo som to videl na vlastné oči. Fasáda je v úplnom poriadku. Čo nie je v poriadku, je zadná časť domu, ktorá je taká prístavba, kde tvoril pán Löffler. Bola využívaná na dielňu, kde tvoril sochy. Tam spadol strop, ktorý treba opraviť. Tak neviem, či viete, o čom hovoríte, že koľko peňazí do toho má ísť, alebo nemá ísť. Takže z tohto pohľadu je informácia pre vás táto. Poprosím vás, keď budete nabudúce hlasovať o niečom, choďte sa tam pozrieť, zistíte akú činnosť robia, uvidíte to na vlastné oči, aby ste hlasovali o tom po tomto videní. Stretneme sa tam, dáme si tam kávu. Takže toto je jedna informácia. Druhá informácia. Tak isto nesúhlasím s Tebou Otto, lebo mestská časť každá zo zákona je povinná starať sa o majetok obce, ktorý má vo vlastníctve. Tento majetok bol darovaný. Bol tam nejaký nájom. Nevieme, z toho nájmu asi ROVÁS-u nevyplývalo, lebo robia tam činnosť, ktorú robia. Robia kultúrnu činnosť a a čo sa nepáčila, akú činnosť tam vykonávajú a dennodenne nejaké tie programy alebo kultúrne podujatia, ktoré tam robia. Takže naozaj, keď chcete o tom rozprávať, musíte sa tam pozrieť, vidieť to, komunikovať s nimi, tak ako si to povedal Ty pán poslanec, že sa naozaj stretnúť s vedením ROVÁS-u a potom môžeme o tom rozhodnúť, že na akú dobu to dáme. Je tam nejaký nájom, ktorý tam bol. Za tieto peniaze by tá zadná časť bola opravená. Druhá vec. Vrátim sa k tomu predaju, že nikto sa neprihlásil. Neprihlásil sa práve preto, lebo to bolo medializované v novinách, že sa spisuje petícia. Bolo to v rádiu, kde som dával niekoľko rozhovorov. Volili mi, pýtali sa aj ľudia, ktorí mali možno záujem, lebo, aby ste mali úplnú informáciu. Vzadu je veľký pozemok, na ktorom by sa teoreticky mohol postaviť bytový dom, že sa to dá oddeliť ten pozemok od tohto domu. Tým pádom tá cena nie je až taká, povedzme zlá, keby som tam postavil ako developer nejaké byty. Treba len preto zvážiť, aby ste vedeli o čom rozprávame.

Ing. Hanesz – faktická poznámka. Mám jednu otázku. O akej petícii rozprávame? Dostali sme vôbec na ten úrad nejaké petície? Ja o dvoch viem, ale ešte ani jednu som nevidel.

Ing. Lasky – petícia bola urobená. Boli rozdané hárky rôznym umelcom, ktorí spolupracovali alebo novinári, alebo nejakí takíto ľudia a bola zastavená, lebo keď mi zavola pán starosta, že sa ruší táto súťaž, nikto sa neprihlásil, tak tá petícia bola bezpredmetná v tomto prípade, takže bola zastavená.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 20.

Hlasovanie č. 25: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 168 vzalo na vedomie informatívnu správu k obchodnej verejnej súťaži Kmeťova č. 34 – Löfflerova vila v predloženom znení.

K bodu č. 21/

Informatívna správa o poskytnutých dávkach sociálnej pomoci v roku 2015 v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2012 o poskytovaní sociálnej pomoci občanom a Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 4/2014 o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov pre obyvateľov postihnutých nádorovým ochorením s trvalým pobytom v mestskej časti Košice-Staré Mesto

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k bodu č. 21.

Hlasovanie č. 26: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 169 vzalo na vedomie informatívnu správu o poskytnutých dávkach sociálnej pomoci v roku 2015 v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2012 o poskytovaní sociálnej pomoci občanom a Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 4/2014 o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov pre obyvateľov postihnutých nádorovým ochorením s trvalým pobytom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 22/

Informatívna správa Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov pri Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Blaškovičová – predkladateľ. Je všetko v správe, tento rok neboli žiadne problémy s nikým, takže hádam sa s nikým nebudeme ani súdiť. Rada by som vedela v tejto súvislosti, či už je nejaký výsledok toho súdu s pánom Benkovským. Nič neprišlo? A je možné, že ešte stále nie je žiadne rozhodnutie?

JUDr. Bilčak – zákon ukladá lehotu šesťdesiat dní. Oni si môžu rozhodnúť tak ako uznajú. Zatiaľ žiadne rozhodnutie neprišlo. Sme účastníkom, takže určite by nám bolo doručené.

Mgr. Blaškovičová – ale veď je to viac ako polroka nie?

JUDr. Bilčak – bohužiaľ, nič neprišlo.

Mgr. Blaškovičová – ďakujem. Ďakujem vám všetkým, že ste dodržali zákon a nemáme problém

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k bodu č. 22.

Hlasovanie č. 27: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 170 vzalo na vedomie informatívnu správu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov pri Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Košice-Staré Mesto v predložennom znení.

K bodu č. 23/

Návrh na pomenovanie verejného priestranstva – parku v mestskej časti Košice-Staré Mesto medzi ulicami Komenského a Letnou názvom „Park Ľudovíta Felda“.

p. Djordjevič – predkladateľ. Chcem vlastne aj ostatným, ktorí tú genézu nepoznajú, vysvetliť, prečo meníme lokalitu. Na základe posledného uznesenia, ktoré bolo v decembri minulého roku, išiel list na magistrát na názvoslovnú komisiu, aby sa pomenovalo námestie pred penziónom Horse In podľa Ľudovíta Felda, ale prišla odpoveď, kde nám vysvetlili, že jednak ulice za starými hradbami sa komplikovanejšie menia, aj keď síce v prípade Námestia Sándora Máraiho to zvládli. Ale bol tam problém aj ten, že v tejto lokalita je vlastne podľa Útvary hlavného architekta, plánovaná výstavba na tomto mieste. Čiže, keby tam niekto chcel stavať, môžu tam stáť aj bytovky. A vlastne to prišlo aj v odpovedi, ktorá prišla na mestskú časť, že to námestie je len dočasné parkovisko, že tam môžu stáť bytovky, ale že nám dávajú do pozornosti park pred Športom. To je roh Letnej a Komenského. Tam kedy bola socha dievčaťa, ale ju niekto ukradol. Myslím, že to bola Račkova socha. Krátko tam bola. V rámci projektu EHMK sa v roku 2013 ten park aj zrekonštruoval a mesto aj odporúčalo, že keď by sme tam tú sochu chceli osadiť, ja som v komunikácii s pani Silviou Fischbaum. Ona vlastne odkaz umelca pokračuje. Vytvorilo pri synagóge aj také múzeum. Plánovala tú sochu venovať múzeu, ale keď som jej povedal, že by sme vedeli vybaviť, že by ten park bol nazvaný po tomto umelcovi, tak by bola ochotná tú sochu do toho parku osadiť a pre Staré Mesto by len minimálna povinnosť vznikla, že by sme tam dali urobiť tabličku Park Ľudovíta Felda. Nie na ulicu, ale len pod tú sochu. Bol by som ochotný tam aj nejakú zbierku zorganizovať v rámci našej rodiny atď. Tu by neboli nejaké náklady pre mestskú časť. Len sa mení lokalita a mesto nám odporučilo, čiže názvoslovná komisia odporučila. Keď oni odporučili, tak snád' už tento krát bude to stanovisko kladné.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Ja len preto, že som bol na tej názvoslovnej komisii na meste, lebo tu kolegyně už sa zľakli, že bytovky. V územnom pláne je tá lokalita určená na zástavbu. To neznamená, že tam nejaké bytovky sa idú stavať. Predpokladám, že to musí mať nejakú výšku, čiže maximálne nejaké dve poschodia, keď v budúcnosti. Bytovky sa tam nejdú stavať, len v územnom pláne je vyčlenené na toto. Pravdepodobne tam nikdy nič nebude.

Ing. Petrovič – chcem dodať, že tento návrh samozrejme podporím, len tak dlhodobo, už mám takú víziu, už myslím dopredu. Predpokladám, že sa nám tam bude opakovať podobný problém ako na námestí so sochou Sándora Máraiho. Potom bude treba brať asi pomaly na vedomie, že tam bude nutná kamera, lebo ako sme počuli už niečo odtiaľ aj zmizlo, z toho námestie. Ale vieme, čo sa rieši sústavne so sochou Sándora Máraiho, aké sú tam stále problémy. Je tam kamera, vďaka ktorej sa mestskej polícii darí tú sochu ustrážiť. Predpokladám, že niečo podobné zažijeme aj tam.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Samozrejme, že ja podporím tiež tento návrh. Len taká krátka poznámka predkladateľovi, že Ľudovít Feld bol jeden z ľudí, ktorý žil tri roky v tom dome, o ktorom sme hovorili, v Löfflerovej vile, kde tvoril. Keď sa vrátil z koncentračného tábora, tak tam tvoril a žil, kde pán Löffler mu poskytol ubytovanie a je to významný košický maliar.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k bodu č. 23.

Hlasovanie č. 28: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 171/1 schválilo** zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 105 zo dňa 02.12.2015, **uznesením č. 171/2** zaujalo kladné stanovisko k pomenovaniu verejného priestranstva - parku v mestskej časti Košice-Staré Mesto medzi ulicami Komenského a Letnou názvom „Park Ľudovíta Felda“ a **uznesením č. 171/3** požiadalo mesto Košice o pomenovanie verejného priestranstva – parku v mestskej časti Košice-Staré Mesto medzi ulicami Komenského a Letnou názvom „Park Ľudovíta Felda“.

K bodu č. 24/

Návrh na potvrdenie delegovaných poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v radách škôl pri materských školách, ktorých zriaďovateľom je mestská časť Košice-Staré Mesto.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k bodu č. 24.

Hlasovanie č. 29: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 172 schválilo** potvrdenie delegovaných poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v radách škôl pri materských školách, ktorých zriaďovateľom je mestská časť Košice-Staré Mesto

Bližšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

K bodu č. 25/

Návrh na určenie poslanca oprávneného vykonávať sobášne obrady.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k bodu č. 25.

Hlasovanie č. 30: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 173/1 schválilo** zrušenie výkonu činnosti sobášiacoho poslanca Ing. Jána Sülüho a **uznesením č. 173/2** určilo poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto p. Michala Djordjeviča, na ktorého deleguje starosta vykonávanie sobášnych obradov za mestskú časť Košice-Staré Mesto.

Predsedajúci vyhlásil 10-minútovú prestávku v rokovaní. Po ukončení prestávky sa prezentovalo poslancov 9, počet zasunutých kariet 10.

K bodu č. 26/

Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam.

Ing. Süli – predkladateľ. Nebol prítomný na rokovaní.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – navrhujem, aby sme o jednotlivých návrhoch hlasovali jednotlivo, lebo my sme, aj pod nejakým názvom to poslancovým prieskumom s kolegom, overovali na mieste činu a vlastne nezdiefame odporúčanie komisie a tým pádom ak by sa hlasovalo len o tomto návrhu, ako je predložený, že neschvaľuje, tak máme aj proti návrh, že by sme doplnili schvaľuje.

Mgr. Grega – dali ste návrh. Kto je za, aby sa hlasovalo jednotlivo?

Hlasovanie č. 31: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Djordjeviča hlasovať o bodoch jednotlivo.

Mgr. Grega – ešte v rámci tej diskusie. Tiež som sa bol pozrieť na dve veci, už potom na to nebude priestor a tuším to je ten bod č. 10/. Tam to nebolo uvedené, pozemok, ktorý tam je, tam sa jedná o škôlku. Tam je vlastne súkromná škôlka a oni ten priestor, ktorý chcú odkúpiť, chcú na to, aby tam mohli zaparkovať na Masarykovej 14 pred a potom, keď idú, kvôli tým deťom. I keď oni majú v rámci toho objektu, ale tam sa tak dosť hlúpo ide.

To druhé, bol som sa pozrieť pred tým JUMBO-m, tak v podstate, pokiaľ viem, tam dvadsať rokov, tam stále bola taká Viete, to je tak. Keď to niekto chce a chce to urobiť, zveľadiť a naozaj vidieť, že teraz sa už do toho investuje aj zvonku, tak ..., to len tak na zváženie.

p. Djordjevič – je to bod číslo 8/. Bol som tu ako hosť na tej finančnej komisii, vybavilo sa to za tri sekundy a tak by sa to nemalo, podľa mňa. Nieкто investuje peniaze, príde tu a neuvedomujeme si, že my môžeme mať aj z toho prenájmu zisk a len tak to zamietnuť. Áno, keď existovala diskotéka Lagúna, cez deň reštaurácia, v noci zábavy, svadby, x svadieb sa tam odohralo, takéto miesto potrebuje letný priestor, že si niekto zapáliť alebo ide vyvetrať na čerstvý vzduch, hlavne v noci, keď je dusno a v noci je už príjemne vonku. Boli sme sa tam s kolegom pozrieť a my im budeme dávať predsa nájomnú zmluvu a ak by boli sťažnosti obyvateľov, že sa tam znečisťuje, že je tam veľký hluk, alebo z nemocnice, čo je oproti železničná. Dajme si to do podmienok, že v prípade nedodržania nočného kľudu alebo nejakých sťažností obyvateľov, že im to zrušíme. Ale v tomto prípade presne, už to máme aj písomne, chceme aby sa hlasovalo v tomto bode aj za alternatívu schvaľuje prenájom plôch.

Mgr. Grega – to je pozmeňujúci návrh. To tiež treba dať alebo si to niekto osvojí na tú desiatku?

Ing. Trnka – dávam pozmeňujúci návrh k bodu č. 10/ zmeny vzťahov k nehnuteľnostiam. Pozmeňujúci návrh je, že odporúčame.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 1/.

Hlasovanie č. 32: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/1** vzalo na vedomie žiadosť o odpredaj pozemkov parcely KN-C č. 81/17 s výmerou 72 m², časť parcely č. 81/1 (diel č.1 s výmerou 10 m² a diel č. 2 novovytvorená parcela č. 81/21 s výmerou 64 m²) a časť parcely č. 8144/1 (diel č. 3 s výmerou 1 m²) s celkovou výmerou 147 m² v k. ú. Letná za účelom realizácie 5 a 2 parkovacích miest určených pre bytový komplex „Bytový dom, Jesenná ulica, Košice“, pre spoločnosť Podnikateľské centrum, Popradská 68/ 251, 040 11 Košice.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 2/.

Hlasovanie č. 33: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/2** vzalo na vedomie žiadosť o prenájom časti pozemku parcely č. 81/1, k. ú. Letná za účelom vytvorenia štyroch parkovacích miest č. 10, 11, 12 a 13 pre projekt nadstavba bytového domu Jesenná 7, Košice.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 3/.

Hlasovanie č. 34: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/3** neodporučilo Mestu Košice odpredaj pozemkov parcely č. 1963/1, 1966/3, 1966/6, 1966/7, 1964 a 2486 k. ú. Stredné mesto, nachádzajúce sa v lokalite Senný trh, pre spoločnosť CEC GROUP, s.r.o. so sídlom Malý Šariš 572, Prešov.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 4/.

Hlasovanie č. 35: za – 6, proti – 1, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/4** odporučilo Mestu Košice odpredaj pozemkov parcely č. 662/21 a 662/25 k. ú. Stredné mesto, nachádzajúce sa v Mariánskom dvore a od roku 2006 sú prenájaté Združenej strednej škole, Gemerská 1, Košice, pre spoločnosť Cresco Hotels, s.r.o.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 5/.

Hlasovanie č. 36: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/5** odporučilo Mestu Košice odpredaj pozemku pod garážou parcela č. 3144/64, s výmerou 18 m², k. ú. Letná, pre žiadateľku Janu Ozorovskú, bytom Čingovská 2, Košice.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 6/.

Hlasovanie č. 37: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/6** neschválilo odpredaj pozemku – záhrady, parcela č. 23980/1, k. ú. Stredné mesto, v lokalite Rampovej ulice, pre žiadateľku Michaelu Kopčíkovú, Komenského 29, Košice, ktorá má záujem o odkúpenie pozemku a to:

- a) v celkovej výmere 1 238 m²
- b) odkúpenie väčšej časti ako 400 m²

c) odkúpenie 400 m².

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 7/.

Hlasovanie č. 38: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/7** neschválilo prenájom pozemku na parcele č. 3794/5 s výmerou 14 m², k. ú. Huštáky za účelom zriadenia stánku rýchleho občerstvenia (kebab), pre žiadateľa Aliho Ozena, Fábryho 842/9, 040 22 Košice.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 8/.

Hlasovanie č. 39: za – 8, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/8** schválilo prenájom plôch na Masarykovej ulici, parcela č. 3215/2 k. ú. Letná za účelom zriadenia prístupového chodníka k obchodným priestorom o výmere 11,96 m², prístupového chodníka k obchodným priestorom o výmere 16,04 m² a terasy k obchodnému priestoru o výmere 67,50 m², pre žiadateľa TAMAM COMERC s.r.o., Masarykova 2, 040 01 Košice.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 9/.

Hlasovanie č. 40: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/9** odporučilo zámenu časti pozemku parcela 62/13 o výmere 198,87 m², k. ú. Letná, za pozemky o výmere 198,52 m² vo vlastníctve Mesta Košice, pre spoločnosť VHS development, a. s., Štúrova 27, 040 01 Košice.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 10/.

Hlasovanie č. 41: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/10** odporučilo odkúpenie časti pozemku z parcely č. 2558, k. ú. Stredné mesto, jedná sa o asfaltovú plochu (cca 80 m²) v zelenom páse v celej šírke pred nehnuteľnosťou na Masarykovej ulici č. 14, pre žiadateľa Antona Majoroša, Riznerova 9, 040 01 Košice.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 11/.

Hlasovanie č. 42: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/11** odporučilo odkúpenie nehnuteľnosti, časti pozemku KN-C č. 3920/1 o výmere cca 120 m² k. ú. Huštáky, pre spoločnosť SLOVNAFT, a.s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava.

Hlasovanie č. 43: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174/12** schvaľuje odpredaj pozemku parcela č. 148/11 s výmerou 18 m², zapísaná na LV č. 13736, katastrálne územie Letná, pre žiadateľa Boldizsára Bélu, Lorinčík č. 10, 040 11 Košice.

K bodu č. 27/

Návrh projektu „Plávajú celé Košice“.

p. Djordjevič – predkladateľ. Nie všetci poslanci sú členmi komisie, v ktorej vlastne rodia sa tieto projekty, tak v prvom rade chcem ozrejmiť, že prišla dotácia vo výške desať tisíc eur výnimočne, keďže sme mesto športu a preto niektoré projekty budeme robiť asi len tohto roku, lebo v našom rozpočte nebude priestor, ale aj iné mestské časti sa zapojili do toho. Každý využíva, robí nejaké športové projekty. Vlastne tu je výhodou to, že je to v rámci našej rozpočtovej organizácie, čiže vlastne de facto prostriedky ostanú tu.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Doc. Lukán – doplníme aj potápačov do tej septembrovej akcie? Lebo vtedy sme predbežne hovorili.

p. Djordjevič – potápačov dáme budúci rok do projektu, ktorý je stále, lebo je to lacný projekt, to bude len pre Staromešťanov. Toto je pre všetkých Košičanov. Tu už predpokladajme, že bude veľa ľudí a nestihli by to. Tu by mal byť nával, lebo sme mali povedzme šesťdesiat, sedemdesiat ľudí pre Staromešťanov a tu bude pre všetkých Košičanov, čiže to by mohla byť aj kapacita plná, keď to bude zadarmo a všetky bazény budú plné. Nebol by tam priestor na to. Ale na jar, dlhodobo, my môžeme tých potápačov stále dávať. Toto je fakt akcia, ktorá bude asi len na jeden rok.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 27.

Hlasovanie č. 44: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 175 schválilo projekt „Plávajú celé Košice“ v predloženom znení.

K bodu č. 28/

Návrh projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Hulmečíková – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 28.

Hlasovanie č. 45: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 176/1 schválilo zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 141 zo dňa 24.02.2016 a **uznesením č. 176/2** schválilo projekt „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

K bodu č. 29/

Návrh projektu 1. ročníka „Olympiáda seniorov“ s trvalým pobytom v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Hulmečíková – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 29.

Hlasovanie č. 46: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 177 schválilo projekt 1. ročníka „Olympiáda seniorov“ s trvalým pobytom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 30/

Návrh projektu IX. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto“ – Memoriál Milana Kováča.

Ing. Hulmečíková – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 30.

Hlasovanie č. 47: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 178 schválilo projekt IX. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto“ – Memoriál Milana Kováča v predloženom znení.

K bodu č. 31/

Návrh projektu 14. ročníka „Plavecké preteky základných škôl mestskej časti Košice-Staré Mesto“ jednotlivcov a zmiešaných štafiet o pohár mestskej časti Košice-Staré Mesto – Memoriál Magdalény Kapcárovej.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 31.

Hlasovanie č. 48: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 179 schválilo projekt 14. ročníka „Plavecké preteky základných škôl mestskej časti Košice-Staré Mesto“ jednotlivcov a zmiešaných štafiet o pohár mestskej časti Košice-Staré Mesto – Memoriál Magdalény Kapcárovej v predloženom znení.

K bodu č. 32/

Návrh projektu 10. ročníka „Oprášte korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 32.

Hlasovanie č. 49: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 180 schválilo projekt 10. ročníka „Oprášte korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež v predloženom znení.

K bodu č. 33/

Návrh projektu VII. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – rozhodli sme sa, keďže je to rok športu, že by to bolo také dôstojnejšie, veľmi malé telocvične máme na území Starého Mesta. Zavádzali tam diváci, resp. tí, čo nehrali, tak sme sa rozhodli na prenájom ANGELS ARÉNY. To je bývalá INFINITY ARÉNA. Chcem, aby sa dohliadlo už teraz v predstihu, aby sme si rezervovali ten termín. Oni dopoludnia vedia vyjsť v ústrety. Už popoludní majú ženy tréning. Proste, aby sme komunikovali s vedením arény, nie že na poslednú chvíľu nám odvolajú termín.

Ing. Hulmečíková – bola som tam.

p. Djordjevič – ôsmeho majú voľno zatiaľ?

Ing. Hulmečíková – áno.

p. Djordjevič – výborne. Ten termín, ktorý schvaľujeme, je úplne záväzný alebo ho vieme posunúť?

Ing. Hulmečíková – vieme ho posunúť.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 33.

Hlasovanie č. 50: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 181** schválilo projekt VII. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 34/ Interpelácie poslancov

Mgr. Blaškovičová – mám jednu interpeláciu. Nevieťm nakoľko je realizovateľná. Je to sťažnosť občana bývajúceho na Floriánskej. Pridali tam novú svetelnú signalizáciu a rovno pred oknom mu bliká a vydáva zvuky. Takže sú úplne hotoví z toho a nevie si predstaviť, že do konca života nebude vedieť otvoriť okno a jeho trojročná dcéra už iné zvuky ako blikajúci semafor ani nevydáva. Je mi jasné, že to stojí spústu peňazí, ale prečo sa preboha nerozmýšľa, keď sa takéto veci osadzujú, že tam naozaj žijú ľudia, že to nie je niekde separátne v parku. To sú tie nové pridané semaforey, ktoré má naozaj rovno takto pod oknom.

Mgr. Grega – vyzveme kompetentných.

Mgr. Blaškovičová – pozveme kompetentných, nech tam skúsia zo dva dni stáť. Dávam interpeláciu priamo so sťažnosťou dotknutého občana.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Dostali sme tie podnety, už išlo aj na magistrát, dokonca niekoľko krát ohľadom tejto križovatky viaceré sťažnosti boli. Aj, že vôbec existuje, aj že nefunguje atď.

Ing. Petrovčik – mám interpeláciu vo veci, čo sme už myslím aj ústne hovorili, zabezpečenia zo strany mestskej časti výrobu toho reklamného banneru a nejakú novú formu komunikácie s organizátormi tých jednotlivých kultúrnych a športových akcií, pretože oni chcú nás propagovať, uverejňovať na svojich letákoch, oni sú schopní z úradu dostať logo. Takto to isté, čo sa týka tej komunikácie, keby sme vedeli zmeniť ten prístup a tak isto zabezpečiť už aj konečne výrobu nejakých reklamných nosičov, aspoň keď robíme tie kultúrne a spoločenské akcie, aby sme aspoň dali o sebe vedieť, že sme to my, kto to robíme.

K bodu č. 35/ Rôzne

Predsedaajúci otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Ing. Hulmečíková – chcem sa len opýtať, v akom stave je rekonštrukcia rozšírenia materských škôl? Aký je stav k dnešnému dátumu?

Ing. Trnka – pred chvíľou som mal telefonát z magistrátu. Išlo to na podpis, posledný súhlas k stavebnému povoleniu. Stavebné povolenie by už malo byť, avšak pán prednosta ma dnes informoval, že prišiel nejaký list zo strany dodávateľa stavby a požadujú prebratie staveniska. Budeme musieť asi aj s nimi komunikovať, akým spôsobom sa to dá. Avšak, mám taký zlý pocit, že ten september sa asi nestihne.

Mgr. Grega – treba urobiť všetko pre to, aby sa to stihlo.

Mgr. Blaškovičová – ešte raz ďakujem, že ste podporili Imaginácie. Chcem, aby sa samozrejme logo Starého Mesta objavilo ako partnera minimálne na banneri, pretože väčšina vecí už odišla do tlače, ale do bulletinu určite sa tiež dostane. Pozývam vás, 16., 17. a 18. hráme iba v Mestskom parku a v súvislosti, ako hovoril pán Petrovčik, vypýtala som logo a povedali mi, že v krivkách nie je. Poprosila by som naozaj dať vyrobiť niečo také kvalitné, aby to vedeli potom aj grafici po

prípade niekedy v budúcnosti použiť. Ja som to tak ponúkla ako otvorenie kultúrneho leta 16.06., je to štvrtok, štvrtky sa zvyčajne hrávali, takže toto bude trochu netradičné zahájenie

K bodu č. 36/ Záver

Predsedajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program X. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 25.05.2016

Zapísala: Mária Vidová




Overovatelia zápisnice:

MVDr. Ján Bílek, PhD.

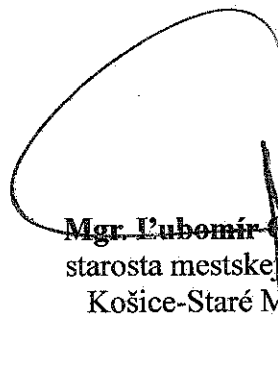
10/6/2016 

Michal Djordjevič

17.6.2016 

17.06.2016 

Mgr. Karol Till
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Košice-Staré Mesto



Mgr. Ľubomír Grega
starosta mestskej časti
Košice-Staré Mesto

15.6.2016