

Z á p i s n i c a

z **IX. mimoriadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **09.03.2016**

Prítomní: Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (d'alej len MČ KE SM)

Ing. Rastislav Trnka – zástupca starostu MČ KE SM

Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM

JUDr. Roman Pillár – hlavný kontrolór MČ KE SM

MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, JUDr. Ing. Otto Bixi, Michal Djordjevič, Ing. Zoltán Hanesz, Ing. Eva Hulmečíková, Doc. MUDr. Norbert Lukán, PhD., Ing. Igor Petrovčík, prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., MUDr. Róbert Roland a Ing. Ján Süli

Ospravedlnený: Ing. Štefan Lasky

Ďalší prítomní:

Mgr. Milena Gašajová, riaditeľka Múzea Vojtecha Löfflera

Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne

JUDr. Boris Bilčák, vedúci oddelenia právneho a personálneho MÚ

Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ

Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ

Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ

Andrea Hudáková, referát organizačný MÚ

A.S.Partner Košice

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania zastupiteľstva bol vyhotovený videozáznam a bol zabezpečený online prenos rokovania do internetu.

K bodu č. 1/ Otvorenie a schválenie programu

IX. mimoriadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto p. **Mgr. Ľubomír Grega**.

Predseda júci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 10 poslancov, počet zasunutých kariet 10. Poslanec Lukán sa vopred ospravedlnil a na rokovanie sa dostavil neskôr. Poslanec Bixi sa vopred neospravedlnil a na rokovanie sa dostavil neskôr. Poslanec Lasky sa vopred ospravedlnil a na rokovanie sa nedostavil.

Predseda júci konštatoval, že návrh programu, ako aj materiály na rokovanie boli zverejnené v zmysle Rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva na webovej stránke mestskej časti Košice-Staré Mesto. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy.

Ing. Trnka – ja len, povedal by som z logických dôvodov, lebo aj minule sme vlastne k tomu došli, že bolo by dobré najskôr prerokovať tie dva body, čo sa týka tých projektov a potom rozpočet. Čiže, môj návrh je, aby bod 5 bol bod 4, bod 6 bol bod 5 a bod 4 bol bod č. 6. Rozpočet aby sa prehodil za tie projekty.

Mgr. Grega – kto je za to, aby sme to prehodili takýmto spôsobom?

Hlasovanie č. 1: za – 8 , proti – 1, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Trnku aby bod č. 5 bol bod č. 4, bod č. 6 bol bod č. 5 a bod č. 4 bol bod č. 6.

Mgr. Grega – kto je za program ako celok, vrátane pozmeňujúcej výmeny jednotlivých bodov?

Hlasovanie č. 2: za – 10 , proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Schválený program:

1. Otvorenie a schválenie programu
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Pokračovanie rokovania miestneho zastupiteľstva o prerušenom bode z VIII. rokovania zo dňa 24.02.2016 - Návrh programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na roky 2016-2018 (prerokovať ako bod č. 6)
5. Pokračovanie rokovania miestneho zastupiteľstva o prerušenom bode z VIII. rokovania zo dňa 24.02.2016 - Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych fondov EÚ Operačný program Kvalita životného prostredia, prioritná os 4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch – „Zníženie spotreby energie pri prevádzke verejných budov“ (prerokovať ako bod č. 4)
6. Pokračovanie rokovania miestneho zastupiteľstva o prerušenom bode z VIII. rokovania zo dňa 24.02.2016 - Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych fondov EÚ Integrovaný regionálny operačný program, prioritná os 2. Ľahší prístup k efektívnym a kvalitnejším verejným službám – „Zvýšenie hrubej zaškolenosti detí materských škôl“ (prerokovať ako bod č. 5)
7. Pokračovanie rokovania miestneho zastupiteľstva o prerušenom bode z VIII. rokovania zo dňa 24.02.2016 - Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2016 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto
8. Záver

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Lukán – počet prítomných poslancov 11.

K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Ing. Ján Süli**
Ing. Rastislav Trnka

K bodu č. 3/ Voľba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Ing. Igor Petrovčík**
Michal Djordjevič

Hlasovanie č. 3: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** zloženie návrhovej komisie.

K bodu č. 4/ (pôvodný bod č. 5)

Pokračovanie rokovania miestneho zastupiteľstva o prerušenom bode z VIII. rokovania zo dňa 24.02.2016 - Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych fondov EÚ Operačný program Kvalita životného prostredia, prioritná os 4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch – „Zníženie spotreby energie pri prevádzke verejných budov“.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Trnka – predkladateľ. V nadväznosti na tú diskusiu z minula by som rád ešte dodal niektoré veci a zároveň vysvetlil niektoré argumenty, ktoré tu odzneli. Najväčší argument bolo to, že budovy sú mesta, nie je to náš majetok a tie úspory, ktoré vzniknú, vlastne nám bude ponížený rozpočet, tie úspory, keďže faktúry za teplo a energie klesnú. Po prvé. Medzitým bolo prejednávanie rozpočtu materských škôlok na Magistráte mesta Košice, kde som sa na túto tému pýtal vyslovene vedúcej odboru a aj pani, ktorá má na starosti nás, aj rozpočet škôlok na magistráte. Odpoveď bola, že nikdy nezisťovali výšku faktúr za energie a škôlky v mestskej časti Staré Mesto. Berú v nejakom balíku a oni sa nezaujmajú aké výdavky sú v z tohto hradené. Čiže, ak dôjde k úsporám tak jedine to bude plus pre škôlky.

Teraz k tomu druhému bodu, že sú majetkom mesta Košice. To je pravda. Išlo tu vlastne o to, že možno nešťastným spôsobom bol predložený ten návrh na poslednú chvíľu, za čo sa samozrejme ospravedlňujem, ale proste ani nie 48 hodín predtým som sa dostal k tým číslam. Čiže tých 45 tisíc, čo by malo byť spolufinancovanie, nenavrhujem dať do rozpočtu, ale dávam pozmeňujúci návrh, aby sa toto spolufinancovanie hradilo z úspor, z úspor by ich hradili škôlky. Čiže mestskú časť Košice-Staré Mesto nebude toto spolufinancovanie alebo tento projekt stáť takmer nič, keď to mám tak laicky povedať. Čiže, pozmeňujúci návrh znie v tom, aby v bode 1 písm. c) sa doplnilo za 45.000 EUR „tak, aby sa tieto finančné prostriedky splácali zo vzniknutých úspor“. Ak sa stotožníte s týmto projektom bude to za tých podmienok, že úver náš sa nenavýši a budú si to splácať to spolufinancovanie škôlky a s tým, že keď prejde to naspäť pod Magistrát mesta Košice, tie škôlky, hoci aj o mesiac, tak prejde to aj s tým záväzkom a v podstate my nebudeme mať v žiadnom časovom bode nejaký záväzok, ktorý budeme musieť splácať a to isté platí, keď prejdú škôlky pod iného správcu. Napríklad, teraz sme hovorili o krajských školských úradoch alebo špeciálnych. Čiže, v podstate to som len medzitým, za tie dva týždne, toto sa mi podarilo, takýmto spôsobom dať takýto návrh. Ak sa s tým stotožňujete, tak to schváľte, ak nie, ak nie, tak nie.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Minule, teda na poslednom zastupiteľstve, som sa stotožňoval s tými projektmi, len po tomto pozmeňujúcom návrhu mám nejaké otázky, keďže ho prvýkrát počujem. Možno niektorí už počuli včera, predvčerom, neviem. Pre mňa je to novinka. Čiže hovoríš, pán zástupca, že by sa spolufinancovalo, resp. škôlky by to hradili, ale musí to niekto dopredu zaplatiť, čiže jednoznačne mestská časť to musí zaplatiť a škôlky späť. Čiže, v prvom rade si treba uvedomiť, že treba to zaplatiť. Úspory, v poriadku, súhlasím, nastanú. Neviem, bolo by dobré nejaký predbežný výpočet urobiť, kedy by nastali tie úspory a nespomenul si aj projektovú dokumentáciu, keďže pri týchto projektoch je potrebné rátať aspoň 5 možno 10 tisíc eur. Aj to je potrebné povedať, či aj to budú škôlky alebo mestská časť. Ďakujem.

Ing. Süli - musím povedať jednu vec, že pán zástupca nežije v reálnom svete a nežije v reálnom svete preto, lebo tie úspory nevzniknú zo dňa na druhý deň, ani po ukončení zateplenia alebo ako to nazvať, ale vzniknú v priebehu piatich až desiatich rokov, ale dodávateľ a treba zaplatiť ihneď po skončení prác. Trošku ma mrzí, že o tom hovorím a že vyzerám tak, že som proti tomu, ale keď som si pozrel rozpočet a keď sme prejednávali rozpočet na mimoriadnej komisii finančnej, treba

povedať jednu vec, že keď my nedáme 10.000 EUR na drobnú údržbu materských škôlok, z mesta ani cent tam nebude. Nevieť si predstaviť, že tu v bode druhom žiada starostu mestskej časti Košice Staré Mesto zabezpečiť všetky právne úkony súvisiace s prípravou a realizáciou projektu vrátane uzavretia projektovej zmluvy. Rád by som vedel, z čoho to budeme platiť, keď v rozpočte na to prostriedky jednoducho nemáme. Za druhé. Mestská časť investovala do materských škôl veľmi veľa peňazí a ešte ani raz sa nestalo, že by sa tie peniaze vrátili späť do rozpočtu mestskej časti, ale nie do materských škôlok. Chceme hovoriť o Kováčskej ulici, chceme hovoriť o Kuzmányho sídlisku, kde sme vybudovali nesmierne veľa parkovísk a teraz nejaká cudzia firma vyberá tam za parkovné peniaze a my sme si tak akurát utreli nos. V minulom volebnom období zdevastovalo sa jedno ihrisko na Laca Novomeského. Na futbalovom ihrisku sa postavilo nejaké multifunkčné ihrisko za 100.000 EUR. Ďalej, strážili sme to minulý rok za 20.000 EUR, to je 120.000 EUR a to všetko utieklo do prázdna a nič z toho nie je, ani osov, nič. A odovzdali sme to ihrisko mestu, lebo to tak bolo v zmluve, za jedno euro.

Ja by som bol veľmi rád, keby sme uzavreli s mestom zmluvu, jeden dodatok k zmluve, neviem ako to máme usporiadané s materskými školami, že drobnú údržbu sme v stave my urobiť, ale veľké investičné projekty musí urobiť mesto ako vlastník budovy. To hovorí aj jeden zákon o majetku obcí, že do čoho môžeme investovať, do čoho nie. Je mi veľmi ľúto, že tak hovorím, ale je tu jedna obrovská medzera v informovanosti. Navyše sme neboli informovaní o tom, že už do 15-teho treba odovzdať všetky poklady, aby sme získali finančné prostriedky a keď dobre viem, dnes je už 9-teho, takže neviem, či by sme to vôbec stihli. Ja osobne zase to hovorím preto, lebo v rozpočte s tým sme nerátali a neviem si predstaviť ako získať 45.000 EUR, od koho, aby sme mohli toto tu realizovať. Je to len taký pekný sen, nazval by som to skôr takým populizmom, lebo to vôbec nebolo pripravené.

Ing. Petrovčik - faktická poznámka. Dovoľte mi reagovať na predrečníka. Chceme len povedať, že dátum 15-teho už, áno platil, ale netreba sa toho držať, tak ako sme sa o tom naposledy bavili, že proste 15-teho a už potom vlastne tento termín nestíhame. Sú tu nové možnosti, nové dátumy, čiže úplne tento argument už, ktorý obstál na našom poslednom stretnutí, neobstojí. Čiže, máme tu nové termíny, nové možnosti. Prikláňam sa skôr k pánovi Trnkovi, aby sme ozaj urobili všetko pre to, aby sme do tých škôlok a vlastne do tých eurofondov, investícií, išli za pomoci eurofondov. Ďakujem.

Ing. Trnka - na úvod. Snažím sa hľadať spôsoby, ako by sa to dalo. Nechcem zaťažovať mestskú časť, lebo predtým to bolo v tej rovine, že si mestská časť zoberie úver a zaplatí spolufinancovanie. Teraz je to v tej rovine, že nejaký subjekt, nechcem to nazvať že požičia, možno že požičia škôlkam, možno že bude stačiť len zmluva o tom, že budú dodávať energiu. Proste uhradiť to spolufinancovanie a to spolufinancovanie sa tomu subjektu bude postupne splácať z tých úspor. Podľa odhadov nejakých to bude rok až dva. Samozrejme, bude tomu predchádzať energetický audit, čiže bude presne určené, že kedy sa čo má hrať a kedy sa to vráti. Čiže toľko odpovede na obidvoch a zmluva s mestom nie je možná, také niečo nie. Odpoveď bude to, čo podali včera v TA3-ke na túto tému, že oni nám vyčleňujú peniaze a v podstate my sa máme o tieto budovy starať, lebo ich máme v správe. Čiže, treba si pozrieť TA3-ku a aj osobne, čo som bol jednať o rozpočte, boli tieto isté postoje. Čiže, môžeme sa snažiť o nejakú zmluvu, zaslať im návrh, ale nezmení sa ten skutkový stav a tie škôlky tam budú naďalej a naďalej sa budú zväčšovať tie havarijné stavy. Aby ste chápali, ja tento projekt ..., naozaj mne je to jedno, či ho schválite alebo nie, len by som poprosil, aby sme menej emócií do toho dávali, lebo už som fakt z toho aj ja vyčerpaný, že sa snažím niečo urobiť systémovo a len sú mi tu predkladané argumenty ako sa to nedá. Ja sa snažím vravieť ako sa to dá. Ďakujem.

Ing. Süli – faktická poznámka. Pán zástupca, povedzte nám ako si predstavujete financovanie, keď

to nepôjde cez náš rozpočet. To mi vysvetlite. Som predseda finančnej komisie, chcem vidieť váš projekt, to je v poriadku, aj ja by som to urobil samozrejme. Ale prosím, ako si predstavujete financovanie tohto projektu, keď nechcete to pustiť cez rozpočet?

Ing. Hulmečíková - som sklamaná z toho, čo tu počujem. Hovorí sa tu o nejakom populizme. Myslím si, že to nie je dobrá cesta. Myslím si, že tým škôlkam sa máme venovať, pretože máme ich v správe, máme zmluvy o správe, čiže tým budovám by sme sa mali venovať. Pán zástupca hľadá spôsoby, on termíny vypísania, vízie neurčuje. Určuje ho niekto iný, dáva termíny a my musíme ich plniť, ak chceme niečo, nejaké finančné prostriedky dostať. Ďalšia výzva je niekedy v lete. My budeme mať zase v máji alebo v júni zastupiteľstvo. Zase budeme v časovej tiesni, zase to nebudeme vedieť zrealizovať. Ja sa osobne prikláňam k tomu, aby sme pristúpili k takémuto riešeniu, je to vlastne len prvý krok k tomu, aby sme dostali finančné prostriedky na tieto materské školy, ktoré boli vytípané, pretože sme v školských radách, vieme, že je tam zlá situácia, je tam havarijný stav strechy, zlá regulácia kúrenia, vetrá sa oknami, no prosto katastrofa. Hygienické podmienky, napríklad na Zádielskej, sú povedala by som, katastrofálne a čo sú lekári, tak viete dobre o čom hovorím. Čiže, ja doporučujem, aby sme schválili to uznesenie, aby sme išli do týchto rekonštrukcií a toto je len prvý krok. To, čo hovorí pán predseda finančnej komisie, že chce vidieť projekt, to je ďalší krok. To je krok dva, bude aj tretí, aj štvrtý, aj piaty krok. My môžeme len pána zástupcu zaviazat', aby predkladal ďalšie kroky do finančnej komisie a zastupiteľstva, ale poďme niečo robiť, lebo len rozprávame, stále sa niekde posúvame do nejakého kúta a nič sa nerieši. Ja navrhujem a budem hlasovať za to uznesenie, aby sme sa konečne niekde pohli.

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Brixi – počet prítomných poslancov 11.

prof. Rác - plne s tebou súhlasím. Ja keby by som teraz nastúpil do toho zastupiteľstva, či treba dať do poriadku plaváreň alebo škôlky, tak určite by som začal škôlkami, to sú deti. Lenže existuje niečo čo sa volá abeceda a keď ja dostanem niečo, čo sa začína písmenom g) a sú tam a), b), c), d) nevyriešené, nevieme od čoho to budeme robiť, nevieme čo budeme robiť, mne ostáva prioritou, ale nech je to vypracované. To predsa sme vzdelaní ľudia a nejaké uznesenie, ktoré je „halábala“, to bez emócií alebo s emóciami nemôžem hlasovať. To, že to potreba riešiť, tak ako si povedala, plne súhlasím, ale prosím dodať materiály, dodať presný projekt. Potom nie je jednou, ale obidvoma rukami budem za to hlasovať. Dnes nie.

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Lukán – počet prítomných poslancov 12.

Ing. Petrovčík - faktická poznámka. Opäť chcem reagovať na predrečníka. Ja si myslím, že postup práveže je taký, že najprv treba schváliť uznesenie a potom sa môžeme baviť konkrétne o projektoch a jednotlivých detailoch, lebo keď raz nie je schválené uznesenie, tak neviem, lebo už sme tu mali v minulosti, aspoň čo som počul, ja som tu síce ešte vtedy nebol, ale rôzne kroky sa tu diali, rôzne posudky a neviem čo, boli nejaké výdavky a nakoniec sa aj tak do tých projektov nešlo. Nechcem teraz konkretizovať. Ja si myslím, že toto uznesenie treba schváliť a potom môžeme sa baviť o tých detailoch. Ďakujem.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Chcela som reagovať na kolegu Rácza, ale povedal to pán kolega Petrovčík, že prv musíme schváliť uznesenie a potom môžeme ísť do tých ďalších bodov. Bez toho sa ďalej nedá pohnúť.

Ing. Trnka – najskôr odpoviem kolegovi Sülimu. Áno, je možné, že to pôjde cez rozpočet, len ja to momentálne neviem povedať. Je možné, že to pôjde cez rozpočet, ale to neznamená, že nás to niečo bude stáť, preto predložím ten pozmeňujúci návrh, ktorý bude hovoriť o tom, že sa to bude splácať

z tých úspor. Teda rozpočet mestskej časti, teraz keď si predstavíme, že materské škôlky majú svoj rozpočet, ktorý my nevieme využiť pre mestskú časť a my máme svoj rozpočet, tak len hovorím, že nás, rozpočet mestskej časti to nebude nič stáť. Samozrejme, bude to figurovať v tom rozpočte, lebo škôlky sú súčasťou toho rozpočtu, ale v minulej verzii alebo pred dvoma týždňami tam to bolo tak nastavené, že by to išlo, vlastne my by sme splácali to a takto to bude splácať sa z tých úspor. Ale je tam aj možnosť, že sa podpíše zmluva s dodávateľom energií a ten kto uhradí, a v podstate to nemusí figurovať vôbec v tom rozpočte, ani v rozpočte materských škôlok. Čiže, to na vysvetlenie toho celého, ale to sa následne bude až schvaľovať, keď my vôbec získame ten projekt. Teraz, čo sa týka toho uznesenia. To uznesenie je presne tak robené ako je to robené na vyššom územnom celku, na meste a inde, že najskôr prvý krok je, že zastupiteľstvo zaviazá primátora, župana, starostu o to, aby urobil tieto prvé kroky. Čiže o tom to je to uznesenie, čiže ja nemôžem súhlasiť s tým, že je to uznesenie nejakým spôsobom „halabala“.

prof. Rác – faktická poznámka. Budeme hlasovať o uznesení, o ktorom Ty hovoríš, že nevieme ako bude. To si Ty sám povedal, prepáč. Druhá vec, čo som zabudol. Vieme, že prejdú materské školy na mesto alebo ostanú u nás? Najprv poďme a), b), c), d) a ja budem hlasovať ako náhle a), b), c) sme prebrali, tak za d) obidve ruky zdvihnem. Niekde do vzduchu hlasovať nebudem. Som na to starý a som vysokoškolský profesor, aby som tieto pochopil. Prepáčte.

Ing. Süli - faktická poznámka. Chcem reagovať na pána Trnku. Ja som mal takú predstavu, že tu sa povie, že máme s dodávateľom TEHO alebo s niekým nejakú zmluvu, že TEHO vyfinancuje tu komplet zateplenie a z úspor bude to financované. Ale tu nič neznelo, len jedna veta sa bude, sa bude, sa bude, ale nič konkrétneho nie je a že to nepôjde cez rozpočet. Pôjde cez rozpočet. Ja pokiaľ viem, materské školy dokonca majú aj právnu subjektivitu a ja vidím, že toto vôbec nie je pripravené a je to také vzduchoprázdne. K niečomu zaviazame starostu a keď starostovi sa to nepodarí, tak starosta bude neschopný, lebo on je neschopný. Nie je to pripravené a vôbec terminus technicus „sa bude“ sa mi vôbec neľúbi.

Ing. Hanesz - sme opäť vo veľmi ťažkej situácii. Mysleli sme, že rozpočet, jednanie o rozpočte sme preložili na dnešné stretnutie, že to bude veľmi rýchle, ale opäť sa vraciame k tomu, že ten náš rozpočet ako je napätý a máme priority. Minule sme povedali, že jednoznačná priorita je plaváreň a myslím si, že sme plaváreň finančne dokázali ..., tak projekt na obnovu, ustrážiť. Teraz sa vraciame k tomu, že máme určité budovy v správe, hovoríme o škôlkach, ale v skutočnosti aj táto budova je v našej správe. Nie je to našim majetkom, my ale potrebujeme určitý rozvoj. Ako sa chceme uchádzať o nejaké projekty, keď vlastne nedáme určité peniaze na to, aby sa vopred pripravili projekty, aby sme sa uchádzali o nejaké granty? Hovoríme o nejakej sume 45.000 EUR teraz. Na finančnej komisii sme našli rezervu 30 tisíc, keď sa dobre pamätám a tu sme navrhli na využitie, ešte sme neschválili, ale budeme o tom rozprávať, že tých 30 tisíc chceme použiť na prípravu projektov tejto budovy. Tak si pamätám. No musíme zvážiť, táto budova tiež nie je v našom vlastníctve, ani škôlky nie sú v našom vlastníctve. Aký je v tom rozdiel? Musíme si uvedomiť, že žiadny rozvoj nebude, keď neriskneme a neinvestujeme do prípravy projektov. Možno tie projekty nebudú a sme stratili 30 alebo 45.000 EUR. Ale keď neriskneme a nepôjdeme do toho a nedáme mandát na to, aby vlastne úrad, aj jeho úradníci určitým spôsobom sa uchádzali o tie financie, tak potom vlastne prešľapujeme na jednom mieste. Ja viem, že by bolo najlepšie, už zastávam postupne ten názor, že mali by sme tie škôlky vrátiť mestu. Čiže trošku sme teraz v rozpore v tom, že mali by sme schváliť do rozpočtu nejaké peniaze, aby sme vyfinancovali prípravu projektu v podstate, ale následne tie škôlky by sme aj mali postupne odovzdať mestu. Je tu rozpor, ale 45 tisíc, podľa mňa, by sme mali obetovať. Ja viem, že to je trošku protichodné, ale keď sa tie vzťahy s mestom možno zlepšia, tak aj tá investícia bude započítaná a mesto nám pri prevzatí vráti. Ja netvrdím, že je to stopercentné, ale poprosíme tu našich poslancov, ktorí v meste majú určitý hlas, majú slovo, aby

takýto rozumný kompromis, že my do toho pôjdeme a nechceme, aby tie učiteľky, riaditeľky nám vyvolávali. Však ja som videl prasknutú stenu ako staticky narušenú stenu na Zádielskej, tak nemôžeme čakať.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Ja len poopravím, tých 45 tisíc my zatiaľ nevyčleňujeme, ani nijakým spôsobom nie je potrebné ich vyčleniť, kým nie je schválený projekt. Zatiaľ nám bude stačiť na prípravnú dokumentáciu, ale o tom sa budeme baviť potom pri rozpočte, ak tento bod prejde. Ak nie, tak nie. Dúfam, že je to už jasné. Nevie, či ešte raz to mám vysvetliť. Spolufinancovanie sa bude hradiť z tých úspor, nie z rozpočtu, nie z peňazí, ktoré máme na úrad alebo na nejaké iné projekty, ktoré sú schválené v rozpočte mestskej časti Staré Mesto.

Mgr. Grega - ešte kým bude pokračovať tá diskusia by som len chcel povedať, že v podstate ja som sa zaviazal alebo v tej prísaha starostu, že budem proste zveľaďovať predovšetkým náš majetok. Čiže tu už toto padlo, aj v tých diskusiách, tá plaváreň, to je samozrejmé. A potom, keď sa snažíme dať tie peniaze, ktoré aj dávame do tých škôlok, nedá mi nepovedať, že sme nedali do ďalšieho nášho majetku a potom by sme ale naozaj nemuseli predávať. Jedná sa o tú Kmeťovu, a to je náš majetok. A ďalšia vec. Ja bez ohľadu na to, ako dopadne toto hlasovanie, je mojou povinnosťou a myslím si, že je to aj povinnosťou ďalších dvoch mestských poslancov, ktorí tu sedia, aby sme vyvinuli v rámci mesta dostatočný tlak na vedenie mesta, na príslušných ľudí, ktorí o tom rozhodujú, aby sa do tých škôlok investovalo. Malo by to byť tak isto samozrejmosťou pre mesto, aby do nich investovalo. Čiže, v každom prípade urobíme nejaký alebo zorganizujeme nejaký deň otvorených dverí, pozveme proste médiá, aby videli, v akom stave to je a kde, a ako, treba investovať a verím, že sa to pohne tak isto ďalej. Je to len otázka komunikácie, myslím si. Vyzvem aj ďalších mestských poslancov, aby sa na to prišli pozrieť, pretože sú to vlastne mestské škôlky.

Ing. Petrovčík – faktická poznámka. Chcel by som len krátko reagovať vlastne na tú Kmeťovu. Ja by som tú Kmeťovu teraz nevyťahoval, lebo síce sme to odhlasovali, ale na rovínu, tá Kmeťova ešte sa nepredala a keď bude predaná, potom môžeme tieto argumenty tu rozprávať, že sme niečo predali. Vrátim sa k tým škôlkam. V porovnaní s plavárňou. Osobne si myslím, že porovnávať plaváreň so škôlkami, áno, akceptujem to, že plaváreň je naše vlastníctvo, škôlky nie sú našim vlastníctvom. Správny hospodár investuje do niečoho, čo je jeho vlastníctvom. Ale nejaká etická rovina alebo keby sme sa na to pozreli trošku z inej strany, tak ja si myslím, že porovnávať plaváreň so škôlkami a vyvyšovať plaváreň ako nejakú vyššiu prioritu a škôlky dávať niekde do úzadia, lebo nie sú naše a my ich len spravujeme, tak to je neetické voči tým deťom a ich rodičom, vlastne našim voličom. Takže, ja si myslím, osobne sa pripájam k pánovi starostovi, treba vyvinúť vyšší tlak na poslancov, ktorí sedia aj v mestskom parlamente, aby nám pomohli a zároveň aj pánovi starostovi, aby sme ozaj dostali viac financií na tieto škôlky z mesta. Ďakujem.

MVDr. Bílek - ďakujem za slovo. Skúsím to chronologicky, aby som vás veľa nezdržoval. V prvom chcem poďakovať predsedovi finančnej komisie pánovi Sülimu, že pozval ma na to stretnutie finančnej komisie, kde som aj vystúpil, že o čom sa vlastne bavíme a začnem chronologicky, asi aj od pána Rácza. Súhlasím práve s tým, čo pán Rácz povedal, lebo bol som na finančnej komisii, kde sa niečo dohodlo. Na stole mám zase niečo iné. Neviem kde sa mám prikloniť pri tom hlasovaní a naozaj budem asi sa prikláňať k názoru pána poslanca Rácza, že najprv musím vedieť, čo idem a kam to má smerovať. Zatiaľ mne čo vychádza. Jednáme tu o škôlkach. V minulosti do škôlok sa investovalo. Sám som bol zástupca, ktorý to mal na starosti. Kľudne, poslanci z minulého zastupiteľstva potvrdia, že od primátora sme dostali 30.000 EUR, rekonštruovala sa električka, konvektomaty, dlažby, okná. Choďte na Tatranskú. Neviem, vy ste tak isto členovia rád škôlok a chodíte tam. Tak neviem, ja som bol 2 krát a bol som tam sám.

V poriadku. Bol som za poslancov, splnil som si svoju povinnosť. Povieme ešte aj to b). Škôlka ako taká, s riaditeľkou, ktorá má svoju právnu subjektivitu, je úplne svojím spôsobom jedno, či je v Starom Meste alebo pôjde na poradu na magistrát, kde bude v päťdesiatich ďalších škôlkach. Oni už sú z toho unavené. Spýtajte sa ich to, pán Hanesz, kľudne môžete aj Vy. Chodíte určite do nejakej rady škôlky. Ale veci, že neinvestovať, som za to, aby sa investovalo. Jednanie v minulosti bolo aj so spoločnosťou Dalkia, ktorá, prikláňam sa k zástupcovi, je asi presne o tom, že vstúpi, ušetrené zdroje si vyplatí a nás to nestojí asi ani investíciu. Takto prešla VÚC-ka. Myslím že, Rasťo, dáš mi za pravdu, lebo Dalkia na VÚC-ke ..., presne to je, som v školskej komisii na VÚC-ke. Veľa škôl týmto smerom ide. Ale urobte mne ako poslancovi, ktorý má za čo hlasovať, čo je prioritou a čo nie je prioritou, lebo zase je presne ako pán Hanesz povedal, neviem sa zorientovať. Ja fakt, momentálne v tomto štádiu, budeme hlasovať, asi sa zdržím, lebo jednak je zámer, jednak je mať na to financie a jednak je, čo pán Süli povedal. Čiže, každý má svoju pravdu. Ale povedzte mne, ako sa mám jednoznačne rozhodnúť a hlasovať, lebo stlačením tlačítka ja dám niečomu pokyn a ja neviem, či som urobil správne.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Rozdiel medzi financovaním, toto čo si spomínal, že Dalkia tam príde a investuje a z úspor sa to bude splácať, tak to sa volá možno koncesná zmluva napríklad, avšak ide o to, že tam by sa z tých úspor splácalo sto percent tej investície. Tuná hovorím o tom, že by sa z úspor splácalo len 5 % a zvyšných 95 % by ostalo v škôlke. Keby prišla, dajme tomu, nazvime to Dalkia, investovala by tých 400 tisíc napríklad do Zádielskej, do energetických úspor, splácalo by sa to možno, ja neviem 10 - 15 rokov. Takto sa to bude rok, dva splácať. To je ten rozdiel, čo sa týka financovania.

Ing. Hulmečíková – asi sa budem opakovať, ale musím opäť podotknúť jednu vec, že to je len prvý krok, aby vôbec pán zástupca a miestny úrad začal v danej veci konať. Ak neurobíme tento prvý krok a pán zástupca pripraví na mimoriadne zastupiteľstvo materiál taký rozsiahly, že budeme ho týždeň doma čítať, nič nevyrieši, pretože ten prvý krok sme neurobili a my chceme od pána zástupcu aby robil ďalšie kroky. Urobme prvý krok, aby vôbec mohol ďalej konať. To je jedna vec. Druhá vec je, že fakt musíme si priznať, že boli sme poslancami, aj ja som bola v minulom volebnom období, aj v tomto volebnom období už mesto prispelo na naše škôlky. Nehovorme že neprispelo. Prispelo. Takže hovoriť o tom, že mesto sa chová macošsky ku škôlkam mestskej časti je zavádzajúce a zmätočné. To je ďalšia vec. Povedať, že odovzdáme škôlky mestu. Prečo škôlky? Odovzdajme túto budovu, je takisto majetkom mesta. Prečo neodovzdáme najprv túto budovu a potom škôlky? Ja tomu fakt nerozumiem, prečo my sa toľko točíme okolo tých škôlok. Čo komu bráni ísť si pozrieť a hlasovať. Opäť sa tu zdržiavame. Áno, je to nová skutočnosť, pretože oproti finančnej komisii, ktorá bola minulý týždeň sa zmenilo niečo. Bude vypísaný opäť nový termín, ktorý keď si sadneme tu v máji, nestihneme opäť v júni. Tak ja nerozumiem už, o čom tu tak dlho rozprávame, preto navrhujem ukončiť diskusiu po prihlásených kolegoch poslancoch.

Mgr. Grega – bol tu návrh. Kto je za, aby sa ukončila diskusia po všetkých prihlásených?

Hlasovanie č. 4: za – 9, proti – 2, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslankyne Hulmečíkovej ukončiť diskusiu po prihlásených.

Ing. Süli – faktická poznámka. Tu hovoríme, že je to prvý krok, druhý krok, tretí krok, štvrtý, piaty. Osobne si myslím jednu vec. Keby sme tu dnes mali jednu zmluvu o budúcej zmluve, či TEHO alebo Dalkia je ochotné financovať toto zateplenie a budeme splácať túto úsporu za 15 rokov, ja bez mihnutia oka zatlačím za. Škôlky sú zapojené na centrálny systém zásobovania tepla, na

tepláreň. Tepláreň vyrába teplo a teplo predávajújú dve firmy v Košiciach, to je Dalkia a TEHO. TEHO je, stopercentne vlastní s.r.o.-čka, stopercentne vlastníkom mesta. Keby sme tu mali jednu zmluvu, zmluvu o budúcej zmluve, že sú ochotní vyfinancovať rekonštrukciu za tých podmienok, že za súčasných cenových relácií bude sa splácať táto rekonštrukcia z úspor, ja tomu osobne neverím, lebo 400 tisíc úspora v dvoch škôlkach nevelmi bude. Ale to je môj problém.

p. Djordjevič – chcel som, ako pani kolegyňa Hulmečíková, dať procedurálny návrh na ukončenie tejto rozpravy, lebo skoro každý sa vyjadril, teda okrem pána Lukána a pána Rolanda, ktorí nás sledujú. Nedá mi vysloviť jednu myšlienku, ktorá ma pri uvedomení si všetkých faktov napadla, že bol som tiež prítomný, za čo som pánovi predsedovi finančnej komisie poďakovať, na jednaní, kde sme sa na záver dohodli, že zvyšných, teda usporených 30 tisíc rozdelíme tak, že 20 tisíc pôjde do budovy. Potom tam bol doplňujúci návrh, ktorý sa de facto odklepol, že 10 tisíc by šlo do škôlok, resp. na nejakú prípravnú dokumentáciu. Uvedomme si jeden fakt, že my dnes schvaľujeme spolufinancovanie projektu, nie samotný projekt. Bavili sme sa, že v rozpočte tých 10 tisíc by bolo, takže spolufinancovanie projektu máme v podstate vyriešené. Môj návrh je taký, resp. môj názor je taký, že ja sa prikloním dnes za tento projekt, za spolufinancovanie, aj keď s rizikom, že prípravná dokumentácia možno pôjde do vzduchu, ale keď ten projekt budeme mať pripravený a za neho budeme hlasovať, a nebude sa nám pozdávať, my vieme aj dnešné uznesenie, ktoré sme schválili - spolufinancovanie projektu, zrušiť. Je už otázka na mieste samozrejme, že mohol byť ten projekt vypracovaný dnes, že by sme sa bavili o tej veci, ktorú máme na stole, aj napriek tomu budem hlasovať za spolufinancovanie projektu, lebo toto uznesenie môžeme zrušiť, ak by sa nám projekt nepozdával, späťne.

Doc. Lukán – nepočul som tú diskusiu od začiatku, takže nepočul som všetky názory, ktoré tu prebehli. Tiež mám nejaké informácie o tom, tiež mám na to nejaký názor. Myslím si v tejto chvíľke, že toto čo tu povedal kolega Hanesz, toto čo tu teraz vlastne pribil kolega Djordjevič, že ja tak isto prikláňam na tento názor, lebo jednoducho projekt bez toho, aby sa začala robiť nejaká projektová dokumentácia, to sa bez peňazí nedá. To znamená, že je to treba robiť. Berme do úvahy aj to, že Európska únia tlačí na energetické úspory, tlačí na to, aby sa jednoducho robili tieto veci a keď my jednoducho týmto smerom nepôjdeme, a teraz sa bavíme o tom mesto, nie mesto, my, kto tam je. Treba jednoducho možno že ísť dopredu, skôr ja tiež prikláňam k názoru, že podporiť toto celé. Ďakujem

MUDr. Roland - minule som bol dlhý, lebo som nový. Teraz už budem stručný. Po prvé. Diskutovali sme prvýkrát pred niekoľkými mesiacmi o veci, ja som medzitým nebol na minulom zasadnutí a ja mám dnes dojem ako keby neuplynuli 3 mesiace. Diskutujeme zasa o tom istom, s nejakými obmenami. Za druhé. Myslím si, že v takých vážnych veciach by nemali byť nové návrhy predkladané na poslednú chvíľu. O tom som presvedčený. A teraz k samotnej téme. Bod a). Chceme materské škôlky alebo nechceme? Ja som zástancom toho, že ich chceme z jednoduchého dôvodu, že materské škôlky, plaváreň a podobné zariadenia predstavujú určitú, nazvime, silu, meno a podobne nášho Starého Mesta. Za druhé. Vyriešime našou diskusiou to, či nám niekto zoberie materské škôlky alebo ich nezoberie. Ja tvrdím, že nevyriešime to touto diskusiou. To je vec, ku ktorej sa musíme postaviť, ak vznikne. Za tretie. Určite, že 5 % je menej ako financovanie alebo platenie pokút. Za ďalšie. Človek ešte nevie ako sa vôbec budú vyvíjať eurofondy v budúcnosti. Ja si myslím, že bez dokumentácie to nejde. Keď nie som v tomto smere, ani vo finančnej komisii, nikde inde Ja viem, že mala by to byť iná forma, ale tu je napísané financovanie projektu vo výške 5 %. Podľa mňa dosť zmení tento záver to, ak tam napíšeme vytvorenie rezervy na financovanie uvedeného projektu. To znamená určitých finančných prostriedkov, kde počkáme si ako sa bude vyvíjať situácia. A celkom posledné, to povedal tu v inej forme pán Djordjevič, ja si myslím, že 45.000 EUR je dostatočná suma na to, aby sme sa zišli

aj druhýkrát. Ďakujem.

Ďalší diskutujúci neboli prihlásení.

Mgr. Grega – poprosím prečítať návrh na uznesenie.

Ing. Petrovčík – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh poslanca Trnku.

Hlasovanie č. 5: za – 7, proti – 0, zdržalo sa – 4, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov **uznesením č. 147/1** schválilo

a) predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci výzvy OPKZP-PO4-SC431-2015-6 za účelom realizácie projektu „Zníženie spotreby energie pri prevádzke verejných budov“, ktorého cieľmi sú podpora energetickej efektívnosti, inteligentného riadenia energie, rekonštrukcia dvoch budov materských škôl na Tatranskej a Zádielskej ulici, zvýšenie užívateľského a zdravotného komfortu pre škôlkarov aj zamestnancov materských škôl;

a) zabezpečenie realizácie projektu po schválení žiadosti o NFP;

b) spolufinancovanie projektu vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt, t.j. vo výške 45.000 EUR, tak aby sa tieto finančné prostriedky splácali zo vzniknutých úspor a **uznesením č. 147/2** požiadalo starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto zabezpečiť všetky právne úkony súvisiace s prípravou a realizáciou projektu vrátane uzavretia projektovej zmluvy.

K bodu č. 5/ (pôvodný bod č. 6)

Pokračovanie rokovania miestneho zastupiteľstva o prerušenom bode z VIII. rokovania zo dňa 24.02.2016 - Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych fondov EÚ Integrovaný regionálny operačný program, prioritná os 2. Ľahší prístup k efektívnym a kvalitnejším verejným službám – „Zvýšenie hrubej zaškolenosti detí materských škôl“

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Trnka – predkladateľ. Ja len to stručne uvediem, už minule som to uviedol. Tu sa nezmenilo nič. V podstate ide o to, že tu ani nie je určené, že ktorá škôlka by sa mala rozširovať. Zároveň aj včera sme diskutovali o tom, že pravdepodobne bude potrebné počkať ako dopadne predaj Löfflerovej vily, lebo napríklad je aj taká možnosť, že by sa financovala rekonštrukcia tejto vily a urobila by sa tam nejaká umelecká škôlka, ak neprejde ten predaj, a tým pádom by sa vlastne rozšírilo o niekoľko, povedal by som, tried. Čiže to je tiež možné, ale ak toto nebude, tak môže byť verzia, že sa urobí nejaká opäť prístavba, avšak tu by sme hradili len 5 %, nie ako pri tej dotácií z ministerstva školstva, kde nás to vyjde vyše 50 % to spolufinancovanie. Čiže toto berte ako otvorený materiál a zatiaľ určite budeme čakať ako dopadne ten predaj. Potom sa dohodneme všetci, ktorú škôlku budeme rozširovať.

Ing. Süli - chcem sa spýtať jednu vec. Pokiaľ ma pamäť neklame, jednalo sa o prístavbu v dvoch prípadoch a dostali sme na to 80.000 EUR. Máme to na účte. Teraz sa jedná o ďalších 10 tisíc, alebo ako to je teraz? My sme vyčlenili na to 100.000 EUR, pokiaľ dobre viem. Tých 10 tisíc už máme na to vyčlenených? Máme. 80 máme ako príspevok, takže máme 180.000 EUR na dve prístavby do dvoch materských škôl. Chcem sa spýtať. Tých 10 tisíc ďalších. O čo sa jedná?

Ing. Trnka – faktická poznámka. Jedná sa o to, že ak bude schválený ..., teda najskôr sa musíme rozhodnúť akú škôlku budeme riešiť, potom musíme napísať ten projekt, podať ho, musí byť

schválený a potom až budeme vedieť vlastne koľko presne nám bude treba na to finančných prostriedkov, teda aká bude investícia. Teraz ja neviem povedať, že či budeme ..., lebo 10 tisíc to je maximálna hranica, dajme tomu, čiže to je nejakých 200 tisíc. Neviem, či sa bude rekonštruovať niečo alebo či sa bude robiť nejaká prístavba. Tých 10 tisíc, to je ďalšie rozšírenie, to sa nebavíme o tom, čo už teraz sa má začať realizovať.

prof. Rác – faktická poznámka. Uvažoval som, či to mám povedať nahlas, ale teraz musím povedať. Ja nemám problém s tými projektmi, nemám problém s tým, že treba pomáhať našim, neviem vnúčatám atď., ale prepáč, ja mám problém s Tebou, že nie sú pripravené tie projekty, aby som sa za to mohol postaviť. Toto je nekvalitná robota. Uvažoval som, či to mám povedať. Nakoniec som sa rozhodol, že to poviem nahlas.

p. Djordjevič – som trochu zaskočený predrečníkom. Ja to až tak tragicky nevidím, lebo tie myšlienky sú dobré a samozrejme, že dopracované nie sú poriadne. Aj na komisii finančnej ste sa hlavne vy vybavili o nejakých spôsoboch šetrenia. Dohodli sme sa, že aj príspevky na úseku sociálnych vecí budeme obmedzovať. Tak, ak som predchádzajúcim prípade hlasoval za, tak mali sme na stole dva projekty, jeden podporím, tento už nie, lebo už v minulom roku ukázali čísla, že staromestské deti umiestnené boli a vlastne nie je tu nejaký v posledných rokoch populačný boom, že by sme potrebovali až do takej miery rozširovať, resp. nehovorím, že ten projekt je zlý, ale keď už máme šetriť a jednoducho podporme jeden projekt. Ja za seba hovorím, že tento vypúšťam.

Mgr. Blaškovičová – faktická poznámka. Pán zástupca, chcela som Vás poprosiť, keď je otázka na Vás, skúste na ňu odpovedať tak, aby sme pochopili Vašu odpoveď. Odpovedáte tak strašne komplikovane a toľko iných tém vkladáte do odpovede, že ja som sa v tom nevedela zorientovať. Skúsím sa Vás opýtať, či som to nakoniec pochopila. Máme na rozšírenie škôlok doteraz 180 tisíc, potrebujeme 10 tisíc na vypracovanie projektu. Je to tak? Nie. Tak som to pochopila zle. Buďte taký zlatý, vysvetlite to.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Dve prístavby škôlok, ktoré sa realizujú teraz alebo v najbližších dvoch, troch týždňoch by sa mali začať realizovať, nesúvisia s týmto projektom. To nesúvisí. Hovorím o tom. Toto je iný zdroj financovania, to nie je grant ministerstva školstva. Toto je z integrovaného regionálneho operačného programu. Položím inak otázku. Ak chceme ešte ďalej rozširovať škôlky, tak by sme to mali podporiť. Ak nechceme, tak nie. Je to proste ..., berte to všetko ako projektové zámery. Čiže tu nemôžu byť vypracované komplet projekty a projektová dokumentácia k tomu. To nie je na dve strany. Dúfam, že som odpovedal dostatočne jasne.

Ing. Hanesz - je tiež, musím sa priznať, som trošku zmätený, lebo už teraz som pochopil o čo tu ide, ale jedna vec mi tu veľmi chýba. Predošlý návrh, aj keď uvedomujem si rizika, tak som schválil, lebo nemôžeme čakať, kým nejaká škôlka celkom sa bude musieť vyprázdniť, len preto, lebo mesto ..., a medzi nami je ten horúci zemiak. Nemôžeme si ho prehadzovať. Ale tento projekt, ja nevidím, že kto je adresátom. Všetky škôlky naraz, ale jedna z nich? Ktorú ideme rozširovať? V predošlom návrhu som videl, že o ktorú konkrétnu školu sa jedná. Teraz sa jedná o to, že schvaľujeme určitý projekčný zámer a ide sa vlastne v tom zámere stanoviť, že ktorú škôlku a v akej miere chceme rozširovať? Toto je moja otázka na pána Trnku, lebo toto mi uniká. Tam nevidím adresáta celkovo.

MUDr. Roland – veľmi jednoduchá otázka. Ja neviem, či potrebujeme ďalej rozširovať škôlky. Nemám v súčasnosti podklad, pretože tým rozširovaním, ktoré už ideme robiť, na čo máme peniaze, či je to dostačujúce alebo nie, či je možný určitý presun detí, či pribúda nám až tak veľa detí alebo výhľad je taký, že o 5 rokov budeme mať viac detí. Jednoducho na toto nemám to áčko, odpoveď.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Pán poslanec Hanesz, odpoveď je áno a pán Roland odpoveď je, že v minulom roku bol dvojnásobný počet alebo dvojnásobný záujem oproti tomu, čo sme mohli uspokojiť. Samozrejme o 3 roky to môže byť inak. Nevieme aká bude demografia.

Ing. Süli - ako vznikol problém, že nemáme dostatok kapacít v škôlkach. V Národnej rade Slovenskej republiky zdvihnutím jednej ruky odsúhlasili jeden zákon, kde sa zmenili štvorcové metre na dieťa predpísané na jednotlivých škôlkach a tak nám v zákone znížili kapacitu materských škôl o 60 %. Som členom školskej rady, bol tam pán Trnka, pani Blaškovičová, bol som tam aj ja. Kapacita tejto školy onoho času bolo 140 ľudí. Teraz im predpísali okolo 60, ale zapísaných je 70. S výnimkou, dostali nejakú výnimku od hygieny, lebo dostali. A teraz si položme otázku. Mali sme tu sčítanie ľudu. Máme údaje o demografii v tomto štáte, máme nejakú predstavu o tom, že koľko je žiadostí zo Starého Mesta, aká je kapacita škôl znížená a potom môžeme rozprávať o tom, či ísť tou cestou, či ideme budovať alebo nie. Môže nastať situácia, že teda demografický vývoj je teraz senzačný, by som povedal, že je viac detí, ale nie je až tak viac detí ako znížená kapacita materských škôl. Nemáme údaje ani o kapacite, nemáme ani o tom, aký bude v priebehu piatich rokov vývoj a zase som toho názoru, že my sme na finančnej komisii preberali údržbu materských škôl a našli sme tam 10.000 EUR na údržbu materských škôl, ale nie na jednu materskú školu. Na všetkých šesť, čo je sakramentsky málo na to, aby sme prípadné havárie, prasknutie rúr, radiátorov, nedajbože nejakých akútnych prípadov, vedeli vyriešiť. Nie je koniec. Ja si osobne myslím, pokiaľ to nebude dostatočne podložené a to nesúvisí s tým, že či to máme odsúhlasené alebo nie. Tento prieskum o kapacite, o demografickom sčítaní ľudu, je taká kniha, štatistický úrad vydal. Vieme presne povedať bez toho, či by sme tu mali odsúhlasiť dneska alebo nie. To isté platí aj na predošlý prípad, že keby to bolo pripravené, že máme toto, toto pripravené, môžem tu hlasovať, ale to je všetko, prepáčte mi za výraz, taká partizánska robota.

Ing. Trnka – faktická poznámka. To je pekné, že je sčítanie ľudu a je demografia, len my nikdy nevieme koľko rodičov sa do ktorej škôlky prihlási a obzvlášť v časoch, kedy sa mení, by som povedal, tá demografická štruktúra v Starom Meste. To znamená, že do bytov starých rodičov sa väčšinou sťahujú vnuci, vnučky, mladé rodiny. My nevieme, či budúci rok tu bude 5000 dôchodcov alebo 3000, alebo 6000, alebo koľko a koľko ľudí požiada v konkrétnych škôlkach o prijatie alebo o zápis ich detí. Môžeme si vytiahnuť tieto štatistiky, len to nie je nič smerodajné, tam to môže kolísať plus mínus 50 žiadostí zo Starého Mesta na jednu škôlku.

p. Djordjevič – chcel by som reagovať na pána Ing. Süliho, že vlastne nielen znížením, teraz novým zákonom, ale aj tým je záujem o tie škôlky, že jednoducho každý chce byť v centre mesta. No ale keď už sa tu bavíme v tej rovine, že mesto alebo mestská časť, keď jednoducho bavíme sa o tom, či investovať do nášho majetku, či investovať do majetku mesta, keď sa bavíme, či hájiť záujmy našich voličov alebo mestských, tak pán zástupca zase nebudeme rozširovať. Jednoducho, v minulom roku boli potreby Staromešťanov uspokojené. My sme staromestskí poslanci a preto nevidím dôvod rozširovať. Keď niekto býva na KVP-čku a pracuje v meste, či to dieťa vyberie o 20 minút zo škôlky neskôr, jednoducho nemá zmysel to zatiaľ. Už dve škôlky budeme rozširovať, nemusíme všetky. Uvidíme, počkajme aký bude výsledok toho rozšírenia, nakoľko sa uspokojia kapacity, či bude stačiť aj pre tie košické ostatné deti a počkajme, lebo ešte sme ani nezrealizovali jeden projekt už sa púšťame do druhého. Dajme tomu druhému projektu priestor.

Ing. Petrovič – chcel by som reagovať na kolegu Djordjeviča. Nestotožňoval by som sa s tým, že z KVP-čka, z iných sídlisk, že pre nich tu nebudeme zvyšovať kapacitu. Tak by som to vyslovene nevidel až takto a aj keby to bola pravda, tak si myslím, že Košice-Staré Mesto je mestská časť, ktorá proste má nejaký špecifický status oproti iným mestským častiam, čiže sa nebráňme tomu, že

je dopyt po našich škôlkach. Myslím si, že to ukazuje, že to robíme kvalitne, čo sa týka prevádzok. To je na margo toho. Teraz by som chcel ešte k pánovi Sülimu. Spomínalo sa, že kto za to môže, národná rada, neviem kto, Bratislava, my za to ..., že tá kapacita je taká aká je, alebo že sa musela znížiť. Opäť, ja stále, ako aj v minulosti hovorím, to občana vôbec nezaujíma, kto za to môže, on chce vidieť výsledok, či sú dostatočné kapacity a či má kam dať svoje dieťa do škôlky. Keď môžeme niečo pre to urobiť, tak to urobme, hoci aj touto formou. Ja ešte, ak dovolíte, lebo vidím, nechcem tu teraz nejako školiť, aby to nevyzeralo, že tu niekoho idem školiť, ale jednoducho štyrmi bodmi by som len vysvetlil ako funguje princíp podávania projektov a vlastne tých jednotlivých krokov. Poprosím. Mal som pocit, že niektorí tomu nedostatočne rozumieme. Keďže sme tu všetci ako tu sedíme aj sľúbili, že budeme zvyšovať kapacitu škôlok, treba urobiť všetko pre to, aby sme aj tie sľuby splnili. Takže to je na margo toho. Teraz k tomu samotnému. Najprv je, samozrejme, projektový zámer. Projektový zámer je niečo, čo teraz tu schvaľujeme, čiže to je úplne prvý krok. Potom ide druhý krok - vypracovanie podkladov a tam spadá množstvo dokladov, pasportizácia, budovy, neviem čo všetko, proste spústa podkladov, ktoré sa musia pripraviť, keď sú neaktuálne. To znamená. To už niečo samozrejme stojí. Energiu, čas, aj nejaké financie. Keď nie je projektový zámer odsúhlasený, nemôže sa pristúpiť k tomuto druhému kroku, čiže to všetko má svoju súvislosť a následnosť. Do tretice až prichádza pristúpenie k samotnému vypracovaniu projektu, lebo tu niektorí kolegovia, že nevidia nič, chcú vidieť detaily. Tak len preto hovorím tú postupnosť. Po štvrté. Potom ide samotné predloženie a nastupuje vlastne až potom samotné predloženie projektu na samotné schválenie. Takže taký je celkový postup.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Len doplním, že financovanie škôlok je na hlavu a čím je väčšia škôlka, tak tým lepšie vychádzajú aj čo sa týka prevádzkových nákladov. Majú z toho prínos aj staromestské deti, hoci sú tam aj niektorí, ak by boli z inej mestskej časti.

Ing. Süli – faktická poznámka. Na poslanca Petrovčika. Je pravda, že občania to chcú, ale chcem sa spýtať. V Košiciach je niekoľko mestských častí, aj veľkých, hlavne na sídliskách a tiež majú materské školy, takže títo občania, čo tam bývajú mali by mať právny nárok, lebo právny nárok len je na posledný ročník v materských školách. Tí, ktorí pôjdu do školy, tieto deti sa povinne musia umiestniť škôlky, ale aj na Tereze, aj na KVP-čku, aj na Ťahanovciach sú materské školy. Nie je pravda, že my by sa mali suplovať celé mesto. My by sme mali predovšetkým, tak ako pán Djordjevič povedal, dať šancu Staromešťanom, lebo financie máme zo staromestského rozpočtu a preto si myslím, že čo na to občania. Občania, ktorí nás zvolili predovšetkým majú na nás nárok taký, že aby sme staromestským občanom vyhovelí. A to je všetko. Nemôžeme urobiť za všetkých.

MVDr. Bílek - budem reagovať na môjho predrečníka. Úplne sa stotožňujem s tým istým názorom. Naši občania, pre nás, atď., len ukážte mi jeden zákon, s ktorým som sa ja stretol v minulosti, že máte právo vyberať dieťa do škôlky podľa zákona, že to musí byť z lokality Staré Mesto. Taký nie je. To si uvedomme. Potom je zase tá istá otázka. Máme šesť škôlok, keď si dobre pamätám a týchto šesť škôlok má nejakú nepísanú bublinu, nejakú reklamu, že sú dobré. Preto tí ľudia tu dávajú. Nehovoriac o tom, že všetky mamičky, ktoré chodia s tými deťmi, chcú mať dieťa blízko svojho zamestnania. Vždy, však vy ste starší odo mňa, aj moja mama mala problém umiestniť mňa do škôlky. Vždy ten boj bol, to si nehovorme. Ja som za rozširovanie, som za to, ale povedzte mi ako mám hlasovať, keď neviem, či tie škôlky chcete teraz vrátiť a potom na čo hlasujem, alebo ich chceme nechať a potom do ktorej dávame? Vždy sa strácam v tomto ja. Nemám v tom fakt jasno. Ďalej, zákon o prijímaní detí, toho som sa už dotkol. Čo urobíte, keď vám prídu a je 50 škôlok v meste? To sú prepojené nádoby. Máme tu mestské časti, ktoré nikdy mestskými časťami, ani v meste neboli. Ani nebol obvod, ani okres, alebo ako to bolo dávnejšie delené a oni bývajú alebo robia, alebo prenajímajú byt, alebo čokoľvek ..., lebo už minule som sa dozvedel, že nebývam tam, kde bývam, takto pozastavím sa nad tým ešte, ale berte to tak, že donesie to dieťa, blízko robí, chce

to dieťa dať do tej škôlky. No ako jej chcete uprieť? Ja súhlasím, že Staromešťatnia by mali mať niečo výnimočné. Tak im vytipujeme jednu škôlku, ktorá bude len pre Staromešťanov. Ale to musíme nejako ošetriť. Ale na to, bohužiaľ, my zákon nemáme. Čo sa týka tých europrojektov. Nemám ja odpoveď, ale pýtam sa. Nakoľko tie budovy nie sú naše a my podáme. Ja som nikdy europrojekty ako tak neriešil, čo sa budov a stavebných prác týka. Nebude sa niekto z tých europrojektov pýtať, že tá budova je vaša? A keď bude nie naša a my pýtame, že je ako keby naša, nebude sa k tomu musieť vyjadriť práve magistrát? Neviem. Ja som podával iné projekty v rámci svojej profesie, tam som bol úspešný, ale toto nie som si istý. Zase otázka. Ak my budeme mať škôlky v našej mestskej časti, urobme ak tu dáva predseda finančnej návrh zmluvy o budúcej zmluve alebo niečo podobné, právne podchytiť, aby sme to mohli požiadať, aby magistrát nám zase nezhatal cestu na nejaký dobrý zámer. Toto keď mi vyjasníte, budem vedieť prečo mám hlasovať za.

Mgr. Grega - mrzí ma, že tá debata ide takýmto smerom, pretože ja si myslím, že k tejto problematike a to je že či si nechať tie škôlky alebo nenechať, by sme sa mali stretnúť zvlášť mimo kamier a všetkého, pretože mnohí sa riadia skôr citom a hrajú na emócie ako skutočne rozumom, ako by to malo byť a povedať si bez toho, aby sme sa napádali alebo niečo robili. Normálne si povedať, čo je za a čo je proti a normálne sa rozhodnúť, veľmi seriózne. Samozrejme, že to rozhodnutie by malo byť takmer väčšinové, že by sa malo k tomu blížiť. To by bolo už smerovanie proste i pre ďalších poslancov alebo aby sme vedeli, čo v ďalšom období čo sa týka financovania. Najväčší problém, ktorý ja ale vidím je a to je vlastne, že tie mestské časti nemajú kompetencie, lebo to je všetko len otázka peňazí. Keby sa vrátili tie kompetencie alebo tie peniaze, tie dane, keby sme sa dostali pred rok 2006, keď tie podielové dane dostávala mestská časť, keby sme mali len 50 % daní, tak ako je to v Bratislave, tak by neboli žiadne problémy. Mali by sme financovanie aj na Kmeťovu, aj na múzeum, aj na plaváreň, aj na škôlky a ešte by sa mohli podporovať kdečo, tak ako to bolo v minulosti. Tam je ten najväčší kameň úrazu.

MUDr. Roland – faktická poznámka. Mala byť pôvodne k pánovi Ing. Petrovčikovi, ale nejako mi to vychádza tak, že je to ku všetkým trom. Povedal tu štyri body k projektom. Ja budem vždy hlasovať buď proti alebo sa zdržím, pokiaľ nebudem mať bod nula. Ten bod nula je relevantné informácie a podklady. Pokiaľ toto nemám, ja sa neviem, a to už nehovorím o tom, že ako rýchlo a podobne, ja sa neviem rozhodovať. Ku každému bodu, vždy do konca funkčného obdobia, si prajem, aby som dostal relevantné podklady. Druhá vec je, okrem plavárne ja to vidím jeden ďalší nekonečný príbeh - to sú presne tie materské škôlky. Ja si myslím, že úplne kľudne urobme si jedno a dlhé, ktoré sa bude venovať všetkým problematikám materských škôlok, aby sme nonstop nediskutovali o veci, ale mali nejaký podklad k tomu.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Kolegovi Bílekovi odpovedám. Je to bežné, že majetok, na ktorý sa žiada nejaký nenávratný finančný príspevok sa zoberie do dlhodobej správy alebo do dlhodobého nájmu a tak sa to robí. Deje sa to možno v päťdesiatich percentách prípadov. Aj minule sme s kolegyňou Blaškovičovou na VÚC-ke schvaľovali, že divadlo, myslím v Spišskej Novej Vsi, tiež si najskôr prenajme vyšší územný celok a teraz ide na neho žiadať nenávratný finančný príspevok. Čiže toto je úplne bežné a Magistrát mesta Košice sa vyjadruje ako majiteľ budovy v rámci stavebného konania k tomuto.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Mám len dve faktické poznámky. Jedna je na to, čo hovoril kolega Roland. Áno, urobme to stretnutie bez kamier, povedala by som kuloárne, k tým škôlkam, ale pozvime aj pani riaditeľky a povedzme si všetko. Aj tie pani riaditeľky nech prídu medzi nás. Myslím, že ony veľmi rady prídu medzi nás všetkých a vypočujú si za, proti a možno nám aj povedia niektoré informácie, o ktorých sa nám ani nesníva dodnes. Takže to je faktická

jedna. Druhá na kolegu Trnku. Mesto Košice aj k predchádzajúcemu projektu, na ktorý už máme peniaze, tých 80 tisíc, tak aj k tomu vyjadrovalo. My máme zmluvu o výkone správy, však my máme povinnosť sa o tú budovu starať. Veď nám niekedy môže vlastník povedať, že sme sa o ňu zle starali. Takže len toľko.

prof. Rác – faktická poznámka. Podporujem dva predošlé návrhy s tým, že to nemusí byť zastupiteľstvo, ale stretnutie poslancov, pána starostu atď., samozrejme za účasti, ináč kamery mi nevadia, lepšie sa rokuje bez kamier, to je samozrejmé, ale ja nemám čo tajiť v tejto veci.

Ďalší diskutujúci neboli prihlásení.

p. Djordjevič – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k tomuto bodu.

Hlasovanie č. 6: za – 3, proti – 2, zdržalo sa – 6, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **nebol** schválený predložený návrh na uznesenie.

K bodu č. 6/ (povodný bod č. 4)

Pokračovanie rokovania miestneho zastupiteľstva o prerušenom bode z VIII. rokovania zo dňa 24.02.2016 - Návrh programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na roky 2016-2018.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Süli – predseda finančnej komisie. Vážení kolegovia, 29. februára sme mali mimoriadnu finančnú komisiu, kde boli pozvaní všetci poslanci. Mali sme k dispozícii pôvodný rozpočet a zhodli sme sa na pozmeňujúcich návrhoch k rozpočtu, ktoré máte pred sebou. Keďže tam sme to dosť podrobne rozobrali, tak by som vás len chcel informovať, že z úspor, ktoré sme našli v pôvodnom rozpočte 10 500 Eur sme dali na údržbu a opravy na materské školy a na podpornú činnosť, na údržbu a opravy budovy 20 000 Eur, to je 30 500 Eur. Je to pripravené. Ešte snáď toľko, aby vás nemýlilo, dostali sme transfer na prevádzku materských škôl z mesta Košice 65 436 Eur, ale v tom na údržbu nie sú žiadne finančné prostriedky. Pokiaľ chcete vedieť podrobne, že na čo to bolo určené, tak na bežnú prevádzku materských škôl. Pán starosta, keďže tam boli všetci poslanci, okrem pána Ráca a pána Rolanda, ja si myslím, že predložili sme zastupiteľstvu vo forme pozmeňujúcich návrhov všetky podklady a všetky údaje na to, aby sme to mohli dnes pokojne prijať.

Ing. Trnka – zámerne som prehodil tie body, teda rozpočet po týchto bodoch, čo sa týka projektov o nenávratný finančný príspevok. Vzhľadom na to, že bol jeden z tých bodov schválený, tak musím predložiť pozmeňujúci návrh na uznesenie. Ide tam v podstate o to, že platí to, čo bolo dohodnuté na finančnej komisii, len tie úspory aby sa presmerovali, teda z tých položiek materské škôlky a podporná činnosť na údržbu a opravy, čo by malo byť na túto budovu, aby sa to presmerovalo na bod 6.3., čo sú rozvojové projekty. Čiže by to slúžilo na tú dokumentáciu a samozrejme, ktorá bude slúžiť na údržbu a opravy materských škôl a tejto budovy. To bude na ..., aby sa to mohlo niekoľko násobne zúročiť.

Ing. Süli – faktická poznámka. Chcel by som reagovať na pána zástupcu. Je to zase typický príklad, keď sa dohodneme na finančnej komisii na niečom a tu nám niekto predloží, že tie veci, ktoré sme tu odsúhlasili, nebude treba finančné prostriedky, zrazu ich treba. Prepáčte, s týmto pozmeňujúcim

návrhom zase už nemôžem súhlasiť. Na finančnej komisii o tom reč nebola.

MVDr. Bílek – môj predrečník faktickou pripomienkou povedal to, čo som chcel povedať ja, aj keď nie som členom. Nedá mi ešte spýtať sa zároveň aj predsedu finančnej komisie, aj Teba, pán starosta, jednu otázku, čo mňa trápi ako občana, ako poslanca. Tie garážové domy. Chcem len vedieť, či to uznesenie, lebo nemám informáciu, či si podpísal alebo nepodpísal, čo bolo minule prijaté.

Mgr. Grega – všetky uznesenia som podpísal.

MVDr. Bílek – dobre. Tým pádom sa chcem spýtať, či máme relevantný nejaký údaj, koľko, lebo na zastupiteľstve sme dostali papier, pre vysvetlenie, že IZOLEX BAU, alebo ako sa volá ten pán podnikateľ, súdnou cestou bude vymáhať nejaký ušlý zisk alebo proste to bude nejako riešiť a to nás niečo bude stáť. Vieme koľko nás to bude stáť? Prebehol súd alebo niekto relevantne vie povedať? Máme to zapracované v tomto rozpočte? Preto som vyzval aj pána predsedu finančnej komisie, či je to tam zapracované, lebo nie som členom finančnej komisie. Nie je to zapracované. Myslel som si to. Keď môžem poprosiť, len pre ilustráciu, ja som doniesol z dnešného rána fotografiu, aby ste videli ako to vyzerá. Odfotil som to z bytu, v ktorom nebyvam. Takže, prakticky taká je situácia z dnešného rána pred zastupiteľstvom, ale je to teraz irelevantné, lebo zastupiteľstvo v minulosti to už odsúhlasilo. Je to v poriadku. Len povedzte mi, ako sa mám rozhodovať, keď nevieme ako je to ukončené. Vie mi na to niekto dať odpoveď? Ďakujem.

Mgr. Grega – čakáme na vyčíslenie nákladov, ktoré si bude nárokovat' a budeme sa snažiť jednat' atď. Stále je tam ešte viac možností.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Na kolegu Sülüho. Nemohol som to, proste ani som to nenavrhol, túto zmenu, lebo proste neboli zaradené do rokovania finančnej komisie aj tieto body, ktoré boli presunuté na toto mimoriadne zastupiteľstvo a nevedel som ako to dopadne. Čiže, ak by sa neschválil ten projekt, nepredložil by som to. Je to len z toho dôvodu, aby sa to realizovalo.

p. Djordjevič – stále, keď sa človek prihlásil, ešte predrečníci pridajú toľko perličiek, že človek sa musí potom k viacerým vyjadrovať. Budem k predrečníkovi. Pán Bílek, hovorili sme tam naposledy o tom, áno, budeme jednat' s pánom Ing. Havrillom, spoločnosť IZOLEX BAU. Predpokladáme, že sa tohto rozpočtu nedotkne, keďže možno k dohode nedôjde a budeme sa musieť súdiť. Samozrejme, že som sa vyjadril aj v predchádzajúcich obdobiach, že poslanci, ktorí hlasovali za zrušenie uznesenia, musia brať plnú zodpovednosť za to, že mestská časť bude mať výdavok a trúfam si povedať, že môže byť aj 50 tisíc. To je odpoveď, že tohto rozpočtu sa táto pokuta resp. výdavok navyše zbytočný nebude týkať.

K pánovi Trnkovi. To, čo povedala pani Blaškovičová, o nejasnom vyjadrovaní sa. Začal si vlastne reakciu na Ing. Sülüho o nejakej zmene a keby som to teraz v písomnej forme nemal pred sebou, absolútne by som nepochopil, že Ty navrhuješ, že čo sme sa dohodli na finančnej komisii, že sa použije na údržbu materských škôl a podpornú činnosť, to znamená, že sme sa bavili na opravy v rámci úradu, presunúť na tento projekt, ktorý sme odsúhlasili. To treba tak povedať. To, čo sme sa dohodli na finančnej, navrhujem nahradiť tým, ktorý sme schválili projekt - energetické zateplenie budovy, lebo naozaj sa treba vyjadrovať Aj keď ja sa stotožňujem s tým, len aby to všetci chápali, lebo nemajú to teraz všetci pred sebou.

MVDr. Bílek – faktická poznámka. Všetko mi je jasné. Budem si zháňať garáž inde atď. To všetko je v poriadku. Už naozaj sa môžem nad tým len pousmiať. Len našou psou povinnosťou, si vždy myslím, je chrániť verejné financie alebo nám zverené. To nie je súkromná firma, že sa rozhodnem

robiť alebo nerobiť. Mne len žiadna odpoveď relevantná neprišla, ani z úst starostu. Mám hlasovať za to? Ty si mi, ako pán poslanec, povedal, že áno, bude to možno v ďalšom období. Dajte mi to nejako, že áno, že až o rok sa budeme zaoberať týmto súdnym sporom alebo niečím. Zatiaľ pri tomto rozpočte sa musím kvôli tomuto, lebo niečo nad nami visí, ja neviem koľko Čo mám rozhodnúť? Rozhodnem a urobím zle? O rok ma napadne niekto, že prečo si s tým neuvažoval? Preto sa musím, zatiaľ pokiaľ mi nedá nikto odpoveď, zdržať.

Mgr. Grega – vy ste zahlasovali, že to nemám podpísať a že mám vstúpiť do jednania s firmou a zistiť. Mali sme jednanie, aj osobné stretnutie. Zatiaľ nám tú čiastku nevedel povedať. Vyzvali sme ho aj písomne. Má to povedať čím skôr. Potom, keď budeme vedieť tú čiastku, budeme vedieť o tom diskutovať a bude tam aj taká možnosť, že sa to proste to rozhodnutie môže zmeniť, pretože nemôže byť, pokiaľ by to bola veľká čiastka, nemôžeme zadĺžiť mestskú časť, alebo nemôžeme nadradiť spokojnosť, ja neviem 300 občanov, aby za to trpelo 20 tisíc. Pokiaľ tú čiastku neviem, alebo vy ju neviete, tak sa fakt rozhodnúť nedá. Bolo možno chybou, že sme to mali aj tam prerušiť, v tom bode. Takže sú tam ešte tieto možnosti.

Ing. Süli – nedávno sme počuli z úst pána zástupcu, že keď odsúhlasíme ten projekt na materské školy, rekonštrukcie a zateplenie a boh vie na čo, tých 45 tisíc nezaťažú náš rozpočet. A teraz vidím, že už zaťažú. Teraz čo je pravda? Nemôžem s tým súhlasiť, lebo odkiaľ ..., keď peniaze zoberieme, na žiadnu opravu materských škôl, na drobnú opravu tam nebudú finančné prostriedky. Na žiadnu. A práve preto s tým nemôžem súhlasiť. Som hlboko znepokojený, keď sa na niečom dohodneme na mimoriadnej finančnej komisii, vzápätí to ideme meniť. Prepáčte, ale to nie je fér hra.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Pokúsím sa ešte raz to vysvetliť. Spolufinancovanie 45 tisíc nebude na úkor nášho rozpočtu. Tieto peniaze sú potrebné na projektovú dokumentáciu. Ak projekt prejde, projektová dokumentácia bude oprávnený výdavok. Je možné, že ani táto dokumentácia nebude zaťažovať rozpočet mestskej časti. Avšak je možné, že projekt neprejde, a áno, je možné, že zaťažú. Tu sa bavíme o projektovej dokumentácii. Nebavíme sa len o jednom projekte, ale aj o iných projektoch, ktoré, alebo projektové zámery, ešte len budú predložené. Nie je to len na jeden projekt, tieto peniaze nie sú len na jeden projekt alebo na jednu projektovú dokumentáciu.

prof. Rácz – faktická poznámka. Navrhujem ukončiť rozpravu a prosím vás hlasujte o tom, pán starosta, daj potom. Okrem toho, že to hovorím už dávno, veciach, ktoré by mali byť jasné. My dvaja musíme ísť na pohreb kolegu o 45.

Mgr. Grega – kto je za ukončenie diskusie?

Hlasovanie č. 7: za – 10, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Rácza na ukončenie diskusie.

Mgr. Grega – ešte posledná faktická poznámka.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Ja som mala faktickú poznámku na Teba, pán starosta. Ty si tu hovoril, že prebehlo nejaké rokovanie s tým potencionálnym investorom na ten garážový dom. Vieme dostať list, ktorý ten stavebník zaslal na mestskú časť?

Mgr. Grega – nie. On nezaslal list. My sme ho ešte písomne požiadali.

Ing. Hulmečíková – pred týmto listom.

Mgr. Grega – mali sme osobné rokovanie a aj sme ho vyzvali listom, aj telefonicky, aby to bolo aj podchytené.

Ing. Hulmečíková – dobre. Ďakujem.

Ďalší diskutujúci neboli prihlásení.

Mgr. Grega – poprosím, prečítať návrh na uznesenie.

Ing. Petrovčík – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh poslanca Trnku.

Hlasovanie č. 8: za – 4, proti – 3, zdržalo sa – 4, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **nebol** schválený pozmeňujúci návrh poslanca Trnku.

Ing. Petrovčík – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k tomu bodu programu podľa pozmeňujúceho návrhu z rokovania finančnej komisie.

Hlasovanie č. 9: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 148/1** schválilo rozpočet mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2016 podľa pozmeňujúceho návrhu v predloženom znení, **uznesením č. 148/2** vzalo na vedomie rozpočet mestskej časti Košice-Staré Mesto na roky 2017 a 2018 v predloženom znení a **uznesením č. 148/3** splnomocnilo starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto na vykonávanie zmien rozpočtu.

Bližšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

K bodu č. 7/

Pokračovanie rokovania miestneho zastupiteľstva o prerušenom bode z VIII. rokovania zo dňa 24.02.2016 - Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2016 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – na úvod sa chcem ospravedlniť. Tak ako sme sa naposledy dohodli pri rokovaní finančnej komisie. Povedal som na záver takú myšlienku, že ak sa nič nebude meniť, tak nikto nemá morálne právo sa vyjadrovať na tú tému. Keďže boli pozmeňujúce návrhy, preto bola aj diskusia. Tu sa chcem pánovi zástupcovi ospravedlniť, on nás už dávnejšie pri tvorbe tohto všeobecne záväzného nariadenia vyzýval, nech sa vyjadrujeme k nejakým zmenám resp. k tomu, čo sa nám nepáči. Priznám sa, že som nemal dost' času a priestoru sa tomu venovať. Iba v posledných dňoch som sa na to zblízka pozrel a nazrel som aj do histórie. Konkrétne do roku 2011, keď sa na protest prokurátora, a nielen kvôli nemu, toto všeobecne záväzné nariadenie o dotáciách rušilo. Bol problém s prokuratúrou, ale pán zástupca sa vtedy vyjadril, že si nemyslí, že v blízkej budúcnosti budeme na tom tak dobre, aby sme podporovali a tak štedro a rôzne subjekty. Napriek tomu vyjadril názor, že to malo zmysel pri niektorých projektoch. Na záver vlastne povedal, urobil som si výpis zo zastupiteľstva, kde povedal „nič nám v budúcnosti nebráni v tom, že ak sa zlepší ekonomická situácia, aby sme to všeobecne záväzné nariadenie oprášili a znovu prijali“. Vlastne náš úrad je

teraz na tom tak, že predávame Löfflerovu vilu. Nemáme financie na projekty, na opravu resp. rozširovanie kapacít škôlok. Máme rovnaké príjmy financií z mesta, ale aj každý rok sa valorizujú platy. Čiže my máme rozpočet z roka na rok oklieštenejší a stále musíme viac, a viac uťahovať opasok. Chcem sa opýtať, že či my stojíme tak dobre, či môžeme rozdávať a ak áno, otvoril by som diskusiu o príspevkoch, ktoré idú mimo komisiu a idú mimo zastupiteľstvo, a to konkrétne o príspevkoch starostu, že či tú sumu 500 Eur by v dnešných časoch nebolo lepšie nahradiť, alebo v dnešnej situácii, ako úrad stojí, nahradiť sumou 200 Eur, aby som teraz nenavrhol úplné zrušenie príspevku starostu, lebo majú to aj iní starostovia. Či uprednostňujú nejaké subjekty alebo rozdávať podľa svojho vedomia a svedomia, to nemôžem hodnotiť všetkých 23 mestských častí. Ale je tu príspevok starostu do 500 Eur, do celkovej výšky jednej tretiny všetkých nákladov, čiže nad tým sa treba zamyslieť, nad tou sumou. Chcel by som aj odpoveď pána starostu, lebo on sa v roku 2011 vyjadril, že ak budeme na tom tak dobre, či stojíme tak dobre, že môžeme rozdávať?

Mgr. Grega – k tomu prvému. Vôbec tam nemusí figurovať, že má starosta právo rozdeliť. Majú, ale ja na tom vôbec netrvám, veď nech rozhodnú poslanci. Druhá vec. Áno, jasné, že v tejto situácii, keď si požičiavame, tak na to nemáme. Možno je to tak myslené, že aby to bolo schválené, že keď náhodou sa tá situácia zlepší, čiže by bola možnosť. To je vlastne na diskusiu a na zváženie.

Ing. Trnka – faktická poznámka. V tomto prípade som fakt len predkladateľ, nie iniciátor toho celého. Bolo to, myslím, aj vo volebnom programe viacerých z nás, nielen v tej koalícii, čo sme kandidovali. Aj po viacerých tuná, aj pán Hanesz, myslím, že sme riešili na komisii finančnej nejaké možnosti, kde by bolo potrebné. Oproti minulosti sa to všeobecne záväzné nariadenie zmenilo v tom, že je tam určené na konkrétny účel. Nie je to tak všeobecne naformulované ako v minulosti. Treba si to pozrieť. A je tam aj ustanovenie, že iba sú peniaze. Momentálne sa v rozpočte nevyčlenili peniaze, čiže to všeobecne záväzné nariadenie budeme mať a ak sa bude nejakým spôsobom meniť rozpočet v tomto roku, tak by bola tá možnosť. Treba tak chápať toto všeobecne záväzné nariadenie ako nejaký nástroj, na ktorý momentálne nie sú peniaze.

Mgr. Blaškovičová – aj VÚC-ka, aj mesto majú všeobecne záväzné nariadenia o dotáciách, ktoré sa naplňajú iba vtedy, keď sú finančné zdroje. Mestské všeobecne záväzné nariadenie stálo roky a nepodporovalo z toho žiadne podujatia. Môže nastať situácia akákoľvek, že naozaj sa bude diať niečo, čo by mestská časť chcela podporiť, ale jednoducho na to nebude mať nástroj. Ja sa prikláňam k tomu, aby takéto všeobecne záväzné nariadenie existovalo, poprípade by sa tam mohla dať nejaká, neviem, jedna päťdesiatina alebo maximálne rozpočtu, ktorá môže ísť na dotácie počas roka. Neviem, finančná komisia by mala zvážiť, či je to potrebné takto zadefinovať. Je to zadefinované na meste, aj na VÚC-ke. Tam sú konkrétne percentá, alebo časť, ktorá môže byť vyčlenená na dotácie v prípade, že to mesto alebo kraj má dostatočné zdroje. Treba nám také všeobecne záväzné nariadenie. Nechajme si ho, či ho budeme používať alebo bude stáť nejaký čas, pretože jednoducho zdroje nebudú. Nič sa nestane. Mňa by skôr zaujímalo. Ja by som trochu konkrétnejšie chcela vedieť, čo si vlastne ako predkladatelia predstavujeme pod tou charitatívnou činnosťou a humanitárnou starostlivosťou? Výstavba a obnova zariadení objektov slúžiacich. Chápem to tak, že niekto, kto si chce opraviť vchodovú bránu, chce si urobiť predzáhradku. Nie je mi celkom jasné, ako môže vyzeráť tá žiadosť o takúto dotáciu. Na druhej strane, pýtam sa. Prečo z takého všeobecne záväzného nariadenia verejnosprospešného vypadli kultúrne a športové aktivity? Prečo to tu nie je? Ja navrhujem, ak takéto všeobecne záväzné nariadenie prijme, aby sme ho prijali v širšom rozsahu, aby tá možnosť bola. Však nakoniec nikdy tých peňazí nie je toľko, aby sa dalo podporiť všetko. Vždy sú tu kompetentní ľudia, ktorí môžu povedať „áno, budeme podporovať len toto a toto“. Čo keď naozaj bude nejaké podujatie, ktoré chceme podporiť, ale nebudeme mať túto možnosť z toho všeobecne záväzného nariadenia?

JUDr. Bilčak – k tomu uvediem len jedno, že vždy treba, na začiatku každého toho ustanovenia, či pri tých službách alebo účele, je vždy napísané slovíčko „najmä“. To znamená, že to nevylučuje niečo iné a vždy je to na vás poslancoch alebo prípadne na pánovi starostovi, aby zvážil účelnosť a vhodnosť. Aj my sme do toho pozmeňujúceho návrhu dali, aby neboli vylúčené aj zákonné tie možnosti, či o nadáciách alebo o neziskových organizáciách. Boli tam doplnené vety, že je to aj paragraf, ale je tam aj hlavne slovíčko „najmä“. Aj zákon hovorí o slovíčku „najmä“, aj my v našom všeobecne záväznom nariadení hovoríme o slovíčku „najmä“. Ja som všeobecne záväzné nariadenie konzultoval aj s pánom JUDr. Pillárom a zhodli sme sa, že takto je to v poriadku. Je ťažké zadefinovať všetko, čo by si niekto možno predstavoval, že len na tieto veci. Preto je tam slovíčko „najmä“ a preto je tam mechanizmus schvaľovania ako to celé prebehne a kto posudzuje vhodnosť a účelnosť. Na poskytnutie príspevku nie je žiadny nárok. Takže vždy je na vás alebo na pánovi starostovi posúdiť, že či áno alebo nie. Pán starosta má povinnosť vás ako poslancov informovať o každom schválenom príspevku na najbližšom zastupiteľstve, z jeho strany.

Mgr. Grega – ja by som sa ale prikláňal k tomu, čo povedala pani poslankyňa Blaškovičová, aby tam bolo zahrnuté, že šport a kultúra, pretože každá obec je povinná zabezpečovať športovanie a kultúru pre svojich obyvateľov, pokiaľ na to tie finančné zdroje má. Je len a len na poslancoch ako to prerozdedia a pre koho.

p. Djordjevič – nejaké myšlienky ma teraz napadli. Nemierim to voči starostovi, lebo to tretinové obmedzenie je férové, lebo najprv som mal taký predpoklad, že keď sa nevyužijú tie väčšie dotácie, že potom môže rozdať všetko. Nie. Dočítal som sa, je tam tretinové obmedzenie, čiže to vlastne starostu obmedzuje a vlastne tou sumou 200 Eur by som ho chcel chrániť tým, že by on nebol nejako podozrievaný, lebo je tam komisia finančná, ktorej členovia sú ochotní pracovať, sú ochotní sa vyjadrovať k týmto veciam, resp. tam by sa len zmenila suma, lebo pri sume nad 500 Eur sa hlasuje na zastupiteľstve na základe odporúčania komisie. Až toľko roboty nemáme. Máme slušné odmeny. Budeme sa tomu venovať aj na zastupiteľstve, keď nás nejaký subjekt zo Starého Mesta osloví. Stotožňujem sa s názorom pani Blaškovičovej, aj s Vaším, pán starosta, že aj športové, aj kultúrne subjekty budú môcť žiadať o dotáciu. Samozrejme, že ak na to budeme mať peniaze. A vlastne prikladám len písomný návrh, kde sa bude meniť tá suma na 200 Eur vo všetkých zneniach, čiže každých 500 Eur nahradíť 200 Eur. Dávam to návrhovej v písomnej forme.

Ing. Süli – myslím si, že tento návrh všeobecne záväzného nariadenia je v poriadku a keďže o príspevkoch bude rozhodovať komisia a zastupiteľstvo, nie je problém ho kľudne dnes prijať. Čo sa týka športu a kultúry, dovoľujem si poznamenať, že keď čítate Staromestské listy, sú tu projekty, čo sa týka plávania, oprášme si korčule a ďalšie projekty pre mládež. Ďalej, čo sa týka kultúry spev, slovo a tanec bez hraníc. Mestská časť, povedal by som, na hranici svojich možností investuje finančné prostriedky a organizuje športové a kultúrne akcie. S tým by sme mali byť uspokojení a nemali by sme tu rozvíjať. Navrhujem ukončiť diskusiu, lebo to nevedie nikde.

Mgr. Grega – prosím hlasujte, kto je za, aby sme ukončili diskusiu po poslednom prihlásenom?

Hlasovanie č.10: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo procedurálny návrh poslanca Süliho na ukončenie diskusie.

Ing. Hanesz – pán Süli predom mnou v podstate povedal všetko. Ja tiež súhlasím s týmto znením. Šport aj kultúra je podporovaná z rozpočtu a je tu nenormálne veľa podujatí. Čiže, ja si myslím, že aj keď možno raz budeme mať peniaze a slovo najmä vyjadruje to, že môžeme použiť aj na šport, aj

na kultúru, ale prioritne našim účelom je to, čo je uvedené, čiže humanitárna starostlivosť, charitatívna činnosť a výstavba a obnova zariadení, ktoré sú prístupné každému v mestskej časti, verejnosti. To je asi najdôležitejšie a ja budem prvý, keď budeme hlasovať o novom rozpočte na budúci rok, ktorý bude navrhovať, aby sme do toho nejaké financie dali. Prázdne nariadenie nepotrebujeme. Dobré, teraz ho schválime, ale musíme to naplniť. Presne tak, ako sme aj poslanci vo svojom programe vystupovali, že my to aj chceme podporiť, veď potrebujeme motivovať ľudí, ktorí okolo nás žijú.

Ďalší diskutujúci neboli prihlásení.

Mgr. Grega – poprosím prečítať návrh na uznesenie. Pani poslankyňa prečíta svoj pozmeňujúci návrh.

Mgr. Blaškovičová – v čl. II písm. b) Verejnoprospešným účelom – okrem prípadov uvedených v § 2 ods. 3 zákona č. 34/2002 Z.z. ďalej najmä humanitárne a charitatívne ciele, ochrana a tvorba životného prostredia, rozvoj a podpora kultúrnych a športových aktivít, zabezpečovanie výstavby a obnovy zariadení a objektov slúžiacich obyvateľom MČ, ktoré sú prístupné širokej verejnosti.

Hlasovanie č. 11: za – 5, proti – 0, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 149/1 schválilo pozmeňujúci návrh poslankyne Blaškovičovej.

p. Djordjevič – návrhová komisia. Článok V bod 5 O poskytnutí dotácie do 200,- Eur rozhoduje starosta MČ, maximálne však do výšky 1/3 celkovo schválených finančných prostriedkov podľa čl. III bod 2. O poskytnutí dotácie nad 200,- Eur rozhoduje miestne zastupiteľstvo MČ na základe odporúčania príslušnej komisie miestneho zastupiteľstva MČ. Žiadateľovi môže byť schválené poskytnutie len jednej dotácie v príslušnom kalendárnom roku.

Hlasovanie č. 12: za – 4, proti – 1, zdržalo sa – 4, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM nebol schválený pozmeňujúci návrh poslanca Djordjeviča.

Ing. Petrovčík – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh poslanca Trnku.

Hlasovanie č. 13: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 149/2 schválilo pozmeňujúci návrh poslanca Trnku v predloženom znení.

Ing. Petrovčík – návrhová komisia. Prečítal pôvodný návrh na uznesenie k bodu č. 7.

Hlasovanie č. 14: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 149/3 schválilo Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2016 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení vrátane pozmeňujúcich návrhov.

K bodu č. 8/ Záver

Predseda júci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program IX. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 09.03.2016

Zapísala: Mária Vidová

Overovatelia zápisnice:

01.04.2016
Mgr. Karol Till
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Košice-Staré Mesto

Ing. Ján Süli

Ing. Rastislav Trnka

Mgr. Ľubomír Grega
starosta mestskej časti
Košice-Staré Mesto

