

Z á p i s n i c a

z **VIII. riadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **24.02.2016**

Prítomní: Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len **MČ KE SM**)
Ing. Rastislav Trnka – zástupca starostu MČ KE SM
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM
JUDr. Roman Pillár – hlavný kontrolór MČ KE SM

MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, JUDr. Ing. Otto Brixí, Michal Djordjevič, Ing. Zoltán Hanesz, Ing. Eva Hulmečíková, Ing. Štefan Lasky, Doc. MUDr. Norbert Lukán, PhD., Ing. Igor Petrovčík, prof. MUDr. Oliver Rác, CSc. a Ing. Ján Süli

Ospravedlnený: MUDr. Róbert Roland

Ďalší prítomní:

Mgr. Milena Gašajová, riaditeľka Múzea Vojtecha Löfflera
Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne
JUDr. Boris Bilčák, vedúci oddelenia právneho a personálneho MÚ
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ
Andrea Hudáková, referát organizačný MÚ
A.S.Partner Košice

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania zastupiteľstva bol vyhotovený videozáznam a bol zabezpečený online prenos rokovania do internetu.

K bodu č. 1/ Otvorenie

VIII. riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto p. **Mgr. Ľubomír Grega**.

Predseda júci konštatoval uznášaniam schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 10 poslancov, počet zasunutých kariet 10. Poslanec Roland sa vopred ospravedlnil a na rokovanie sa nedostavil. Poslanec Lukán sa vopred ospravedlnil a na rokovanie sa dostavil neskôr. Poslanec Brixí sa vopred neospravedlnil a na rokovanie sa dostavil neskôr. Predseda júci konštatoval, že návrh programu, ako aj materiály na rokovanie boli zverejnené v zmysle Rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva na webovej stránke mestskej časti Košice-Staré Mesto. Vyzval prítomných, aby predniesli doplnujúce a pozmeňujúce návrhy.

Ing. Süli – v priebehu dvoch dní sa stala veľká turbulencia, čo sa týka rozpočtu a všetkých súvislostí, lobingy. Ja zásadne musím povedať jednu vec. Pokiaľ sa poruší rokovací poriadok a návrhy smerom k rozpočtu nie sú prejednané vo finančnej komisii, podľa rokovacieho poriadku by sme o tom nemali rokovať na zastupiteľstve. Keďže dnes máme 33 bodov rokovania, navrhujem, aby sme o návrhu programového rozpočtu na tento rok dnes nerokovali a k tomu zvolať jedno

mimoriadne zastupiteľstvo, iba k rozpočtu, lebo budeme tu asi do večera a nebudeme sa vedieť dohodnúť. Dokonca je pomerne málo informácií o tom, že čo by tu malo byť alebo ako by to malo vyzeráť. Navrhujem, aby sme návrh programového rozpočtu dnes neprejednávali, ale čo sa týka úveru na rekonštrukciu Mestskej krytej plavárne áno, aby sme vedeli v tom pokračovať. To isté, spolufinancovanie, bod 11 a 12 presunuli na to mimoriadne zastupiteľstvo, lebo pravdepodobne toto konštruktívne dnes nebudeme môcť urobiť.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Som členkou finančnej komisie. Na finančnej komisii sme chceli predkladať pozmeňujúce návrhy a doplňujúce návrhy. Bolo nám povedané, že je na to priestor na zastupiteľstve, aby to vedeli aj tí kolegovia, ktorí nie sú členmi finančnej komisie. Poprosila by som predsedu finančnej komisie, aby uvádzal pravdivé údaje, do budúcnosti.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Chcel som len povedať, že neviem či bude stačiť len schválenie úveru, lebo keď sa vypisuje verejné obstarávanie, malo by to byť už v rozpočte. Ak to nebude schválené a bude len úver schválený, tak vlastne si vôbec nepomôžeme. Treba aj tento bod presunúť na iné zastupiteľstvo alebo to spolu dnes prerokovať. Nemám problém ani s jednou, ani s druhou alternatívou.

Ing. Petrovčík – navrhoval by som doplniť v rámci bodu č. 8 bod 8c) Projekt „Skrášľujeme spolu Staré Mesto“ – Projekt systémových opatrení za účelom dosiahnutia zabezpečenia čistoty v okolí odpadových kontajnerov a ostatných verejných priestranstiev. Je to vlastne taký horúci návrh, ak to zaradíme do programu, budete to mať aj v písomnej podobe. Ako bod 8d) navrhujem zaradiť do programu Návrh na zmenu Odmeňovacieho poriadku poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

prof. Rácz – včera sme rokovali o tých projektoch v našej komisii sociálnej. Nikto nie je proti tomu, aby sme pomohli materským školám a neboli sme informovaní, že to nebolo prejednané na finančnej komisii. Strašne som nerád, že bude musieť zasadať ešte raz mimoriadne zastupiteľstvo, ale kvôli transparentnosti a čistote beriem do úvahy čo pán poslanec Süli povedal, a podporujem tento návrh.

p. Djordjevič – mám dva návrhy na doplnenie do programu. Ako bod 6b) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto 1 akcií JUBILANTI. Druhý návrh doplniť bod č. 19c) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o doručených petíciách mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Lasky – chcel by som podporiť návrh predsedu finančnej komisie p. Süliho. Chcem poprosiť, pán starosta, o vpustenie občanov, ktorí sa dožadujú byť na zastupiteľstve. Stoja na chodbe.

Mgr. Grega – prideme k prvému bodu, tak ich zavoláme. Oni vedia.

Mgr. Grega – kto je za návrh poslanca Süliho, aby sa dnes nerokovalo o rozpočte, aby bolo na to zvolané mimoriadne zastupiteľstvo? Je pravdou, že sú tu možno trochu iné návrhy, ako boli na finančnej komisii, ale je to na vás. Prosím hlasujte.

Hlasovanie č. 1: za – 5 , proti – 3, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **neschválilo** návrh poslanca Süliho nerokovať o bode č. 9 Návrh programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na roky 2016-2018.

Mgr. Grega – kto je za to, aby bol do programu rokovania zaradený bod 8c) projekt „Skrášľujeme spolu Staré Mesto“

Hlasovanie č. 2: za – 7 , proti – 0, zdržalo sa –3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Petrovčika zaradiť do programu rokovania bod 8c) Projekt systémových opatrení za účelom dosiahnutia zabezpečenia čistoty v okolí odpadových kontajnerov a ostatných verejných priestranstiev „Skrášľujeme spolu Staré Mesto“

Mgr. Grega – kto je za to, aby bol do programu rokovania zaradený bod 8d) Návrh na zmenu Odmeňovacieho poriadku poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto?

Hlasovanie č. 3: za – 4 , proti – 3, zdržalo sa –3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **neschválilo** návrh poslanca Petrovčika zaradiť do programu rokovania bod 8d) Návrh na zmenu Odmeňovacieho poriadku poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – kto je za to, aby bol do programu rokovania zaradený bod 6b) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o akcii JUBILANTI?

Hlasovanie č. 4: za – 7 , proti – 1, zdržalo sa –2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Djordjeviča zaradiť do programu rokovania bod 6b) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o akcii JUBILANTI.

Mgr. Grega – kto je za to, aby bol do programu rokovania zaradený bod 19c) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o doručených petíciách mestskej časti Košice-Staré Mesto?

Hlasovanie č. 5: za – 7 , proti – 1, zdržalo sa –2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Djordjeviča zaradiť do programu rokovania bod 19c) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o doručených petíciách mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – kto je za to, aby sme sa dnes riadili predloženým programom, vrátane schválených bodov?

Hlasovanie č. 6: za – 10 , proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Schválený program:

1. Otvorenie a schválenie programu
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Právna analýza možnosti zrušenia Obchodnej verejnej súťaže na výstavbu podzemného garážového domu vo vnútro bloku Zimná - Jilemnického

5. Informatívna správa o podniknutých právnych krokoch na zabezpečenie vymoženía pohľadávky Mestskej krytej plavárne Košice voči Beach club Košice s.r.o.
6. Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
 - b) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o akcii JUBILANTI
7. a) Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho VII. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 02.12.2015
 - b) Prehľad plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto s termínom plnenia „stály“
8. a) Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
 - b) Ročná správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015
 - c) Projekt systémových opatrení za účelom dosiahnutia zabezpečenia čistoty v okolí odpadových kontajnerov a ostatných verejných priestranstiev „Skrášľujeme spolu Staré Mesto“
9. Návrh programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na roky 2016-2018
10. Návrh na prijatie úveru na rekonštrukciu Mestskej krytej plavárne
11. Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych fondov EÚ Operačný program Kvalita životného prostredia, prioritná os 4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch – „Zníženie energetickej náročnosti verejných budov“
12. Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych fondov EÚ Integrovaný regionálny operačný program, prioritná os 2. Lahší prístup k efektívnym a kvalitnejším verejným službám – „Zvýšenie kapacít infraštruktúry materských škôl“
13. Súťažné podmienky pre obchodnú verejnú súťaž – predaj Löfflerovej vily
14. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2016 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto
15. Návrh Štatútu Denného centra seniorov mestskej časti Košice-Staré Mesto
16. Návrh na vstup mestskej časti Košice-Staré Mesto do Združenia miest a obcí Slovenska
17. a) Program rozvoja mesta Košice na obdobie rokov 2015 – 2020 s výhľadom do roku 2025
 - b) Návrh Akčného plánu rozvoja mestskej časti Košice-Staré Mesto na roky 2016-2018
18. Informatívna správa k multifunkčnému ihrisku, ktoré sa nachádza na Námestí L. Novomeského pri ZŠ Námestie L. Novomeského 2, Košice
19. a) Ročná správa o došlých a riešených sťažnostiach doručených mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015
 - b) Ročná správa o došlých a riešených petíciách doručených mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015
 - c) Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o doručených petíciách mestskej časti Košice-Staré Mesto
20. Návrh na potvrdenie delegovaných poslancov mestskej časti Košice-Staré Mesto v Radách škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Košice
21. Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam
22. Návrh projektu 9. ročníka celomestskej tanečnej súťaže „Tanec nemá hranice 2016“
23. Návrh projektu 10. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc 2016“
24. Návrh projektu 21. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc 2016“
25. Vyhodnotenie projektu 20. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc“
26. Vyhodnotenie projektu „Kurz prvej zdravotnej pomoci pre žiakov 7. a 8. ročníka základných škôl“

27. Vyhodnotenie projektu „Preventívny kurz pre deti Základnej školy Vojenská č. 13, Košice s nábehom na alergické a recidivujúce choroby dýchacích orgánov
28. Návrh projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
29. Návrh projektu „Pláva celá rodina“
30. Vyhodnotenie projektu 9. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež
31. Vyhodnotenie projektu VI. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
32. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
33. a) Žiadosť Mgr. Ľubomíra Varinského o prehodnotenie rozhodnutia o uložení pokuty č. A/1087/2015/RS01/07
b) Žiadosť Plaveckej školy AQUA s.r.o., Protifašistických bojovníkov č. 4, Košice o zmenu termínu plánovanej odstávky Mestskej krytej plavárne
c) Rôzne
34. Záver

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Lukán – počet prítomných poslancov 11.

K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Mgr. art. Ľubica Blaškovičová**
Michal Djordjevič

K bodu č. 3/ Voľba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Prof. MUDr. Oliver Rác, CSc.**
Doc. MUDr. Norbert Lukán, PhD.
Ing. Zoltán Hanesz

Hlasovanie č. 7: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo zloženie návrhovej komisie.

K bodu č. 4/

Právna analýza možnosti zrušenia Obchodnej verejnej súťaže na výstavbu podzemného garážového domu vo vnútro bloku Zimná - Jilemnického.

Mgr. Grega – predkladateľ. Poprosím, aby ste zavolali prítomných občanov. Víтам prítomných občanov. Na základe vášho uznesenia sme mali vykonať právnu analýzu a aké sú možnosti zrušenia. Medzitým prebehlo aj viacero stretnutí s občanmi. Tak isto som sa stretol aj s investorom. Na základe týchto rozhovorov, ako aj stanoviska primátora mesta, ktorý to nedoporučuje, navrhoval by som, aby to bolo schválené tak ako je to v predložennom materiáli.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – v právnej analýze sme si mohli prečítať, že uvedené právo zo strany mestskej časti sa dalo uplatniť právo odmietnuť túto obchodnú súťaž a všetky návrhy iba do 24.09.2014. Buď sa musíme mimosúdne vyrovnáť, resp. súdiť sa, čo je ešte, podľa môjho názoru, horšie. Na záver tu iba píše, že bude si spoločnosť IZOLEX BAU uplatňovať skutočné náklady a ušlý zisk. Chceme sa

opýtať, či už vyčíslili do času, kým ste spisovali tieto materiály, či vieme o akej sume sa bavíme, ktorú mestská časť bude musieť zbytočne uhradiť tomuto investorovi. Samozrejme, že z toho sa budeme musieť poučiť, ale konkrétne na tento prípad. O akej sume sa budeme baviť?

Mgr. Grega – neviem vám odpovedať, pretože investor napriek mojej žiadosti a urgencie, ešte pred dvoma dňami, telefonicky z dôvodu časovej zaneprázdnenosti nepredložil túto čiastku.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Ja som len kvôli tým občanom, aby boli pustení dnu, ale už sú dnu, takže ďakujem.

prof. Rác – to isté som sa chcel opýtať koľko nás to bude stáť?

Ing. Trnka – ja by som len trošku zhrnul z minulosti. Treba to chápať tak, že v minulosti predchádzajúce zastupiteľstvo rozhodlo o vypísaní verejnej obchodnej súťaže na základe nejakých, vtedy dostupných, informácií. Tá najpodstatnejšia, myslím si, bola tá, že investor disponuje nejakým súhlasom vlastníkov bytov tam bývajúcich. Na základe toho zastupiteľstvo, alebo aspoň ja si to tak pamätám, väčšina sa rozhodovala. Treba to brať ako nejakú, v podstate záťaž z minulosti a o tom, že akým spôsobom alebo ako sa to vyčíslí, tak rozhodne až v konečnom dôsledku súd. Preto je aj predčasné sa o tomto baviť a zároveň treba aj povedať, že to, že investor vznesie samozrejme nejaké požiadavky aj na ušlý zisk, aj na dokumentáciu, ktorú musel uhradiť. To neznamená, že súd rozhodne, že vôbec nejakú časť zisku mu budeme musieť uhrádzať a taktiež rozhodne súd aj o tom akú časť tej projektovej dokumentácie uzná alebo vyčíslí, že budeme musieť uhradiť. Samozrejme, to všetko prebehne až po tom, keď sa s nami mimosúdne nejakým spôsobom nedohodne alebo neuzavrieme túto dohodu nejakým spôsobom ešte pred tým ako dôjde k tomu súdu. Čiže, sú to také, povedal by som, len ..., zbytočne sa o tom budeme baviť. Môžeme sa na to pozrieť takto, že investícia je nejaká okolo 250 tisíc a tieto dokumentácie sa pohybujú niekde od 5 do 10 % pri takýchto projektoch. To len aby ste mali predstavu. Nemôžem to povedať ani za investora koľko bude požadovať, ani za to koľko ten súd vlastne v konečnom dôsledku rozhodne. Myslím si, že vzhľadom na to, ako rozhodlo predchádzajúce zastupiteľstvo, teraz tu nejdeme rozprávať o tom opäť, že akých okolností, ale proste stala sa chyba a občania sú proti. Je to taká otázka, či sa prikloníme viac k tomu, čo si myslia občania alebo viac budeme hájiť záujmy, možno finančné, mestskej časti. Je to na každom z vás, rozhodnite sa.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Ja som sa v jedných z materiálov dočítala, že mestská časť zadržala zádržné vo výške 5 alebo 10 tisíc eur. Musíme počítať s tým, že aj z týchto peňazí budú úroky započítané mestskej časti, pretože mestská časť tie peniaze zdržala. Má ich u seba na účte a ich točí. Čiže, aj z tieto úroky budú započítané. Je to pravda alebo nie?

Ing. Trnka – pýtate sa na zádržné, ktoré bolo ako jedna z podmienok pri verejnej obchodnej súťaži. Pokiaľ ja mám informácie, časť toho zádržného bola vrátená vlastne výhercovi tejto súťaže, keď to môžem takto nazvať a tie úroky sú vlastne vo výške bankových úrokov, čo momentálne sú minimálne tieto percentá. To, povedal by som, že je tá najmenšia položka – úroky zo zádržného.

Ing. Petrovčík – nebudeme sa tu o nejakých drobných a o úrokoch. Financie sú samozrejme dôležité, ale myslím si, že v prvom rade treba pozerať na tých občanov, ktorí tu sedia a ktorí tu zastupujú to väčšinu, ktorá tam býva a ktorí vyjadrili svoj názor a vážne, ako sme už minule o tom rozprávali, priznajme si chybu za predchádzajúcich kolegov a ospravedlníme sa takto, aj touto formou, že teraz prijmeme toto uznesenie, ktoré sa tu navrhuje prijať. Takže ja navrhujem ukončiť rozpravu a hlasovať.

MVDr. Bílek – nechcel som pôvodne reagovať, nakoľko ja som ten občan, ktorý tam býva a nemám kde parkovať, takže tu nebudem zdieľať práve ten názor so svojimi prakticky susedmi, s ktorými sa poznám. Na margo toho, aby sme tu zase začali riešiť, ako predchádzajúce zastupiteľstvo bolo zlé a ako to funguje, tak sa to zaujímavosť dostalo do takého štádia, že je to na spadnutie. Nevie, prečo sa tu vždy hovorí, že niečo. Áno, v poriadku, počúvame občanov. Môj hlas, vždy som tvrdil, zásadne aj teraz budem hlasovať proti, lebo ja musím parkovať u svojho zamestnávateľa, pretože nemám kde večer o ôsmej zaparkovať. Nefungujú ani značky, ani rezidenčné parkoviská. Nefunguje v tom dvore nič. Vyzerá to tam už dosť biedne, po blate sa prosto nedostanete domov. Autá parkujú na ihriskách. Nebudem k tomu komentovať ďalej, lebo ešte sa človek len našťve a potom povie niečo, čo potom nebude vedieť zobrať späť.

Mgr. Grega – ešte by som sa spýtal, keďže tu máme prítomných aj dotknutých občanov, či sa aj hlásili. Je všeobecný súhlas, aby sme dali slovo? Tak dávam hlasovať, kto je za to, aby mohli vystúpiť občania, pretože sa to ich dotýka bytostne?

Hlasovanie č. 8: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo udelenie slova občanom.

občan MČ - možno si ma pamätáte z minula. Som zástupca vlastníkov tam bývajúcich, plus za petičný výbor. Začal by som prvým bodom, pán Bílek. Nevie, či si z nás robíte srandu alebo z kolegov vašich. Viete dobre, že tam nebývate. Byt je v podnájme. Na čo také veci rozprávate? Máte tam trvalý pobyt, ale Vy tam nebývate. To je k veci, lebo pán Bílek sa vyjadruje k tomu, že je tam blato. Tam blato nie je. Blato je také ako aj možno na ostatných dvoroch. Vrátim sa k tej petícii. Jedná sa o to, že tí ľudia ..., vy sa bojíte nejakého súdneho sporu. Ten súdny spor bude tak, či tak, lebo pokiaľ by sa tam začalo niečo konať, máme poverenie ako petičiari, ako zástupcovia petície, požiadať o predbežné opatrenie, pokiaľ by sa tam niečo začalo diať. Takže tomu súdnemu sporu sa tak, či tak nevyhneme. To je jedno, z ktorej strany, či z našej alebo z investorovej strany. Ešte znovu by som na vás chcel apelovať. Nevie, či ste sa tam boli pozrieť, ale fakt tam nemáme kúsok voľného miesta. Teraz sa bavíme o tom, že dáme do prenájmu, ale viete dobre, že keď sa to skolauduje, dáva sa to do osobného vlastníctva. To znamená, už bude celý ten stred dvora v osobnom vlastníctve. Nebudeme tam mať fakt kúsok voľného miesta, teda verejného priestranstva. Bavíme sa o verejnom priestranstve, kde môžu ísť matky s deťmi, kde sa môžeme ľudia stretávať. O to sa jedná. Potom to ide do súkromného vlastníctva, celý tento veľký pozemok. Ďalej, ešte k tým garážam by som sa vrátil. Urobili sme previerku našich garáží, ktorých je tam momentálne 34. Z 34 sú len štyria vlastníci, ktorí majú trvalý pobyt v našom dvore. Ostatných 30 vlastníkov má pobyty úplne inde, Jazero, Terasa, KVP, aby ste boli informovaní o tom, o čom sa teraz ideme baviť, že ideme riešiť našu parkovaciu situáciu. Nie našu, lebo doteraz z 34 garáží, konkrétne máme 4 mená, ktorí sú vlastníci z nášho dvora. 30 vlastníkov je mimo. Toto isté bude, keď sa urobia tieto garáže, tak isto, verte mi. Tí ľudia nemajú záujem o garáže. Urobte parkovací dom. Jedna vec. Druhá vec. Urobte nám voľné parkovacie miesta. Tým sa nevyrieši parkovanie. Obhajujete sa parkovaním, parkovacou politikou. Parkovanie sa nerieši garážami. Parkovanie sa rieši buď parkovacím domom alebo voľnými parkovacími miestami. Voľné, vieme ako voľné, od 1. júna budú rezidenčné karty. Takže tak, či tak sa na tom zarobí.

MVDr. Bílek – faktická poznámka. Chcel by som len zareagovať na to, či tam bývam, nebývam. Čudné je, že keď chodili po bytoch, zazvonili, otvoril som. Na margo toho sa ďalej už radšej nebudem vyjadrovať.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Chcem sa opýtať, že či Vy konkrétne v danej lokalite máte garáž.

občan MČ – ja nemám. Môžete si to preveriť. Pracujete na miestnom úrade.

Mgr. Grega – dovoľm si ešte prečítať, keďže my sme tú petíciu postúpili mestu a dostali sme, alebo pán Choreň, dostal, ja to tu mám k dispozícii, od pána primátora list, kde sa okrem iného hovorí, že „verili sme tvrdeniam zástupcov miestnej samosprávy v Starom Meste, že obyvatelia s týmto zámerom súhlasia, preto sme v dobrej viere a v súlade so stavebným zákonom a územným plánom vydali v rámci stanovených kompetencií príslušné rozhodnutia. Mienka Košičanov je pre nás vždy prvoradá a preto pri riešení takýchto projektov vždy zohľadňujeme pripomienky dotknutých obyvateľov nášho mesta. Mestská časť Košice-Staré Mesto ako správca pozemku vyhlásila verejnú obchodnú súťaž na prenájom pozemkov za účelom výstavby podzemných garáží a vybrala víťaza tejto súťaže. Mestská časť sa teraz pod tlakom verejnej mienky obyvateľov dotknutej lokality alibisticky snaží preniesť svoju zodpovednosť za tento problém aspoň sčasti na mesto. Jeho riešenie je však plne v kompetencii mestskej časti Košice-Staré Mesto. Len zástupcovia mestskej časti môžu nepodpísaním nájomnej zmluvy vyhovieť požiadavke obyvateľov, ktorí odmietajú zámer výstavby podzemných garáží. Chcem vás ubezpečiť o tom, že sa budem osobne zaujímať o doriešenie celej tejto, pre nás všetkých neprijemnej, záležitosti. S úctou p. Raši“. K tomu len toľko, že áno, pôvodné zastupiteľstvo to schválilo. Ako to vzniklo v tej komisii výstavby, bola tam žiadosť, ťažko sa k tomu nejako dopátrať, ale bolo tam argumentované aj tým, že je tam záujem občanov. Zrejme to tak nebolo. Preto, ako som aj minule povedal, do budúcnosti, vždy budeme žiadať od občanov ich vyjadrenie a teraz sa s tým pred hlasovaním musí každý vysporiadať sám. Takže poprosím, dajme hlasovať.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 4.

Hlasovanie č. 9: za – 7, proti – 2, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 111/1 vzalo na vedomie predloženú právnu analýzu možnosti zrušenia Obchodnej verejnej súťaže na výstavbu podzemného garážového domu vo vnútro bloku Zimná – Jilemnického v predloženom znení a **uznesením č. 111/2** požiadalo starostu, aby nepodpísal nájomnú zmluvu a vstúpil do rokovaní s víťazom Obchodnej verejnej súťaže na výstavbu podzemného garážového domu vo vnútro bloku Zimná – Jilemnického za účelom mimosúdneho vyrovnania vynaložených nákladov.

K bodu č. 5/

Informatívna správa o podniknutých právnych krokoch na zabezpečenie vymoženia pohľadávky Mestskej krytej plavárne Košice voči Beach club Košice, s.r.o.

Mgr. Grega – predkladateľ. Chcem vás ešte poprosiť, ja som to chcel na úvod, aby sme jednali konštruktívne, nediskutovali zbytočne tam kde netreba, lebo máme naozaj bohatý program.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu 5.

Hlasovanie č. 10: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 112** vzalo na vedomie informatívnu správu o podniknutých právnych krokoch na zabezpečenie vymoženía pohľadávky Mestskej krytej plavárne Košice voči Beach club Košice, s.r.o. v predloženom znení.

K bodu č. 6/

Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

prof. Rácz – nemám návrh na uznesenie, len ako taký návrh môj vlastný. Čítal som to pozorne. Pán starosta, bolo by lepšie, aj pre nás, možno aj pre celé zastupiteľstvo, keby tam boli tie jednotlivé body, nič proti tomu nemám, ale podľa dôležitosti usporiadania. Ako napríklad rokovanie s týmto investorom na prvom mieste a že ktoré podutia si navštívil až na konci. Iba toľko.

Mgr. Grega – len na vysvetlenie. Ono sa to robí podľa tej časovej alebo dátumovej postupnosti, ale dobre.

p. Djordjevič – chcel by som poprosiť pána starostu, že ak sa zúčastní na nejakej akcii organizovanej komisiou, aby nám to dal dopredu vedieť, že on tam vystúpi, aby sme my zbytočne nestrácali čas prípravou príhovoru a takých vecí, ako sa stalo naposledy. Myslím, že na tom nie je nič ťažké. Myslím si, že Vy viete ako si zariadite deň.

Mgr. Grega – pán poslanec, niekedy aj keď chcem prísť, môže prísť do toho neočakávaná stránka. Myslím si, že to je vlastne moje nielen právo, ale aj moja povinnosť prísť a vystúpiť na takýchto podujatiach, a myslím si, že máme natoľko dobrých a šikovných poslancov, ktorí sú v tých komisiách, že nemajú s tým problém, aby povedali niečo tým ľuďom alebo aby si to pripravili, takže tam sa nič nepripravuje na tých vítaniach. Je to, myslím si, stále to isté a nemáte tam čo zmeniť.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 6.

Hlasovanie č. 11: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 113** vzalo na vedomie informáciu o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 6b/

Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o akcii JUBILANTI.

p. Djordjevič – predkladateľ. Ide hlavne o zvýšenie informovanosti, aby sme vedeli o takejto dôležitej akcii, ktorá sa koná každý mesiac pre 40 až 50 jubilantov, čiže mestská časť vynakladá aj nemalé finančné prostriedky na darčeky. Jednoducho, len aby sme vedeli o dátume, čase a mieste

konania. Je to akcia mestskej časti, nie je to akcia starostu, ako aj často krát tí ľudia, keď prídu domov, tak povedia, že dostali sme darček od starostu. To iba keby pán starosta im dal z vlastného vrecka, vtedy by to bol darček od starostu. Myslím si, že je to verejné podujatie a nie je na tom nič zlé, keby sme e-mailom, starosta to vie zabezpečiť prostredníctvom svojho sekretariátu, boli informovaní aspoň tri dni vopred pred konaním akcie v rámci dobrých vzťahov poslancov a starostu.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Mgr. Grega – len takú maličkosť poviem. Nehovorím, že to je moja akcia alebo že to ide z mojich financií, len pán poslanec, uvedomte si, že ja som štatutár, mňa zvolili, ja som aj Vaším starostom, aj keď ste ma nevolili, ako ste to kdesi písali, ale ani pán primátor, ani predseda vlády, ani iní, keď majú prijatia občanov na radnici, to neplatia zo svojho a my ako poslanci tam tiež nie sme prítomní, pretože tam nemáme čo hľadať zbytočne. Niekedy, keď je to plné, tak tam ani nie je miesto. Naozaj tá snaha s tým zviditeľňovaním by sa mala možno vo Vašom prípade robiť inak a nie takýmto spôsobom. Ak si myslí, že tam chcete prísť, môžete prísť kľudne, môžete mi podávať kvety. Môžete, ja s tým problém nemám, ale je to vec takáto, že ten človek, ktorý tam ide, tak on sa chce stretnúť so starostom a nie s poslancom. To znamená, ja keď idem kdesi, na magistrát alebo na úrad vlády, tak by som sa radšej stretol s predsedom vlády ako s nejakým poslancom. To hovorím vážne.

p. Djordjevič – samozrejme, že keď som myslel, že poslanci, tak keďže sme sa o tom aj včera bavili, že by bola alternatíva, že nám posielate len e-mailly alebo že by sme to dali až do komisie a potom by sme mali ako poslanci úplnú kontrolu nad nákupom atď. Zatiaľ som to riešil takouto kultúrnejšou formou a nikde som v tomto mojom návrhu nepísal o tom, že by sme si chceli sadnúť dopredu a podávať vám vodu, kávu, kvety alebo čokoľvek iné. Ja som len chcel vedieť, že kedy sú tie akcie, lebo žiaľ, len raz v živote som sa tej akcie zúčastnil, keď môj otec mal 65 rokov a práve vtedy ste, ako si dobre spomínate, hovorili o poslancoch a o tých zlých vzťahoch, ako Vám polená hádzeme pod nohy. Tak ja len preto, aby som si sem tam tie príhovory prišiel aj vypočuť aké sú. Hovorím, je to len o informovanosti, nič iné.

Mgr. Grega – pán poslanec, bolo to na začiatku a Vy sám dobre viete, že sa hovorilo o období minulom.

prof. Rác – poprosil by som pána poslanca a pána starostu, aby zabudli tu na nejaké osobné, že kto volil koho a kto koho osočuje. Ani na jednej, ani na druhej strane, toto nie je predmetom nášho rokovania. Na druhej strane, ja som sa nedávno stal prezidentom nejakej odbornej spoločnosti. Práve kvôli informovanosti. Mne z toho vlasy dupkom stavajú, lebo denne dostávam 5 e-mailov, že čo sa všetko deje, na čom sa určite nezúčastním, ale patrí to k transparentnosti v činnosti. Nikto tu nehovorí, že kto financuje ktoré stretnutie, ale nedá sa to porovnať s vládou, ani s magistrátom to nechcem porovnávať. Samozrejme, že predseda vlády nebude volať na nejakú akciu celý parlament, to je nezmysel, ale Staré Mesto je trochu iné. Myslím si, že poslanci majú mať právo. Ja mám dosť veľa roboty, takže neviem, či sa zúčastním, ale možno že áno, ale tá informovanosť je na mieste.

Ing. Hanesz – ja z princípu súhlasím tiež, aby sme získali viac informácií. Na druhej strane, ten spôsob, že by som dostával e-mailly o takýchto záležitostiach, by mi nevyhovoval. Ja by som to považoval po nejakej dobe ako spam, lebo ja dostávam denne okolo 50 e-mailov. Ja keď už, by som podporil formu, nech sa to uverejní na web stránke a vtedy ja aktívne, keď chcem, tak sa na to pozriem. Ale aby som dostával kvôli tomu x e-mailov, to by som bol veľmi nerád. Čiže, princíp je správny, týmto smerom, dobre, ja to podporím, že informovanosť, ale nie takouto formou ako je v tomto uznesení.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Dávam návrh na ukončenie rozpravy k tomuto bodu, vzhľadom na to, že máme ešte veľa dôležitejších bodov ako tento.

Mgr. Grega – prosím hlasujte.

Hlasovanie č. 12: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Laskyho na ukončenie diskusie.

Ďalší **diskutujúci** neboli prihlásení.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 6b).

Hlasovanie č. 13: za – 7, proti – 1, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 114** požiadalo starostu, aby informoval e-mailom, minimálne 3 dni pred dňom konania akcie, poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o dátume, čase a mieste konania akcie JUBILANTI.

K bodu č. 7a/

Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho VII. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 02.12.2015.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 7a.

Hlasovanie č. 14: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 115** vzalo na vedomie informáciu o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho VII. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 02.12.2015 v predloženom znení.

K bodu č. 7b/

Prehľad plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto s termínom plnenia „stály“.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 7a).

Hlasovanie č. 15: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 116** vzalo na vedomie prehľad plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto s termínom plnenia „stály“ v predložennom znení.

K bodu č. 8a/

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 8a).

Hlasovanie č. 16: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 117** vzalo na vedomie správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

K bodu č. 8b/

Ročná správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Hanesz – chcel by som sa vyjadriť k jednej časti, ktorá vlastne bola už aj v 8 a), nejaké duplicity sa nachádzajú aj v 8 a) a aj v 8b). V podstate kontrolór sa vyjadril k tomu, aby sme trochu upresnili niektoré časti odmeňovacieho poriadku. Navrhoval by som, aby sme na ďalšom zasadnutí miestneho zastupiteľstva naozaj to aj vykonali. Je tu niekoľko formalít, ktoré kontrolór v podstate žiada upresniť. To by bolo dobré, keby sme to urobili. Týka sa to nejakých slovíčok zásad odmeňovania poslancov a tajomníkov komisií, aby sme mali aj po formálnej stránke v poriadku náš rokovací poriadok. Navrhujem do prípravných materiálov na budúce zasadnutie tieto odporúčania kontrolóra.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 8 b).

Hlasovanie č. 17: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 118/1** vzalo na vedomie ročnú správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015 a **uznesením č. 118/2** odporučilo zaradiť do programu nasledujúceho zastupiteľstva rokovať o všetkých odporúčaníach hlavného kontrolóra, ktoré boli zahrnuté v ročnej správe za rok 2015.

K bodu č. 8c/

Projekt systémových opatrení za účelom dosiahnutia zabezpečenia čistoty v okolí odpadových kontajnerov a ostatných verejných priestranstiev „Skrášľujeme spolu Staré

Mesto“. Materiál bol v písomnej forme predložený priamo na rokovanie.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Len v krátkosti by som predstavil. Je to projekt, ktorý v podstate neprináša nič nového, je to v podstate len také učesanie a systémové riešenie problému, ktorý tu sústavne riešime na komisii finančnej a verejného poriadku. Sústavne, aby sme sa netočili v tom začarovanom kruhu, že všetko má robiť KOSIT a KOSIT to nerobí, a výsledok je taký aký je v uliciach a v okolí našich kontajnerových a odpadových nádob, a nielen tam. Takže ja som to zhrnul do takých šiestich základných jednoduchých bodov, ktoré si myslím, neprinášajú nič nové. Prvý bod hovorí o tom, že by bolo dobré nejako zefektívniť a trochu lepšie manažovať prácu verejnoprospešných pracovníkov, ktorých tu máme už nejakú dobu a ten výkon, podľa mňa, nezodpovedá tomu, aký by mohol byť. To znamená, lepšia efektivita a lepšie manažovanie týchto pracovníkov. Druhý bod je samotný odvoz tohto nadrozmerného odpadu, o ktorom sústavne rozprávame, ale zatiaľ bez výsledkov a vidíme to hlavne u nás na Kuzmányho sídlisku, aké to má následky. Chcem len toľko zase opäť k tomu povedať, že za posledný mesiac, čo tam je a ako to vyzerá, tak to nevyzeralo ešte nikdy. Súvisí to samozrejme so zmenou zákona o spolpatnení stavebných odpadov, ktoré mesto prijalo. Toto dávam všetkým kolegom na vedomie, že toto je len začiatok a bude to každým mesiacom horšie a horšie. Preto je potrebné prijať takéto opatrenia a takýto nejaký systémový projekt, ktorým aspoň zamedzíme a vylepšíme to životné prostredie. Ja si myslím, že aspoň na 80 %, keď nie na sto, vyriešime tento problém, s ktorým sa tu boríme už dosť dlhú dobu.

V rámci toho druhého bodu je len spomenuté nejaké zhromažďovanie tohto nadrozmerného odpadu našimi pracovníkmi a potom by tam bol nejaký odvoz nejakým vozidlom, ktoré by sa v podstate formou nejakého sponzoringu alebo nejakej doslova malej čiastky mesačnej na pokrytie nejakých nákladov prenajalo. To znamená, napríklad jeden krát týždenne by bol zabezpečený odvoz tohto odpadu, lebo vlastne hlavný problém je, že my tieto nadrozmerné odpady nemáme ako odpratať.

Tretím bodom je zabezpečiť celoročný prenájom veľkokapacitného kontajnera na nejakom našom pozemku. Nevie, či je to možné technicky v rámci nášho areálu tu, v blízkosti alebo niekde inde. Proste takto to robia aj v iných mestských častiach, lebo samozrejme môže byť aj otázka kam ten nadrozmerný odpad budeme zhromažďovať. Samozrejme, treba na to zabezpečiť ..., mestská časť musíme mať permanentne jeden veľkokapacitný kontajner, kde to budeme zhromažďovať.

Štvrtý bod – mestská časť Košice-Staré Mesto zabezpečí dostatočnú propagáciu jedna telefonického kontaktu na nahlasovanie znečistených miest od občanov, ale aj telefonického kontaktu HOT LINE firmy KOSIT, kde môžu občania nahlasovať neporiadok. Táto linka je všeobecne známa, ale je málo propagovaná. Aj z našej strany by si vyžadovala lepšiu propagáciu. Máme ju niekde na našej stránke, ale treba sa dosť komplikovane k tomu číslu na KOSIT preklikať. To znamená, s týmto by bolo treba opäť popracovať a spropagovať to číslo na KOSIT. To sa týka samozrejme aj tých malých odpadkov, ktoré oni sú povinní odviezť a zabezpečiť čistotu v bezprostrednom okolí týchto odpadových nádob. A zase druhá linka na našom úrade, kde by sa nahlasovali tieto nadrozmerné odpady, ktorých zvoz by naši pracovníci zabezpečili.

Piaty bod – mestská časť Košice-Staré Mesto zabezpečí v prvom kole len v rámci tzv. pilotného projektu, je to taký môj návrh, ktorý by stálo za to skúsiť. Samozrejme, potom aj do rozpočtu by bolo dobré vlastne to zakomponovať – zakúpenie a inštalácia troch kusov špeciálnych monitorovacích zariadení tzv. fotopasce. Fotopasca, kto to nepozná, samozrejme väčšinou to skôr poznajú poľovníci a lesníci, je to princíp kamery, ktorá dokáže zachytiť to, čo my potrebujeme zachytiť. To znamená občanov, ktorí si z týchto stanovíšť robia skládky. Vieme takto, či už následne riešiť týchto občanov, preventívne docieľiť, že títo občania už nebudú sa správať tak, ako sa správajú doteraz, čo sa týka odpadov.

Posledným, šiestym bodom je požiadať samozrejme o lepšiu spoluprácu a intenzívnejší dohľad Mestskú políciu nad touto čistotou. To je tak v skratke k tomuto projektu.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Mgr. Grega – pán Šarocký, keď si to prečítate, povedzte čo my môžeme, či môžeme niektoré veci s tými kontajnermi. Škoda, že tento materiál nebol normálne predložený, že sa tu musí celý čítať. Inak, my sme o tom už dávno hovorili a začali aj konať na úrade, čo sa týka tých fotopascí, takže máme už aj rôzne ponuky. Tak isto aj iné veci sme k tomu vlastne riešili. To znamená, že sme oslovili dokonca aj nejakú SBS-ku, ktorá by trebárs strážila nejaké vytypované kontajnery, ale najdôležitejšie je, že tam by mala jednoducho byť tá Mestská polícia, pretože tá SBS-ka asi nemá také práva a toho človeka vlastne treba prichytiť.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Chcel som pôvodne dať otázky predkladateľovi ohľadne projektu, ale budem na tú Vašu reakciu reagovať trochu, že Vy už, odkedy Vás poznám, asi 8 rokov o tej problematike hovoríte. Pán Petrovčík je poslanec rok a už tu máme na stole projekt. To je len taká poznámka. Ja sa ho chcem opýtať konkrétnej otázky. Tu píše, že samostatný odvoz odpadu sa bude vykonávať formou sponzoringu. Ale samotný odvoz KOSIT-u, resp. prenájom veľkokapacitného kontajnera predpokladám, že by z mestskej časti sa hradil a že či si bol zisťovať, že či by nám za ten odpad účtovali KOSIT. Tieto podstatné finančné záležitosti, keďže tie tu chýbajú, ale inak so všetkým súhlasím. Tie fotopasce – myslím, že tri kusy nestačia. To je už na zváženie, ale s ostatným sa absolútne stotožňujem.

prof. Rácz – súhlasím s tým, aj pri hlasovaní to podporím. Na druhej strane nerieši všetko, ale je tam napísané, že ide o pilotný projekt. Pán starosta, čo si Ty hovoril, že o ďalšie kroky, ja mám dojem, že to je prvý krok skrášľovania mesta. Bude sa priebežne dopĺňovať, lebo čo tam opití mladí rozhadzujú fľaše, toto tu nerieši a to je ťažká vec. Len toto chcem povedať, že áno, to treba, ale považujeme to prvý krok skrášľovania Starého Mesta. Chcem ešte podotknúť jednu vec. Napriek tomu, že zmluva s KOSIT-om, všetci vieme ako bola uzavretá, že sa to nedá, ale ja som bol v minulých rokoch s KOSIT-om viac menej spokojný. Posledný rok som s KOSIT-om maximálne nespokojný. Neodvážajú pravidelne ani sklo, ani papier, takže aj na to sa treba zamerať a prípadne na niektoré zasadnutie zavolať aj zástupcov KOSIT-u. V Starom Meste momentálne nefunguje dobre KOSIT. A toto pozorujem ten posledný rok. Za tento návrh budem hlasovať.

Ing. Petrovčík – faktická poznámka. Budem reagovať, bola tu na mňa otázka. Ja osobne si myslím, že s KOSIT-om nebude problém, pretože v konečnom dôsledku je to ich odpad. My len robíme za nich službu. My vlastne v podstate po nich nič nechceme, čo je naše. Je to od začiatku až do konca ich odpad. To znamená, je to len podľa mňa na správnom alebo osobnom jednaní, kde dohodneme, aby to v minimálnej miere zaťažovalo náš rozpočet. Nejaký kontajner a následne nejaké pravidelné odvozy do KOSIT-u. Ešte jeden doplnok. Ja som sa osobne informoval na mestskej časti Nad Jazerom, tam to už v podstate majú v praxi zavedené, čiže nič nové neobjavíme. To, čo funguje, len treba, myslím si, len skopírovať. Keď to funguje tam, môže to fungovať aj u nás.

Doc. Lukán – samozrejme čistota v Starom Meste je stále na zlej úrovni a potrebujeme to zlepšovať. Výborne, že tá myšlienka prišla zase od nového človeka, pretože možno že my niektorí už sme tak troška „zaspatí“ pri tých opakovaných snahách, aby sme si urobili poriadok okolo domu. Chcem povedať jednu vec v zmysle toho projektu, možno modifikovať. Prečo by sme mali hľadať miesto, kde postavíme nejaký náš kontajner? Prečo by sme mali platiť nejaký náš kontajner, keď máme v mestskej časti, úplne v jej strede na Jesenského zberný dvor KOSIT-u. Stačí len zorganizovať VPP-čkárov, aby ten odpad nosili tam, po dohode samozrejme a priamo ho triedili podľa tých jednotlivých sort, ktoré sú tam. Predsa KOSIT, platíme to, KOSIT má ten triedený

odpad tam, zberný dvor tam je. Stačí to zjednodušiť a nepotrebuje vymýšľať ešte ďalšie iné veci.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Len na upresnenie, lebo bola položená otázka ohľadom tej ceny. KOSIT tu bol pred pár mesiacmi a stav je taký momentálne, že mestská časť nemá spoplatnený vývoz odpadu do týchto zberných dvorov, avšak všetko je to na takých, povedal by som, nejakých medziľudských vzťahoch zatiaľ a to, ako to bude o mesiac, dva alebo o pol roka, o rok, to nikto nevie. Aj z toho dôvodu, keď tu bol pred pár týždňami návrh, resp. ten návrh tu bol pred pár rokmi, nákupu nejakého malého nákladného vozidla, ktorý by vozil tento odpad, tak vlastne z toho dôvodu je kúpa tohto nákladniaku taká trošku riziková investícia, keďže môžeme ho kúpiť a o dva mesiace KOSIT nám môže povedať „no, ale už teraz budete platiť podľa cenníka“. To len na do vysvetlenie.

Ing. Süli – prešiel som aj ja Kuzmányho sídlisko, ale aj iné časti mesta. Nie je potešujúci stav, ktorý je a nie je potešujúci stav preto, lebo od 1. januára tento stavebný odpad je spoplatnený. Už nie na Jesenského ulici, stavebný odpad KOSIT preberá Pri bitútku č. 11. Že s tým niečo treba urobiť, to je isté. Nie som stotožnený s tým názorom, že fotopasce treba, lebo to stojí zase peniaze a nič nerieši, lebo v noci to niekto vynesie a toľko fotopascí, koľko je stanovišť kontajnerov, nemáme. Skôr by som bol toho názoru, že raz za čas nejaký pracovník úradu by prešiel Kuzmánku, to za jeden deň sa urobí, trebárs raz týždenne a povie, že kde čo všade je čo vyhodené a vyložené a cez KOSIT objednať nejaké nákladné motorové vozidlo, VPP-čkárov tam pekne naordinovať, naložiť a odniesť preč. Kúpa nákladného motorového vozidla nesie určité riziká. Treba tam všelijaké poplatky zaplatiť, mať šoféra, platiť mu mzdy, odvody a všetko. Tobôž je to duplicita, lebo KOSIT také vozidlo má a zbiera. Otázka je vzťah medzi KOSIT-om a mestskou časťou na tú časť odpadov, ktorú ľudia produkujú, síce na čierno vykladajú alebo nie na čierno, ako s tým naložíme? Ja by som ešte aj cez Staromestské listy urobil tomu peknú propagáciu ako to funguje. Ja by som to tam odfotil, nielen pekné akcie, ktoré sú, ale predovšetkým ten neporiadok, ktorý sa tvorí na území Starého Mesta. Zaujímavé na tom je, že čo sa týka KOSIT-u, čistí sa hlavne Hlavná ulica, Alžbetina, Mlynská, Vrátna, kde bývajú nejakí pracovníci KOSIT-u, na Vrátnej 44, a zbytok je trochu tak zanedbaný. Stále si myslím, že treba s tým niečo urobiť. Ten projekt je, povedal by som, veľmi dobrý, ale je treba ho dopracovať do takej miery, že minimálne, povedzme týždenne raz urobiť prieskum terénu kde čo je, objednať cez KOSIT to auto a zaplatiť aj za tú cenu, že by sme za to aj niečo zaplatili. Fotopasca a nejaké miesto, kde uložíme zase ten odpad, ten odpad odtiaľ treba zase niekam odviezť, nejakto nerieši tento problém. Ale pravda je tá, že záchodové misy, umývadlá a stavebný odpad je sypaný vonku na sídliskách, lebo je to už spoplatnené. Bola to, podľa mňa, chyba. Skôr by som bol toho názoru, čo by sa s tým dalo urobiť. Bol by som skôr za to, aby sa zvýšili poplatky za odvoz a likvidáciu tuhého komunálneho odpadu paušálne celoplošne v celom meste.

Ing. Petrovčík – faktická poznámka. Zvýšenie poplatkov, si myslím, že nie je úplne reálne. Tu skôr dochádzalo, myslím v poslednej dobe k zníženiu poplatkov pre dôchodcov, ale to patrí asi na inú pôdu, nebudeme tu vnášať politiku do toho. Asi z toho súvisí aj to, že potom hneď logicky je aj menej peňazí na odvoz. Zdá sa mi, že sa tam potom aj znižovala intenzita a počet odvozov odpadov, takže to je aj výsledok, jeden z tých faktorov, okrem toho spoplatňovania stavebných odpadov a tak, že vyzerá to ako to vyzerá. Ten prieskum – ono to je aj v tom projekte spomenuté, že vlastne tam nejakto on line každotýždenne by mal byť nejakto informovaný aj občan, kedy a kde VPP-čkári pôjdu. To znamená, dopredu nejaký tour plán, ktorý sa bude dopĺňať o aktuálne situácie, kde sa niečo vyskytne a niekto zavolá na tú linku. To doteraz nefunguje. Je tam na stránke našej mestskej časti, zase keď sa zložitá preklikáte nájdete tam síce niečo, ale to je neaktuálne. K tomu autu. Nenavrhujem žiadne nákupy a obstarávanie automobilu alebo nejakého nákladného automobilu, ja hovorím o prepožičaní alebo prenájme za smiešnych podmienok, to znamená minimálne zaťaženie rozpočtu mestskej časti.

Mgr. Blaškovičová – faktická poznámka. Chcela by som len zareagovať na pána kolegu jedného, druhého. Ja určite tak isto nesúhlasím s tým, aby sme kupovali auto a v podstate legalizovali to, že niekto si to tam v noci vynesie a my to tam pôjdeme raz za týždeň pozbierať. Určite to nemôže fungovať takýmto spôsobom. Ide práve o to, aby sa ľudia naučili poriadku a pravidlám, a nie, že my im ešte dopomôžeme, aby boli úplne v pohode. Dnes vynesie sused, zajtra druhý. Ďakujem.

JUDr. Brixi – chcem pochváliť pána kolegu Petrovčika, ale myslím si, že neodporúčam tento projekt schváliť v nejakej záväznej podobe. Myslím si, že by sme ho mali minimálne vziať na vedomie a odporučiť miestnemu úradu, aby tento projekt v konkrétnej podobe realizoval, lebo je tu veľa dobrých myšlienok a ja dokonca budem, Ľubka, trochu opozitný, lebo ja si myslím, že mestská časť má na to kapacity, aby si dokázala na svojom území vykonávať údržbu verejných priestranstiev cez VPP-čkárov a cez vlastný aparát sama. My Slovákov nenaučíme nikdy v živote poriadku. Tu proste ľudia vyhadzujú, vyhadzovali a vyhadzovať budú. To, že budú fotopasce, to vyrieši problém v bode a), ale na bode b) ten problém zase vznikne, lebo sme proste taký jednoducho národ. Ale sú tu veci, ktoré sú, podľa mňa, dobré. Ja by som kúpil auto. Miestny úrad má na to kapacity, aj personálne, aby manažoval VPP-čkárov, aby títo ľudia aj podľa on line systému, aj podľa toho ako kde je potreba v reálnom čase chodili a reálne tento odpad zbierali. To je proste trend všade vo svete. My nemôžeme robiť jednoducho servis KOSIT-u, ale o vlastných občanov sa máme starať proste sami a máme na to kapacitu. Takže, keď si kúpime auto, tak sme schopní toto auto obhospodarovať či už sami, alebo aj cez projekt úradu práce, ktorý nám na to jednoducho dá peniaze, keď sa na to miestny úrad jednoducho zasadí. Veď dnes je veľký trend zamestnávať dlhodobo nezamestnaných. Nemôžeme mať problém, keď je tu prednosta, keď tu je zástupca, takýto, s prepáčením, triviálny projekt z manažovať. To neexistuje toto z manažovať, 50 ľudí v každodennej prevádzke, keď úrad práce na to jednoducho dá tie peniaze. Čiže, ja si myslím, že ak tento projekt, nech je návrh na uznesenie, nech si ho pán kolega Petrovčík osvojí, zobrat' na vedomie a uložiť miestnemu úradu, aby pripravil koncepciu ako by to malo v praxi fungovať. Aby sme nemuseli zaväzovať, lebo sú tu také veci ako dost' všeobecne právne vážne pojmy, takže aby sme sa nedostali do niečoho, čo pán starosta nebude môcť podpísať, lebo ho zaviažeme k niečomu čo bude v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní alebo nejakými inými právnymi predpismi. Ja navrhujem, schváľme a nech pripraví. Mestská časť má kopec kapacít personálnych, aby mohla povedať o tri mesiace na najbližšom zastupiteľstve, že ako to v praxi funguje.

Doc. Lukán – ako povedal kolega Brixi, to isté si myslím. Mal som aj návrh na uznesenie vrátiť do komisie, aby v spolupráci s úradom sa vypracoval jednoznačný projekt, aby to nebol takto zo stola položený návrh a na najbližšom zastupiteľstve to schválime v takom tvare, ako si to všetci predstavujeme. Nevie, či sám si návrh na uznesenie upravíš alebo mám dať návrh na uznesenie?

prof. Rácz – faktická poznámka. Odmietam také, že tento národ nemožno naučiť na poriadok. Treba začať a bude. Hlavne to odmietam od jedného Slováka, ktorý je navyše poslancom tohto národa. Ja si to vyprosím.

Ing. Hanesz – tu predtým mnou už odznelo toľko myšlienok, ktoré by som len zopakoval. Ešte na začiatku v podstate som to mal presne zhruba sformulované ako aj pán Brixi. Tiež si myslím, že túto iniciatívu treba brať veľmi vážne a ja určite podporím presne tú myšlienku, aby sme sa tomu vážnejšie venovali a samotný úrad tomu kládol omnoho väčší dôraz ako doposiaľ.

Ing. Hulmečíková – ja asi budem mať trochu iný názor toho záveru, ako majú tu kolegovia predtým mnou. Ja si myslím, to čo povedal pán kolega Brixi na začiatku, je pravda. Treba sa postarať o svojich občanov. Je potrebné to robiť, ale ten záver, ja osobne by som za to, aby sme to schválili,

nech začne bežať ten pilotný projekt a všetky tie zmeny sa potom prenesú na to ďalšie, dopracuje sa to, bude sa to precizovať. Uvedomme si, že máme každé tri mesiace zastupiteľstvo. Ďalšie zastupiteľstvo riadne máme v máji, v júni. Zase sa budeme rozprávať, zase to bude september až október a potom príde sneh a prikryje nám to smeti. Ja budem hlasovať za to, aby tento materiál sa schválil.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Nikto z nás nepovedal, že ten materiál nemá fungovať. My tu máme celkom na pomery iných mestských častí luxusne zaplatené vedenie mestskej časti. Máme prednostu, máme zástupcu. Veď ten projekt, kým príde opäť na zastupiteľstvo, už môže fungovať v nejakej inej podobe pokiaľ si ho vedenie mestskej časti osvojí. Už tu môže prísť aj s nejakým konkrétnym výsledkom ako sa to robilo, kým ten projekt bude mať nejakú inú podobu. Ale nekecajme, ale nech sa niečo hlavne robí. To, že sa to dopracuje, to neznamená, že už zajtra nemôže prednosta urobiť konkrétne opatrenia na to, aby ten projekt od 1.3. fungoval. Je tu nejaký ideový zámer, ktorý treba podporiť a to, či ten projekt bude dopracovaný tak alebo onak, nelimituje to, že či bude fungovať v najbližšom čase alebo nebude. Nekecajme a makajme.

Ing. Süli – chcem len povedať niekoľko slov ešte. Otázka prvá znie. Čo bráni miestnemu úradu, aby dal objednávku KOSIT-u na deň x? Spoločne by s VPP-čkármi naložili nejaké smeti na Kuzmányho sídlisku a za dva dni to spratali preč. Vidím, že tu niekto chce kúpiť nákladné motorové vozidlo. Pamätajte, že to stojí peniaze, treba to zdaňovať, treba zaplatiť šoféra a keď spočítate peniaze, šofér môže onemocnieť a nákladné motorové vozidlo nemôže hocikto viesť, to je kopec peňazí a to smeti sa neprodukuje každý deň. Toto vieme možno pozbierať za tri dni s jedným motorovým vozidlom a odnieť. Možno o mesiac zase. Každý deň mať nákladné motorové vozidlo, to je veľmi veľa peňazí. Stále si myslím, že miestny úrad má na to prostriedky, aby cestou KOSIT-u to realizoval. Cestou KOSIT-u objednáme jedno nákladné auto a s VPP-čkármi naložíme to smeti, čo je už vyložené a odnesie sa to do zberných dvorov. Myslím si, že tá emócia a tá iniciatíva je na mieste. Nikto nie je spokojný, keď je smeti okolo. Myslím si, že toto uznesenie do definitívnej podoby úrad vie urobiť a spoločne by sme to mali dotiahnuť, a nemusíme k tomu ešte zvlášť ešte zvolávať aj mimoriadne zastupiteľstvo.

Mgr. Grega – poprosil by som aj pána Šarockého, aby sa aj on vyjadril, pretože mnohé veci z toho sa robia. Bol by som nerád, keby zase tu bol nejaký úrad stavaný do pozície, že nič nerobí. Čo sa týka aktivačných pracovníkov. Sú, ale nie je to také jednoduché s nimi, pretože mnohokrát neprídu alebo požili alkohol, musia ísť preč. Je veľmi premenlivý ten počet. Ten najzásadnejší problém je, že mesto znížilo frekvenciu odvozu. To je jedna vec. Druhá vec je. Áno, pokiaľ sa to dá do rozpočtu, nájdu sa tam prostriedky, tak budeme dávať x kontajnerov, nech to dávajú do toho a hotovo. Len na to treba mať peniaze.

p. Šarocký – k tomuto projektu by som sa chcel vyjadriť nasledovne. Mestská časť Košice-Staré Mesto už v minulosti niekoľko krát riešila tieto problémy, čo sa týka toho objemného odpadu, drobného stavebného odpadu, v podstate aj čistotu stanovišť kontajnerov. V prvom rade si treba povedať. Odpad je obchodná komodita. V podstate má mesto uzavretú zmluvu s firmou, ktorá zabezpečuje čistotu, odvoz a likvidáciu odpadu v meste a mestskej časti. Podľa štatútu mestská časť môže pomáhať pri zisťovaní, porušení všeobecne záväzných nariadení na úseku odpadu a zákona o odpadoch. To znamená, upozorňovať na miestach, kde je odpad vyložený v rozpore s týmito právnymi predpismi. Vo vzťahu k vozidlu. V minulosti bola tá snaha. Mali sme aj v rozpočte mestskej časti vyčlenené prostriedky na nákup malého motorového nákladného vozidla. Narazili sme na problém práve tým, že je to obchodná komodita. KOSIT nesúhlasil a mesto v podstate tak isto. Nakoniec sa to riešilo tým, že sme vozidlo nezakúpili, našim príviesným vozíkom sme zväžali objemný odpad do zberného dvora na Jesenského ulici. Po niekoľkých odvozoch vrátili šoféra aj

s odpadom, že to nie je možné. Potom boli ešte interné jednanie na úrovni vedenia, kde nám nakoniec, tak ako hovoril pán zástupca Ing. Trnka, umožnili odvázať tento odpad. Problém je v tom, že toto je systematicky, pravidelne sa to deje na každom jednom stanovišti. Ako náhle je odpad odvezený, v momente sa vytvorí nová skládka. Mestská časť v období, keď sa prijímal zákon o tom, že nezamestnaní budú musieť vykonávať aktivačné práce všetci, pripravila a rozdelila územie mestskej časti na tri územia, kde bolo vyčlenené, že budú tri skupiny tých aktivačných pracovníkov zbierať. Skončilo to tým, že z tých aktivačných pracovníkov po zaškolení, po vyfasovaní nejakých ochranných prostriedkov, sa dali vypísať a ten náš počet, ktorý je, nestačí na to, aby sme vedeli zabezpečiť takúto údržbu. Treba si uvedomiť povinnosť kto má odvázať a likvidovať tento odpad. Je to mesto Košice, pretože jemu sa platí poplatok za odvoz a likvidáciu. Čiže, my budeme vlastne vypomáhať niekomu kto za to dostáva finančné prostriedky.

Čo sa týka zabezpečenia veľkokapacitných kontajnerov alebo odvozu toho veľkoodpadového objemu a stavebného odpadu, prebieha to aj v súčasnosti s tým, že na tie najviac postihnuté miesta vysielame VPP-čkárov. Dajú to na kopu. Teraz máme na Jarnej pripravený tak isto na odvoz, len zase sme to museli celé posunúť. Včera, dnes, museli ísť aktivační pracovníci na výstavu pracovných ponúk a tým pádom sme to museli posunúť. Takže, deje sa to stále, len nie je možné s toľkým počtom, aký máme, zabezpečiť všetky úlohy, ktoré sú na nich kladené. Treba brať do úvahy aj ich výkonnosť a ochotu pracovať. Nie každý je rovnaký. Niektorí proste neurobia toho toľko koľko by sa očakávalo za ten daný čas. Spolupráca s mestom o tie kontajnery veľkokapacitné je. Okrem toho, mesto Košice zabezpečuje v rámci upratovania veľkokapacitné kontajnery s tým, že na 10 týždňov v roku máme na každý týždeň sedem kontajnerov. Aby sme pokryli čo najväčšie územie, rozdelili sme vlastne, že je len 3 a pol dňa na jednom stanovišti a potom sa presúva ten kontajner.

Z hľadiska nejakej techniky alebo právnych predpisov priamo k tomu projektu. Je tam treba vyvolať to jednanie s mestom a s KOSIT-om, aby sme sa nedostali do situácie, že budeme nakladať s komoditou, s ktorou má právo nakladať iný. Ďalšia vec je. Pokiaľ by išlo o to vozidlo nejaké zabezpečiť a odvoz. Predpokladám, že pokiaľ by tam boli nejaké náklady ročné, treba urobiť verejné obstarávanie. Musel by to urobiť úrad. Samozrejme, hocikto môže navrhnúť alebo osloviť firmu a oznámiť jej, že sa koná to výberové konanie. Aj tá aktivita pánov poslancov môže pri tomto byť.

Mgr. Grega – myslím, že máme dostatočnú informáciu.

Ing. Petrovčík – faktická poznámka. Len v krátkosti odpoviem na niektoré otázky a zareagujem. V prvom rade na kolegu Štíliho len toľko. Hľadajme, ako sa veci dajú, nie ako sa nedajú. To znamená, nehľadajme teraz, že nákupy, nie nákupy, drahé auto bude, nevieme aké, kto to bude robiť, VPP-čkári nám pijú. To zase chcem aj pánovi Šarockému povedať, že nás tu, ako poslancov, či pijú, či čo robia, či nerobia, nás zaujíma výsledok. To si vy musíte z manažovať na úseku hospodárskej správy, či vám kradnú vesty alebo pracovné pomôcky. Toto vážne, nehnevajte sa, ale toto tu riešiť nebudeme. Za to ste zodpovední vy, aby ste si to ustriedli a z manažovali týchto ľudí. Toľko k tomu. K verejnému obstarávaniu chcem povedať toľko, že určite žiadne verejné obstarávanie nebude treba robiť, lebo keď bude treba, prijmime tento projekt a prípadne to auto ozaj dáme, bude formou sponzoringu, grátis. Ja to zabezpečím. Tým pádom tu nemusíme riešiť tu vôbec, čo to bude stáť.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Dávam procedurálny návrh na ukončenie rozpravy, lebo už veľa hovoríme o ničom. Pán Šarocký, fakt je ten. Veci buď fungujú alebo nefungujú. Z môjho pohľadu nefungujú. Proste, je čisto? Nie je čisto. VPP-čkárov máme veľa? Máme málo. To, či oni pijú, nepijú, robia, nerobia, mňa ako občana a poslanca nezaujíma. Urobte tak, aby ich bolo dosť, aby pracovali a keď je problém s tým, aby pracovali, máme tu úrad práce, vyvolajte rokovanie. Keď

máte problém, ja vám s tým pomôžem a bude ich toľko, aby aj tí, ktorí pracovať nebudú chcieť, tak ich nahradíme tými, ktorí pracovať chcú. Mestská časť je veľká, neporiadok sa vonku kopí. Nie je možné, aby sme si hľadali výhovorky, či dnes sú tam, či sú zajtra tam. Občana to nezaujíma. Občan chce vidieť pod oknami, keď sa dá, poriadok. KOSIT nepracuje tak, ako si ja predstavujem, že by pracovať mal. To je fakt. Neporiadok sa kopí, kontajnery jednoducho kypia odpadom. Vysypáva sa, podľa mňa, neúmerne málo a my musíme urobiť to, aby v rámci možností, ktoré vieme urobiť, aby sme aspoň ten drobný odpad po uliciach zbierali. Keď nie cez VPP-čkárov, je tu Správa mestskej zelene, kde sú stovky zamestnancov cez projekty a je tu aj KOSIT. Tak nech si sadne pán prednosta, pán zástupca, pán starosta a nech nájdu riešenie.

Mgr. Grega – kto je za to, aby sme ukončili diskusiu?

Hlasovanie č. 18: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Brixiho na ukončenie diskusie.

Doc. Lukán – faktická poznámka. Trvá na tom navrhovateľ, či berieme na vedomie alebo budeme schvaľovať?

Mgr. Grega – chcel by som vás poprosiť, aj do budúcnosti. Už sme si to dávno sľúbili, že pokiaľ to nie je nevyhnutné, keď sa jedná o závažnú vec, tak robme to štandardným spôsobom, aby to prešlo v komisii, už ani radu nemáme. Nech to prejde v komisii, nech je čas, aby sa k tomu vyjadrili aj úrad, aké sú možnosti, aj právnik, kontrolór atď. Nie je v tom problém, aby sa to robilo. Poprosím návrhovú komisiu, aby prečítala návrh na uznesenie.

JUDr. Brix – som ochotný vzdať sa svojho návrhu.

Ďalší diskutujúci neboli prihlásení.

Doc. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 8 c).

Hlasovanie č. 19: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 119** schválilo Projekt systémových opatrení za účelom dosiahnutia zabezpečenia čistoty v okolí odpadových kontajnerov a ostatných verejných priestranstiev s názvom „Skrášľujeme spolu Staré Mesto“.

Predseda vyhlásil 15-minútovú prestávku v rokovaní. Po ukončení prestávky sa prezentovalo 12 poslancov, počet zasunutých kariet 12.

K bodu č. 9/

Návrh programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na roky 2016 - 2018.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Süli – predseda finančnej komisie. Dostali sme tento materiál do finančnej komisie. Podľa mňa je spracovaný tak, že niektoré položky sú tam otázne, či sú opodstatnené alebo nie. Niektoré

položky sú zvýšené, povedal by som, neúmerne, ale to je nepodstatné. Ten pôvodný návrh, taký aký je, je dobre spracovaný. Chcel by som vám odporučiť do pozornosti, že veľa manévrovacieho priestoru tu nemáme, nakoľko naše príjmy sú limitované, obmedzené a povinnosti, čo sa týka režijných nákladov, mzdy, odvodov sú dané. Toto porušiť nemôžeme a navyše máme za povinnosť predložiť vyrovnaný rozpočet. Čo sa týka úveru pre Mestskú krytú plaváreň, tých 250 tisíc eur, o tom sme už dávnejšie hovorili. Musíme to urobiť. Pokiaľ to neurobíme, Mestskú krytú plaváreň môžeme zavrieť, lebo nebude funkčná, lebo hygienici nám už ďalej tento stav, ktorý tam máme, tolerovať nebudú. Čo sa týka niektorých vecí, ktoré budú v ďalšom programe, tak zhodli sme aj na tom, že pozmeňujúce návrhy k tomuto rozpočtu budeme prerokovávať na miestnom zastupiteľstve. Osobne som sa stretol s pánom zástupcom včera a pozeral som sa aj na internete – návrh na prijatie ďalšieho úveru Ja viem, súvisí to s rozpočtom. Keď už hovoríme o tomto rozpočte, tak musíme hovoriť aj o bode 11 aj o bode 12, lebo to s tým súvisí. Nestotožňujem sa s tým názorom, nemôžem hovoriť za finančnú komisiu, len za seba, lebo vo finančnej komisii sme to neprejednávali. Nakoľko na ďalší úver, podľa mojej súkromnej mienky, nemáme krytie. Bol som prítomný, keď sme jednali s bankou. Aj na finančnej komisii sme hovorili o úvere 250 tisíc eur na Mestskú krytú plaváreň. Banka urobila svoj audit. So škripajúcimi zubami povedala, že sme toto ešte v stave splácať. Keď som urobil ešte svoj vlastný audit, ďalších 100 tisíc alebo 50 tisíc eur my už splácať nevieme. Môžeme splácať, ale v tom momente treba urobiť opatrenie na úrade a znížiť odmeňovanie vedenia úradu alebo úradu ako takého. Čo sa týka úveru, ako takého, 250 tisíc eur, tam podľa predbežných výsledkov a auditu vieme to splácať 5.000 Eur mesačne. Keď niekto ešte chce ďalší úver zobrať, bolo by potrebné povedať aj to b), že čím to budeme kryť. Ďalej by som bol toho názoru, že v žiadnom prípade by sme nemali znižovať rozpočet Múzeu Vojtecha Löfflera o tých 10 tisíc eur, lebo ten návrh, ktorý je tu niekde zapracovaný, nepočíta s tým, že sú tam vyhradené technické zariadenia ako hromozvod, plynové kúrenie a tie revízie sme povinní urobiť, nakoľko nám zatvoria aj túto inštitúciu.

Hovorili sme aj o tom, že urobíme jednu čiaru, čo sa týka investičných výdavkov. V komisii sme to pre jednali. Urobíme jednu čiaru, na čo peniaze nemáme a pokiaľ sa nám podarí predať Löfflerovu vilu za daných podmienok, tak potom vieme vykryť niektoré náklady navyše, ktoré by sme chceli urobiť ešte v tomto roku. Ale, možno je tu snaha zobrať ďalší úver, ale verte mi, že banka urobí si svoj audit a svoj názor si položí a pokiaľ nie sme v stave a nie sme schopní to splácať, oni dobre vedia, čo sme schopní a čo nie sme schopní. Nám úver jednoducho nedajú, či sa nám to páči alebo nie. Skôr by som bol toho názoru, že to, čo sme sa dohodli na finančnej komisii, že urobíme tú čiaru, čo môžeme urobiť. Prioritou je Mestská krytá plaváreň, podľa mojej mienky. Nemali by sme tam už nejako veľa rozmýšľať. Toto by sme mali pekne odsúhlasiť. Čo sa týka ďalších akcií, môj názor je. Pokiaľ sa nám podarí predať Löfflerovu vilu, tak potom môžeme ďalej rozmýšľať a rozhodovať. Skôr, sú to len teoretické otázky.

Čo sa týka bodu 11 a 12 – spolufinancovanie projektov zo štrukturálnych fondov, je otázka, že keď ušetríme na materských školách finančné prostriedky na energiu, že kto ušetrí. O toľko menej dostaneme z mesta peňazí na tú prevádzku na materské školy. Navyše, je to cudzí majetok. Včera sme aj rozoberali, že v minulosti ako bolo. Materské školy, ako budovy a základné prostriedky, nikdy neboli majetkom mestskej časti. Zákon o meste Košice a potom zákony o majetku jasne hovorili, že mesto Košice je obec. Zo štátneho vlastníctva všetko prešlo ako majetok na mesto Košice a na mestskú časť v žiadnom prípade nič neprešlo. Takže nikdy sme to v majetku nemali. Pokiaľ sme mali nejaké finančné prostriedky navyše, dane z nehnuteľností a mali sme poplatky za hracie a výherné automaty, boli to veľmi slušné peniaze. Vedeli sme zabezpečiť to, že sme prispievali na jednotlivé materské školy finančné prostriedky. Koľko sme dali? Tak vám teraz prečítam, aby sme vedeli, že my sme už koľko do toho investovali. Koľko sme investovali do cudzieho majetku vlastne, ale boli sme solidárni a urobili sme to. Za roky 2003 až 2015 413.096 Eur sme investovali do materských škôl, pričom neboli našim majetkom, ale boli sme solidárni s mestom, lebo sme mali dane z nehnuteľností a poplatky boli u nás chvíľku. To isté sme urobili

s Immaculatou, to isté s celou Kováčskou ulicou a preto o tom hovorím, a preto sa urobili parkoviská na Kuzmányho sídlisku, parkoviská, kde sa bezplatne parkovalo, ktoré dnes mesto ako také vyberá poplatky cez firmu EEI. A kto do toho investoval? Mestská časť Staré Mesto. Mestská časť ako taká boli solidárna s mestom.

Momentálne stav je taký, že my v prílivovej oblasti máme strašne obmedzené možnosti a práve preto je to veľmi pochvaľujúce, že chceme využiť ten projekt Európskeho operačného fondu Kvalita životného prostredia atď., aj Zvýšenie hrubej zaškolenosti detí materských škôl. Ctené zastupiteľstvo, do vašej pozornosti uvádzam, že stačil jeden zákon v parlamente Slovenskej republiky, kde znížili rozsah metrov štvorcových na jedno dieťa, alebo zvýšili a tým pádom znížili nám kapacity materských škôl o 40%. Bol som členom Rady školy na Park Angelinum a je tam 55 detí legálne zapísaných, ale tým, že je chorobnosť, je 75 detí tolerovaných. Pýtal som sa pani riaditeľky „pani riaditeľka, keď prídu všetky deti, všetkých 75 detí, viete ich umiestniť, viete sa o nich postarať?“. Odpoveď tak znela. Vtedy, keď ten zákon ešte nebol v platnosti, mali sme tu 120 ľudí a hravo sme to zvládli. Stačil jeden zákon v parlamente a máme problém s počtom materských škôl, so všetkým problém, ale ten parlament, ktorý to urobil, nepovedal nám to b), že ako sa vieme postarať o deti svojich občanov a teraz je boj o deti a protekciu, kto dá dieťa, kto vybaví a zoženieme ti miesto v škôlke atď. Teraz ideme pribudovať nejaké kapacity pre škôlky. Treba projekt, stavebné povolenie, všetko a kopec peňazí. Keď som dobre počul, tam 100 tisíc korún máme vyčlenených na toto. Ale zase. Prečo? Jedno hlúpe rozhodnutie v parlamente, lebo inak to nazvať neviem, keď znížia o 40 %. To je strašné číslo. A kto na to doplatil? Mamičky, mladí ľudia, ktorí nemajú kde dať deti. My teraz to hasíme a robíme tu, že ideme dobudovať atď. Chýba mi tam ešte jedno. Bolo sčítanie ľudu a každých 10 rokov v našej krajine sa to robí. Je to predpis. Existuje ukazovateľ demografický vývoj. Niekde to zase začína klesať. Teraz je to boom, ale v priebehu piatich rokov zase to bude ubúdať. Bol som prítomný v roku 1992, keď sme zatvorili materské školy a detské jasle, lebo nebolo detí. Celý tento projekt, ktorý tu je, koniec koncov musím povedať len jednu vec, nemáme na to finančné prostriedky, aby sme suplovali mesto Košice. Preto nemôžem prijať tento návrh v bode 11 a 12, spolufinancovať niečo na čo nemáme peniaze. Síce, idea je krásna, ale adresa je zlá. Tento projekt by si malo osvojiť mesto Košice a ja sa prikláňam aj k tomu, že my sme len poštári. Štát dáva mestu na materské školy nejaké finančné prostriedky. Mesto to niekde pošle nám a my pošleme právny subjektom, lebo majú právnu subjektivitu a my sme len obyčajní poštári. Nič viac a nič menej. A preto nemôžem s týmto tu súhlasiť.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Keby som ráno, že bude taký zásadný rozpor ohľadom prijatia tohto rozpočtu, tak by som v programe dal návrh, už teraz sa nedá, ale rozpočet by som dal za hlasovanie o financovaní, resp. o projektoch ohľadom materských škôl a po predaji Löfflerovej vily, lebo nevieme, či bude áno alebo nie. Najprv by sme mali schváliť, či sme za úver na plaváreň, aby mestská časť zobrala úver na rekonštrukciu plavárne, lebo to sú významné veci, ktoré sa týkajú rozpočtu a vidím, že sú tu absolútne roztrieštené názory. Myslím, že každý by sa mal vyjadriť, nehovorím, že každý má zobrať slovo, ale k tej zásadnej otázke, že či sme za tie škôlky, aby mestská časť si ich držala. Ak hlasovaním podporíme tie projekty, tak budeme aj za to, aby išli do rozpočtu. Tak isto si treba ujednotniť v hlavách, či sme za predaj Löfflerovej vily a tak isto, čo sa týka úveru na plaváreň. K tomu aby sme sa vyjadrili, lebo to už je zapracované v rozpočte a to sú veľmi podstatné čísla. Príklad. Keď tie škôlky nepôjdu, tak potom len na dokumentáciu by bolo 15 až 20 tisíc eur, ktoré máme zase na iné veci v rozpočte. Ja si myslím, že to malo byť zaradené za, ale už keď nie je, tak sa vyjadríme k tomu, že ako chceme vlastne hlasovať.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Som za to, aby sme mali rozpočet, ale žiaľ, musím súhlasiť s pánom poslancom Sülim, lebo tu mám pocit, že dochádzame do stavu výpredaja mestskej časti. Tu ideme predávať Löfflerovu vilu, jeden z mála hodnotných majetkov, ktorý v mestskej časti ostal, pričom máme morálny záväzok tú vilu držať a zveľaďovať. Ideme tu brať úver, ktorý je absolútne nekrytý príjmami. Nevieme z čoho ho chceme platiť a to nespochybňujem to, že tú

plaváreň urobiť treba, lebo to je jedna regulérna mestská hanba. To hovorím už roky. Nehovoriac o tom, že vyzerá tak, že možno že nám to aj hygiena zavrie po nejakom čase. Ale na strane druhej ja mám pocit, že ..., a sa pýtam, či hľadalo vedenie mestskej časti iné možnosti ako tú plaváreň dostať do nejakého stavu, lebo my na úrovni mesta tiež veľa investujeme, tiež veľa hľadáme peňazí, ale úver si neberieme, a to pritom máme ho z čoho splácať. Tu sa bavíme o absolútne šialených číslach, že úver tu, úver tam, ale z čoho? No dobre. Berme, ale ako povedal pán poslanec Süli, zrušme potom funkciu zástupcu starostu. Budeme ho mať z čoho platiť. Máme prednostu, máme starostu. Ja to beriem, ale majme krytie a povedzme si, že odkiaľ na to peniaze. Prísť do banky, nastrčiť ruku, banka nám dá. Nepochybne. A úverové zaťaženie tam bude kryté samotnou plavárnou. Dá, lebo tam bude záložné právo. Ja byť banka, ja prvý dám úver mestskej časti, aby som mohol potom urobiť cez konkurz zase pohľadávku samotnú plaváreň. Čo, keď to nebudeme vedieť splácať? Čo, keď tu raz príde zastupiteľstvo, ktoré povie, že pardon, nemám. Uplatní si banka pohľadávku voči plavárni, voči mestskej časti, predá plaváreň v dražbe, v obchodnej súťaži? Predá, lebo je to lukratívne. A banka tú plaváreň potom zveľadí alebo ten kto to v konkurze kúpi, alebo cez pohľadávku. To sú nejaké dôsledky vážne, o čom sa tu bavíme. To nie je, že berme úver. Je to úver na dlhé desiatky rokov.

Mgr. Grega – trošku by som oponoval pánovi poslancovi. Naša mestská časť sa príkladne stará o plaváreň, aj je to vidieť, aj to potvrdia zástupcovia klubov, ktorí sú tam. Viac krát sme sa snažili, aby nám bolo priklepnutých viac peňazí. V súvislosti s niektorými havarijnými stavmi, odpoveď bola taká, že sa to neprikleplo. Prečo to je, vieme veľmi dobre. Takže to treba brať ako fakt. Ale na to, aby sme úver 250 tisíc eur splatili za dobu 5 rokov, platili 4.100 Eur máme. Je to zodpovedné, je to aj taký náš malý vklad k tomu, že toto mesto má nejaký titul, mesto športu, pretože tá plaváreň k tomu patrí. Druhá vec, ktorá tam je, je ten predaj vily. Tá vila potrebuje toľko finančných prostriedkov na rekonštrukciu, že by sme zase na to museli zobrať nejaký úver a my jednoducho z rozpočtu na to nemáme. Čiže, tak ako mesto predáva rôzne nemovitosti, rôzne pozemky atď. Tak isto to chce urobiť aj mestská časť. Toľko k tomu. Tých 250 vieme zvládnuť.

Ing. Lásky – faktická poznámka. Mám zopár bodov k tomuto rozpočtu. Za prvé. Löfflerova vila bola darovaná pánom Löfflerom tak ako Löfflerovo múzeum. Ako povedal pán Bixi, máme morálny záväzok a myslím si, že aj zmluvný záväzok mesta alebo mestskej časti túto vilu nepredať. Bolo to niekedy darované, čiže je to dosť podstatné, pán starosta, ako rozpredáva mesto nejaký majetok, pozemkov, alebo dokupovanie pozemkov, ako niečo čo bolo darované človekom, ktorý pre toto mesto niečo urobil a ktorý to daroval pre občanov tohto mesta. Takže máme naozaj záväzok. Možno sa nájde spôsob nejakého prenájmu, niekto kto si to prenájme, ktorý do toho vrazí peniaze a bude mať odpočítateľnú položku z nájmu atď. Sú rôzne spôsoby. Ja som zásadne proti predaju Löfflerovej vily z tohto dôvodu. Za druhé. Löfflerovo múzeum tak isto dosiahlo, myslím si, že veľmi slušné výsledky a reprezentuje mestskú časť Staré Mesto, takže nesúhlasím s krátením 10 tisíc eur na Löfflerovo múzeum. Za tretie. Bol som predsedom finančnej komisie na meste Košice, aj v minulosti tu. V rozpočte, keď sme predkladali pánom kolegom do zastupiteľstva, boli riadne prerokované, riadne upravené, prediskutované so starostom, zástupcom a tu sa už len dotiahli veci. Táto diskusia, keď sa otvára, to je na dve, tri hodiny pracovnej porady o rozpočte. Považujem to za nezmysel v tomto zastupiteľstve, preto dávam procedurálny návrh na prerušenie rokovania k tomuto bodu. Chcem požiadať predsedu finančnej komisie, aby zvolal komisiu, aby sme riadne prerokovali tieto veci a zvolali mimoriadne zastupiteľstvo, a nie teraz. Takže môj procedurálny návrh je prerušiť tento bod programu, ako aj ďalší.

JUDr. Bixi – faktická poznámka. Pán starosta hovoríte, hovoríš tu, mne už je to jedno, o tom, že neboli priklepnuté peniaze. Kým neboli priklepnuté? Menovať. Za kým ste boli, koho ste žiadali? Pýtali sme mňa? Nepýtali ste mňa. Pýtali ste primátora? Nepýtali ste primátora. To ľahko je

povedať, veď nám nikto nedal. Veď zoberte niekoho na plaváreň. Veď tu ministerstvo školstva, je tu viacero svedkov, rozdáva peniaze na rekonštrukciu a sanáciu havarijných stavov. Pýtali ste? Boli ste za niekym konkrétnym? Ak áno, kedy, kde? Lebo ja som pritom napríklad nebol.

Mgr. Grega – pán poslanec, ešte raz. Listom bolo mesto požiadané, povedal som to aj v rámci interpelácií. Veľmi dobre viete, pán poslanec, ako to je, aj s tou plavárňou, a čo Vy chcete vlastne tam robiť, akým spôsobom. Bavme sa reálne, robme a nie že teraz sa budem hrať na nejakého „macha“. My to vieme. Je to majetok mestskej časti a nie je to majetok pána poslanca Brixiho.

Ing. Lasky – pripomínam svoj návrh na prerušenie bodu.

Ďalší diskutujúci neboli prihlásení.

Mgr. Grega – prosím hlasujte.

Hlasovanie č. 20: za – 7, proti – 4, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 120 schválilo prerušenie rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o bode č. 9 „Návrh programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na roky 2016 – 2018“. Pokračovanie rokovania o prerušenom bode bude na najbližšom mimoriadnom zasadnutí miestneho zastupiteľstva.

K bodu č. 10/

Návrh na prijatie úveru na rekonštrukciu Mestskej krytej plavárne.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

JUDr. Brix – nadviažem na to, čo povedal poslanec Süli, aby sme sa niekam pohli. Tú plaváreň proste spraviť asi nejako treba. Ja neviem teraz povedať, či 250 tisíc je veľa alebo málo, lebo podľa mňa ten objekt si vyžaduje niekoľko násobne viac. Neviem, že čo má byť, to nám možno asi pán zástupca alebo niekto povie, že čo má byť realizované v rámci toho objemu tých 250 tisíc eur, ktoré máme splácať 5 rokov, lebo podľa môjho názoru, môžem sa myliť, to je plus mínus na riešenie asi nejakého havarijného stavu. Neviem, či tam sa urobí nejaká vážna investičná činnosť v tom celom, lebo to nie je fakt veľa peňazí na taký obrovský objekt aký je. Uvedomme si ďalšiu vec. Máme tam, neviem ako to je, ale máme tam vonku klienta, máme tam nájomcu. Neviem, či tá zmluva ešte platí alebo neplatí na ten Beach club. Neviem, či tam nie je nejaká pohľadávka voči mestskej časti. Dobré. To si treba povedať, lebo to je tiež súčasťou areálu tej samotnej plavárne. Tiež je to nejaký priestor, ktorý my môžeme využívať v rámci nejakých našich kapacít. Možno ja by som sa len opýtal, čo teda za tých 250 tisíc eur a možno by som nadviazal na to, čo povedal kolega Djordjevič, že teda o týždeň, našťastie sú tu nové voľby parlamentné a či sa nebude mestská časť prostredníctvom svojich zástupcov v parlamente, ktorých určite bude mať aj strana SIEĽ, teda nepochybujem o tom, či sa nebude uvažovať získať nejaké finančné prostriedky na to, aby sme dokázali túto plaváreň opraviť aj bez úveru. Podľa mňa, ja to politicky vnímam ako človek s nejakou skúsenosťou, že reálne a možné to je a nemusíme zaťažovať mestskú časť. Podľa mňa 300 tisíc eur pre ministerstvo školstva, to je tak. To tam nikoho nebude vôbec páliť. Nemusí byť zo smeru. Môže byť tá vláda úplne iná o týždeň, to nikto z nás nevie ako voľby dopadnú. Ale nie je peniaz, ktorý by ministerstvo nevedelo dať, pokiaľ bude spracovaný dobrý projekt, lebo tam idú úplne iné objemy peňazí na takéto rekonštrukcie.

Mgr. Grega – nechcem vyvolávať nejaké konfrontácie, pán poslanec, ale ako poslanec národnej rady chcem sa opýtať, čo ste Vy urobili preto, aby táto plaváreň dostala nejaké financie. My sme žiadali. Stále je tu snaha niektorých členov zastupiteľstva vyvolávať dojem, že my tu nič nerobíme a atď. Takže chcel by som vedieť, v čom bola tá nápomocnosť?

JUDr. Brixi – verejne prehlasujem, nič som neurobil preto, aby mestská časť dostala akékoľvek finančné prostriedky z ministerstva školstva, lebo na nikto o to nikdy nepožiadala. Tým, že vzťahy medzi mnou, pánom zástupcom, pánom starostom, sekundárne zástupca, primátor, starosta, primátor sú také aké sú, nikdy v živote nás nikdy nevyzval „chlapci tu je papier, prosím neviete?“. Keby niekto povedal. Ja nepotrebujem si na tom robiť agendu, išiel by som a opýtal by som sa. Vieme pomôcť? Vieme, nevieme? Ja nehľadám politiku tu na úrovni tejto drobnej mestskej časti. Ale nikdy nikto neprišiel, nikto nikdy nepýtal. Čiže, ak mestská časť vykonávala nejaké kroky, ja o tom neviem, nemám o tom ako vedieť. Boh mi je svedok, že by som pomohol, keby som pomôcť vedel. Ale nemému decku, pán starosta, ani vlastná mater nerozumie. A potom, keď to neprejde celé alebo to zbehne, potom už sa dá ľahko ukazovať prstom, že vy ste nepomohli. No, nepomohli sme, lebo sme nemohli ako pomôcť, lebo Vaše sebavedomie bolo väčšie ako Vaše schopnosti.

Mgr. Grega – pán poslanec, viac krát sme rozprávali na túto tému a nerád by som tu operoval týmito vecami. Viac krát sme na túto tému rozprávali a čo ste vybavili?

JUDr. Brixi – to bolo, keď si ešte bol v poslaneckom klube SMER.

Mgr. Grega – kto odišiel, kde odišiel? Ja som nikam neodišiel. Len pán poslanec, jednu vec si uvedomte. Nie sú podstatné kluby, strany a smery, ale podstatný je občan a na túto plaváreň chodia ľudia a voliči všetkých strán. Takže by bolo dobré, keby sme sa na to pozreli z tohto pohľadu a naozaj to riešili v rámci týchto možností, ktoré my máme, a nie blokovali niečo alebo presadzovali nejaké iné záujmy. Nechceme sa dostať ďalej k tým domom, ktoré tam postavili, ktoré nám to tam špatia atď. Ja som stále zatiaľ ticho, nemám s nikým zlé vzťahy, ako to tu naznačujete. Nemám nič proti Vám, tak isto nemám nič ani proti vedeniu mesta, ja som im nič neurobil. Od istého času ste Vy začali útočiť na mňa, ohovárať ma a rôzne veci hovoriť, ktoré nie sú pravdou, ale sám viete, že ja som nad tým mávol rukou a nebudem Nie som veľký človek. Ani ma to jednoducho nezaujíma, ale už toto tu nepatrí. Len Vy ste to tu povedali, že v tom je ten problém. Nie, nie je v tomto problém.

prof. Rácz – faktická poznámka. Zase ide diskusia takým smerom, že to nie je na úrovni jednej mestskej časti Staré Mesto. Toto ja nemám vôbec rád. To len na úvod k tomu. Som presvedčený, toľko rokujeme o tom, že ako treba a boli sme tam aj osobne, na všetko možné sme sa pozreli. Ja považujem tento projekt, aj s úverom Tiež mi chýba, že nie je rozpísané, že na čo to stačí, ale dôverujem natoľko odborníkom, lebo nie som v tom odborník, že z tých 250 tisíc základne dáme plaváreň do poriadku a bodka. Toto bolo x krát prejednané, tie podmienky sú dobré, poďme k veci. To, čo tu odznelo, že vláda taká a taká. No tak ešte to budeme zveľaďovať, tak novú vládu požiadame. Ale teraz o tom, že starú vládu, SMER nie SMER a že voliči ktorej strany chodia plávať, tak prosím vás pekne, to je pod našu úroveň.

Mgr. Grega – všetci chodia plávať.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Najskôr by som zareagoval na tie, nazval by som to trošku, že nezmysly. K tým vzťahom. Začnem chronologicky odzadu. Už to počúvam nejakú dobu. Nie som členom strany SMER-SD, kritizoval som, budem kritizovať aj naďalej nejaké veci, ktoré si

nemyslím, že sú v poriadku v tomto meste a obzvlášť v Starom Meste. To po prvé. Na margo tých osobných vzťahov. Pán primátor zažaloval mňa ako fyzická osoba, nie ja jeho. Komu dôjde, tomu dôjde, komu nie, tak nie. Myslím, že to je jasné. K tým žiadostiam. Máme tu aj niekde list. Súvisí to aj s tými ďalšími bodmi 11 a 12, ako to začalo niekedy v lete minulého roku. Keďže škôlky nejakým spôsobom mám na starosti a prišli žiadosti na mestskú časť, že tečie strecha na Tatranskej. Potom prišla ďalšia žiadosť, že tečie strecha na Zádielskej. Nebudem sa vyjadrovať k tomu, za aké ceny boli robené tie strechy v minulosti, ale proste tiekli a poslal som tam na obhliadku dve, tri nezávislé od seba, skupiny ľudí a záver je asi taký, že treba komplet vymeniť strechu na Tatranskej. Tatranská je z dvoch budov a investičné náklady boli okolo 45 tisíc eur. V súťaži možno by to išlo nižšie, ale proste podľa nejakého výkazu, výmeru, by to bolo toľko. Zádielska detto. To už máme 90 tisíc a ešte neprišla tretia strecha z Tatranskej. Keď sa bavíme len o strechách dvoch škôlok, bavíme sa tu okolo možno 100 tisíc eur. Na základe tohto ja som hľadal aj možnosti na Mestskú krytú plaváreň, lebo čo je tá výzva tam z ministerstva životného prostredia Operačný program Kvalita životného prostredia, pôvodne malo byť v tej výzve, aj keďže som to sledoval dlhodobo, mali byť aj zahrnuté športoviská. To znamená, mohli by sme žiadať aj na Mestskú krytú plaváreň, avšak na poslednú chvíľu, podľa mojich informácií, to proste na ministerstvo vyškrtili ako oprávneného žiadateľa, športoviská. Čiže, rozhodli sme sa alebo dostal som ..., po konzultácii sme sa dohodli vo vedení, že budem pokračovať ďalej v tejto výzve aspoň na tie škôlky. Z toho dôvodu bol spracovaný aj návrh, ktorý je v bode č. 11, ktorý si môžeme potom neskôr rozobrať. Je to návrh. Samozrejme, medzitým tu vznikla debata, že či škôlky neodovzdávame mestu. Môžeme si to prediskutovať v tých ďalších bodoch. Avšak pred niekoľkými mesiacmi ja som nemal takúto informáciu, že je tu takáto vôľa. Čiže, ak je vôľa odovzdať tie škôlky, nech sa páči, nemusíme robiť projekt, nemusíme navyšovať úver, nemusíme nič. Berte to ako návrhy a poprosím neobviňovať ma tu z nejakých, že ja pretláčam niečo. Ja som len spracoval návrh, lebo je teraz takáto možnosť a výzva trvá do 15. marca. Ak sa dnes neschvália tieto projekty, ani rozpočet, čo už je zjavné, tieto termíny sa takmer s určitosťou nestihnú, lebo tam treba predložiť plno dokumentácie. To nie je tak, že napíšeme nejaký lístoček na ministerstvo a oni pošlú peniaze. To vôbec takto nefunguje. Budeme rokovať o tých projektoch, potom si povieme.

Čo sa týka toho úveru, čo je vlastne tento bod, tak ide vlastne o to, čo sme sa aj viackrát v minulosti predtým bavili, že hygiena nám chce zavrieť Mestskú krytú plaváreň kvôli nevyhovujúcemu stavu podlahy a tento úver mal ísť na túto podlahu. Či budeme hľadať iné zdroje? Samozrejme áno.

Ing. Lásky – faktická poznámka. Pán starosta, poprosím, aby sa dodržiaval rokovací poriadok, čiže časomiera, ktorá je minúta, procedurálne návrhy, rozpravy, ktoré sú trojminútové, lebo sa nedostaneme nikde. Vážený pán zástupca, nie je to priestor na to, kto odkiaľ je a robiť si kampaň predvolebnú na veľké voľby. To je jedno, či je na strane. Občanov zaujíma, nás zaujímajú praktické veci, rozpočty. Peniaze, ktoré si predložil, nemáme kryté. O tom rozprávajme. Možno do týždňa sa stretnúť alebo veľmi rýchlo, môžeme to prejsť spolu s Tebou, ale poďme k praktickým veciam. Čiže, predkladám procedurálny návrh tak isto tento bod programu prerušiť a keď môžem požiadať pán starosta, keď môže ešte dostať slovo p. Šulek, ktorý je šéf športu pre mesto Košice, máme Európske hlavné mesto športu, ktorý by nám priblížil situáciu z mesta.

Mgr. Grega – k čomu? K rozpočtu, úveru?

JUDr. Brixi – k téme plavárne.

Mgr. Grega – je všeobecný súhlas?

Poslanci, bez hlasovania, vyjadrili všeobecný súhlas, aby vystúpil p. Šulek.

p. Šulek – ďakujem za slovo. Chcel by som sa venovať, neviem či sa vôbec schváli tento rozpočet na túto plaváreň, samotnej plavárni, nie k tomu technickému stavu. Určite súhlasím s tým, aby sa tieto zmeny robili, čiže to podlahové krytie tam je potrebné urobiť, pretože aj ja som rozprával s pani Dr. Kaplanovou, ktorá mi povedala, že je to nutné, že dostali ste takýto podnet, alebo musíte to spraviť. Čo je dôležité a kvôli čomu som sem prišiel, ja som vám poslal aj svoju žiadosť, aby ste prehodnotili termín začatia prác na mesiac júl a august a to z toho dôvodu, že občania nebudú mať nikde kde plávať v tomto meste, pretože toto je plaváreň s celoročnou pôsobnosťou a nie plaváreň letná, kde by mohli ľudia plávať. Len vám poviem, že dnes napríklad tam bolo ráno od šiestej hodiny 50 plavcov z verejnosti a ďalších 300 plavcov z klubov. Pokiaľ zavrieme na jeden mesiac... .

Mgr. Grega – poprosím Vás, ale to nie je predmetom tohto rokovania, my máme v bode 33b), tak keď chcete, aby som dodržiaval tak ako to má, tak aj ja Vás poprosím, lebo toto je niečo iné.

p. Šulek – ďakujem aj tak za slovo.

Mgr. Grega – ešte dám hlasovať o tomto návrhu, aby sme prerušili tento bod rokovania.

Hlasovanie č. 21: za – 5, proti – 4, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MZ MČ KE SM neschválilo procedurálny návrh poslanca Laskyho prerušiť rokovanie o bode č. 10.

Ing. Süli – o tom, čo deje na plavárni, aká bude oprava, či stačia peniaze, nestačia, pán poslanec Bixi nemá informácie preto, lebo tu nechodil. Keby bol na tých zastupiteľstvách, keby bol na spoločnom výjazdovom rokovaní, bol by videl, že je to všetko pripravené, povedal by som tak, ako má byť. Tých 250 tisíc eur nám chýba na dofinancovanie. Aj Mestská krytá plaváreň má svoje nejaké rezervy. Sú tam finančné prostriedky a bol tam urobený prieskum podlahy, boli tam vrty urobené, takže všetko je pripravené tak ako má byť. Čo sa týka druhej otázky materských škôl, že nikto nikoho nežiadal, tiež nemôžem súhlasiť, lebo mám tu z minulého roku jeden list, kde mestská časť píše, zo 16.07.2015, kde mestská časť pýta finančné prostriedky na havarijné stavy materských škôl a odpoveď je jednoznačne zamietavá. Takže nie je pravda, že sa nepýtalo a nikto nikomu nepovedal. Je pravda iná, že je ten vzťah medzi mestskou časťou a mestom trochu na nože a preto jeden druhému robí napriek, aby to nefungovalo. Osobne si myslím, keďže som bol pri tom, keď mestskú krytú plaváreň sme zachraňovali, aby tam nebolo talianske trhovisko potratovej zeleniny, aj Ivan Šulek tam bol. Keď dobre viem, on bol prvý, ktorý prišiel signalizovať, že je zle a my sme Mestskú krytú plaváreň kúpili v rámci konkurzného konania a chvalabohu, že sa nám to podarilo. To, že ideme to robiť, ja si osobne myslím, že tých 250 tisíc eur úver máme vybavený, ten úver je krytý a osobne si myslím, že o tom nemáme čo tu diskutovať. Diskutabilná je tá druhá časť – navýšenie úveru. Tam by som bol už opatrnejší. Práve preto chcem tu oznámiť každému a hlavne členom finančnej komisie, že v pondelok na 14.00 hod. zvolávam rokovanie finančnej komisie s jediným bodom rozpočet. Berte to na vedomie. Stanovisko potom dáme k tomu rozpočtu, pokiaľ to dnes neschválime. Ale ja si myslím, že dotedy to môžeme veľmi podrobne rozobrať, aby sme vedeli čo môžeme a čo nemôžeme, a čo máme urobiť a čo nemáme urobiť. Bez toho, prosím, dnes tá debata je taká impotentná.

Mgr. Grega – ono je podmienkou pre banku, aby sme schválili tento úver a znova chcem zopakovať veľmi zodpovedne, že mestská časť vie tých 4.100 Eur splatiť, vieme hospodáriť a celkovo by sa za to obdobie piatich rokov preplatilo 5 tisíc eur, čo je smiešny peniaz. To by bol hriech nejst' do toho.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Z banky by bol hriech nezobrať si takýto majetok. V prípade, že by mestská časť nebola schopná z akéhokoľvek dôvodu splácať Ja nie som proti tomu, aby sme zobrali úver. Treba to spraviť. Raz to niekto spraviť bude musieť, lebo jednoducho nás to dobehne, lebo nám to hygiena ide zavrieť. Ja tu hovorím o tom, či máme vyčerpané všetky možnosti ako získať peniaze na túto Mestskú krytú plaváreň, lebo ako isto dobre vie aj pán Šulek dnes tých možností na rekonštrukcie športových objektov je neuveriteľne veľa. Či už cez ministerstvo vnútra alebo ministerstvo školstva. Ivo Švorc s tým prichádza do kontaktu denne. Druhá vec je tá, čo povedal teraz pán poslanec Süli. Keď nemáme schválený rozpočet, na rozpočet nadväzuje úver, tak má logiku, aby sme schvaľovali najprv úver bez toho aby sme mali schválený rozpočet?

JUDr. Brixi – v poriadku. Keď má, tak beriem.

Mgr. Grega – je to síce malý krôčik, ale veľký krôčik pre plaváreň. Tak ako povedal Armstrong, keď vstúpil na Mesiac.

Ing. Trnka – ospravedlňujem sa, že aj vo faktickej som niektoré veci povedal, čo som chcel v normálnom vystúpení, len je problém dostať sa ku slovu, lebo niekto sa prihlási a potom ide 300 faktických. Potom som po obviňovaný tu z kdečoho a vlastne ani neviem na to zareagovať. Čiže, či sú tie možnosti? Možno sú možnosti a teraz hovorím, nerobím žiadnu kampaň, lebo ja nekandidujem, takže sú možnosti možno pre členov strany SMER alebo pre ich posluchovačov. Neviem to inak povedať, lebo na jednej strane rozprávaš a nielen Ty, pán kolega, že pýtajte a na druhej strane nám chodia takéto odpovede. Ja si myslím, že nie je iná možnosť v momentálnej situácii ako zobrať ten úver. Vlastne sa kryje len časť týchto investičných výdavkov a fakt čo sa týka Mestskej krytej plavárne, tak to je to minimum čo musíme zobrať. To je ideálny spôsob akým spôsobom dosiahnuť tú rekonštrukciu.

Mgr. Grega – nechcem, aby to išlo tak ako to pán zástupca povedal, aby sme zase tu tie tričká dávali. Musíme všetky možnosti využiť, ale aj keď ten úver schválime, lebo je to nevyhnutné z toho dôvodu, že tá hygiena to zavrie. My už pres časujeme s ich súhlasom. To je jedna vec. Ale musíme potom spoločne, fakt všetci a to je jedno kto bude v tej vláde, ja pevne verím, že pomôžu, aby sme ďalej išli, lebo tam si to vyžaduje minimálne ďalších 500 tisíc, aby boli spokojní plavci, pólisti a všetci občania.

Mgr. Blaškovičová – faktická poznámka. Prepáčte, nie som členka finančnej komisie, o to som si poctivejšie a poriadnejšie prečítala všetky návrhy, ktoré sa týkali financií k rozpočtu, cez Löfflerovu vilu, cez plaváreň. Naozaj, prečo ja mám pocit, že vy, ktorí sedíte pri tom, ani neviete o čom hovoríte? Každý tu hovoríte 250. Ja som sa dočítala, že tá rekonštrukcia sa má robiť za 500 tisíc, že 250 ide z rozpočtu, z rezervného fondu atď., vyskladá sa 250 a 250 má byť úver. Najprv povie tu pán predseda finančnej komisie, že ten úver nemáme krytý a že ho netreba zobrať. Vzápätí povie, že ho treba.

Mgr. Grega – keby bol vyšší úver, keby bol 350.

Mgr. Blaškovičová – prepáčte, hovoríte tak nezrozumiteľne, že si myslím, že tí, ktorí sa na nás nedajbože pozerajú, musia byť úplne v zmatku. Bola by som skutočne rada, keby sme sa na niečom tuto vedeli dohodnúť a vedeli sme o čom hovoríme. Predovšetkým tam absolútne chýba, čo sa za tých 500 tisíc ide robiť, čo sa ide robiť z úveru, čo sa ide robiť z rozpočtu.

Mgr. Grega – všetko je v dôvodovej správe. O tom sme už predsa rozprávali na predchádzajúcom zastupiteľstve, kde sami poslanci doplnili, aby sa tam urobilo aj to vykurovanie. Veď sme o tom

hovorili. Chcem vás poprosiť. Myslím si, že je tu všeobecný záujem, aby sme tento úver schválili. Poprosím, kto už nemusí, nech už nediskutuje a bude fakt priestor, aj na finančnej komisii, aby sme ten rozpočet tak urobili, aby sme boli všetci spokojní, aby sme to na tom mimoriadnom zastupiteľstve urobili za 10 minút. Zídme sa tu všetci, sadnime si, ja to dám zamknúť, tak ako keď sa volí pápež a neodídeme, kým všetci nebudeme spokojní.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Dávam návrh na ukončenie diskusie.

Ing. Till – z pohľadu banky. Banka podmieňuje danie úveru schválením výšky úveru miestnym zastupiteľstvom. Spracovanie úveru trvá tri až štyri mesiace.

Mgr. Grega – kto je za, aby sme ukončili diskusiu?

Hlasovanie č. 22: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Brixiho na ukončenie diskusie.

Prof. Rác – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 10.

Hlasovanie č. 23: za – 12, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 121/1** vzalo na vedomie stanovisko hlavného kontrolóra k dodržaniu podmienok na prijatie návratného zdroja financovania – úveru a **uznesením č. 121/2** schválilo prijatie splátkového úveru vo výške 250.000 € na účel financovania rekonštrukcie bazénovej haly Mestskej krytej plavárne, od Československej obchodnej banky, a.s., za týchto podmienok:

- a) splatnosť úveru: 5 rokov od podpísania úverovej dokumentácie,
- b) splácanie istiny: pravidelnými mesačnými splátkami,
- c) úroková sadzba: 1M EURIBOR + 0,80 % p.a.
- d) úver bez zabezpečenia.

K bodu č. 11/

Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych EÚ Operačný program Kvalita životného prostredia, prioritná os 4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch – „Zníženie spotreby energie pri prevádzke verejných budov“

Ing. Trnka – predkladateľ. Niečo som už povedal na úvod ako k tomu prišlo. Začalo to zatečenou strechou na Tatranskej, potom na Zádielskej. Z toho vyplynulo to, že niekedy 7. decembra sa naskytla taká možnosť. Ja som sa pár dní na to dozvedel, že táto výzva vyšla. Čiže niekedy medzi sviatkami sme sa snažili urobiť maximum preto, aby sa niektoré procesy rozbehli a bolo prípadne možné, ak sa rozhodnete požiadať o tento nenávratný finančný príspevok na tieto dve škôlky, to znamená Tatranská a Zádielska. Malo by sa to týkať výmeny strechy, zateplenia a výmeny vykurovacieho systému a ešte ďalšie veci, ktoré by mali vziť z energetického auditu. Ako som už povedal, tak, či tak budeme musieť riešiť nejaké havarijné stavy na týchto škôlkach. Jedna strechy, podľa odhadov, vychádzala okolo 45 tisíc, čo je zhodou okolností aj predbežne spoluúčasť na tento jeden projekt. To znamená, investičné náklady na dve škôlky, to sú vlastne tri budovy, by mali byť okolo 900 tisíc eur. Z toho 5 % je 45 tisíc. Samozrejme, sú tam ešte nejaké iné náklady na dokumentácie atď., ktoré momentálne sa nedajú presne na euro vyčíslieť, pretože neboli ani ešte vysúfážené všetky profesie, ktoré by sa k tomu mali vyjadrovať. Medzitým vznikla diskusia, že či

vôbec materské školy áno alebo nie pod mestskou časťou. Z tohto dôvodu by som chcel povedať, že tieto hlasovania o týchto dvoch projektoch, lebo druhý projekt sa týka rozšírenia kapacít, to znamená nejakej prístavby jednej triedy nejakej škôlke. Chcel by som to spojiť aj s tým, to hlasovanie, nedávam to písomne, ale to je len také interné, že či vlastne mestská časť má byť naďalej zriaďovateľom týchto škôlok alebo nie. Tie havarijné stavy sa začnú množiť a neviem čo budeme robiť. Finančné prostriedky z vlastných zdrojov na to nemáme. Toto berte ako návrh a spôsob. Ja osobne iný spôsob nevidím ako by sa dali financovať tieto, nazvime to, rekonštrukcie budov.

Čo sa týka toho argumentu, že keď keď ich nám niekto zoberie alebo ich odovzdáme, že tam ostanú tie peniaze, chcem upozorniť na Štatút mesta Košice § 39, kde sa píše, že mestské časti majú právo na náhradu účelne vynaložených a preukázaných nákladov použitých ku dňu odňatia. Samozrejme, ako to v reáli nakoniec dopadne, to si každý musí povedať sám. Čo môže mestská časť pre to urobiť? Môžeme viesť analytické účtovníctvo, kde by sa tieto investície viedli osobitne. To znamená, aby bolo jasne preukázateľné pri odovzdávaní, že toto boli finančné náklady, ktoré sme mali. Toľko k tomu. Keďže nebol schválený rozpočet, ešte toto je dôležitá vec, ten termín alebo deadline na podanie projektu je 15. marec, čo sa určite nestihne, keď sa nerozbehnú tie procesy.

Predseda júci otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. To, že my ponúkame škôlky mestu neznamená, že ich mesto zoberie. To je po prvé. My môžeme ponúkať čo chceme a mesto môže zaujať stanovisko, že tie škôlky od nás jednoducho nechce. Po druhé. Myslím si, že keď dávajú, treba brať a keď je tu takáto možnosť To je cez Slovenskú inovačnú energetickú agentúru?

Ing. Trnka – životné prostredie.

JUDr. Brixi – čiže ministerstvo životného prostredia. Podľa mňa to určite treba podporiť, lebo nepredávajme niečo alebo nevzdávajme sa niečoho, keď ešte z toho môžeme relatívne spoločne a politicky, ako mestská časť, vyťažiť. Ak tu máme možnosť rozšíriť kapacity škôlok, máme možnosť na to získať nejaké peniaze, podľa mňa by sme do toho mali ísť. Pokiaľ máme možnosť do toho nejaké peniaze dostať, tak to minimálne skúsme. Keď sa to nepodarí, potom rozmýšľajme čo s havarijným stavom a čo so škôlkami ako takými. Dnes sa baví o 45 tisícoch pri bonite mestskej časti, ktorá si zoberie 250 tisícový úver a ďalších 250 tisíc má z rezervného fondu na plaváreň, to je podľa úplne zbytočné.

Mgr. Grega – my máme takýto list, nemám ho tu, kde nás nabáda alebo nám radí mesto, že keď nechceme, aby sme škôlky vrátili. Mám to v písomnej podobe. Môžem to doniesť. Nebral som to so sebou. To je jedna vec. Druhá vec. Ja sa riadim aj tu vo funkcii ako normálny človek, ako hospodár. Myslím si, že aj vy všetci, keď sa jedná o váš majetok, budete v prvom rade investovať do svojho majetku, až tak do susedovho, ktorého máte radi a máte s ním dajme tomu dobré vzťahy, alebo býva u vás v prenájme. To chcem len preto povedať, že my potrebujeme veľa peňazí ešte, aby sme mali tú plaváreň takú, aby sa podaktorí za ňu nemuseli hanbiť. Druhá vec je, že potrebujeme potom peniaze aj na tú Kmeťovú, aby sme mohli urobiť strechu a všetko, aby sme to nemuseli potom predať. Ale my tam nedáme a dáme do niečoho druhého, čo nám ešte môžu zobrať. Len toľko k tomu.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Chcel by som vás len upozorniť na jeden taký precedens, ktorý tu robíme. Nemáme schválený rozpočet. Schválili sme plaváreň v predošlom bode. Hlasoval som za, ale tak isto je to taký precedens, ktorý nebol v schválenom rozpočte. Máme tu spolufinancovanie

d'alší bod a d'alší bod. Nie som proti týmto bodom. Samozrejme, že som za, pán zástupca, aby to bolo. Myslím si, že keď v pondelok máme zvolanú finančnú komisiu, tam to prerokujeme, pripravíme vám to, zvolá sa okamžite mimoriadne zastupiteľstvo, dúfam, že pán starosta do 48 hodín môže zavolať. Môžeme to všetko schváliť a dúfam, že to pán zástupca všetko stihne. Myslím si, že tých pár dní nás nezabije a bude to riadne schválené. Robíme tu nejaký finančný precedens, ktorý nemá logiku. Len vás upozorňujem ako kolegov poslancov, aj v prípade tejto plavárne, kde som hlasoval za. Budem hlasovať aj tu, len je to precedens, lebo nemáme na to rozpočet. Zaviazali sme úverom dlhodobo niečo už odsúhlasiť, možno s bankou robiť a my nevieme ako to budeme splácať, lebo rozpočet nemáme schválený.

Ing. Süli – faktická poznámka. Prečítam vám jednu stať zo 16.07.2015. „Vzhľadom na Vami uvádzaný nedostatok finančných zdrojov na zabezpečenie údržby budov, navrhujeme prechod materských škôl zo zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Košice-Staré Mesto do zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Košice.“ To znamená, nie je pravda, že mesto Košice to nemôže zobrať. Môže. Je to majetok mesta, to znamená, že nie je o čom tu rozprávať. Pán poslanec Bixi v tom bode sa zmylil.

Mgr. Grega – páni poslanci, robili sme aj kroky k tomu, aby sme dostali. Toto bola odpoveď. Tak všetky tieto veci majte na pamäti pri hlasovaní.

p. Djordjevič – v dobe, keď sa rozmyšľa o zlučovaní mestských častí, o nejakom zániku, tak všetko čoho sa my zbavujeme, poukazujeme na to, aká je zbytočná potom naša mestská časť. To už poviem tak sedliacky, že keď by sme tu mali sedieť o d'alšie tri roky alebo že by mala mestská časť fungovať, jednoducho myslím, že aj keď za posledných 12 rokov sa tam investovalo cez 400 tisíc, máte správny výpočet pán Süli, aj tak je to bližší kontakt občanov. Sme tam v radách škôl, majú tie škôlky oveľa vyššiu úroveň, čo sa týka vybavenosti, čistoty, lebo som sa bol presvedčiť na ostatných sídliskách. Povedal by som, že sú veľmi dobrou vizitkou a vytvárajú imidž mestskej časti pozitívne. Môj postoj je. Keď sa dá, tie škôlky nechať. Keď sa bavíme o tých financiách, určite to bude súvisieť aj s tou vilou, lebo určite sa nepredá pod 400 tisíc, dajme tomu, lebo ten súdnoznalecký je veľmi nadsadený, môj osobný názor, ale nejaké financie tam budú. Budem o tom hovoriť, nechcem vás tu oberať o čas ohľadne tej vily. Nejaké financie sa tu nájdu, čiže aj tie projekty majú zmysel a keďže sa menia energetické zákony v Európskej únii, všetky verejné budovy budú musieť mať špeciálne certifikáty, tak je to nevyhnutná jedného dňa aj jediná možná vlastne investícia, ak si vlastne tie budovy chceme nechať, resp. ich prenajímať od mesta, aby tam naše škôlky fungovali. Ja som za zachovanie škôlok z tohto hľadiska.

Mgr. Grega – ja len tu margo, že keď zastupiteľstvo, neviem v ktorom roku to bolo, v roku 2002, keď súhlasilo, že tie škôlky prešli pod našu správu a keď sa kúpila plaváreň a vlastne aj keď sa to múzeum zobralo, oni robili v dobre viere, ale bola iná východisková situácia. Vtedy podielové dane právnických a fyzických osôb išli do mestskej časti. Potom to zobralo mesto. My ich nemáme, my to nevieme robiť. V Bratislave je to tak, že 50 % si necháva mesto, 50 % majú mestské časti. Tuto, žiaľ bohu to funguje od roku 1990 na princípe ten je náš, ten nie je náš, ale je to žiaľ na úkor obyvateľov. Som prítomný toho aj v meste. Takto to je, takto to bolo. Aj teraz, keď budeme rozhodovať, tak skúsme sa nad tým preniesť a ja tieto veci aj v zastupiteľstve budem nanášať. Podľa toho ako sa rozhodneme. Budem žiadať tie finančné prostriedky a pevne verím, že teraz ma podporia všetci, ktorí sú poslancami, aj za Staré Mesto a že sa zase nebudú riadiť tým, no ..., viete, čo som chcel povedať.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Ja ešte raz, lebo asi niektorí prepočuli. Ak nebude schválený rozpočet a toto, no tak už táto debata je sčasti irelevantná, lebo 15. marca je deadline na podanie.

Okrem tohto schválenia je potrebná aj, nie že súčinnosť, ale musíme to chcieť všetci, vrátane aj pána starostu, lebo inak nie je to schodné. Niektoré veci sa tu musia veľmi rýchlo udiat' a proste ak nie je tá vôľa, ja to teraz nehovorím v zlom ani v dobrom, len proste bola daná možnosť na stôl a treba zvážiť aj tieto, povedal by som, aspekty toto celého procesu.

Mgr. Grega – pán poslanec, zase ani neviete čo chcem urobiť, čo nechcem urobiť a už chcete povedať. Ja som povedal, čo môžem urobiť, len je tam aj to b). To znamená navýšenie alebo nájsť neviem koľko x financií na to.

MVDr. Bílek – pán predsedajúci, dávam návrh, aby bola ukončená diskusia. Poviem vám z minulosti. Škôlky dať do mesta, nie som veľmi tým nadšený, aj keď mám skúsenosti s riaditeľkami, že im je to zhruba, približne, úplne jedno, či sú pod mestskou časťou alebo nie. Všetci asi viete, prečo tie škôlky do mesta nie. Máme sa s čím pochváliť. Tam, kde nám možno upadá úroveň Mestskej krytej plavárne, tak tie škôlky to vyťahnu. Ale poďme ďalej. Prebral som si v schránke pozvánky na radu školy, jednu, druhú. Teraz to proste začne. Začínajú sa zase tam robiť voľby. Budeme určite aj my oslovení z pozície riaditeľiek. Mal som otázku k tomu, že odkiaľ chceme tých 5 %. Ale zase sa budeme len opakovať a preto dávam aj návrh, pán predsedajúci, skúsme zvážiť, že tie ďalšie body, ktoré nasledujú, ako sú dotácie atď., tie ďalšie dva, tri body, čo máme v programe, vôbec má zmysel, nevyhodíme ich z programu, keď nemáme ten rozpočet?

Mgr. Grega – bol tam návrh na ukončenie diskusie. Kto je za?

Hlasovanie č. 24: za – 12, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Bíleka na ukončenie diskusie.

Mgr. Grega – ešte by som zareagoval, nechcem to do toho dávať, ale keď je tu pán Šulek, tak využijem, lebo pán poslanec Bílek neviem, či to omylom povedal, alebo ja som tomu nerozumel, že vraj nám upadá úroveň krytej plavárne. Mám tu pána Šuleka, ktorého využijem, ktorý je aj zástupca mesta, ale potom, lebo mám zopár listov od Vás, kde vysoko kvitujete nielen personál, ale aj prístup mestskej časti a čo všetko ako sa tam robí. Vy ste na meste, ste taká pravá ruka aj s vedením, čiže neviem ako mám tomu rozumieť. Tiež by som bol rád, keby ste povedali aj Vy, že ako to je, lebo sú to dosť silné slová. Kto chce z prihlásených pred hlasovaním o ukončení diskusie, ešte môže vystúpiť.

Mgr. Blaškovičová – pán starosta, ja by som sa len chcela opýtať. Vôbec som nepochopila, akým spôsobom bol pripravený tento rozpočet, keďže rozpočet sme mali schváliť. Dobré, presunul sa, ale bavíme sa o nejakých 45 tisícoch, ktoré vôbec v tom rozpočte zapracované neboli. Chceme sa baviť o nejakých dotáciách, ktoré tak isto vôbec nie sú zapracované do rozpočtu, takže ja akurát konštatujem, že som veľmi nespokojná s tým, ako bolo pripravené dnešné zastupiteľstvo. Vôbec mi to nie je jasné. Priznám sa.

Mgr. Grega – prikláňam sa k Vám, pani poslankyňa, ani ja nie som spokojný s tým, ako to bolo, lebo je trochu ináč sa hovorí ako bolo na finančnej komisii. Máte pravdu.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

Ing. Hanesz – ako som ja pochopil, tak 11 a 12 bod sme prerušili. To znamená, tie projekty na škôlky v podstate teraz už nebudeme rokovať.

Mgr. Grega – ešte sme neprerušili.

Ing. Hanesz – prepáčte, ale ja tiež podporím to prerušenie. Momentálne je, podľa mňa, extrémne málo času na to, aby do 15. marca sa niečo také stihlo. Ja by som skôr navrhoval, aby sme čím skôr rozhodli o tom, či chceme byť zriaďovateľom tých škôlok alebo nie. Kým o tom definitívne nerozhodneme, tak bude stále také nejasné prečo rozprávame vôbec o nejakých projektoch, na ktorých sa chceme zúčastniť. Toto je kardinálna vec. Dnes o tom možno nerozhodneme, ale každopádne čím skôr o tom treba rozhodnúť.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

Mgr. Grega – máme tam list, aby sme odovzdali. Môžeme o tom pohovoriť. Len znova. Ja nie som či za, či proti. Jednoducho, dali sme do toho 400 tisíc, ktoré sme mohli dať My nemáme dost svojho a dávame do druhého. Robili by sme to tak doma s vlastným? Neviem. Inde nám chýba.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

Mgr. Grega – tak sa dohodnime. Tento jeden bod, aj druhý navrhoval by som prerušiť do najbližšieho mimoriadneho zastupiteľstva. Kto je za?

Hlasovanie č. 25: za – 12, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 122 schválilo prerušenie rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o bode č. 11 „Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych EÚ Operačný program Kvalita životného prostredia, prioritná os 4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch – Zníženie spotreby energie pri prevádzke verejných budov“. Pokračovanie rokovania o prerušenom bode bude na najbližšom mimoriadnom zasadnutí miestneho zastupiteľstva.

K bodu č. 12/

Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych EÚ Integrovaný regionálny operačný program, prioritná os 2. Ľahší prístup k efektívnym a kvalitnejším verejným službám – „Zvýšenie hrubej zaškolenosti detí materských škôl“

Ing. Trnka – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Grega – bol tu návrh na prerušenie do mimoriadneho zastupiteľstva. Kto je za?

Hlasovanie č. 26: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 123 schválilo prerušenie rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o bode č. 12 „Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych EÚ Integrovaný regionálny operačný program, prioritná os 2. Ľahší prístup k efektívnym a kvalitnejším verejným službám – Zvýšenie hrubej zaškolenosti detí materských škôl“. Pokračovanie rokovania o prerušenom bode bude na najbližšom mimoriadnom zasadnutí miestneho zastupiteľstva.

K bodu č. 13/

Súťažné podmienky pre obchodnú verejnú súťaž – predaj Löfflerovej vily.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

prof. Rác – môj otec bol s pánom Löfflerom veľmi zadobre, predsa napriek tomu, podľa mňa, múzeum je posvätné, tam nemôžeme, ale vila je naozaj v takom stave, že tam musíme uvažovať o niečom. Dúfam, že tam, keď niekto dá toľko peňazí, alebo možno menej, že tam bude naďalej aj kultúra.

Mgr. Grega – máme tu aj výpis, povedal by som, že tá ťarcha ohľadom tej činnosti nie je na vilu, len na múzeum. Takéto bremeno, že sa tam môže len taká činnosť robiť, je na múzeum, nie na vilu. To je jedna vec. Druhá vec. Naozaj to potrebuje strašne veľa finančných prostriedkov, ktorý my žiaľ nemáme. Kedysi sme ich mali. Bola to hračka zafinancovať, spočiatku sa to robilo. Teraz nie sú a bude stále menej a menej financií. Pokiaľ sa tam nájde záujemca, ktorý bude postupovať v súlade s takým tým odkazom, aby tam bola tá kultúrno-výchovná činnosť, tak si myslím, že by proste malo byť kladné stanovisko. Hovorilo sa o tom aj v minulom zastupiteľstve. Myslím si, že vtedy to bolo väčšie, bola tam taká zhoda a ešte som vtedy, myslím, rozprával s niektorými ľuďmi, ktorí boli v takej nejakej komisii, ktorá bola pri tom, keď sa predával ten majetok a proste neboli proti. Ja viem, že niekto povie, že sa chceme zbavovať niečoho, alebo robiť, ale naozaj nemáme momentálne financie a keď to niekomu prenajmeme, tak ten od nás žiada, aby sme tam zaplatili, aby sme urobili strechu, aby sme neviem čo urobili a my nemáme, aby sme vedeli urobiť dvor, kde sa nám prepadne chodník.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Chcel som len toľko, že ako predkladateľ návrhu v dôvodovej správe uvádzate, že darovacia obsahuje podľa článku 4 morálno-etický záväzok obdarovaného - mestskej časti, že nehnuteľnosť bude slúžiť na umelecko-výtvarnú činnosť. V materiáli uvádzate, že je tam záväzok, dnes hovoríte ako predkladateľ návrhu, že nie je záväzok.

Mgr. Grega – bremeno vecné na liste vlastníctva.

p. Djordjevič – Vy hovoríte, že nie je, v dôvodovej správe uvádzate, že je.

JUDr. Pillár – to je rozdiel.

p. Djordjevič – v poriadku. Druhá vec je tá, že tá vila, podľa materiálov čo sme čítali v minulosti, že je v zlom stave, že je tam ..., aj kvôli tomu bol organizácii, ktorá momentálne si prenajíma túto nehnuteľnosť, po znižovaní nájom, ktorý sme schvaľovali. Myslím, že to bolo osobitným zreteľom. Zbytočne budeme teraz hovoriť o tom, že v jednej veci nemáme peniaze na nič, na žiadne investície, do svojho majetku tak isto nevieme investovať. Jednoznačne, ja viem, že je tam morálno-etický záväzok, ktorý by bol zachovaný, ale keď hovoríte, že len v prípade múzea, potom je bezpredmetné o tom hovoriť. Keď nevieme ten majetok zveľaďovať a keď ten nájom je fakt tak nízky, že je lepšie predať, a v tom prípade by sa dal aj úver zaplatiť, teda jednorazovo splatiť, ušetrili by sme na poplatok na úver atď. Mali by sme v rezervnom fonde ešte zvyšné peniaze. Jednoznačne, z môjho pohľadu, ak bude zachovaná trhová cena a čo najvyššia ponuka, treba sa toho majetku, bohužiaľ, zbaviť.

Mgr. Grega – naopak, ja by som to ešte aj doplnil, pokiaľ to prejde, že získali by sme finančné prostriedky, ale minimálne polovicu by som zase nejakú stopol, aby sa použila na rozvoj nášho Múzea Vojtecha Löfflera, pretože tam potrebujeme dať dosť financií. Bolo by to v súlade aj s tým odkazom.

Ing. Lasky – ako som už povedal v predošlej diskusii, som zásadne proti predaju Löfflerovej vily, a to z dôvodov takých, že pán Löffler to daroval občanom tohto mesta, či už je to dom alebo múzeum. Ja to budem spájať v jednom. Pre mňa je nepochopiteľné, že nehľadáme nejaké zdroje z ministerstva kultúry, alebo z nejakých iných zdrojov, tak ako som povedal, nejakého prenájmu, kto do toho investuje alebo nejaká nadácia, aby sa dom, v ktorom žil Löffler, ktorý daroval túto vilu, aby sa neurobilo z toho múzeum alebo na ten účel nejakej kultúrnej činnosti, aby sa to využívalo. Myslím si, že cestujem dosť po mestách, alebo po svete. Navštevujem mestá a navštevujem aj múzeá. Mňa to zaujíma. Navštevujem domy, kde žili nejakí významní ľudia v týchto mestách a my, ako Košičania, je to proti mojej srsti. Ja viem, že tie peniaze treba, že tam treba investovať peniaze, ale jednoducho musíme sa posnažiť v prvom rade zachovať tento odkaz a nenechal to preto, aby sme to predali. Preto, aby bola nejaká spomienka. Cirkev, keď dostáva takéto majetky, nepredáva ich. Len na okraj podotýkam. Chcem vás pekne poprosiť, aby ste zvážili svoje hlasovanie, aby ste zvážili svoje rozhodnutie, aby ste to raz neľutovali, čo ste urobili. Myslím si, že kultúrne dedičstvo po Löfflerovi sa nemá rozpredávať.

Mgr. Grega – len toľko, že to nie je ako expozícia. O tú sa príkladne staráme. Je to proste dvor, nejaká budova a vzadu chátrajúca budova. Je mi teraz také divné, že sme sa o tom bavili v predchádzajúcom období a tam bol aj z vašej strany súhlas, neviem či aj nie iniciatíva, takže také zvláštne to je. Ale ako rozhodnete, tak bude.

JUDr. Brixi – viem o tom všetko, veď sme sa nie rok nie dva, tu bavili o tom, že tá vila je v dezolátnom stave. Poznáme aj toho nájomcu, ktorý tam je. Mne je v princípe veľmi ľúto, ak sa nemýlim, je to národná kultúrna pamiatka?

JUDr. Pillár - nie je.

JUDr. Brixi – bez ohľadu na to, je to, myslím si, dosť významná kultúrna inštitúcia, ustanovizeň, ktorá v tomto meste je. Myslím si, že ak by sme túto vilu predali, a teraz odhliadnem aj od toho morálneho záväzku, ktorý mestská časť má, myslím si, že by sme išli absolútne proti svetovým trendom, ktoré dnes hovoria o tom, že ak je nejaký významný kultúrny alebo náboženský objekt, tak sa nepredáva. Treba ho sanovať. Treba z neho spraviť nejaké významné miesto, ktoré bude späté s tou mestskou časťou, s tým mestom, s tou históriou. Ja mám veľký problém, a teraz môže povedať pán zástupca Trnka, že áno, mesto predáva. Áno, mesto predáva, ale mesto nepredáva objekty, ktoré majú takéto spoločensky, kultúrny a významný charakter. Ak by to bolo hocijaký iný dom, ja by som možno povedal, že viete čo? Je nám na oštaru a s prepáčením prejedá peniaze a je to v dezolátnom stave. Toto nie je, podľa mňa, o peniazoch. My sa zbavujeme nejakého symbolu našej mestskej časti. Toto je ten problém, o ktorom tu hovorím. My už, ako mestská časť, fakt veľa tých vecí nemáme. Máme Mestskú krytú plaváreň, Múzeum Vojtecha Löfflera a máme dom Vojtecha Löfflera, ktorý je síce v dezolátnom stave, ale ja sa dívam na to nie ako ten dom vyzerá dnes, ale ako by ten dom mohol vyzeráť. Máme tu grantovú schému, keby že aj nič, z ministerstva kultúry Obnov si svoj dom, nórske fondy. Ja si viem predstaviť z toho objektu také významné miesto nielen pre mestskú časť, ale aj pre mesto ako také, že mne bude ľúto, ak by sme to teda predali a to, že či tam niekto iný príde a povie teraz, že tam urobí dielne, ateliéry, čokoľvek, už to nebude nikdy späté s tou mestskou časťou. Už to bude len súkromný objekt, v ktorom pod zámkou nejakej komerčnej činnosti niekto bude vykazovať nejakú umeleckú aktivitu, lebo takto to bude. A takto

mnohokrát je aj dnes. Vieme každý čo sa tam deje a akú to má úroveň. Nie je to žiadne terno. To si povedzme a pripúšťam, že niečo sa tam možno aj robí. Apelujem na vás teraz, možno je tu nejaká väčšina, ktorá má nejaký názor, ale podľa môjho názoru my sme ani zďaleka nevyčerpali všetky možnosti na to, aby sme z toho domu urobili, nechcem povedať, že atrakciu, lebo atrakcie sú v cirkuse, ale aby sme z toho domu urobili jeden regulárny kultúrny alebo umelecký meeting point, na ktorý môže byť celé mesto hrdé a môže sa to volať kľudne aj inak ako Löfflerov dom. Podľa mňa sme príliš exponovaná a príliš úspešná mestská časť, aby sme sa zbavovali takýchto potencionálne úspešných príbehov. Toto mi bude ľudsky ľúto, keď toto spravíme a vieme kto to chce kúpiť, lebo ten záujemca tam je roky jeden a ten istý. Nespochybnujem jeho legitímne právo, že proste možno že chce, ale niekedy to život vyvrbí tak, tá situácia sa tak otočí, že aj tá mestská časť, aj to vedenie, aj tí, ktorí predtým možno o tom diskutovali, si uvedomia, veď to je niečo čím sa môžeme hrdiť, keby sme chceli. Nebudem teraz nadávať na vedenie mestskej časti, ale myslím si, že vy máte potenciál na to z toho spraviť niečo, o čom už nikdy nebude nikto hovoriť, že to malo byť predané.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Chcem len zareagovať na diskusiu, ktorá prebiehala v minulosti. Vôbec si nepamätám, že by som niekedy hovoril o predaji múzea alebo domu. Pán starosta, len toľko k tomu. Bavili sme sa, či ba sa to predalo alebo nie, ale nikdy nebolo povedané, že áno.

Ing. Süli – faktická poznámka. Vážený pán poslanec Bixi, keď chcete vedieť postoj mesta ku kultúrnym ustanovizniám, musím Vám povedať, že museli sme od mesta odkúpiť aj pozemok, aj budovu Múzea Vojtecha Löfflera, lebo mesto Košice to chcelo predať. Keď bola o tom reč, kto prijme tento dar v roku 1992, mesto bolo tak veľkorysé, že odmietlo túto ponuku od pani Kláry Löfflerovej a keby sme tam neboli my, tak dnes by to už zase bolo založené do jednej talianskej banky. My sme to museli kúpiť za hotové peniaze, dokonca skoro sme ani úver nechceli zobrať. Za tým účelom sme museli v Starom Meste predať tri budovy, lebo peniaze sme na to nemali. Takže postoj mesta je taký. Mesto Košice aj Levočský dom predalo bez mihnutia oka a to trošku inú hodnotu má než vila Vojtecha Löfflera. Musím ešte povedať aj o parku, tenisových kurtoch a dvorcoch a areáli ako hravo mesto nerešpektovalo dejiny mesta, históriu. Boli v úzkych, takže to predali bez mihnutia oka. Nie je to celkom pravda, že mesto sa tvári inak. Mesto sa tvári tak komerčne ako každý iný.

Mgr. Grega – áno, je pravdou, že teraz je teraz je akože iné mesto.

p. Djordjevič – nebudeme teraz diskutovať o tom, aspoň za seba, prečo, za čo. Bavme sa o návrhu, ktorý máme pred sebou. Návrh obsahuje súťažné podmienky. Návrh je v podstate v poriadku, ale jeho prílohou sú súťažné podmienky, kde mám dve výhrady. Poviem, čo by tam bolo potrebné zmeniť. Vyhlasovateľ písomne oznámi výsledok súťaže všetkým navrhovateľom bez zbytočného odkladu do 5-tich dní. Aj včera som povedal na takom pracovnom stretnutí, že nie som za, aby súťažné návrhy boli niekde v skrini, ale ihneď po skončení súťaže a tu nenastáva zvláštna situácia, keďže nebudú chodiť návrhy písomne, ale majú sa doručovať osobne, čiže hneď ako napríklad o 14-tej hodine sa skončí, hneď sa môžu otvárať. A druhá výhrada je, že komisia menovaná starostom. Stále trinásť poslanci, alebo starosta hovorí, že on bol zvolený, on mal síce 3 a pol tisíc hlasov, ale všetci trinásť poslanci súčasne mali viac ako 7 tisíc platných hlasov. Takže stále si myslím, že zastupiteľstvo je viac ako starosta a aby bola táto komisia určená miestnym zastupiteľstvom v prípade, že sa rozhodneme tento návrh podporiť, dnes vymenovaná. Čiže, nie vymenovaná starostom, ale určená miestnym zastupiteľstvom. Takže dve zmeny.

Mgr. Grega – včera som na tej komisii presne povedal, že s tým problém nemám. Keď je to v súlade, a tu máme nejaký pozmeňujúci návrh, keď to povie pán právnik. Ja by som dokonca navrhoval nech sú tam prítomní všetci poslanci, nech otvárajú všetci, lebo tam padli nejaké ..., no.

To sme si povedali. Keď sa to má otvoriť hneď, nech sa to otvorí hneď, len to sa tak isto nedá, lebo nikto to nevie doniesť naraz. Keď môže pán Bilčák doplniť.

JUDr. Bilčák – k tomu, aby som mohol ja uviesť. Dnes som ešte komunikoval celý návrh obchodnej verejnej súťaže jednak s pánom kontrolórom JUDr. Pillárom, jednak boli vznesené aj nejaké dodatočné návrhy poslancov. Môj názor je taký. Keďže sa budú asi meniť tie podmienky, resp. budú nejaké pozmeňujúce návrhy, aby to malo všetko hlavu a pätu, bolo by dobré sa dnes možno dohodnúť na nejakých pozmeňujúcich návrhoch, ktoré budú predložené na najbližšej komisii finančnej, ktorá bude v pondelok a tam to bude celé prejednané a bude posunutý finálny návrh na odsúhlasenie.

Mgr. Grega – čiže, zase ideme k tomu, že to prerušíme?

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

JUDr. Bilčák – ak ešte môžem ďalej. Na základe komunikácie dnes s hlavným kontrolórom bol pripravený pozmeňujúci návrh aj z našej strany, ktorý by predložil pán zástupca, že kde by sme upravili aj presnú špecifikáciu nehnuteľnosti k tomu, aby kataster náhodou nám potom vo finále neurobil problém a bolo tam doplnené, že je tam aj príslušenstvo k tej stavbe, ktorým je najmä plot, prípojky plyn, voda, kanalizácie. To nebolo v pôvodnom návrhu. Ďalej, v časti Vyhlasovateľ by sa menilo poštové smerovacie číslo na 040 34. Menil by aj text v tom, že by sa doplnila suma aj slovom a hlavne je dôležité, aby sme sa vyhli akýmkoľvek podozreniam v časti Spôsob, miesto, lehota podávania návrhu tam by som ja navrhoval tak, aby sme sa vyhli tomu, aby to išlo celé cez podateľňu. To znamená, že sa bude podávať do podateľne a z podateľne to pôjde priamo do trezoru a potom z trezoru to bude vydané príslušnej komisii tak ako rozhodnete, že kto bude členom.

Ing. Trnka – je tu pozmeňujúci návrh zo strany úradu. Môžem ho predložiť ja. Práve vám JUDr. Bilčák ozrejmil, ktoré zmeny sú tam. Ak sú ďalšie pozmeňujúce návrhy, poprosím dať návrhovej komisii a pokračujeme ďalej. Tú zmenu, ktorú navrhuješ pán poslanec, predlož písomne návrhovej komisii.

Ing. Hanesz – už štvrtý krát sa mi tu dnes stalo, že musím zmeniť svoj príspevok, vzhľadom na to, že som sa prihlásil možno dosť neskoro, ale každopádne dnes by sme mali jednoznačne rozhodnúť o tom, či chceme predať alebo nechceme predať. Toto by sme mali, podľa mňa, rozhodnúť. To, že aké pozmeňujúce návrhy budú zaradené do obchodnej súťaže, to je druhá vec. K tomu meritu sa vyjadrím. Bol som viackrát v Löfflerovej vile, aj vtedy, keď ešte všetky priestory boli prístupné, lebo sochárska dielňa už nie je prístupná. Tam bolo celkom zaujímavé ochotnícke divadlo. Myslím si, že keď to pôjde takto ďalej a budú sa postupne zatvárať ďalšie a ďalšie priestory, tak asi to nebude veľká sláva pre Košice. Aby som bol aj konkrétny a tu boli aj takéto historické výčitky voči mestu, že vlastne až tak veľmi nezveľaďuje tie kultúrne a ďalšie ustanovizne, ktoré sú predsa na území mesta, aj keď možno nie sú jeho majetkom, tak máme vlastne aktuálne informácie o tom, že účelové prostriedky na prevádzku Mestskej krytej plavárne a Múzea Vojtecha Löfflera boli schválené uznesením zastupiteľstva v Košiciach 14.12.2015 vo výške 200 tisíc eur. Samozrejme, to je na Löfflerovo múzeum a nie na Löfflerovu vilu. Čiže tam je nula. Symbolom, skôr by som povedal, že keď sa už chceme držať Löfflerovho odkazu, je naozaj múzeum. Táto vila je v takej časti Košíc, veľmi dobre pozná pán Lukán, tam na rohu dievčatá stoja, na ďalšom rohu je tiež nejaký sex shop. To znamená, že toto nie je žiadnym symbolom mesta, táto časť. Myslím si, že táto Löfflerova vila nám nerobí až takú veľkú slávu ako si my myslíme. Nejaké občianske združenie alebo nejaká nadácia, ktorá verí v to, že môže tam mať nejaké rozumné miesto, rozumnú bázu, môže zveľaďiť. My, ako Staré Mesto, nemáme na to, lebo máme celkom iné priority a potrebujeme

tie financie naozaj dávať do toho majetku, na ktorý môžeme byť pyšnejší. To znamená, že do Löfflerovho múzea a do Mestskej krytej plavárne. Ja som jednoznačne za to, aby sme to predali, aby sme nenechali ďalej schátrať túto budovu, lebo naozaj nebude to pekný odkaz do budúcnosti a vzhľadom na to, že sa chceme poistiť, aby niekto nezneužil po predaji tieto priestory, tak vecné bremeno, ktoré sa zriadi na činnosť, ktorá tam musí byť, myslím si, že je dostatočná zábezpeka. Samozrejme, musíme byť ostražití, aby napriek tomu vecnému bremenu to nebolo zneužitie v budúcnosti a tá klauzula, ktorá je v tých podmienkach, že máme predkupné právo, ešte nám dáva nejakú šancu, ak by došlo k lámaniu chleba a v budúcnosti naozaj niekto nepokračoval v tej činnosti, aby sme to odkúpili. Samozrejme, to tiež je až také jednoduché.

Ing. Petrovčík – faktická poznámka. Keď počúvam tieto názory, tak možno som pripravený hlasovať proti predaju vily, možno že mením názor, ale vypočujem si každého, aj rôzne argumenty, len sa chcem opýtať, že čo potom? Je tu ozaj argument, čo budeme robiť so schátralou budovou a chcem sa opýtať zástupcov, ktorí tu vystupujú proti predaju vily a väčšinou sú to mestskí, dokonca národný poslanec, potom mestská poslankyňa kolegyňa Blaškovičová. Nevieť, opravte ma, ste kultúrna predsedníčka na meste? Tak sa pýtam, prečo doteraz sme niečo už pre túto vilu nespravili, čo sa týka nejakej podpory a či ste ochotní napríklad, keď budeme hlasovať proti predaju, dať nejaký kvázi verejný prísľub, že urobíte všetko pre to na svojej úrovni, na úrovni mesta, aby sme získali nejakú finančnú podporu a ešte neviem akú pre túto vilu.

JUDr. Pillár – tak ako spomínal vedúci právneho JUDr. Bilčák, ja som ráno poukázal, upozornil na tú vec, že uznesenie, ktoré je predložené na schválenie, tak v takejto forme schválené byť nemôže, lebo vykazuje určité formálne znaky, ktoré vlastne spôsobujú, že je v podstate určenie tých nehnuteľností neurčité, neisté a skutočne by mohli vzniknúť problémy, ktoré sme s katastrom stále mali. Viem, že bol predložený pozmeňujúci návrh, neviem aký, neviem čo sa tam v ňom všetko nachádza. Okrem toho uznesenia, som tam aj poukázal na niektoré ďalšie nedostatky, ktoré boli v tých súťažných podmienkach. Dúfam a predpokladám, nevidel som ten pozmeňujúci návrh, preto som sa prihlásil, lebo nebol predložený doteraz. Preto poukazujem na to, že niektoré veci, napríklad aj čo sa týkalo toho zriadenia povinnosti pre tú zmluvnú stranu, to predkupné právo v prospech mestskej časti, podľa mňa nebolo úplne presne vyšpecifikované. My tiež nemôžeme niekoho zaviazat', aby na dobu neurčitú nám sa zaviazal, keď by niekomu predával, takže my máme predkupné právo na 6 mesiacov, že my odkúpime tú vilu od neho za cenu, za ktorú sme mu predali, pretože je to nezmysel. Ak on zainvestuje povedzme na tie roky do toho nejaké finančné prostriedky, tak nemôžeme my žiadať a zaväzovať ho, aby on po tej dobe nám to vrátil späť za tie isté prostriedky, za ktoré sme predali. Za to som tam navrhoval, aby sa dalo jednak po určitú dobu, to už nech rozhodnú poslanci, že koľko rokov. My ho zaväzujeme, že bude využívať na tie účely a jednoducho budeme mať toto, dá sa povedať, tento záväzok, tú možnosť voči nemu a jednak tak isto, že nemôžeme žiadať, aby nám to predal za sumu, za ktorú on to od nás kúpil, keď on do toho povedzme niečo investoval. Plus tam musíme doložiť aj tú podmienku, lebo tá mi tam tiež chýbala, že je povinný nám oznámiť, že ide takúto nehnuteľnosť predat'. Pokiaľ nám to neoznámi, nie je tam sankcia za to, že nám to neoznámi, tak jednoducho je to nulitné právne ustanovenie v zmluve. Tak isto presne som poukázal na to, že ten spôsob podávania, tá lehota podávania toho návrhu je dosť neštandardná. Jednoducho sa môže stať, že tá splnomocnená osoba tu práve v tej chvíli, keď niekto donesie žiadosť, tu nebude, tak myslím, že sú tu normálne štandardné postupy. Náš postup – podateľňa. Vždy sa v každej súťaži dáva, že sa podáva buď osobne v podateľni, alebo sa podáva písomnej prostredníctvom poštovej služby. Myslím si, že tam by to týmto spôsobom bolo potrebné zmeniť. Ostatné návrhy, ktoré majú poslanci, tiež by bolo dobré do toho zapracovať.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Ja len na pána Petrovčíka a ostatných kolegov. To, čo ste sa pýtali, pán Petrovčík, bolo povedané z úst pána poslanca Brixiho, že existujú možnosti nejakých

fondov alebo nórskych fondov, alebo ministerstva kultúry atď., tak sme sa o tom bavili. Samozrejme máme tu štatutárov, s ktorými môžeme diskutovať atď., ale je to úlohou ..., uvidíme ako bude zostavená vláda. Je to naša morálna povinnosť. Pokiaľ budú vládnuť ľudia, ktorí sú ..., povedzme SMER-SD alebo vaši, či už to sú strany Maďarov, alebo SIEŤ, alebo tak, takže myslím si, že keď to neodhlasujeme, je to morálna povinnosť náš všetkých, v prvom rade Košičanov, vôbec to nie je politická vec, ale košická záležitosť.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Na margo pána Brixiho, že on tu bol predsedom komisie výstavby a majetkovej, bol tu štyri roky a žiadne nórské fondy nežiadal, a už tá vila bola v tom stave, aká bola. Bol predsedom komisie a zároveň bol aj na magistráte, mal páky. Je to už bezpredmetné, ale bolo to. On tu spomína nejaké fondy, ktoré nevyužíval a teraz tu rozpráva, že to má robiť Trnka. Dobré. Čo sa týka komunikácie, že ste tu robili zase prípravu nejakého návrhu a pán kontrolór tu teraz nejaké veci okresáva, ako povedala pani Blaškovičová, toto dnešné zastupiteľstvo je naozaj nepripravené. Vy, ako štatutári úradu, ste mali naozaj čas sedieť a dohodnúť sa na takom návrhu, a takých súťažných podmienkach, ktoré by sme tu teraz nevytýkali. Vy tu nie ste na úrade, alebo ako si to máme vysvetľovať? Neviete zosúladiť kontrolóra a právnika? Vysvetlite mi to.

Mgr. Grega – nikto tu nie je vôbec, úrad nefunguje, neplní plán. Nerobím si, ja len odpovedám. Zaujímavé, že v minulosti, keď to tak poviem, že sme ..., tá finančná komisia i na meste, aj tu bola, všetci sme vedeli, že sú problémy a tie financie nejakou neprišli z mesta. Hovorili sme to. Ono to nie je také jednoduché. Povedať sa dá všetko a hlavne sľúbiť sa dá všetko. Urobíme všetko pre vás, ale keď sa to realizuje, potom nie. Prejdú štyri roky, zase to ďalej chátra, atď. Ten čas ide proti nám a aj proti tej pamiatke, ako sa ňou oháňame. Naozaj treba k tomu zodpovedne pristúpiť a povedať odkiaľ máme mať zdroje na nato, keď ich nemáme. Nemáme už podielové dané a ročne máme stále menej, asi o 100 tisíc z rôznych iných a bude stále menej tých peňazí.

Ing. Hanesz – faktická poznámka. Myslím si, že sa točíme dookola, mali by sme uzavrieť rozpravu.

Mgr. Grega – kto je za, aby sme uzavreli rozpravu po prihlásených, ktorí sú.

Hlasovanie č. 27 : za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Ing. Hanesza na ukončenie diskusie.

Mgr. Blaškovičová – chcel by som zareagovať na pána Petrovčika a pána Djordjeviča. Páni, môžete sa aj potrahať, keď budete sedieť tu, poslancovať v meste, pokiaľ to nebude majiteľ nehnuteľnosti, pokiaľ nebudete vy zapísaní na liste vlastníctva a nenapíšete konkrétny projekt, môžete mať návrhov do bez seba, len ho niekto musí napísať a ten niekto musí byť majiteľom. Takže moja otázka hneď nadväzuje. Bola tu pani Kačmariková, ktorá vybavovala. Naozaj bola aj manažérkou a hľadala zdroje a peniaze. Ktokoľvek z tohto úradu má túto funkciu, že sa stará a vyhľadáva možné finančné zdroje, píše projekty? To je jedna otázka. Druhá. Bol kedykoľvek podaný akýkoľvek projekt na financie pre Löfflerovu vilu? Nikdy nebol. Naozaj to nebola ani moja práca, ani pána Brixiho. V tej nadväznosti by som sa chcela spýtať. Keby sme schválili predaj, akože určite zaň ruku teraz nezdvihnem, pretože vidím, že sme nevyčerpali žiadnu z tých možností. Je to naozaj o tom, že ideme investovať peniaze do nehnuteľností, ktoré nie sú naše, ako škôlky a vôbec sme neuvažovali nad tým, aby sme investovali do nehnuteľnosti, ktorá je naša. Ak to vyjde tak, že naozaj sa s tým nedá nič robiť, potom o tom uvažujme. Doteraz sme zrejme takto o tom neuvažovali. Aké právne kroky môžeme urobiť, pán kontrol, ak jednoducho ten kto si tú vilu kúpi,

nedodrží to morálne bremeno, o ktorom hovoríme, ten morálny záväzok? Stále hovoríme o morálnom. Tak to bolo darované, tak to nie je napísané na liste vlastníctva a tak to budeme chcieť my, aby bol morálny ten človek, ktorý to kúpi alebo tá organizácia. Ak to neurobí, tak čo? Aké právne kroky môžete podniknúť? Keď to nesplní, vystačujete ho? Bude sa s vami súdiť 40 rokov, dovedy nikto z nás tu nebude. Čiže nemáme žiadnu záruku, že tá vila bude pokračovať v tom zmysle, v akom bola darovaná. Poznám občianske združenie ROVÁS. Oni to potrebujú kúpiť, aby mohli do toho investovať. Ale keď to oni kúpia, aby do toho mohli investovať, prečo do toho nemôžeme investovať my? Lebo sme to ani neskúšali. To je moja odpoveď.

Mgr. Grega – bolo tu spomenuté, že kto to má na starosti alebo na starosti. Fondy v minulosti mal na starosti pán poslanec Bílek a teraz pán poslanec Trnka. Toto je jedna odpoveď. Druhá. Myslím si, ono je to tak fajn, tak príjemne prísť a takto furt šplechnúť, vedenie, starosta, prednosta. Myslím si, že v prvom rade kultúrna komisia, keď sa tu bavíme o kultúrnom dedičstve a o neviem akých hodnotách, a potom komisia výstavby, ktorá tu bola. Práve odišiel kolega. Oni sa majú aj o to zaujíma, nielen niečo predat', nejaký pozemok alebo garáže, ale aj o tie naše vlastné. Aj tam vidím tú aktivitu a preto sa mi páči, že podaktorí poslanci, ktorí ani nie sú momentálne v niektorých komisiách, robia týmto smerom. Tak by to malo byť.

JUDr. Pillár – pokiaľ môžem odpovedať na otázku pani poslankyne Blaškovičovej, čo sa celkovo týka, bude zriadené vecné bremeno, ktoré bude spočívať v tom, že má byť využívané na tie účely umelecko-výtvarné a tie, ktoré sú uvedené v návrhu. Budem úprimný. Ako advokát poviem, že je to dosť neobvyklé vecné bremeno, pretože jeho vymożenie ..., pokiaľ chcete, aby niekto niečo vymáhal, tak musí byť druhá strana. Tuná vlastne už druhá strana nebude, pretože tam bude vlastník a ten vlastník bude mať na svojej nehnuteľnosti nejaké svoje vecné bremeno. Jeho v podstate toto vecné bremeno zaväzuje len čo sa týka predaja. Keď bude chcieť predat', tak bude musieť s týmto vecným bremenom túto nehnuteľnosť predávať. Nebude do detailov veľmi zachádzať.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Poprosím, aby sme nepozerali čo bolo v minulosti, nikto nedáva vinu Bílekovi, Trnkovi, starostovi. Poprosím, aby sme sa pozreli čo s tým vieme urobiť do budúcnosti. Poďme s tým niečo robiť. Nikto nedáva za vinu vám. Je tu taký stav. Môžeme s tým niečo urobiť alebo nevieme s tým urobiť. Bude na to chuť? Bude tu aj hlasovanie. Naozaj súhlasím s názorom pána kontrolóra, keď niekto si tam urobí, s prepáčením, nejaký sex shop, čo teraz pán kolega povedal, že tam teraz chodia nejaké dievčatá vo vedľajšej ulici, tak proste tomu nezabráňte. Môžete sa súdiť a budeme sa za to hanbiť na celý život. Keď to raz predáme, môže si s tým urobiť každý čo chcete, aj keď bude zaviazaný neviem ako. Preto nesúhlasím s tým predajom. Poďme sa pozrieť čo s tým vieme urobiť do budúcnosti. Vyhrňme si rukávy všetci, pomôžme, čo môžeme urobiť, či už z ministerstva kultúry alebo z hocikade. Nedávam prázdne sľuby, ale poďme skúsiť urobiť s tým niečo a potom zväzme čo s tým. Keď to nezvládneme, tak potom rozprávajme o tom ďalej.

Mgr. Grega – ja viem, ale znova poviem, že sľubiť sa dá všetko a pred časom sme tu už mali také prisľuby a dali sme dosť peňazí na jedno ihrisko a potom tie ďalšie neprišli, a my sme prišli o dosť peňazí a nemáme ani toto. Naozaj si treba uvedomiť, že asi 150 tisíc eur je potrebné investovať do toho a treba povedať odkiaľ tie peniaze zasa zobrať. Nič iné. Je to len otázka financií. Treba aj b) povedať a treba niesť zodpovednosť aj za každé rozhodnutie, aj za áno, aj za nie. Aj v prípade nie sa bude hovoriť prečo ste to neurobili tak. Tí ďalší to tak budú hovoriť.

Ing. Trnka – ešte aby som doodpovedal na tú otázku ohľadom tých fondov. Baval som sa, aj rok, aj niečo dozadu, keď som tu nastúpil, do tejto funkcie na plný úväzok s občianskym združením ROVÁS. Oni mi tvrdili, že majú spracovaný projekt, teda projektovú dokumentáciu na

rekonštrukciu. V tom čase bola aj výzva, pretože aj VÚC-ka sa, myslím, hlásila do týchto ..., z tohto grantu. Nejakú sme dva, tri týždne o tom diskutovali, až nakoniec mi nebolo doručené nič, ani nebola nejaká odozva. Tam sa jedna výzva prepásla. Ďalšie výzvy ja sledujem priebežne, keďže aj v minulosti som s týmto pracoval. Spomínal som to raz, myslím aj na finančnej komisii, že či takéto niečo mám pripravovať. Musíme si uvedomiť, že sme tu kolektívny orgán a proste, ja aspoň to tak vnímam, že nie je vôľa väčšiny, aby sa Löfflerova vila riešila z grantu. Ja s tým nemám problém, len hovorím, v minulosti som, pred rokom aj niečo bola taká výzva a teraz zastupiteľstvo rozhodlo o odpredaji, tak na decembrovom zastupiteľstve, tak ja neviem, asi by bolo trochu scestné chystať projekt na rekonštrukciu z nejakého fondu, aj je vôľa predat'. To len na doplnenie tej odpovede, že prečo nie je projekt prichystaný. Treba si uvedomiť, že je tam opäť spolufinancovanie, nejakých 5 % zo 150 tisíc a nejakých 10 – 15 tisíc bude projektová dokumentácia k tomu, čiže nejakých 20 tisíc zase k tomu treba vyčleniť a pred chvíľou sme videli, že v podstate tiež bol predložený nejaký návrh projektu a už som zrelý na odvolanie. To len na do vysvetlenie ako s tými projektmi.

Ďalší diskutujúci neboli prihlásení.

prof. Rácz – návrhová komisia. Dovoľte, aby som predložil pozmeňujúce návrhy v opačnom poradí. Ten neskorší dal pán poslanec Trnka. Proším, aby ste sledovali pôvodný návrh a to čo budem pomaly čítať. Sú to len formálne veci, ale legislatívne dôležité.

Prečítam návrh:

1. Charakteristika predávanej nehnuteľnosti:

1. Pozemok KN "C", parcelné číslo 2209 o výmere 1302 m² nachádzajúci sa v katastrálnom území Stredné Mesto, okres Košice I. obec Košice-Staré Mesto, zapísaný na liste vlastníctva č. 1000, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom v zastavanom území obce a umiestnená v pamiatkovej rezervácii.

2. Stavba so súp. č. 1531, postavená na parc. č. 2209 nachádzajúca sa v katastrálnom území Stredné Mesto, okres Košice I, obec Košice-Staré Mesto, zapísaná na liste vlastníctva č. 1000, pozostávajúca z 1 /jedného/ podzemného podlažia, z 1 /jedného/ nadzemného podlažia a podkrovného podlažia o priemernej zastavanej ploche 378,42 m² s príslušenstvom, ktorým je najmä plot, prípojky plynu, elektriny, vody a kanalizácie.

2. V časti Vyhlasovateľ sa mení PSČ na: 040 34

3. V časti I. Podmienky súťaže sa mení text v bode a) takto:

a) ponúknutá cena nemôže byť nižšia ako 537 000,- Eur (slovom päťstotridsaťsedemtisíc Eur) v zmysle znaleckého posudku č. 03/2015 vyhotoveného znalcom Ing. Jánom Novotňákom

4. V časti Spôsob, miesto, lehota podávania návrhu sa nahrádza druhý a tretí odsek takto:

Návrhy sa podávajú osobne alebo poštou na adresu Miestneho úradu mestskej časti Košice-Staré Mesto, Hviezdoslavova 7, 040 34 Košice do podateľne, ktorá vedie evidenciu podaných návrhov a to v rozsahu presného termínu prijatia návrhu a poradia. Následne budú všetky doručené návrhy bezodkladne po ich doručení uložené do trezora na sekretariáte Miestneho úradu mestskej časti Košice-Staré Mesto. V prípade doručenia porušenej obálky bude bezodkladne účastníkovi obálka vrátená späť a bude vyzvaný na doručenie neporušenej obálky. Návrhy musia byť doručené v akceptačnej lehote do 31.3.2016 do 16:00 hod. vrátane.

5. V časti II. Kritéria pre hodnotenie návrhov sa dopĺňa za 2. vetu text:

Na zasadnutí komisie sa má právo zúčastniť aj hlavný kontrolór mestskej časti Košice-Staré Mesto bez práva hlasovať.

Mgr. Grega – kto je za pozmeňujúci návrh poslanca Trnku, ktorý bol prečítaný návrhovou komisiou?

Hlasovanie č. 28 : za – 7, proti – 2, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 124/1** schválilo pozmeňujúci návrh poslanca Trnku v predloženom znení.

prof. Rácz – návrhová komisia. Prečítam pozmeňujúci návrh poslanca Djordjeviča. Sú to dva body a tiež vás prosím, aby ste nalistovali tretiu stranu súťažných podmienok. V časti Akceptačná lehota: Vyhlasovateľ písomne oznámi výsledok súťaže všetkým navrhovateľom ihneď po skončení súťaže. To je prvá vec. Pýtal som sa legislatívca, povedal že to nie je protizákonné, len je to trochu neštandardné. Druhý pozmeňujúci: Hodnotenie návrhov vykoná komisia určená Miestnym zastupiteľstvom mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Hlasovanie č. 29 : za – 7, proti – 2, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 124/2** schválilo pozmeňujúci návrh poslanca Djordjeviča v predloženom znení.

prof. Rácz – návrhová komisia. Prečítal na návrh na uznesenie v znení pozmeňujúcich návrhov – návrh na schválenie súťažných podmienok obchodnej verejnej súťaže na predaj nehnuteľnosti.

Hlasovanie č. 30 : za – 7, proti – 4, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 124/3** súťažné podmienky obchodnej verejnej súťaže na predaj nehnuteľnosti:

1. Pozemok KN "C", parcelné číslo 2209 o výmere 1302 m² nachádzajúci sa v katastrálnom území Stredné Mesto, okres Košice I, obec Košice-Staré Mesto, zapísaný na liste vlastníctva č. 1000, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoría, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom v zastavanom území obce a umiestnená v pamiatkovej rezervácii.
2. Stavba so súp. č. 1531, postavená na parc. č. 2209 nachádzajúca sa v katastrálnom území Stredné Mesto, okres Košice I, obec Košice-Staré Mesto, zapísaná na liste vlastníctva č. 1000, pozostávajúca z 1 /jedného/ podzemného podlažia, z 1 /jedného/ nadzemného podlažia a podkrovného podlažia o priemernej zastavanej ploche 378,42 m² s príslušenstvom, ktorým je najmä plot, prípojky plynu, elektriny, vody a kanalizácie.

Mgr. Grega – teraz ideme na komisiu. Navrhoval by som pána Djordjeviča, Süliho, Petrovčika, Hanesza a Lukána, s tým že predsedom bude p. Djordjevič. Kto je za tento návrh?

Hlasovanie č. 31 : za – 6, proti – 2, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 124/4** určilo komisiu z radov poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto na vyhodnotenie podaných návrhov v zložení: Michal Djordjevič – predseda, Ing. Ján Süli, Ing. Igor Petrovčík, Ing. Zoltán Hanesz a Doc. MUDr. Norbert Lukán, PhD.

K bodu č. 14/

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2016 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Trnka – predkladateľ. Všeobecne záväzné nariadenie vzniklo, že tiež sa diskutovali na komisii, čiže z toho dôvodu bolo skoncipované ešte v novembri minulého roku. Dávam návrh na jeho prerušenie. Môžeme to prediskutovať a dať to na komisiu v pondelok a tiež to dať na mimoriadne zastupiteľstvo spolu so všetkými prerušenými bodmi. Toto je procedurálny návrh.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Lasky – ďakujem pánovi Trnkovi, že dal návrh na prerušenie, vzhľadom na to, že nebol schválený rozpočet a ešte mám jednu vec. Tento predložený návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2016 má závažné legislatívne nedostatky, pre ktoré v prípade jeho schválenia, je možné očakávať protest prokurátora proti tomuto všeobecne záväznému nariadeniu. Takže aj toto je dôvod a všetky nedostatky predkladám predsedovi finančnej komisie, aby na pondelok to mal na finančnú komisiu.

Ing. Trnka – ja len doplním na margo toho, čo si povedal pán kolega. Materiál sa tvoril v novembri 2015 ešte, lebo malo byť mimoriadne zastupiteľstvo, resp. bola taká verzia. Od 1. januára sa menil zákon a preto už nie je v súlade s tým, čo si povedal. Aj z toho dôvodu, nespomenul som v prvom vstupe, by bolo dobré prerušiť to. Ale hlavne z dôvodu, že nie je rozpočet. My máme pripravenú aj zmenu, keďže došlo k zmene zákona.

JUDr. Pillár – čo sa týka toho všeobecne záväzného nariadenia, tak tam by som tiež odporučil dopracovať len zopár vecí a čo sa týka toho stanoviska, tak ja už mám k nemu stanovisko. Vykazuje nejaké nedostatky.

Ing. Hanesz – faktická poznámka. Myslím si, odznelo tu, že to má vplyv na rozpočet. Tak podľa mňa nemá tento bod na rozpočet žiadny vplyv, lebo uchádzať sa dá to, podľa návrhu, do 31.08. Legislatívne možno že sú nejaké nedostatky, ktoré treba akceptovať, ale na rozpočet 2016 to vplyv nemá.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Grega – poďme hlasovať s tým, že to presunieme, aby sme vyhovelí, aby nás zase niekto nepoľahoval. Kto je za, aby sme prerušili aj tento bod do mimoriadneho, tak ako všetky?

Hlasovanie č. 32: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 125 schválilo prerušenie rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o bode č. 14 „Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2016 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto“. Pokračovanie rokovania o prerušenom bode bude na najbližšom mimoriadnom zasadnutí miestneho zastupiteľstva.

K bodu č. 15/

Návrh Štatútu Denného centra seniorov mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Hulmečíková – na úvod sa ospravedlňujem pánovi JUDr. Bilčakovi, že som na komisii nespomenula jeden bod a to ten, kde sa hovorí o vylučovaní členov. Konzultovala som štatút s oddelením, ktoré má na starosti denné centrá v Bratislave a tam ma upozornili na to, že vylučovať z radov v dennom centra, čiže členom, nemala by samospráva, ale mali by vylučovať na členskej schôdzi, že majú s tým nie najlepšie skúsenosti a oni to potom zmenili. Musím si to nájsť a dám ten návrh.

Ing. Trnka – chcel som poprosiť pána doktora, nech vysvetlí niektoré veci.

JUDr. Bilčak – k tomu vylučovaniu. Tam kvôli tomu rozhoduje o tom samospráva, lebo ona v podstate rozhoduje aj o prijímaní nových členov. Takže ak prijíma členov, mala by aj ich vylučovať, podľa mňa aspoň, aby to nebolo také, že prijíma síce samospráva, ale vylučuje už členská schôdza. Samospráva vydáva preukazy a registruje ich.

Ing. Hulmečíková – áno, ale vylučovať, tam je za porušenie nejakých týchto ..., to by mala

JUDr. Bilčak – len poviem, že potom by sme možno aj znefunkčnili celé vylučovanie neprispôsobivých členov, len kvôli tomu, že už na poslednej členskej schôdzi sme mali problém s uznášaním schopnosťou. Bol problém a kvôli vylučovaniu jedného člena, neviem či by sa zišla potrebná väčšina.

Ing. Hulmečíková – len upozorňujem, že v Bratislave ma na to veľmi upozorňovali, že s tým mali veľmi zlé skúsenosti a preto sa to menilo.

JUDr. Bilčak – štatút je rámcový, takže tam on upravuje len nejaké základné fungovania toho denného centra, ale nechám na vás.

prof. Rácz – faktická poznámka. Ja chápem ten problém aj legislatívne. Legislatívne je čistejšie, keď samospráva. Prakticky to nefunguje. Navrhujem teraz toto schváliť tak, ako je, lebo to nie je častá vec. Nemôžem teraz tak rýchlo pripraviť. Medzitým som prišiel na riešenie. Toho, kto sa tam opije, má vyradiť výbor, ale tam treba dodať, že sa môže odvolať a vtedy rozhoduje samospráva. Zatiaľ tam toto nedajme, lebo nie som pripravený.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Trnka – poprosím návrhovú komisiu o prečítanie návrhu na uznesenie.

prof. Rácz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 15.

Hlasovanie č. 33: za – 7, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 126** schválilo Štatút Denného centra seniorov mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 16/

Návrh na vstup mestskej časti Košice-Staré Mesto do Združenia miest a obcí Slovenska.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – prečítal som si dôvodovú správu. Sú tam niektoré logické argumenty, že nejaké informácie by sme sa mali dozvedieť atď. Zase na druhej strane, včera sme, Rasťo, škrtali, resp. sme sa bavili kde môžeme priškrcovať. Ja budem za to, aby tam, kde nemusíme dávať 1 663 eur ročne ..., alebo sa Ťa opýtam. Je pre nás tak podstatný a dôležitý náš vstup do tohto združenia? Stojí nám to za tých 1 600 eur ročne? Keď šetríme, tak šetríme všade.

Ing. Trnka – osobne si myslím, že je to v poriadku, ale je to na zastupiteľstve.

Ing. Süli – dosť dlho sme odolávali vstupu do tohto združenia. Onoho času sme odmietli preto, lebo toto združenie bolo nápomocné, povedal by som, priklonené k HZDS. Potom sme si preverili, čo môžeme očakávať od toho združenia, čo nám donesie. Poviem vám pravdu, nič. Je to jeden spolok, kde treba odovzdávať členské a pravidelne sa stretávajú niekde a hovoria, a sú vraj partnermi vlády. Myslím si, že tam je to o ničom. To je taký spolok o ničom. Prepáčte mi za výraz, to je také operetné združenie. Nič viac.

Ing. Trnka – len dodám kolegovi Djordjevičovi, že niektoré veci sa nedajú tak jasne povedať, aké by mali výhody alebo nevýhody. Ide o to, že v Združení miest a obcí Slovenska je združených niekoľko stoviek obcí a niektoré návrhy, nápady, skúsenosti, je lepšie niekedy mať z prvej ruky a mať prediskutované. Tieto návrhy sa potom môžu premietnuť aj do našej mestskej časti. Ako aj v dôvodovej správe môžeš vidieť, je tam v rámci Košíc 13 mestských častí a oveľa menších. Keď to pre nich má zmysel, tak si myslím, že aj pre nás.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Ako dnes napríklad pán Bixi povedal. Niekedy používam tento atak viac vecne, ale teraz skutočne len, že keď sú štyria špičkoví manažéri a máme v dnešnej dobe internet, kde nájdete všetko, hneď na druhý deň, ako si povedal z prvej ruky, tak mi príde 1 660 eur ako zbytočne vyhodенý peniaz. Keď šetríme, šetríme. Dobré? Fakt. Ste tu, vy máte sledovať zákony. Už keď to poviem tak sedliacky, tak keď tam je niekto z Džungle, tak keď sa stretnete s niekým z Džungle pri káve, tak on vám to povie. Netreba dávať tie peniaze, keď nemusíme.

Ing. Hanesz – môj názor je taký vlastne rozporuplný trošku, ale každopádne je to dosť ťažké rozhodnutie, lebo aj keď to môže byť operetné združenie, ale každopádne, povedzme má to politický význam zrejme. Tak ako aj v dobe HZDS to mohlo mať politický význam, aj teraz. Keď, v prípade, neviem, zmeny štatútu mesta, alebo rôznych lobovacích praktík, tak jedine vtedy. Predpokladám, že noví členovia tam asi do lopty veľmi nekopnú. Tam už sú etablovaní takí, ktorí sú funkcionári a iný význam to asi nemá. Ja osobne sa asi zdržím, lebo neviem celkom jasne rozhodnúť, či to má význam alebo nie.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

prof. Rácz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 16 – Alternatívu č. 1.

Hlasovanie č. 34: za – 3, proti – 1, zdržalo sa – 4, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **neschválilo** predložený návrh na uznesenie.

prof. Rácz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 16 – Alternatívu č. 2.

Hlasovanie č. 35: za – 2, proti – 2, zdržalo sa – 4, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **neschválilo** predložený návrh na uznesenie.

K uvedenému bodu nebolo prijaté žiadne uznesenie.

K bodu č. 17 a), b)/

Program rozvoja mesta Košice na obdobie rokov 2015 – 2020 s výhľadom do roku 2025.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k týmto bodom programu.

p. Djordjevič – ako sú tu akcie, veľa akcií a projektov vidím tam letný tábor a jeho vidím raz do roka práve v takomto niečom, že nejaká informovanosť, transparentnosť výberu, aby to bolo zavesené na internetovej stránke, aby nemuseli deti stále tých istých rodín rok čo rok chodiť. Aby ste si na to dali pozor toho roku, lebo sme si to všimli. Musí byť urobený projekt, ktorý bude riadne doručený na komisiu, aby sme o tom aj niečo viac vedeli, ako takto si prečítať, že letný tábor a viac o tom nevieme.

prof. Rácz – tieto akčné plány dlhodobých rozvojev, to sú také papiere. Súhlasíte aj vy, ale ja som rád, že je tam bezpečná mestská časť ako priorita. Tak ako to je, odsúhlasím to, ale s tým, že potom poďme to naplniť životom, tak ako to povedal pán kolega Djordjevič.

prof. Rácz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 17 a).

Hlasovanie č. 36: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 127** vzalo na vedomie Program rozvoja mesta Košice na obdobie rokov 2015 – 2020 s výhľadom do roku 2025 v predloženom znení.

prof. Rácz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 17 b).

Hlasovanie č. 37: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 128** schvaľuje Akčný plán rozvoja mestskej časti Košice-Staré Mesto na roky 2016 – 2018 v predloženom znení.

K bodu č. 18/

Informatívna správa k multifunkčnému ihrisku, ktoré sa nachádza na Námestí L. Novomeského pri ZŠ Námestie L. Novomeského 2, Košice.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k týmto bodom programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

prof. Rácz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 18.

Hlasovanie č. 38: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 129 vzalo na vedomie Informatívnu správu k multifunkčnému ihrisku, ktoré sa nachádza na Námestí L. Novomeského pri ZŠ Námestie L. Novomeského 2, Košice v predložennom znení.

K bodu č. 19/

a/ Ročná správa o došlých a riešených sťažnostiach doručených mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015.

b/ Ročná správa o došlých a riešených petíciách doručených mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015.

c/ Návrh na zvýšenie informovanosti poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o doručených petíciách mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu a).

p. Djordjevič – k bodu a) som nedával návrh, lebo sú to sťažnosti jednotlivcov, ktorí sa obracajú na úrad. Tu nevidím význam, aby o tom poslanci mali vedieť, lebo to nie je masová akcia. Ten človek oslovil úrad, úrad mu odpovie, úrad ho rieši. Preto som ani nežiadal, aby sme o týchto sťažnostiach boli informovaní, lebo sú v kompetencii úradu.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu b), do ktorej sa nikto neprihlásil.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu c).

p. Djordjevič – predkladateľ. Nie je to žiadny atak na úrad alebo nejaká kontrola. Raz som to už vysvetlil, keď sme tu riešili IBIZU. Niektorí poslanci tu neboli. Jedná sa o nejakú petíciu. Napríklad to bude na Floriánskej ulici. Je to vedľajšia ulica. Bude sa tam podpisovať 50 – 60 ľudí. Oni ma stretnú v potravinách a ja na nich budem pozeráť, lebo o tom nebudem vedieť a bude to trochu také od veci, že oni mi dali hlas ako poslancovi, aby som sa ich zastával. Nejakí 50-ti ľudia tam majú na vedľajšej ulici problém a ja o tom skutočne nebudem vedieť, lebo na Floriánsku, za ten blok medzi Floriánskou a väznicou, napríklad nechodím a je to môj volebný obvod. Keď už je to petícia, čiže niečo masovejšie ako sťažnosť, preto som dal tento podnet a je už na zvážení poslanca, ako som už pánovi Ing. Haneszovi chcel povedať na začiatku, hneď s úradom si vie vydiskutovať, že si nepraže dostávať tieto e-maily a nebudú ho tieto e-maily obťažovať. Všetci poslanci. E-mail je najjednoduchší, lebo aby som mal každých 5 minút sledovať stránku, či je tam niečo nové nahodené, nemá zmysel. Ale e-mail mi príde hneď, zavibruje telefón a prečítam ho za 5 sekúnd. Čiže, kto bude chcieť dostávať e-maily o petíciách, bude dostávať, kto nebude chcieť, nebude dostávať, ale zvolil som najjednoduchšiu cestu, lebo je to zadarmo. Ak to hromadne pošle sekretárka, stojí to tri minúty práce. Ani nám nemusí dávať na vedomie. To už nechám na starostovi, ako bude chcieť byť korektný k nám. Zatiaľ som dával do uznesenia iba, že sa petícia koná. Ak bude chcieť, zatiaľ ho tým nebudeme zaväzovať, lebo som to písomne nedal, dá nám informácie o tom, kde sa bude konať stretnutie s obyvateľmi. Čiže, napríklad v tejto zasadačke, aj s dátumom a časom, a je na nás, či tu prideme vypočúť si ľudí alebo nie. To už každý, hlavne z tých obvodov, si bude vyberať.

Mgr. Grega – len k tomu toľko, že sú petície, ktoré sú adresované mne, ktoré sú adresované úradu,

ktoré sú adresované poslancom. Tie, ktoré sú zastupiteľstvu, tie sa prerokujú. Tie, ktoré sú u nás, tak tie rovno akože postúpime. Mnohokrát, ja neviem prečo občania sa neobrátia. Možno ani niekedy nevedia, kto je ich poslancom.

prof. Rác – faktická poznámka. Tí občania, ktorí píšu z Floriánskej a napíšu len Tebe, adresujú iba Tebe, ale naozaj sa nás pýtajú, čo sa s tým deje. Takže ja by som toto považoval, to nie je príliš veľká záťaž, za jeden logický návrh.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Mgr. Grega – poprosím návrhovú komisiu prečítať jednotlivé návrhy a), b) a c).

prof. Rác – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 19 a).

Hlasovanie č. 39: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 130** vzalo na vedomie ročnú správu o došlých a riešených sťažnostiach doručených mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015 v predloženom znení.

prof. Rác – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 19 b).

Hlasovanie č. 40: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 131** vzalo na vedomie ročnú správu o došlých a riešených petíciách doručených mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2015 v predloženom znení.

prof. Rác – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 19 c).

Hlasovanie č. 41: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 132** požiadalo starostu, aby informoval e-mailom poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o doručených petíciách mestskej časti Košice-Staré Mesto a to do 3 dní odo dňa doručenia petície.

K bodu č. 20/

Návrh na potvrdenie delegovaných poslancov mestskej časti Košice-Staré Mesto v radách škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Košice.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 20.

Hlasovanie č. 42: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 133** schválilo potvrdenie delegovaných poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v radách škôl a školských

zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Košice aj pre nové funkčné obdobie.

Blížšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

K bodu č. 21/

Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam.

Ing. Süli – predkladateľ. Nebol v rokovacej miestnosti.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – nemáme tu predsedu komisie, neviem kto mi bude vedieť kompetentne odpovedať, lebo tam sú závery a ja neviem ako sa k nim prišlo. Na základe čoho? Dobre. Parkovisko, toto sme sa vtedy dohodli, že nebudeme ponúkať na prenájom pre parkoviská, bol som raz aj na jednej komisii a na jednom zastupiteľstve, keď sme také návrhy schvaľovali, čiže dáva to logiku. Druhá žiadosť. Tá pani tam uviedla, že iná firma má rovnaké parkovacie miesto za 450, tiež prenajaté od mestskej časti v danej lokalite a že oni majú za 900. Chcem sa opýtať, či je to pravda. Jednej to dávame za 450 a jednej za 900. To by sme mali ujednotiť. Buď dajme obidvom za 600, čo je prienik

JUDr. Pillár – tam jedna má 31 miest a táto má 8. To je rozdiel.

p. Djordjevič – rozdiel, že to zobrali ako balík? To sa bavíme o Hradbovej, ktorí majú celé parkovisko? Oni to akože prepočítali, že pri 30-tich ..., to je tá, čo súťaž bola v máji, hej?

JUDr. Pillár – títo majú ešte tú výhodu, že sú dnu za zavretou bránou.

p. Djordjevič – rozumiem. Títo brali ako balík celú ulicu, čo sme mali verejnú obchodnú súťaž, k komisii ktorej som bol aj ja. Takže oni to vypočítali. V poriadku. Mám to vysvetlené. Kde je tu problém – realizáciu distribučných rozvodov bytového domu pri plavárni. Stále tu robíme nejaké prieky tomu domu. Začal som sa aktívne zaujímať o ten dom, lebo uvažujem o kúpe bytu v tomto bytovom dome a zakaždým tu dávame nejaké nie, výstavbe niečoho, čo je naplánované. Ostatné veci už bez nejakých komentárov. Ešte tam nie je jasné, o ktorú komunikáciu, posledný bod, na Štúrovu ulicu, odkiaľ vedie. Jestvujúca mestská komunikácia Štúrova. Kde konkrétne sa to nachádza?

Ing. Petrovič – faktická poznámka. Na komisii sme o tom hovorili. Presne viem, že sa jedná o koniec Štúrovej ulice, kde sa vlastne na úrovni STEEL ARÉNY rozdeľuje cesta. Jedna ide hore smerom ku kruhovému objazdu na Moldavskú a doprava sa zatáča k obchodnému centru Galéria. Tak presne pred touto odbočkou, pred touto križovatkou je tu žiadosť vlastne o tieto parcely, lebo sa tam ráta s výstavbou. Hneď za Sladovňou, bude to ako keby napojené na Sladovňu, čiže v tej zákrute.

p. Djordjevič – dávam návrh hlasovať jednotlivo o bodoch.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Hlasovanie č. 43: za – 6, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Djordjeviča hlasovať o bodoch

jednotlivo.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 1/.

Hlasovanie č. 44: za – 6, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 134/1** neodporučilo výstavbu parkoviska a spevnených plôch na parcele č. 2573/5 k. ú. Stredné mesto pre Penzión Sport a Sport Pub na ul. Protifašistických bojovníkov, pre žiadateľa pána Ladislava Nagyho, Slovenského 20, 040 01 Košice.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 2/.

Hlasovanie č. 45: za – 7, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 134/2** neschválilo prenájom 8 parkovacích miest, ktoré sa nachádzajú na parcelách vo vlastníctve mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 335/3, 336, 351, 352, 353, 354, 355, 362, 363, 364, 365, 366 k. ú. Stredné mesto, pred Penziónom Hradbová 9, pre žiadateľku Mgr. Ľudmilu Zavackú, Beniakovce 234, 044 42 Rozhanovec.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 3/.

Hlasovanie č. 46: za – 5, proti – 1, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 134/2** neschválilo zmluvu o budúcej zmluve o vecnom bremene za účelom realizácie NN distribučných rozvodov v rámci stavby „Novostavba bytového domu, Pri plavárni, 040 01 Košice“ na parcele KN-C č. 2014/1 k. ú. Stredné mesto, pre žiadateľa pána Tibora Szekeresa.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie pod bodom č. 4/.

Hlasovanie č. 47: za – 7, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 134/4** odporučilo prenájom časti pozemkov na parcelách registra „E“ KN č. 4801/7 v požadovanom rozsahu 81,16 m² a parcele registra „C“ KN č. 3839/2 v požadovanom rozsahu 90,44 m², k. ú. Huštáky a pozemkov registra „C“ KN č. 2359/5, 2362/3 a 3877/22 spolu v požadovanom rozsahu 104,41 m², k. ú. Terasa pre účely stavebného konania k stavbe „Dopravné napojenie záujmového územia k objektu: Štúrova ul., Košice“ a za účelom výstavby vjazdu a výjazdu na pozemok napojený na jestvujúcu mestskú komunikáciu - Štúrovu ulicu, pre žiadateľa Logistics and Warehouse, s.r.o., Vajnorská 100/a, Bratislava, 831 04.

K bodu č. 22/

Návrh projektu 9. ročníka celomestskej tanečnej súťaže „Tanec nemá hranice 2016“.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Trnka – iba by som poprosil, nemusíme to teraz riešiť, len na komisii sociálnej, kultúrnej a športovej mal som taký návrh, len to neberte teraz tak, že to teraz chce niekto pretlačiť. Dohodli

sme sa, že nakoniec nie, ale boli tam aj diskusie, áno alebo nie, aby sme na zastupiteľstve neschvaľovali všetky návrhy a všetky vyhodnotenia týchto súťaží a akcií. Ja len, aby ste rozmýšľali nad tým, že by sme to potom upravili, lebo väčšinou nie sú k tomu žiadne pripomienky, len to prejde zastupiteľstvom. Vyhodnotenie by nemuselo byť. Bavili sme sa na komisii, že len raz ročne by bolo, všetkých akcií. Je to len na diskusiu. Nemusíme to teraz otvárať, len preto som to povedal, aby všetci o tom vedeli, aby nebolo, že len jedna komisia o tom vie a druhá nie.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Na komisii som navrhoval alternatívu, že by neboli poslancom dokonca ani detaily financovania, len aby sa vyhodnotenie prijalo, že sa berie na vedomie vyhodnotenie všetkých projektov. Dohodli sme sa, že každý jeden projekt bude ako doteraz s tým, že vyhodnotenia, keď budú nejaké súťaže naraz, napríklad tri, tak budú môcť byť do jedného bodu zahrnuté, ale keďže tu idú peniaze, zvlášť rozpočet, všetko, bude musieť byť každý projekt naozaj tak ako doteraz.

prof. Rácz – ak sa dobre pamätám, ja mám taký dojem, že projekty sa majú schvaľovať, lebo sú tam financie, ale tie výsledky môžeme naozaj naraz.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Hanesz – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 22.

Hlasovanie č. 48: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 135 schválilo projekt 9. ročníka celomestskej tanečnej súťaže „Tanec nemá hranice 2016“ v predloženom znení.

K bodu č. 23/

Návrh projektu 10. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc 2016“.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – chcem ostatným kolegom povedať, prečo je v ostatných finančných nákladoch odmena pre porotu a špeciálny hosť. Tajomníčka komisie navrhla, keďže je tu desiaty ročník, že si môžeme zaplatiť niekoho, kto má väčšiu úroveň a bude požadovať väčší honorár. Budeme mať čas rozhodnúť sa, že koho, ale keď máme naozaj taký šetriaci rok a keď som napríklad žiadal aj to nevstúpenie do Združenia miest a obcí Slovenska, tak budeme zvažovať aj o upustení tejto celebrity a skúsime cez priateľstvá nájsť niekoho, kto je naozaj známy a nebude za to pýtať honorár. Budeme vedieť ušetriť na tom nejakých 400 eur na tomto projekte. Nebude taký drahý.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 23.

Hlasovanie č. 49: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 136** schválilo projekt 10. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc 2016“ v predložennom znení.

K bodu č. 24/

Návrh projektu 21. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc 2016“.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 24.

Hlasovanie č. 50: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 137** schválilo projekt 21. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc 2016“ v predložennom znení.

K bodu č. 25/

Vyhodnotenie 20. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc 2015“.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 25.

Hlasovanie č. 51: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 138** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu 20. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc 2015“ v predložennom znení.

K bodu č. 26/

Vyhodnotenie projektu „Kurz prvej zdravotnej pomoci pre žiakov 7. a 8. ročníka základných škôl“.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 26.

Hlasovanie č. 52: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 139** vzalo na vedomie „Kurz prvej zdravotnej pomoci pre žiakov 7. a 8. ročníka základných škôl“ v predložennom znení.

K bodu č. 27/

Vyhodnotenie projektu „Preventívny kurz pre deti Základnej školy Vojenská č. 13, Košice s nábehom na alergické a recidivujúce choroby dýchacích orgánov“.

Ing. Petrovčik – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 27.

Hlasovanie č. 53: zmätočné hlasovanie, neplatné

Hlasovanie č. 54: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 140** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu „Preventívny kurz pre deti Základnej školy Vojenská č. 13, Košice s nábehom na alergické a recidivujúce choroby dýchacích orgánov“ v predloženom znení.

K bodu č. 28/

Návrh projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Petrovčik – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 28.

Hlasovanie č. 55: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 141** schválilo projekt „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 29/

Návrh projektu „Pláva celá rodina“.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – predkladateľ. Chcel by som ohľadom toho iba v krátkosti, neviem či to niekto čítal alebo nie. Kto mal záujem o tom, prečítal si to. Zbytočne budem hovoriť, kto o to nemá záujem, ale musím tu doplniť, keďže nemáme schválený rozpočet, bod č. 9 Financovanie projektu, že som dal z rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto, ale toho roku pri príležitosti Európskeho mesta športu 2016 máme nárok na 10 tisíc eur na projekty, ktoré sa týkajú športu a tu je odmena pre dvoch plavčikov, ktorá je nevyhnutná. Plnenie tlakových fliaš pre potápanie a ostatné náklady, ako je tlač lístkov a plagáty. Keby sme to nestihli, lebo tento projekt potrebujeme aj spropagovať, pred schválením rozpočtu, tak dávam alternatívu, že sa využije ten príspevok mesta Košice, lebo je to športový projekt.

Mgr. Grega – pán poslanec, aj keby sme ho nemali schválený, tak ideme na tú jednu dvanástinu a do toho sa hravo zmestíme a keby to nebolo, tak to zaplatíme zo svojho.

p. Djordjevič – keby to využili ľudia, tak by sa mohlo v ten deň zadarmo zrekreovať okolo 400

Staromešťanov, takže je to lacné.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 29.

Hlasovanie č. 56: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 142** schválilo projekt „Pláva celá rodina“ v predloženom znení.

K bodu č. 30/

Vyhodnotenie projektu 9. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiadal o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 30.

Hlasovanie č. 57: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 143** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu 9. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež v predloženom znení.

K bodu č. 31/

Vyhodnotenie projektu VI. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiadal o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 31.

Hlasovanie č. 58: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 144** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu VI. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 32/ Interpelácie poslancov

Mgr. Blaškovičová – mám viac vecí. Nevieam, či už táto interpelácia k vám už prišla, ale že na parkovisku na Vodnej, je to síce v správe firmy EEI, ale že je tam nepredstaviteľný neporiadok od jesene. Neupratané, v príšernom stave. Budem o tom hovoriť aj na mestskom zastupiteľstve, ale pokiaľ máme aj nejakých aktívnych pracovníkov. Začína turistická sezóna a je to v strašnom

stave. Prosím, pozrite sa na to, nech to ide ako spoločná nejaká interpelácia alebo výzva pre EEI. Musíme to riešiť my, nemôžeme sa tváriť, že sa nás to vôbec netýka.

Mgr. Grega – pán prednosta, treba pripraviť list, ale myslím si, že aj keby sme chceli, nemohli by sme tam dať aktívnych pracovníkov, pretože financie za to vyberá súkromná firma a to by sme za to hneď dostali.

Mgr. Blaškovičová – súhlasím, ale musíme upozorniť. Toto je ako prvá vec. Druhá vec. Nebol schválený rozpočet. V rámci rozpočtu, máme tam nejaké opravy komunikácií? Mali byť v zmene. Je veľká sťažnosť na chodník na Starej baštovej. Bola rozkopaná Podtatranského, Stará baštová od strany Rodošta. Zostal neopravený chodník. Stará baštová vyzerá príšerne. Tá ulica je neuveriteľne poplátaná. Sú tam samé mláky. Hlavne chodník medzi dvojkou a šestkou, tam naozaj tí starí ľudia, ktorí v tých blokoch bývajú, majú obrovský problém prejsť, pretože sa zvažuje a vedľa domu, steny, sa nezmetia a celý chodník je pod vodou, keď prší a v zime je to zmrznuté. Treba to dať niekde do nejakého plánu.

Mgr. Grega – musíme vyzvať Správu mestských komunikácií, lebo my tam tie financie nemáme z čoho nájsť. Jedine jemne spolufinancovať. Ja mám podobnú sťažnosť na také obchodné centrum, ktoré je pri JUMBE. Tam je v dezolátnom stave chodník.

Mgr. Blaškovičová – pán starosta, chvalabohu, to nemáš pred vlastnou bránou, že ma ľudia dennodenne zastavujú a bombardujú na čo máme našu poslankyňu, keď to takto tu nechali a takto to roky vyzerá. Tak skúsme niečo.

Ešte mám jednu vec, ja som už o tom hovorila určite aj na tomto zastupiteľstve, aj na mestskom. Isté viete o tom zásahu kukláčov na Starej baštovej, drogy a dílovanie. Ja som o tom dávno hovorila. Tým, že je tam slepá ulica, zadná strana tých dvorov remeselných, Hrnčiarska. Proste je to zašiváreň ako vyšitá, takže čoskoro príde petícia občanov, ktorí budú chcieť uzavrieť tie podchody, ktoré idú na Štefánikovu. Vyzerá to tak, že sa to bude dať, pretože nad tým sú byty, čiže pozemok pod bytmi je v súkromnom vlastníctve a tak ako pod blokmi sa uzatvárajú podchody, budú chcieť uzavrieť aj tento podchod. Ale akokoľvek, je tam detské ihrisko, sú tam kríky, proste ideálna zašiváreň. Proste ozaj tam treba jednu kameru osadiť.

Mgr. Grega – rozprávali sme už o tom aj s náčelníkom, myslím, že aj list išiel na to. Bavili sme sa o tom, aj na komisii bola nejaká občianka.

Mgr. Blaškovičová – ja to mám od všetkých občanov z tej strany. Prosila by som, nech to nejakým spôsobom prejde. Ďakujem pekne. Tieto tri interpelácie mám, mám ich aj písomne.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Aj dnes bola tá debata, že akým spôsobom vychádzame s mestom. My keď napíšeme list na EEI alebo na mesto, správne my nie sme v žiadnom vzťahu s EEI, takže mestu by sme mali písať, lebo na základe zmluvy mesta a EEI, oni majú zabezpečovať aj zimnú údržbu, aj údržbu týchto parkovísk. Len k tomu som chcel, že opäť, keď napíšeme tento list, niekto nám tu vyhodí na oči, že ..., resp. mesto to tak chápe, že sa s nimi naťahujeme. Čiže, to len na do vysvetlenie, že asi by bolo lepšie na mestskom zastupiteľstve tieto veci. To isté sa týka chodníka. Podobné sťažnosti sme mali aj minulý rok aj v lete. Celé leto na Kuzmányho sídlisku, lebo SPP prekopalo kvôli plynovodom a vlastne sme pátrali po tom, ale problém je, že sa prekope chodník, ktorý je majetkom mesta Košice a existuje jedno oddelenie, myslím, že Správa mestských komunikácií, ktoré má prísť prevziať opravený chodník. Oni nechodia, lebo majú na to jedného pracovníka vyčleneného. Opäť, tam by to bolo lepšie. Tú Starú baštovú – bola tu občianka, ako povedal pán starosta, dokonca som bol aj osobne s pánom náčelníkom Mestskej polície a v podstate

Mestská polícia im odpísala nech presunieme my kameru z Drevného trhu. Avšak odpoveď zatiaľ len ústne, ale bude aj písomne z Mestskej polície, bude nám iná. Podľa nich je lepšie preložiť tú kameru inde, kde je to viac potrebné. Ďalšia odpoveď aj bola, že ak chceme v mestskej časti mať viac bezpečnostných kamier, tak nech si na to vyčleníme peniaze z nášho rozpočtu. Toto bude ich odpoveď, budeme ju mať aj písomne. Mesto sa opäť alibisticky zbavuje tej kompetencie bezpečnosti, ktorú má na starosti a má na to aj peniaze z podielových daní. Ak sú tuná takéto veci, ktoré možno aj touto cestou by som rád vyzval všetkých, dajme si jedno stretnutie a možno by bolo dobré podať nejaký návrh na mesto, keď nezvládajú tieto kompetencie, aby nám ich odovzdali spolu s finančnými prostriedkami. Myslím, že sa tu všetci zhodneme, že s tým nebudeme mať problém. Avšak, toto je taká debata, môžeme riešiť aj zdravotníctvo tu.

Ing. Hulmečíková – očakávate, že budem interpelovať nejaký problém, ale ten som si napísala písomne. V tomto bode chcem osobne poďakovať všetkým, ktorí interpeláciu vo veci na svetlenia stropu v sobášnej sieni zrealizovali. Mala som tu česť v sobotu sobášiť a to bolo niečo úžasné. Hneď ten prvý dojem v tej sobášnej sieni bol o niečom inom ako bolo doteraz. Kolegovia, ktorí budete sobášiť, môžete sa tešiť do pekného prostredia a chcem ešte raz poďakovať všetkým, ktorí sa o to pričínili.

p. Djordjevič – v pondelok mi bola doručená do schránky, lebo pán Kopčák mi volal, zástupca vlastníkov z Tatranskej ulice. Je tam taký problém. Majú tam uzamykateľné kontajnery už dlhšiu dobu, neviem kto im to dovolil, ale asi to bolo za minulej komisie výstavby. Jednoducho, majú uzamykateľné kontajnery. KOSIT im tam začal robiť nejaké problémy, že sklo im neodniesli atď. Odpoveď z Divízie služieb bola asi taká, že pre zistili situáciu na Tatranskej 9 a 15 a podľa informácií, ktoré získali, od stanovišťa bol iba jeden kľúč doručený našej osádke, ktorý bohužiaľ nie je v zmysle všeobecne záväzného nariadenia univerzálnym a tým pádom dochádza k nepravidelnému vyprázdňovaniu odpadov. Rovnako tak uzamykanie kontajnerov v spomínanej ulici nie je povolené mestom Košice, týmto by sme chceli požiadať, aby ste sa o vyprázdňovanie kontajnerov v uzamykateľnom stanovišti obrátili na vašu mestskú časť. Mestská časť v súčinnosti s mestom Košice, ktoré je našim zmluvným partnerom, už ďalej zabezpečí kroky platné s legislatívou mesta Košice. Zároveň by som chcela dať na vedomie, že sa nebránime odvozu odpadu na vašej ulici, avšak je potrebné, aby mestská časť, v ktorej bývate, zabezpečila univerzálny kľúč pre všetky stanovišťa.

My sme mali jedno pracovné stretnutie, ktoré pán Tiliš zorganizoval ohľadom toho, že na Škultétyho chceme uzamykateľné kontajnery a tam bol zástupca KOSIT-u, že nikde nie sú a kľudne stačí ten kľúč, ktorý používajú KOSIT na Tatranskej, že sa podľa toho dá urobiť zámok, lebo zámok môžete späťne podľa kľúča urobiť a ten by slúžil ako univerzálny. Ale teraz prišla odpoveď obyvateľom od nejakej inej pani, ktorá si žiada nejaký univerzálny kľúč. No ja neviem, čo je univerzálny kľúč, ale pomôžme týmto ľuďom, lebo oni boli odkázaní na mestskú časť. Ja vám ten list aj postúpim. Pomôžme týmto ľuďom, nech majú nejaké stanovisko, či to nemajú zamykať vôbec alebo že či mestská časť dá vyrobiť taký kľúč, alebo či sa aspoň spojíte s magistrátom a zistíte aký univerzálny kľúč chcú. Takže vám dám komplet e-mailovú komunikáciu.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Ak môžem, trochu objasním danú problematiku. V minulom volebnom období nebolo schvaľované toto stanovište uzamykateľné, asi to urobili na vlastné náklady, keďže boli prví, tak si tam dali nejakú kladku. Riešili sme túto vec aj pri schvaľovaní nášho všeobecne záväzného nariadenia o uzamykateľných kontajneroch, kde je navrhnutý tiež univerzálny kľúč, avšak v tom zmysle, že to bude nejaká elektronická karta, ktorá by sa dala načipovať tak, že z daného vchodu môžu otvoriť len svoje stanovište, avšak KOSIT by mohol otvoriť všetky jednou kartou. Toto je vyriešené tak, čiže nebudú sa prispôsobovať všetky stanovišťa kvôli tomu, že spoločenstvo vlastníkov bytov na Tatranskej sa takto rozhodlo a podľa ich kľúča si

robiť iné, ale bolo by dobré mať fakt univerzálnu kartu, lebo tie kľúče nie sú tiež dobré riešenie, keďže sa tam dá nejaký drôtik a už sa potom nedá s tým nič robiť, iba odrezat' kladka. Tieto listy sú už na pravidelnom programe, že nejaká organizácia, väčšinou mestská, odpíše ľuďom, aby sa obrátili na mestskú časť, hoci my s tým nič nemáme, ale o tom sme sa už dnes bavili.

Ing. Hanesz – obraciam sa na všetkých svojich kolegov. Pánovi starostovi, aj zástupcovi, som poslal informácie a jedná sa o Malú Prahu 1. Moji susedia ma v podstate už každý deň bombardujú a je tam aktívna skupina občanov, ktorí by chceli zveľaďovať ten dvor a momentálne, keď zapršalo, tak proste v centre dvora asi 9 alebo 10 kontajnerov bolo neprístupných, lebo je tam už taká mláka, že ani smetí nevedia vysypať. Budem veľmi rád, keď v rozpočte sa nájde aspoň čiastočné riešenie tohto aktuálne veľmi bolestivého obvodu, celého dvora. Viem, uvedomujem si, že celý dvor sa nedá spraviť, ale žeby nemohli do kontajnerov sypať smetí, to je neúnosné.

Mgr. Grega – ja len toľko k tomu. Ja som vlastne inicioval, že sme to svojím spôsobom dostali do správy, aby sme aspoň čiastočne mohli pomôcť, prispieť, keď sme mali financie s tým, že sa tam potom mali robiť rôzne zámeny pozemkov s mestom a toto sa týkalo aj Bencúrovej, len to už potom nejako išlo mimo nás. Áno, aj som tým občanom sľúbil, a mali sme vtedy financie, že tam minimálne, vtedy ešte boli koruny, že tam dáme asi milión korún, lebo toľko by asi bolo stálo, aby tam neboli tie mláky a všetko. Len potom už neboli peniaze v tom ďalšom období, lebo sme stále menej a menej dostali z niektorých vecí alebo získali z vlastnej činnosti. Aj keby sme chceli, tak sa to nedá teraz jednoducho urobiť. Z tohto rozpočtu, ktorý máme, takže, áno zase musíme všetky možnosti, ktoré sú dookola, vymyslieť. Možno aj od nejakých, ja neviem, svojpomocných brigád, lebo viem, že je tam aj nejaký dub, ktorý treba oplotiť. Tiež si myslím, že každý by mohol prispieť, možno aj tí občania, ktorí sú tam, lebo my zatiaľ nemôžeme ešte dávať do toho, takže neviem.

Ing. Hanesz – faktická poznámka. Okolo stromov lavičky, to si vyriešime, podľa mňa, to bude vyriešené, to nie je až taká suma. Tam sú ľudia, ktorí prispajú, aj náš vchod na to prispeje z vlastného fondu. Toto je vec, ktorá ak sa dobrovoľne prispeje na to, tak sa vyrieši. Čo sa týka toho dvora, to už je príliš veľké sústo. Chcem len doplniť informácie také, že prístup do dvora momentálne je voľný, čiže tam chodia aj cudzí, ale už sa sformovala nejaká realizačná skupina, už z každého vchodu sa ľudia zbierajú a prístup tam bude zamedzený. To znamená, že keď ten dvor sa teraz trochu skrášli, vylepší sa ten stav, tak sa predpokladá, že v budúcnosti už ten stav bude lepšie udržateľný. Určite opäť, po niekoľkých rokoch, zase tam budú diery, ale zasypať terajšie diery by bolo veľmi dobré.

Mgr. Grega – ja viem, len rozmýšľam ako to urobiť, ako pomôcť tým občanom, keď jednoducho to všeobecne záväzné nariadenie nemáme schválené, nevieme im tam prispieť a nevieme odkiaľ na to zobrať zdroje. Možno by bolo najlepšie, fakt asi to zase vrátiť železniciam, ale čo už tie urobia, keď dovtedy nerobili.

Ing. Petrovčík – chcel by som v rámci bodu interpelácie poslancov spomenúť takú vec. Teraz už asi od obeda nie je funkčná vaša web stránka. Zdá sa mi, že je to taký dlhodobý problém. Sústavné sú nejaké problémy s tou stránkou. Keby sa dalo nejako vylepšiť po technickej stránke.

Mgr. Grega – je problém s ANTIK-om.

Ing. Petrovčík – pokračuje. Ďalšiu vec, ktorú som len tak v krátkosti a zastúpiť tu vlastne MUDr. Rolanda, ktorý to od prezentoval síce včera na našej sociálnej komisii, ale má taký istý problém, ktorý riešim ja v mojom obvode. On to konkrétne rieši v obvode na Komenského ulici a Park Angelinum. Jedná sa o problém s retardérmi. Retardéry tu nejaké boli, sú tu nejaké zvyšky, torzá

tých retardérov. Teraz sa k nim nikto nepriznáva, keď ich treba opravovať. To sme aj včera riešili. Teraz si dopisujeme s mestom, dopravnou políciou, že kto to vlastne má robiť. Chcel by som požiadať o podporu, maximálnu súčinnosť, aby sme vyvinuli dostatočný tlak na to, aby sa konečne tie retardéry opravili, lebo riešime to už nejaké tri mesiace.

Mgr. Grega – pán poslanec, ja som sa pýtal, či je tam nejaký problém so serverom alebo s čím, že zase nejaké finančné prostriedky bude treba, tak treba to potom, neviem koľko to je, nech povie prednosta, ale treba to do toho nového. To som ani nevedel, teraz som sa dozvedel.

Mgr. Till – chcem povedať len toľko k tomu, že náš provider je ANTIK. Problém vznikol možno pre 15-timi, 20-timi rokmi, keď ANTIK uzavrel jednu rámcovú zmluvu s mestom Košice a na túto rámcovú zmluvu sa pripojili jednotlivé mestské časti. Samozrejme nápor na Outlook a vôbec na celú tú serverovú záťaž sa stupňuje a výsledok je taký, že sa stane, že vypadne. Nie je to často. Aké je riešenie? Riešenie je také, že si kúpime vlastný server na Outlook, na všetky ostatné databázy, ktoré potrebujeme, ale to je 4 tisíc eur a ja stále hovorím o tom istom. Máme problém so vzduchotechnikou, zhruba 30 tisíc eur v sobášnej sále. Ďalší problém vzduchotechnika tuná, ďalších 30 tisíc eur. Táto budova má viac ako 100 rokov. Keby ste sa pozreli, v akom stave je tá kanalizácia vo dvore, už ani nesmú chodiť autá.

Mgr. Grega – pán prednosta, toto nehovorme, to vieme. Ja budem rád, keď aj túto požiadavku, nech si osvojí, ja neviem pán Petrovič a nech to dá v pondelok. Proste to, čo potrebujeme nevyhnutne, lebo my máme tendenciu tam dať, tu dám a toto robiť a nemáme na tie vlastné veci. Presne treba napísať. Aj keď nedáme, aký to má dôsledok. Nedáme na server, ale bude nám to vypadávať, nebudú o nás vedieť. Nedáme na kanál, môže sa tam prepadnúť auto. Kto to bude platiť? Potom je už na vás ako rozhodnete, alebo to čo bude pod čiarou, ako povedal pán Süli a keď budú finančné prostriedky, tak zase to, čo je najdôležitejšie, urobíme.

prof. Rácz – na koho sa treba obrátiť, čo sa týka svetelnej signalizácie, lebo nejaký ..., poviem tak a môže to byť aj v zápisnici, absolútny diletant to naprogramoval na Kuzmányho a tým, že potom ľudia protestovali, lebo tam sa tvorili zápchy, je vypnutá aj táto dôležitá križovatka u nás a to je životu nebezpečné. Kto za to zodpovedá, na koho sa treba obrátiť? Takže toto nie je interpelácia. Koho treba osloviť?

Ing. Trnka – postavila to DÚHA a.s., projektovala to firma SUDOP, česká firma a prevzalo to mesto Košice, ako investor, ako svoj majetok. Čiže, mesto Košice, magistrát, Tr. SNP, tam majú oddelenie – Správa komunikácií.

Mgr. Grega – dobre, ale nebude to robiť pán poslanec. Urobíme to my. Pán prednosta, zapíš si to. Hneď zajtra tam pôjde list, aj na mesto, aj inde a môžeme to aj zmedializovať, nafotiť ako to je, lebo nebudeme čakať, kým sa nestane nejaký úraz alebo niečo.

K bodu č. 33a/

Žiadosť Mgr. Ľubomíra Varinského o prehodnotenie rozhodnutia o uložení pokuty č. A/1087/2015/RS01/07.

Mgr. Blaškovičová – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – vyhľadal ma tu pán Varinský, nebol som doma, tak mi nechal len nejaký list

v schránke, že týmto listom sa odvolal proti rozhodnutiu udeliť pokutu, na druhej strane je citácia zákona. My píšeme, že Ústavný súd potvrdil naše rozhodnutie a on tu dáva citáciu, že verejným činiteľom po skončení svojej funkcie neumožňuje vyvodíť záver pre nesplnenie uvedenej povinnosti. My máme výklad? Opýtam sa pani predsedníčky, že aj pre ďalšie prípady. Tu naozaj som si len splnil povinnosť, vlastne hlasovaním som vtedy svoj názor vyjadril, či udeliť, či neudeliť pokutu.

JUDr. Pillár – faktická poznámka. V Ústavnom zákone je tam veľmi jasne stanovené. Tam v podstate už bola pokuta udelená, bola schválená uznesením. Pán Varinský, bývalý poslanec, mal povinnosť aj po ukončení svojho funkčného obdobia, rok, jednoducho podať toto daňové priznanie, čo neurobil. Aj napriek tomu, že na Ústavnom súde vlastne dal návrh na neplatnosť tohto nášho rozhodnutia, tak Ústavný súd rozhodol, že je toto rozhodnutie platné, na čo nadobudlo aj právoplatnosť, t.j. je momentálne vykonateľné s tým, že nie je možný žiadny opravný prostriedok, ktorý by nám, ako mestskej časti, umožňoval nejakým uznesením alebo nejakým iným rozhodnutím mu túto právoplatnú pokutu odpustiť, resp. zrušiť. Je tu jediná možnosť, žeby z nejakých dôvodov požiadal o odpustenie vymáhania tejto pokuty a v takomto prípade už by bolo ..., do určitej sumy môže aj pán starosta rozhodnúť o upustení vymáhania alebo potom môže rozhodnúť zastupiteľstvo o upustení od vymáhania od tejto pokuty, ale to sú také, ako sa hovorí, také výnimočné prípady.

Mgr. Grega – len jednu vec poviem. Byť poslancom sú na jednej strane výhody, je nejaká odmena za to, ale sú aj nejaké povinnosti. Každý si ich má splniť a kto si ich nesplní, jednoducho musí za to pykať a títo ľudia viacerí boli na to upozornení, nereagovali na to, aj v tomto prípade ani ďalší, takže my musíme postupovať v súlade so zákonom, aj o tých ďalších, ktorí nereagovali na to, že musia zaplatiť. Budeme to riešiť prostredníctvom súdu atď.

Ing. Trnka – len by som dodal, lebo som chcel povedať v podstate toto, čo pán hlavný kontrolór. Treba si aj uvedomiť, že sme rozhodli vo viacerých prípadoch obdobne a ostatní už zaplatili túto pokutu. Ak by nejakým spôsobom mu bola odpustená, bývalému kolegovi Varinskému, tak opäť by to mohlo otvoriť, nazvime to takú malú Pandorinu skrinku a začali by žiadať o prehodnotenie možno aj tí, ktorí už zaplatili a opäť, neviem aký zmysel malo to, že sme im tú pokutu udelili. Z môjho pohľadu je to irelevantná žiadosť a právne bezpredmetná.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Zaplatili všetci, zaplatil aj pán Benkovský?

JUDr. Pillár – nemá rozhodnutie.

p. Djordjevič – bol mu udelený dekrét pri činnosti samosprávy, tak len

Mgr. Blaškovičová – myslím, že sme sa tomu venovali dostatočne. Sami viete, že aj ja som svojím spôsobom vás prosila, aby sme toto uznesenie zrušili ešte minulý rok. Nebola vôľa, čiže na dva krát bolo potvrdené, že tá pokuta platí pre ľudí, ktorí porušili zákon. A tým, že naozaj sa ešte odvolali na Ústavný súd a je tam jednoznačne rozhodnutie Ústavného súdu, tak si myslím, že niet o čom. Možno, keby sa neboli odvolali a ešte by nás boli takto listom žiadali, vieme niečo urobiť, ale prepáčte, proti rozhodnutiu Ústavného súdu ja určite nepôjdem a myslím si, že je teda na mieste, keď to oni chceli takýmto spôsobom riešiť, aby sme jednoznačne na tej pokute trvali. Pokiaľ viem, aj ja sa stále informujem, lebo dvaja kolegovia bývalí podali ten protest, bol to pán Varinský a Benkovský. Rozhodnutie pre pána Benkovského zatiaľ neprišla. Nepredpokladám, že bude iné ako toto. Čo iné tam mohlo byť?

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 33 a).

Hlasovanie č. 59: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 145** vzalo na vedomie žiadosť Mgr. Ľubomíra Varinského o prehodnotenie rozhodnutia o uložení pokuty č. A/1087/2015/RS01/07 v predloženom znení.

K bodu č. 33b/

Žiadosť Plaveckej školy AQUA s.r.o., Protifašistických bojovníkov č. 4, Košice o zmenu termínu plánovanej odstavky Mestskej krytej plavárne.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiadal o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Mgr. Grega – poprosil by som pána riaditeľa, na akom kompromise sme sa dohodli na porade vedenia a prečo vlastne si to nemôžeme dovoliť, tak ako to chcú oni.

Ing. Hlivák – ďakujem za slovo. Termín hygienickej odstavky spojenej s druhou obnovou etapy bazénovej haly bol prejednávaný už niekoľkokrát. Prvýkrát bol stanovený na piaty, šiesty mesiac roku 2016. Po oficiálnom oznámení tohto termínu športovým klubom a na osobnom jednaní sme sa stretli s dosť veľkou nevôľou voči tomuto termínu a odporom, s odôvodnením, že im presne v tom čase finišujú rôzne podujatia, zápasy a vlastne, dá sa povedať, od začiatku roka trénovali a tam by sa mali preukázať. Čiže, bola zbytočná tá príprava atď. Akceptoval som to, posunul som to ďalej do komisie, tam sa to prejednávalo a dal som taký návrh, že by sme im sčasti vyhovelí, lebo ich návrh, že nerobiť tú odstavku vôbec, pre nás je neschodný alebo návrh urobiť ju v šiestom, siedmom mesiaci, to znamená verejnosti zobrať celú letnú sezónu, je tiež neschodný, lebo aj tie tržby sú najväčšie a vlastne chceme aj tým občanom vyjsť v ústrety. Navrhoval som im kompromisné riešenie, a to stanoviť ten termín na šiesty, siedmy mesiac, to znamená, že vlastne by sme im darovali jeden mesiac na úkor verejnosti. Tým pádom majú čas vlastne uskutočniť väčšinu z tých športových podujatí. Tie, ktoré vychádzajú na šiesty mesiac, jedná sa zhruba o tri športové podujatia plavecké, také vážne, tak by si našli niekde inde miesto, kde by sa uskutočnili, ako na našej krytej plavárni.

Čo sa týka plaveckej školy AQUA, oni ani s takýmto kompromisným návrhom nesúhlasili, nie je pre nich prijateľný a to píšú aj v tom liste, ktorý, podľa mňa, nemá veľké opodstatnenie, ale je to zase na názore každého, keď si to prečíta.

Mgr. Grega – tam sa ale nejedná o súťaž, ale o nejaké kurzy. Myslím si, že v prvom rade my robíme všetko preto, aby nám nezavreli tú plaváreň, aby vôbec mali kde robiť tie súťaže a kurzy, lebo keď nám to raz zavrú, tak To je jedna vec. Kurzy a tieto veci, keď som si to prečítal, jasné, že je to naviazané na financie, veď tá plaváreň kvôli tomu, aby si tam niekto robil kurzy a mal nejaký finančný profit z toho. My, aby sme to urobili v inom termíne a ešte v situácii, keď naháňame každé euro, keď si chceme zobrať úver, ešte prideme o nejaké financie, tak ja si myslím, že je to kompromisné riešenie a každý musí zľaviť z týchto požiadaviek.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Chcel by som sa hlavne spýtať, či v daných nájomných zmluvách stojí to, že vlastne sa počíta s týmito odstavkami, aj dvojmesačnou, aby nemohli byť použité voči nám sankcie. Chcem aj upriamiť ostatných kolegov na fakt, že ak bude dokončené ČH-čko vedľa, vodnopólové kluby budú našu plaváreň využívať iba v zimných mesiacoch, od

novembra do marca, keďže budú mať bazén už vyhrievaný. Dnes sa dá nafúknuť balón, už vedľa v marci trénovať. Vodnopólisti sú otužilí. Vôbec by som im v ústrety, aspoň vodnopólovým klubom, nešiel, lebo oni nám tie tržby, resp. nie že tržby, možno pre nás to bude mať význam, že oni odídu, lebo bude môcť chodiť široká verejnosť za regulérne vstupné. Oni mali skupinové zľavy, ale vodnopólovým klubom by som sa až tak neprispôboval, lebo oni od nás odídu. Budú v lete trénovať u mesta. Viete, pán riaditeľ, to potvrdiť, že už nám oznámili, že budú využívať ČH-čko. Aj na to treba myslieť a s tým počítať.

Mgr. Grega – áno, ale to ČH-čko budú využívať, po prvé, len limitovane, po druhé, tá klíma nie je taká, že sa dá stále využívať, lebo nikto nevie povedať, či bude zima alebo teplo, alebo ako bude. Čiže, tie zimné obdobia budú. Teraz my sme vlastne vyšli len preto v ústrety, lebo v podstate je rozbehnutá nejaká súťaž, kde sú nejaké termíny, tak by sme toto nenabúrali, lebo to je už celoslovenské. Myslím si, že ten kompromis zvládnuť vieme, tak ako povedal pán riaditeľ.

Ing. Hlivák – v nájomných zmluvách je ustanovenie, čo sa týka odstávky. Nie je tam písané presne, v akom termíne sa má vykonať, ale rieši sa tam vlastne odpustenie nájomného z dôvodu, že nemôžu vykonávať svoju činnosť, ale skôr sa tým myslia nájomné zmluvy ohľadne prenájmu priestorov. Čo sa týka prenájmu bazéna, tam nie je čo odpúšťať, keďže sa nedá bazén prenajať. Nič také v zmluvách sa neuvádza. Aby som ešte povedal toľko, že v čase, keď boli tie zmluvy uzatvárané, tak legislatíva nariaďovala dvakrát ročne robiť odstávku. Síce bola po mesiaci, ale bola dvakrát za rok. Teraz legislatíva ukladá len jedenkrát ročne. To znamená, že po minulé roky, myslím, že od 2012 alebo 2013 platí ten zákon, tak sme robili odstávku už len jedenkrát ročne. Už po minulé roky mali o jeden mesiac naviac.

Mgr. Grega – chcel by som ešte povedať, že v súvislosti s tými odstavkami treba aj to povedať, že ten priestor, pokiaľ sa robí tá odstávka, to máte tak, ako keď doma sa maľuje, že je problém, ale potom už sme radi, páči sa nám to. Čiže, my tam vlastne chceme vytvoriť lepší komfort a tým, že by tam malo byť aj to vyhrievanie, aj pre tie deti, ktoré oni učia. My máme záujem a chceme to robiť do budúcnosti, aby bol pevne stanovený termín odstavok, ja neviem, každý rok v tom termíne. To sa dá, lebo oni tie súťaže vedľa prispôbiť, ale problém je, že keď chceme urobiť nejakú rekonštrukciu alebo niečo iné, tak tam sa musíme vtesnať do toho, kedy budú financie, ako sa urobí verejné obstarávanie atď., čiže to nás determinuje.

Ing. Hulmečíková – o akú výšku tržieb prídeme za to obdobie odstávky?

Ing. Hlivák – robil som výpočet za piaty, šiesty mesiac. Brali sme do úvahy posledných 5 rokov fungovania a tam to vychádzalo zhruba 60 tisíc eur. Keď sa to presunie na šiesty, siedmy mesiac, tam sa to môže vyšplhať až na 80 tisíc eur. Rozdiel je 20 tisíc eur, ale vravím, že to priemer za posledné roky a závisí to aj od počasia.

Ing. Hanesz - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 33 b).

Hlasovanie č. 60: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 146** vzalo na vedomie žiadosť Plaveckej školy AQUA s.r.o., Protifašistických bojovníkov č. 4, Košice o zmenu termínu plánovanej odstávky Mestskej krytej plavárne v predloženom znení.

K bodu č. 34/ Rôzne

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

K bodu č. 35/ Záver

Predseda júci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program VIII. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 24.02.2016

Zapísala: Mária Vidová



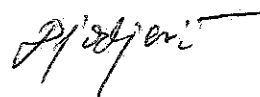
Blaškovičová
9.3.2016

Overovatelia zápisnice:

Mgr. art. Ľubica Blaškovičová

Michal Djordjevič

9.3.2016



09.03.2016

Mgr. Karol Till
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Košice-Staré Mesto

Mgr. Ľubomír Grega
starosta mestskej časti
Košice-Staré Mesto

10.3.2016