

Z á p i s n i c a

zo **VII. riadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **02.12.2015**

Prítomní: Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len MČ KE SM)
Ing. Rastislav Trnka – zástupca starostu MČ KE SM
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM
JUDr. Roman Pillár – hlavný kontrolór MČ KE SM

MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, Michal Djordjevič, Ing. Zoltán Hanesz, Ing. Eva Hulmečíková, Ing. Štefan Lasky, MUDr. Norbert Lukán, PhD., Ing. Igor Petrovčík, prof. MUDr. Oliver Rác, CSc., MUDr. Róbert Roland a Ing. Ján Süli

Ospravedlnený: JUDr. Ing. Otto Bixi

Ďalší prítomní:

Mgr. Milena Gašajová, riaditeľka Múzea Vojtecha Löfflera
Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne
JUDr. Boris Bilčák, vedúci oddelenia právneho a personálneho MÚ
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ
MVDr. Mgr. Viera Fábryová, referát sociálnych služieb MÚ
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ
Andrea Hudáková, referát organizačný MÚ
A.S.Partner Košice

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania zastupiteľstva bol vyhotovený videozáznam a bol zabezpečený online prenos rokovania do internetu.

K bodu č. 1/ Otvorenie

VII. riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto p. **Mgr. Ľubomír Grega**.

Predseda júci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 9 poslancov, počet zasunutých kariet Poslanec Bixi sa vopred ospravedlnil a na rokovanie sa nedostavil. Poslanci p. Lasky, Bílek a Süli sa vopred ospravedlnili a na rokovanie sa dostavili neskôr. Predseda júci konštatoval, že návrh programu, ako aj materiály na rokovanie boli zverejnené v zmysle rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva na webovej stránke mestskej časti Košice-Staré Mesto. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy.

Ing. Hulmečíková – keď sme prejednávali záverečnú správu hlavného kontrolóra o audite, tak vtedy som už navrhovala, keďže robil ju sám v krátkom čase, nejakú odmenu. Bolo mi povedané, že k tomu sa vrátíme v decembri. Je tu december, takže ja navrhujem do bodu 8 zaradiť bod a) Návrh na schválenie odmeny pre hlavného kontrolóra mestskej časti.

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Lukán – počet prítomných poslancov 9.

p. Djordjevič – navrhoval by som zaradiť do bodu 15 bod b) Návrh na pomenovanie verejného priestranstva v mestskej časti Košice-Staré Mesto pred Pensionom Horse Inn názvom Námestie Ľudovíta Felda. Týmto bodom sme sa zaoberali aj na našej komisii a vlastne bolo súhlasné stanovisko. Mám to aj v písomnej podobe.

Mgr. Grega – kto je za, aby sme ako bod 8 c) zaradili odmenu hlavnému kontrolórovi?

Hlasovanie č. 1: za – 9 , proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslankyne Hulmečíkovej zaradiť do programu rokovania bod 8c) Návrh na schválenie odmeny pre hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – kto je za to, aby bod 15 b) bol návrh na pomenovanie priestranstva pred Pensionom Horse Inn názvom Námestie Ľudovíta Felda?

Hlasovanie č. 2: za – 8 , proti – 0, zdržalo sa –1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Djordjeviča zaradiť do programu rokovania bod 15b) Návrh na pomenovanie verejného priestranstva v mestskej časti Košice-Staré Mesto pred Pensionom Horse Inn názvom Námestie Ľudovíta Felda.

Mgr. Grega – kto je za to, aby sme sa dnes riadili predloženým programom, vrátane schválených bodov 8c) a 15b)?

Hlasovanie č. 3: za – 9 , proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Schválený program:

1. Otvorenie a schválenie programu
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Informatívna správa o doručenej petícii obyvateľov dvora tvoreného ulicami Jilemnického, Zimná, Čsl. armády a Jesenná v Košiciach, proti výstavbe podzemného garážového domu vo vnútro bloku Zimná – Jilemnického
5. Informatívna správa o doručenej petícii občanov proti výstavbe podzemného garážového domu vo dvore Kpt. Nálepku – Kuzmányho v Košiciach, v k. ú. Huštáky, na parc. č. 3788/1
6. Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
7. Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení od predchádzajúceho VI. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
8. a) Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
b) Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie I. polroka 2016
c) Návrh na schválenie odmeny pre hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré mesto
9. Návrh na zmenu Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 2/2014 o určení miest na umiestňovanie plagátov alebo iných nosičov informácií v rámci volebnej kampane

10. Návrh na zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2000 o čistote a poriadku v mestskej časti Košice-Staré Mesto
11. Informácia o stave Mestskej krytej plavárne
12. Návrh na schválenie Dodatku č. 1 k Zmluve o združení finančných prostriedkov č. 2014001249 zo dňa 09.06.2014
13. Memorandum o spolupráci medzi mestskou časťou Praha 8 a mestskou časťou Košice-Staré Mesto
14. Pokračovanie rokovania o bode č. 17 z III. riadneho rokovania miestneho zastupiteľstva zo dňa 11.03.2015 – uzatvorenie nájomnej zmluvy o prenájme nebytových priestorov s občianskym združením – Divadlo MOMOLAND podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí
15. Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam
 - b) Návrh na pomenovanie verejného priestranstva v mestskej časti Košice-Staré Mesto pred Pensionom Horse Inn názvom Námestie Ľudovíta Felda
16. Vyhodnotenie Staromestského kultúrneho leta 2015
17. Vyhodnotenie projektu 9. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc 2015“
18. Vyhodnotenie projektu VIII. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto – Memoriál Milana Kováča“
19. Vyhodnotenie projektu 13. ročníka „Plavecké preteky základných škôl mestskej časti Košice-Staré Mesto“ jednotlivcov a zmiešaných štafiet o pohár mestskej časti Košice-Staré Mesto
20. Plán poslanceckých dní na rok 2016
21. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
22. Rôzne
23. Záver

K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Ing. Zoltán Hanesz**
prof. MUDr. Oliver Rác, CSc.

K bodu č. 3/ Vol'ba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Ing. Eva Hulmečíková** (nezávislý poslanec)
Mgr. Ľubica Blaškovičová (nezávislý poslanec)

Hlasovanie č. 4: za – 7, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** zloženie návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

Mgr. Grega – kým prejdeme k ďalšiemu bodu, chcel by som sa trošku ospravedlniť, že sme museli preložiť zastupiteľstvo z pôvodného termínu. Žiaľ, firma, ktorá nám zabezpečuje ozvučovanie a predovšetkým prenos a nahrávanie, nemohla v tom termíne, ktorý sme mali naplánovaný, tu byť. Neboli by sme to schopní realizovať, tak z toho dôvodu sme preložili zastupiteľstvo.

K bodu č. 4/

Informatívna správa o doručenej petícii obyvateľov dvora tvoreného ulicami Jilemnického, Zimná, Čsl. armády a Jesenná v Košiciach, proti výstavbe podzemného garážového domu vo vnútri bloku Zimná – Jilemnického.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo. Pripomínam, že sú tu prítomní aj občania. Poprosil by som potom, keby sme im potom po rozprave mohli dať slovo, na základe hlasovania.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – myslel som, že by nám niečo najprv povedali ..., alebo myslíte, že bude lepšie, keď po našich príspevkoch budú hovoriť zástupcovia petičného výboru, resp. občania alebo zástupcovia firmy? Ja by som bol radšej keby teraz, lebo v materiáli nebolo dostatočné množstvo informácií, ani kto túto petíciu doniesol. Bol by som rád, keby sa nám predstavili zástupcovia petičného výboru a potom, ak je tu prítomný niekto z firmy, resp. zo spoločnosti, ktorá má tento parkovací dom zhotovovať a potom by som ja k tomu niečo povedal.

Mgr. Grega – pán Trnka vysvetlí k tomu.

Ing. Trnka – poviem pár úvodných faktov a potom prenechám asi slovo v rámci diskusie aj zástupcom petičného výboru, aj, neviem, či tu je, investor. Je tu zástupkyňa investora? Najprv to uvediem. V predchádzajúcom volebnom období prebehlo niekoľko, povedal by som, aj hlasovaní o tejto investícii, z čoho vyplynul záväzok uskutočniť verejnú obchodnú súťaž na pozemkoch, ktoré nepatrili mestskej časti Košice-Staré Mesto, ale mestu Košice, následne na čo nám mesto Košice vlastne pre tieto účely prenajalo túto parcelu a mestská časť vypísala verejnú obchodnú súťaž. Z nej vzišiel, teraz sa budem vyjadrovať k Jilemnického a Zimnej – vnútro bloku, ale je to podobný, obdobný postup ako bol na Kpt. Nálepku, nejaký investor a odvtedy prebehlo územné konanie, ktoré bolo právoplatne ukončené a následne na to mestská časť má na stole nájomnú zmluvu, ktorú by mala alebo nemala podpísať. Medzitým prišla petícia od občanov, kde sa k nej vyjadrilo podľa odhadov nejakých 95 % ľudí, ktorí tam bývajú. Toto je súčasný stav a teraz by som poprosil, ja neviem menovite, čiže máme tu zástupkyňu investora IZOLEX BAU a zástupcov petičného výboru. Poprosím mená na úvod, aby vedeli aj ostatní a neviem, v ktorom poradí. Je vám to jedno? Myslím, že je všeobecný súhlas s tým, aby mohli vystúpiť obidve strany. Poprosil by som teraz najskôr zástupkyňu investora.

JUDr. Kohanová – dovoľte, aby som sa najprv predstavila. Moje meno je Iveta Kohanová. Som advokátkou a zastupujem spoločnosť IZOLEX BAU ako investora tejto stavby. V prvom rade by som chcela poznamenať, že naša kancelária berie účasť, pretože konateľ spoločnosti, ktorý mal brať účasť na tomto stretnutí, je mimo územia Slovenskej republiky. Viac menej len odprezentujem to, čo mi bolo povedané zo strany konateľa spoločnosti. Spoločnosť IZOLEX BAU sa zúčastnila súťaže, ktorú vyhrala a ako investor má realizovať výstavbu podzemných garáží. Na všetku túto realizáciu bolo postupované v súlade so zákonom, bola vypracovaná štúdia a jednoducho táto štúdia bola predložená, schválená a v zmysle všetkých zákonných postupov spoločnosť IZOLEX doposiaľ postupovala. Má dôjsť k podpisu nájomnej zmluvy a následne sme sa dozvedeli, že je podaná petícia. Preto sa dnes stretávame tu a jednoducho chceme odprezentovať, že výstavba týchto podzemných garáží nie je v rozpore so zákonom a je aj v záujme ľudí, ktorí sú a bývajú vlastne v tejto lokalite. Nevieam, či vlastníci bytov a nebytových priestorov mali možnosť oboznámiť sa so štúdiou, so spracovaním podkladov. Ako to vyzerá v reáli viete, ale ako to bude vyzeráť po zrealizovaní projektu.

Spoločnosť IZOLEX BAU dávala aj písomné odpovede na Vaše petičné otázky, ktoré neviem v akom štádiu a kde vlastne zastali, alebo že či vlastne boli oboznámení vlastníci s nimi. Ale vlastne pridriavame sa vo všetkých bodoch odpovedí, ktoré sme na tieto otázky dali. Čiže, viac menej nemám odpovede z Vašej strany, ako sťažovateľov, že či sa k Vám dostali alebo nedostali tieto odpovede spoločnosti IZOLEX BAU, ktoré sa vyjadrovali tak k téme právnej, ako aj realizačnej a porealizačnej k tomuto projektu. Zatiaľ len toľko. Ja by som skôr ocenila, ak by sa

vyjadrili tí, ktorí nesúhlasia s týmto projektom a vlastne kde sú tie problémy, ktoré ich trápia a ťažia.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Ja len k tej poznámke, či sme doručili. Nevieťm o tom, že by sme posielali, ale my ani sme nejakí, teraz akože mediátori medzi dvoma stranami, čiže to nie je nejaká naša povinnosť. Vy keď chcete, kľudne to doručte sťažovateľom, len my nie sme teraz poštová služba, aby sme posielali.

JUDr. Kohanová – nehovorila som o poštovej službe.

Ing. Trnka – len Vám odpovedám, že my sme sťažovateľom nedoručovali túto korešpondenciu, lebo to proste nedoručujeme.

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Lasky – počet prítomných poslancov 10.

Mgr. Grega – tak teda dáme slovo zástupcom petičného výboru.

p. Choren – zástupca petičného výboru. Mám tu ofotené niečo, zhruba tak by to malo vyzerat', aby ste boli v obraze. Toto tmavšie, zvýraznené, to sú bloky. Toto sú garáže, už súčasné, ktoré sú tu. Toto, ktoré je zvýraznené tou zelenou, čiernou fixkou, toto by mali byť tie nové, podzemné, akože podzemné garáže, lebo budú trčať meter nad zemou. Ale k tomu sa nebudeme vyjadrovať. Nevieťm, či si všimnete tie voľné biele plochy, ktoré nám ostanú vlastne. Preto som to aj nezamaľoval celú zelenou, aby ste videli, že vlastne teraz je toto celú voľná plocha. Oстане nám na celom vnútro bloku, aj keď je to vedené ako zastavané pozemky a nádvoría, povedzte mi, kde je nádvorie potom, keď bude už táto výstavba zrealizovaná? Oстане nám tento kúsok, to je asi 5 x 5 metrov na celom dvore. To znamená, nemáme ani kúsok voľného ..., popripade môžem to nechať Vám, keď si chcete to pozrieť. Nám sa jedná o to ..., tie otázky, ktoré ..., že vraj pani hovorí nejaké sme dostali alebo my sme dávali. My sme nedávali žiadne otázky. Nás nezaujímá technické riešenie, nás nezaujímá nič. Nás zaujíma to, že vlastne my tam budeme mať jednu architektonickú záťaž, ktorá bude vytvorená ..., nám je to jedno, či to budú garáže, kostol alebo potraviny. Nám sa jedná o to, že táto jediná časť, ktorá je tam momentálne vyšrafovaná, tak to je parčík, v ktorom sa nachádza ešte detské ihrisko. Na toto detské ihrisko, nehovorím že stále, ale v letnom období alebo pokiaľ je teplo, aj teraz, sa chodia hrať deti zo škôlok. To znamená, z Park Angelinum škôlky atď. Je tam proste non stop to detské ihrisko vyťažené v priebehu dňa, v poobedňajších hodinách. V celom tomto vnútro bloku už dochádza k tej generačnej výmene. Tí starší ľudia, ktorí tam boli, pôvodní vlastníci, to sú ľudia, ktorí už majú okolo 90 rokov. To znamená, už nám to pomaličky vymiera. Všetko sú tam noví vlastníci, mladí ľudia s rodinami. Aj pri tej petícii je vidno, ktorá je podpísaná, že vlastne sa vyjadrovalo tých 95 % tam bývajúcich. Tých zvyšných 5 %, aby ste boli v obraze, to nie sú tí, že ktorí boli proti. To boli tí, ktorí majú byť vo vlastníctve a nebývajú tam. To znamená, tí, ktorí sú momentálne v tých bytoch ako podnájomníci, neboli oprávnení podpisovať tú petíciu. To znamená, reálne by som Vám povedal, že aj keby tí vlastníci tam bývali, verím, že by bol tej petície úspech na 100 %. Každý by ju podpísal, lebo ako náhle sa zruší to voľné priestranstvo a vybuduje sa tam niečo, nebude tam možné ani jeden strom zasadiť, lebo proste nie je kde tam ten strom zasadiť. Zruší sa to detské ihrisko, ktoré fakt je využívané a do budúcnosti bude extrémne využívané. Ja v mojej bráne, kde mám 12 bytov, mám 4 malé deti od jedného mesiaca po štyri roky. Môžete si to overiť. Tak isto na 17-tke. Tam je proste teraz tá generačná výmena, je tam teraz baby boom a zrušíme im jediné ihrisko na okolí, lebo fakt nie je. Je tam potom ešte jedno ihrisko veľké, ako sa ide na Komenského, neviem Vám teraz povedať tú ulicu, tak tam, ale tam sú basketbalové koše a úplne ináč. Tam je to proste pre tie väčšie deti. Tu máme taký domček a také preliezky pre maličké deti. Je tam alternatíva, že toto detské ihrisko vlastne sa rozmontuje, presunie sa niekde do

iného vnútro bloku alebo neviem kde, nebolo mi oznámené, ale ako náhrada miesto toho veľkého detského ihriska má byť vybudovaná Môžem zobrať ten papierik, aby som Vám ukázal, aby ste videli ten pomer? Ten betón, to už nie, to bolo niekedy basketbalové ihrisko. Tam sa sťažovali ľudia, že vlastne búchajú s tou loptou do noci, bolo to zrušené, aj že hádžu smerom ku oknám loptu. Báli sa, že im rozbijú. Toto nie je. To je oproti vlastne. To je táto časť, aby ste presne videli. Toto tu. To je obrovské miesto. Tu je betón, na tej strane a oproti, na druhej strane, za týmto chodníkom, je to ihrisko. Vlastne táto časť je to ihrisko a bolo nám teraz ponúknuté, že v tejto maličkšej časti, v tomto rohu bude urobené ihrisko asi 4 x 4 m. Po prvé, nemáme tam vnútro blokovú komunikáciu pre peších. To znamená, toto čo je dookola týchto blokov, to sú cesty, sú to komunikácie pre motorové vozidlá. Detské ihrisko – povedzte mi, ako tá mamička má vyjsť z tohto detského ihriska, keď všade tu je komunikácia dookola. Je to podľa Vás bezpečné, keď tam nie je ani jeden chodník, nič, žiadna prístupová cesta. To už nehovorím o rozmere toho ihriska a vybavenosti. To znamená, lebo je tam alternatíva, že urobia to detské ihrisko. Je rozdiel, keď máte detské ihrisko veľké 20 x 30 m a rozdiel 4x4 m. Nevie, kto by sa tam dokázal hrať. Tri deti a je to plné. Ďalšia vec. Absolútne tu nie je riešený prístup, lebo je tam vlastne prístup len z cesty na detské ihrisko. Žiadny chodník v tomto vnútro bloku neexistuje. Chodníky sú po vonkajšej strane blokov. Po prípade, keď chcete, Vy sa opýtajte, ale nám všetkým vlastníkom sa vlastne jedná o to, nechceme tam žiadnu záťaž. Nemáme tam jedno jediné voľné miesto. Toto všetko, čo je vyšrafované, to sú garáže. Vo vnútri tých garáží je betónová plocha. To znamená, tu sa nedá ani hrať, ani nič. Tu máme potom výmenník. Proste my tam nemáme kúsok voľného miesta. Jediné lavičky na celom vnútro bloku sú vlastne v tomto priestore budúcich garáží. Nikde inde ani jedna lavička nie je, lebo nie je ju kde postaviť, lebo tam je všetko už zastavané. Na betón medzi garáže si lavičku nedáme. Ostatné sú úzke pásy, asi jeden meter zelene, kde sú vysadené rôzne kry. To znamená, tam sa tiež lavička nedá. To je jediné voľné miesto na oddychovú zónu. Ja som pre styk s médiami a verejnosťou, ale tu je tiež pani z petičného výboru, pokiaľ chce ešte niečo k tomu dodať.

p. Ferková – zástupca petičného výboru. Naši vlastníci sú za to, aby ostalo zachované detské ihrisko, aby sa tam tie garáže nestavali. Máme tam 34 garáží. Boli by sme veľmi radi, keby ste nám zachovali to voľné miesto s veľkými stromami a s tým detským ihriskom, lebo je to v záujme občanov. Občania jednoducho chcú tam to ihrisko mať a vlastne proti nám stojí 24 vlastníkov nejakých garáží, alebo jeden, ktorí tam ani bývať nemusia. Takže to vôbec nič nerieši. Nerieši to parkovanie ľudí tam. Vlastník garáže môže byť ktokoľvek. Takže úplne cudzí ľudia. Už tých 34 garáží, čo je tam, keď sa dívate, polovička z nich sú ako sklady využívané a autá stoja mimo. Len toto by sme boli radi. Skoro všetci, ktorí tam bývajú, až na tých, ktorých sme vôbec nezohнали, sú proti tomu, aby sa takéto niečo tam postavilo. Sú za to, aby tam ostali tie veľké stromy, ktoré sú tam, lebo sa nám automaticky zrušia tie veľké stromy a detské ihrisko aby tam ostalo, lebo to nebude bezpečné. Nebude to bezpečné pre deti. My, asi štyri alebo päť brán, nemáme ani východ na druhú stranu. Ideme rovno na cestu. Keďže sa to sídlisko obnovuje, ja si myslím, že to detské ihrisko je tam potrebné deti, aby tam bolo. Je tam generačná výmena. V tej petícii vyslovene občania boli oboznámení s projektom a vyjadrovali sa proti, že proste chcú, aby to tam nebolo, aby tam ostalo to detské ihrisko a boli oboznámení s tým projektom.

p. Djordjevič – začnem niekde úplne inde, krátkou spomienkou na rok 2010, keď sa na Škultétyho malo stavať parkovisko, 70 ľudí sa postavilo proti. Ja som behom dvoch dní zohнал iba z môjho bloku 90 podpisov, bolo za. Jednoducho vtedy samospráva nezobrala zodpovednosť na seba. Upustilo sa z toho projektu. Dnes ma stretávajú ľudia, ktorí podpisovali túto petíciu a hovoria, že sa mylili. Tak isto, keď sa staval Aupark, boli tam stovky podpisov od občanov z Palárikovej ulice a dnes títo ľudia chodia nakupovať do Billy a sú veľmi radi, že majú obchody pod oknom. A aby sme sa dostali k tejto problematike, ja si myslím, že každá petícia má výsledok taký, ako sú postavené otázky a ako je to človeku vysvetlené. To, ako predstavitelia prezentovali znalosť tohto

projekt, mi ukazuje jednoznačne ich postoj a neinformovanosť k danej problematike, keďže aj v tomto projekte, nielen na Kpt. Nálepku je v projekte zahrnuté multifunkčné ihrisko, ktoré by investor z vlastných zdrojov postavil. Bolo by lepšie a modernejšie, novšie ako je súčasné, ktoré má Správa mestskej zelene. Je to tak, môžete si to potvrdiť u zástupkyňi spoločnosti, nie 4 x 4 na streche. 80 cm na zemou, čiže by tam boli drobné schodíky. Vôbec by to nevyčnievalo. Bola by tam aj zatrávnená plocha. Ľudia by si vybrali, aké prvky by tam chceli. Dnes je tam, ako ste Vy povedali, pre dvoj, trojročné deti od mestskej zelene malinké ihrisko. Ja som sa pozrel aj na mapu. Mapoval som, koľko je dotknutá lokalita. Je tam viac ako tisíc dospelých ľudí, čiže výpovedná hodnota 306 občanov pri takto položenej a formulovanej petícii je u mňa nie dosť závažná. Tak isto by som tu chcel podotknúť, že je to asi jedna tretina. Ja si myslím, že v tomto prípade by sa vyžadovalo v mestskej časti vziať zodpovednosť na seba v záujme občianskej vybavenosti, lebo v takomto štýle, keby sa ľudia stavali v minulosti, tak dnes by tu nestáli ani diaľnice. Ja sa pýtam, že či si občania podpisujúci petíciu pozreli projekt, lebo naozaj na streche má byť malé ihrisko a má tam byť trávnatá plocha, aj lavičky. Takže je to absolútne v rozpore s tým, čo som pred chvíľou počul. Dnes je tam skutkový stav taký, že basketbalové ihrisko, ktoré tam pred tým stálo, je tam iba kus betónu, kde parkujú autá. To znamená, že k ďalšej veci by som sa ešte narychlo vyjadril, že by si tam kúpili ľudia, ktorí nie sú odtiaľ. No ja si myslím, že tá lokalita, nie je nič pri nej také významné, aby bola motivácia pre ľudí z okolia kupovať si tam garáže a určite tam bol robený nejaký prieskum, aby sa to investorovi vyplatilo. Nechcem sa zastávať žiadnej firmy, ani spoločnosti. Ja si myslím, že hovorím za mladých ľudí, ktorí majú autá. Možno má niekto iný názor. Ja by som rád vedel, že koľko z tých ľudí, čo podpísali, majú auto. Asi toľko z mojej strany.

Ing. Petrovčík – k tejto téme sa cítim byť trochu kompetentný vyjadriť sa, keďže je to sčasti obdobná téma ako na Kpt. Nálepku, ale len sčasti. Takže chcem poukázať, že tuná sme trochu v inej situácii. Bavili sme sa konkrétne o tomto garážovom dome. Tu prebehlo rozhodnutie o umiestnení stavby. Bolo vydané. To znamená, že sme úplne v inej situácii. Čiže tuto osobne vidím dosť, ako sa hovorí „na dlhé lakte“, toto zvrátiť, ale určite podporujem členov petičného výboru, pretože jednak hlasy, ktoré vyzbierali hovoria, myslím si, jednoznačne aký je tam vlastne názor týchto občanov. V neposlednom rade treba sa zamyslieť o záj naď tým zdravotným hľadiskom už pri samotnej výstavbe, čiže aká tam bude prašnosť, hlučnosť a všetky ostatné negatívne aspekty. Bohužiaľ ja som osobne v tomto zastupiteľstve nebol, ktoré schvaľovalo v minulosti tento projekt a súhlasilo s vykonaním tohto projektu. Takže osobne si myslím, my tu nie sme ani stavebný úrad, aby sme tu suplovali a rozoberali detailne niektoré technické záležitosti, čiže navrhujem zobrať petíciu na vedomie, samozrejme upozorniť a pre poslať ju na magistrát, na príslušný stavebný úrad a podporiť zo strany mestskej časti, prikloniť sa k stanovisku a vlastne k petičnému výboru, a vysloviť sa proti výstavbe, čo samozrejme vidím trochu problematické, keďže v minulosti sa prijalo, čo sa prijalo. Takže to je len potom otázka akou formou. Čiže v tom vidím ten rozdiel oproti tomu ďalšiemu bodu, oproti Kpt. Nálepku.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Mesto Košice vytypovalo lokality. V našom zastupiteľstve už 9.6.2014 z 20 prítomných poslancov 16 hlasovalo za, niektorí sa zdržali. V roku 2011 boli oboznámené zámery, čiže tu boli štyri roky na to, aby sa niečo konalo zo strany občanov. Dosť neskoro naozaj prichádza táto petícia. Ja netvrdím, že niektorí nemajú taký názor. Každý má právo na nejaký názor. Viete, ekologické hľadisko. Potom ľudia zo Zimnej alebo z Komenského môžu povedať, že majú sedem metrov od okien električku, že ich to ruší, tak potom zrušme električky. Nejaký verejný záujem sa tu musí sledovať. Ja Vám verím. Potom povie niekto, že má cestu prvej triedy päť metrov. Jednoducho, musí sa pozerieť aj na občiansku vybavenosť. Ak by súčasný stav parkovacích miest bol taký pred štyridsiatimi rokmi, keď sa tieto bytovky stavali, tak by tam dnes

nestáli, lebo nedosahujú dostatočný počet parkovacích miest, ktoré sú teraz podmienkou pre stavebné povolenie pri nových bytovkách. To si treba uvedomiť.

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Bílek – počet prítomných poslancov 11.

Mgr. Blaškovičová – mám jednu zásadnú pripomienku. Ak dostaneme bod programu petíciu, ja by som uvítala, keby sme tú petíciu videli, o čom je tá petícia, čo je v nej napísané. My tu máme len informáciu, že existuje ale znenie tej petície sme nevideli. To je jedna vec. Takže to poprosím nabudúce. Druhá vec. Viete, toto mesto sa snaží dostať autá pod zem dlho, dlho a nikdy sa v tom nič nerobilo. Naozaj toto mesto nemá podzemné garáže, pretože vždy existujú dôvody, prečo tie garáže nepostaviť. Malo byť parkovisko na Vodnej, malo byť parkoviska na Kasárenskom námestí. Proste sa nikdy nič nepostavilo. Je pravda, že tie autá pribúdajú. Ja keď som videla ten Váš projekt, teda súčasnosť, veď Vy teraz tam máte veľa garáží, teraz Vám tam stojí veľa áut. Keď hovoríte, že to sídlisko sa obnovuje, teda obyvateľstvo, ja pomaly už nepoznám rodinu, ktorá nemá dve autá. Ten počet áut jednoducho pribúda a pribúda. Keď hovoríte o bezpečnosti, ja to absolútne chápem, ale veď tie autá tam sú aj teraz a tých áut tam bude len viac a viac. Myslím, že urobiť sedenie pre seniorov a ihrisko pre deti navrchu, tých 80 centimetrov ..., záleží na projektantoch. Naozaj uvidíte, že o niekoľko rokov budete mať problém s parkovaním. Ulice, kde sa ešte pred rokom, dvoma, dalo zaparkovať v Starom Meste, už sa nedá. Už nezaparkujete nikde. Všetky zelené plochy sú jednoducho plné áut. Ja viem, všetci sa búrime proti tomu, aby nám pod nosom boli bagre a bola tam prašnosť, a čosi sa urobilo. Je mi nesmierne ľúto, ale neviem. Keby som tam bývala, jednoduchšie by bolo, aby som zdvihla ruku a podpísala petíciu, nič tu nestavajte, ale už sme vo veku, kedy tu nebudeme tak dlho a tie detičky tu budú, aj s tými autami tu budú, aj vnúčatá tu budú a potom budete mať problém, lebo už sa nenájde investor, ktorý bude ochotný postaviť Vám tam podzemné garáže.

Ing. Hanesz – bývam veľmi blízko tohto vnútro blokového priestoru a nejaký podobný vnútro blokový priestor mám pod nosom, tak ja súcitím s týmito ľuďmi, ktorí túto petíciu podpísali. Na druhej strane, ja mám v rodine tiež dve autá, čiže tlak z dvoch strán je jasný. Aj keď nie som žiadny odborník a tu sa také schvaľovanie udialo v minulosti a myslím si, že teraz to dospelo do takeho bodu, že to bude mimoriadne ťažké zvrátiť, napriek tomu musím povedať, že ja by som tú petíciu podpísal, aj keď mám dve autá a keď by postavilo mesto nejaké garáže poschodové, podzemné, akékoľvek na takom mieste, ktoré nie je blízko môjho bydliska, ale je to, neviem, kilometer, tak by som to uvítal. Nejaké záchytné parkovisko. Ja si myslím, že treba ísť týmto smerom. Ja viem, že to je sporné a myslím si, že petícia je trochu oneskorená. Napriek tomu ja zastávam presne ten názor, ktorý tu už vyslovil p. Petrovčík, že podporme to, dajme späť na magistrát a nech sa magistrát s tým borí, lebo určitým spôsobom nám to spôsobil, tento problém. Súhlasili s tým aj takí, ktorí boli v minulom období zo Starého Mesta, ale pokúsme sa teraz túto diskusiu rozpútať, lebo tlak verejnosti je silný. A nemyslím si, že tým nebudeme moderní, lebo ľudia samozrejme, že potrebujú modernizovať tú dnešnú dobu a potrebujú aj garáže, ale nemôžu mať pod nosom autá. To neexistuje. To sa nedá. To je môj názor.

Mgr. Grega – ďakujem. Ja by som len pani poslankyni Blaškovičovej povedal, že ten text petície je v dôvodovej správe celý. Tá petícia, to sú v podstate dva riadky. S menami sme to tam nechceli dávať a môžeme to ukázať.

MUDr. Roland – myslím si, že má význam diskutovať o tomto probléme, lebo je to klasický problém všetkého. Jedna strana chce, druhá nechce, jedna nechce, druhá chce a samozrejme každá si háji svoje záujmy. Takže začnem takým mottom, ja chodím peši, chodím na bicykli, teda chodil som, teraz krívam a mám auto. Mám rovnaké problémy ako všetci obyvatelia tohto mesta, nadávam

ako pešiak, ako obyvateľ centra, nadávam ako majiteľ auta. Čiže to znamená, že diskutovať, podľa mňa, smerom my chceme, my nechceme Uvedomme si, koľkí už tu vystúpili a koľko názorov tu odznelo aj zo strany petičných účastníkov, aj ostatných. Myslím si, že žiaľ bohu, ale nie je to riešenie. Riešením je prienik jedných aj druhých tak, aby každý získal niečo pozitívneho a žiaľ bohu pritom aj strácame niečo. Ja nepoznám ten projekt, čo je trošku chyba, lebo vedel by som kompetentnejšie, teda samozrejme, k tomu diskutovať. Ja by som povedal takto, zhodou okolností aj jeden môj príbuzný tam býva, aby bolo jasné, že ešte aj v tom som akože zainteresovaný. Mne je osobne nejasné, prečo to trčí 90 cm nad povrch, no ale to je otázka projektu a zadávateľa, pretože keď to ide väčšina pod zem, tak už podľa mňa 90 cm garáže nezachráni a bola by tam iná plocha. Ale to bola len otázka. Deti sa musia niekde hrať a som zásadne za to, zeleň musí byť, som zásadne za to, parkovať treba, som zásadne za to, no jednoducho, ešte raz sa opakujem, treba hľadať nejaký prienik. Keď som videl ten projekt, ktorý je tuná, no na prvý pohľad to je, teraz mi prepáčia obyvatelia, priam nádhera. Tam vidím kopu zeleného, všetkého. Je pravdou, že som tam nevidel zakreslené detské ihrisko. Videl som len trávu, ale možno som to narýchlo prehliadol. Videl som tam aj lavičky a podobne. Ja si myslím, že základný problém je v komunikácii a vo vysvetľovaní problémov. Tam je vždy a všade, odkedy len žijem a riešim problémy zásadný problém. Obyvatelia vedľa Tabačky nechcú tam mať Tabačku, lebo je tam večer hluk a nevidia to, že je tam povedzme sto ďalších vecí, ktoré sú fantastické. Ale ja chápem tých obyvateľov. Chcú sa vyspať. Ja chápem obyvateľov tu, čo podali petíciu. Áno, oni chcú parkovať, oni chcú sa starať o svoje deti a podobne. Čiže, ja si myslím takto, že petícia typu nechceme asi nebude priechodná. To je môj názor. O to viac, že tu už nejaké rozhodnutia padli. Podľa mňa by bolo treba sa veľmi seriózne, všetci kompetentní, aj tí múdrejší, aj tí bežní ľudia, mali by sa posadiť a povedať si, že kde sú tie kľúčové body, ktoré treba nejakým spôsobom doriešiť. A potom nebude každú chvíľu na stole nejaká petícia k Tabačke, k Tip Topu, Hlavnej ulici, k neviem čomu. To je môj názor.

Do rokovacej miestnosti sa dostavil poslanec Süli – počet prítomných poslancov 12.

prof. Rácz – faktická poznámka. Aby som neľahal čas diskusiou, ja sa pridávam plne na stranu doktora Rolanda.

Ing. Lásky - chcel by som poprosiť, pán starosta, práve preto, že sa tu trošku prekrikuje s občanmi, aby sa urobil potom poriadok, požiadať, aby ste udelili občanom slovo, ktorí si našli tu cestu. Čiže, tá pani, ktorá je vzadu, neviem ako sa voláte, prepáčte, čiže aby ste udelili aj im slovo.

Mgr. Grega – pýtal som sa na to a nebol všeobecný súhlas.

Ing. Lásky – dávam procedurálny návrh dať slovo aj občanom, konkrétne tej pani, ktorá je vzadu.

Mgr. Grega – kto je za to, aby sa aj môj návrh, aj procedurálny návrh pána poslanca Laskyho odobril s tým, aby sme dali slovo občanom, pre ktorých vlastne tento bod sa koná?

Hlasovanie č. 5: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 3

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo procedurálny návrh poslanca Laskyho udeliť slovo občanom.

Mgr. Grega – mohli by sme to takto poňať, že tie reakcie sú aj z jednej, aj z druhej strany, takže nebudeme keď sa niekto prihlási, ale automaticky keď bude chcieť niekto, zdvihne ruku, tak ja mu to slovo udelím.

občan MČ – chcela som len poznamenať, som matka dvoch malých detí. My sme tiež petičný výbor na Kpt. Nálepku. V petičnom výbore boli lekári, ktorí bývajú na tých uliciach dotknutých na Kuzmányho sídlisku, na Kuzmányho ulici. Možno tiež ináč na to pozerajú hlavne z hľadiska ekologického. Je tam taký malý detail, ktorý možno dosť vadí, ktorý bol ako prvý, ktorý som si ja všimla, že je to vyvýšené nad úroveň terénu. Odvetrávanie sto áut vlastne by šlo rovno do našich okien a ja sa chcem aj Vás opýtať, možno ste mali malé deti, či sa Vaše deti hrali na ihrisku, pod ktorým „pendľovalo“ sto áut a tie výfuky by Vaše deti dýchali. Či by ste chodili s deťmi na takéto ihrisko, pretože ja ako matka, ktorá má trošku prehľad, aj môj manžel je lekár, o tom, čo vlastne sa rieši v poslednej dobe, respiračné choroby, hlavne znečistenie ovzdušia v centre mesta. Ja som si pozrela merania, konkrétne, a je to výrazne vyššie ako v iných mestských častiach, čo je pochopiteľné. To je naša nevýhoda, keďže tu bývame, ale keďže bývam v centre mesta, tak som rada, že môžem chodiť peši, že môžem používať bicykel a že môžem používať mestskú hromadnú dopravu, ktorú mám všade pod nosom. Takže ja osobne, ako matka, rozhodne by som v živote neposlala svoje dieťa na ihrisko, pod ktorým parkuje sto áut. Môžete sa ísť nadýchať takého vzduchu do Auparku a opýtam sa Vás, že ako sa Vám tam dýcha. Takže len na margo toho parkovacieho domu, aj pre pána Djordjeviča, neviem či má deti. Jednoducho, možno je to spôsob riešenia toho parkovacieho domu. Samozrejme, je to finančne výhodnejšie. Odvetrávanie tam ale nie je žiadne. A ďalšia vec, áno, my sme za parkovacie domy, ale postavte nám nejaký parkovací dom niekde na ploche, ktorá nebude obyvateľov až tak zaťažovať, čo sa týka ekológie a ukážte nám ako nádherne to funguje a ja Vám garantujem, že ľudia presvedčia o tom potom, že áno, je to super vec, vôbec to ľudia ekologicky nezaťažujú a dokonca si tam môžu zaparkovať auto zadarmo alebo za nejaký smiešny poplatok, čo samozrejme nebude pravda, pretože tieto parkovacie miesta boli platené. To si mohol niekto odkúpiť. Takže to neriešilo parkovanie pre obyvateľov.

p. Ferková – tak isto budem reagovať na kolegu. Nie je pravda, že tisíc a tristo, lebo toto je Čsl. armády a Zimná. Čiže ja za svoju samosprávu môžem povedať, že minimálne 90 % ľudí podpísalo a vchod je práve proti našim vchodom. Ja som zástupcom vlastníkov, kolegov tak isto. A ešte ďalšia vec, tak isto, žiadne ihrisko tam nie je v našom prípade dané. V našom projekte nie je. Naozaj nie je. Je tam maličké ihrisko 5 x 5 metrov. Študovali sme projekt, naťahovali sme sa s investorom, či z inej strany by nebol možný vchod atď., aby autá nechodili cez celé Diskutovali sme o tom. Nič nebolo možné. Ešte jedna vec. Vy si myslíte, že riešite parkovanie. Vy nič neriešite. Parkovanie vôbec neriešite v danej lokalite. Tie garáže si môže kúpiť ktokoľvek a Vám nikto nezaručí, že si to kúpia ľudia, ktorí tam bývajú. To je čistý omyl. A skôr sa nám zoberú tie vonkajšie parkovacie miesta, ktoré tam sú. Zistite si to. My sme to preštudovali. My tak isto máme autá a tiež by sme trebárs chceli. To parkovanie sa tam dá riešiť aj iným spôsobom. V každom prípade nám to skôr zoberie. Tento projekt nám zoberie parkovacie miesta, lebo to sú garáže, to nie je riešenie parkoviska. To sú garáže pre súkromných ľudí, ktorí vôbec nemusia tam bývať a Vám žiadny investor nezaručí, že to budú môcť kúpiť ľudia len odtiaľ. V každom prípade to môže predať komukoľvek. Tie garáže kludne môžu byť ako sklady, čokoľvek, tak ako terajšie garáže. Polovička z nich slúži len ako sklady. Takže toto boli zavádzajúce informácie, že to vôbec nerieši našu situáciu.

JUDr. Kohanová – chcela by som reagovať na to, čo tu bolo povedané. So všetkým, aj s poslankyňou Blaškovičovou súhlasím. Áno, toto nie je problém investora. Toto je problém nedostatku parkovacích miest v celom Starom Meste. To, že jedna strana povie, druhá strana povie, obe strany majú pravdu. Ale tento problém treba riešiť. Doteraz sa nikdy nikde neriešil komplexne. Ja skôr vidím problém v inom. To je v tom, fakt to nie je o investore, pretože investor len vyhral súťaž a investor postaví to len ako stavebná firma. Či to bude IZOLEX BAU alebo to bude iná firma, to nie je podstatné. Podstatné je, že jednoducho treba nájsť nejaký algoritmus výpočtu ekonomiky súhlasu vlastníkov mesta riešeniu spoločného problému. Ja si myslím, pokiaľ

spoločnosť IZOLEX BAU odpovedala aj na otázky, ktoré boli vlastne v tých petičných otázkach, z toho je jasné, že jednoducho tí vlastníci nemali možnosť sa zoznámiť s projektom. Ja skôr vidím problém v tom, že jednoducho niečo sa schváli na meste, potom to príde dole a jednoducho urobí sa nejaká verejná súťaž a tam sa to stopne, a potom sa to ide už len podľa práva alebo podľa zákona. Tam by bolo potrebné stopnúť a urobiť nejaké verejné stretnutie ešte pred tým ako sa vypracujú projekty, tam by bolo potrebné komunikovať s vlastníckmi a tam by bolo potrebné vlastne za prítomnosti všetkých zúčastnených zapracovať podmienky jednej aj druhej strany do toho, aby vlastne ten projekt v globále vyhovoval všetkým. Nedá sa povedať, tak ako hovoríte Vy, že jednoducho dýchate tie splodiny. Vy ich dýchate aj tak, či tu, či tam, kdekoľvek. Ale je pravdou, že tie parkovacie miesta v Starom Meste chýbajú. Ja som Staromešťan tak isto a tak isto mám problémy na Kuzmányho sídlisku ako máte všetky vy ostatní. Takže trošku som to predniesla aj do inej roviny, ale skôr si myslím tak, parkovacie miesta áno, ale treba komunikovať pri výstavbe tých parkovacích miest, aby to dalo tú ekonomiku, aby dalo to, že si jednoducho tí vlastníci, ktorí tam žijú, aby si tie parkovacie miesta kúpiť mohli. Asi toľko z mojej strany. Ďakujem.

p. Ferková – my sme jednoducho o tom nevedeli. My by sme tú petíciu, všetko, urobili pred dvoma rokmi, len my sme o tom nevedeli. My sme sa o tom dozvedeli pred dvoma mesiacmi, keď nás mesto zavolalo ohľadom prašakov. Takto toto všetko by sa bolo presunulo o dva roky dopredu a by sme možno že hľadali výstavbu nejakých povrchových plôch. Tam je možné a získali by sme ďaleko viac miesta.

občan MČ – ešte jeden taký malý detail, povedal by som, ktorý je ale východiskový a podstatný, naviazať na túto pani a niekoľko pripomienok, ktoré boli k tej zdravotnej záťaž. Treba myslieť na to, že je to v podstate uzatvorený dvor stavbami. Prevetrávanie tej časti je slabé. Môžeme povedať, keď padne smog a bezvetrie, tak je to nedýchateľná časť. Ja bývam na Jilemnického 6. Presne tie garáže budú oproti. Už teraz je stav taký, že Vám poviem, keď ráno o štvrtej otvorím okno a jedno auto naštartuje, tak mám plnú obývačku ako sa povie „výživných látok“. Nemôžeme hovoriť, že len malé deti trpia, proste trpí každý občan. Tam je prehustenosť obyvateľstva, v tom dvore, vysoká. to znamená, že ďalším vytvorením, vstupu ďalších áut do dvora, sa len zvýši. Tam treba vyriešiť v súčasnosti stav taký, že tam parkujú obyvatelia nie košíckých značiek. Máte tam Rožňavu, Humenné, Bardejov. Tam sú proste cudzie autá. Tento stav je potrebné vyriešiť, aby sa tam znížilo súčasné zahustenie parkovania cudzincami a tým pádom bude parkovania dosť pre miestnych. Toto treba riešiť, a nie ďalšiu záťaž, ďalšie autá, ďalšie do podzemia. Kde sa popracú tí ľudia, tie deti? Budú chodiť po autách, po strechách? Veď tam treba trošku vzduchu v tom dvore, a nie ešte ďalšiu záťaž. Ďakujem pekne.

p. Choreň – nadviazal by som vlastne na to parkovanie, čo teraz pán povedal, tie iné značky. Od 1. júla sa zavádza rezidentská zóna. To znamená, to parkovanie naše sa tam vyrieši. Choďte teraz sa tam pozrieť na ten dvor. Je tam Humenné, Michalovce. Vlastne ľudia, ktorí idú do mesta, každý parkuje, alebo keď sa deje nejaká spoločenská udalosť v športovej hale, všetci parkujú na našom dvore. To znamená, táto vec sa vyrieši rezidenčnými kartami od 1.7. Aspoň myslím, že tak mi to bolo povedané. Takže, čo sa týka toho parkovania, hovorím, že vlastne sa uvoľní to parkovanie. Ďalej by som chcel ešte jednu vec k tomu investorovi. Fakt je zlá komunikácia. Pred tromi rokmi sme boli oklamaní tým, to bolo neverejné, len v krčme, v Tip Tope, niektorí poslanci prišli a sľúbili nám podzemné garáže a navrchu tej podzemnej garáže budú voľné parkovacie miesta. Za to, že si bude môcť dole podzemnú garáž, budeme mať navrchu voľné parkovacie miesta. Preto sme boli pred tými tromi rokmi ticho. Ľudia sa k tomu vyjadrovať nemohli, lebo to bolo vyvesené verejnou vyhláškou. To znamená. Sami vieme dobre, za tromi dverami, cez uličku, na stavebnom úrade dva týždne vyvesené. Nevie, či Vy chodíte kontrolovať, ja určite nebudem to chodiť kontrolovať každý týždeň. Tak isto na internete to bolo vyvesené. Asi tak to bolo územné konanie a pritom

jednoznačne boli oslovení pri územnom konaní inštitúcie, ktoré nemajú s tým dvorom nič spoločné, to znamená UPC, lebo vlastne pokiaľ ten stavebný úrad rozhoduje o niečom hore, tak oni vedia, kde sú nejaké kanalizácie a takéto veci. Oslovili takých, ktorých nebolo potrebné a tých, ktorých bolo potrebné, to znamená Bytový podnik mesta Košice alebo Bytové hospodárstvo po novom, Stavebné bytové družstvo ako právnych zástupcov vlastníkov príľahlých objektov, neboli upovedomení. To znamená, v tom rozhodnutí, vlastne o tom rozhodnutí, ktoré vydalo mesto, nevedeli vlastníci susedných objektov. Hovorím Vám to ako člen kontrolnej komisie bytového družstva. Mesto poverilo firmu EEI s.r.o. vypracovaním projektu podzemných garáží. Nikde nie je napísané ani Kpt. Nálepku, ani Čsl. armády, ani Jarná, Zimná, ale všade je napísané Čsl. armády ako je tá trojčipá hviezda. Tam bude 48 garáží. Ten projekt je na stránkach firmy EEI. Poveril ju magistrát, tú firmu, vypracovať takýto projekt a všetci občania, ktorí vlastne mali prístup k tomu, tak boli len oboznámení s tým, že bude tam a nie na našom dvore, alebo niekde na Kpt. Nálepku.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Ešte keď prvá pani diskutovala, takže k viacerým sa vyjadriť. K poslednému pánovi. Hovorili ste pred chvíľou, že pred dvoma mesiacmi ste boli oboznámení so zámerom a teraz ste priznali, že pred tromi rokmi ste v Tip Tope Takže ste jednali, asi vieme s kým, o výstavbe, čiže ste vedeli o tomto zámere. V poriadku. Čo sa týka pani, ktorá vystúpila prvá, čo sa týka tej ekológie, ja neviem, keď je niečo 90 cm nad zemou, asi podľa jej názoru je viac ekologicky závadné ako keď niečo parkuje priamo na trávniku a tečie z auta olej do trávniku. Taký je stav na Kuzmányho, že sa parkuje po chodníkoch, po trávnikoch. Čiže, o ekológii je zbytočné rozprávať a ja by som len chcel takú rečnícku otázku. Aké má vlastník bytu morálne právo, do akej vzdialenosti vyjadrovať sa o tom, čo je od jeho bytu? To znamená, že ja bývam na Škultétyho, teraz tam renovujú nemocnicu, robia univerzitu, mne sa to nebude páčiť, ja donesiem petíciu, že ja tam nechcem univerzitu. Že Vy ako vlastník bytu, do akej vzdialenosti by ste chceli zasahovať pri občianskej vybavenosti, o parkoviskách, ktoré slúžia občanom? Lebo mne sa zdá, že už by tu občania všetko chceli riadiť a potom sa nič nepohne.

Mgr. Blaškovičová – faktická poznámka. Vážená Staromešťanka, nikdy nebudem hlasovať proti občanom tejto časti, ani proti občanom mesta. Nikdy. Som matka, mala som dve malé, teraz mám dve veľké deti. Bývala som v tom štvorci na Pajorovej. Moje deti chodili sa tam hrať na dvor a bolo tam veľa áut, ale predsa len ešte miestečko na hranie sa našlo. Naozaj, tí vodiči sú tak nedisciplinovaní. Moje auto, môj hrad. Uvidíte, je mi to nesmierne ľúto, ale teraz, keď som pozerala na tie fotografie, tie autá vám tam stoja všade v tom dvore. Na tých 80 cm by aspoň nevyliezli. Ale keď si fakt myslíte, že je ideálny ten stav aký je, podľa mňa je neudržateľný, lebo tých áut bude pribúdať. Čo sa týka pána kolegu, pán kolega, naozaj občania sa musia vyjadrovať ku všetkému čo sa v tomto meste deje. Oni tu bývajú, my tu bývame, my tu žijeme. Keď už sa nebudeme môcť ani vyjadriť, pre Krista Pána, na kicho čerta je celá samospráva? A dala by som návrh na ukončenie diskusie, pán starosta, lebo aj tak tú petíciu berieme iba na vedomie.

Mgr. Grega – tak dávam hlasovať, kto je za tento návrh na ukončenie diskusie, samozrejme po všetkých prihlásených.

Hlasovanie č. 6: za – 9, proti – 1, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslankyne Blaškovičovej na ukončenie diskusie.

Ing. Trnka – chcel som len niektoré doplňujúce informácie, lebo tu bola otázka, že podzemný garážový dom atď. Ako bolo spomínané. Ja by som to rozšíril. Ja tiež nemám s hromadnými garážovými domami. Pravdepodobne je to jediné riešenie ako vyriešiť parkovanie alebo jedno

z riešení ako riešiť parkovanie v centre nášho mesta, avšak tu hovoríme o nejakom polo podzemnom garážovom dome. To znamená, nie je tam odsávanie, vzduchotechnika, čo sú dosť značné náklady a nie sú tam ani nejaké filtre, ktoré by možno sčasti kompenzovali tie výfukové plyny. To je po prvé. Po druhé. My sme sa snažili korektne jednať so všetkými stranami, aj s petičnými výbormi, aj s investormi. Dokonca pán konateľ alebo zástupca investora, alebo majiteľ firmy bol informovaný, že sa koná takáto petícia a keď si to chce s občanmi vydiskutovať, tak teraz je na to príležitosť, lebo sa tomu venujú. Mal túto informáciu. Čiže to len na doplnenie. So všetkými stranami sme jednali korektne, takže to ďalšie. Dosť podstatná vec tu neodznela. My sme na začiatku, keď sme to odsúhlasili, ja si to pamätám, aj na komisii, my sme tu boli ubezpečovaní niekoľkokrát, že občania s tým súhlasia, s týmito projektmi. Bolo povedané aj, že v procese nejakom, nejakom štádiu toho procesu nám tu príde nejaká, nechcem povedať že petícia, ale nejaké podpisy od občanov, ktorí s týmto súhlasia. My sme to doteraz nevideli a to bolo to, čo som povedal aj obidvom investorom. Čiže už v minulosti, čiže z tohto hľadiska, preto je teraz tá iná, aj iná, situácia alebo preto my sa zamýšľame nad zmenou postoja mestskej časti. Samozrejme my sme chceli, aby ste sa aj Vy vyjadrili, lebo to nie je nejaká jednoduchá otázka. Keďže sú tu také rôzne názory, ja som myslel, že budú jednoznačnejšie, čiže dal by som pozmeňujúci návrh k uzneseniu. Citujem „1/ berie na vedomie informatívnu správu o doručenej petícii obyvateľov a 2/ žiada starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby podnikol právne kroky na zrušenie verejnej obchodnej súťaže a nepodpísal nájomné zmluvy s víťazom verejnej obchodnej súťaže“. Je to na Vašom rozhodnutí. Teraz Vám nehovorím čo máte urobiť alebo nie. Nie je to jednoduchá otázka, takže dávam tento návrh a poprosím o jeho podporu. Ďakujem.

Ing. Lásky – faktická poznámka. Chcel som reagovať na občanov. Veľmi ma mrzí, že táto situácia dnes vznikla a pre občanov chcem povedať toľko, že toto je zastupiteľstvo a neteší ma tá informácia, že ste sa to dozvedeli pred dvoma mesiacmi, že to trvá tak dlho. Čiže si myslím, že nie je to dôstojné, či už pre Vás alebo pre nás, naťahovať sa tu na zastupiteľstve. Pred tým by to malo byť na odborných komisiách, či Útvar hlavného architekta alebo komisie u nás, kde ste mohli byť prizvaní a mohla táto diskusia prebiehať. Preto som dal návrh, aby Vám bolo udelené dôstojne slovo, lebo my sme Vaši zástupcovia. Treba si Vás vypočuť. Tak ma mrzí aj tá pani vzadu, že sa dožadovala slova a nebolo jej udelené. To je za prvé. Tak si myslím, že tento návrh, ktorý predložil pán Trnka, neviem, ale myslím si, že tie potreby sú, aj nie sú potrebné pre občanov. Na záver iba toľko, že ďakujem pekne za slovo.

Ing. Petrovčík – chcem len povedať toľko. Keď som sa stal miestnym poslancom, viac vecí ma prekvapilo, ktoré som sa dozvedel ešte z minulosti, čo sa tu prijalo, ale napríklad tento problém patrilo k týmto, ktorý ja osobne považujem za úplný nezmysel, keď som prvýkrát sa dopyčoval, že niečo také sa chystá v predmetnom dvore, nejakú takúto výstavbu tohto garážového domu. Treba si uvedomiť jednu vec. Garážový dom nerovná sa podzemné parkovisko. Podzemné parkovisko je to, čo na 70 – 80 % rieši systémovo problém statickej dopravy. Garážový dom, podľa môjho názoru, ho takmer vôbec nerieši. Dám aj argument, z čoho vychádzajú tieto moje informácie. 18.11. som obdržal priamo z firmy EEI odpoveď na moju interpeláciu, kde som žiadal, dal som nasledujúcu otázku. Prečítam ju teraz celú. „Aká je potreba parkovacích miest podľa počtu bývajúcich osôb na Kuzmányho sídlisku?“ Teraz sa síce bavíme o Kuzmányho ako o celku, ale chcem len prečítať túto odpoveď. Odpoveď znela: „Nakoľko nedisponujeme údajom o počte bývajúcich osôb, nie sme schopní poskytnúť požadovaný údaj. Ak počet bývajúcich osôb má zahŕňať nielen počet občanov s trvalým pobytom, ale aj ostatných, ktorí v skutočnosti bývajú v danej lokalite, tak tento počet je reálne nedefinovateľný. Jedným z podkladových materiálov, ktoré sme od mesta Košice dostali pri spracovaní koncepcie, boli prehľady o počtoch bytových jednotiek. Lokalita jedna až desať, to sú lokality pre rezidentov“. Podotýkam, ráta sa zo 75 % plochy celkovej, to znamená, 75 % bude pre rezidentov. A z tejto lokality vychádzali z nejakého údaju. Priemerný počet parkujúcich vozidiel na

bytovú jednotku je menej ako 0,7 a korešponduje s celoslovenským priemerom sídlisk druhej polovice 20-teho storočia. Ja osobne si dovoľím pochybovať o tomto údaji a 0,7 na jednu bytovú jednotku, ako sme sa tu už niektorí zhodli, že väčšina z nás má v rodinách nie jedno, ale sú aj, čo majú dokonca aj tri vozidlá a podobne. Takže toto je odpoveď firmy, ktorá de facto od prvého júla má byť kompetentná riešiť statickú dopravu v tomto meste. Urobte si všetci vlastný názor na to. Nebudem sa k tomu vyjadrovať. Chcem sa vrátiť k našej téme. Proste garážový dom systémovo nerieši problém statickej dopravy, sčasti ho môže riešiť podzemné parkovisko, ale my sa tu bavíme o garážovom dome. Chcem podotknúť. To je jedna vec. Treba si uvedomiť, že v tejto lokalite voľne pozemky proste nie sú. Čiže, keď chceme zachovať aj nejaké ihriská a zeleň, tak si treba uvedomiť, že takéto projekty nemajú miesto a nie sú systémové. Na záver ešte sa chcem v mene predchádzajúceho, síce ktorého som nebol členom, ale ospravedlniť sa v mene miestneho zastupiteľstva, ktoré v minulosti dalo súhlas na výstavbu. Čiže, prijmite voči občanom, ktorých sa to týka ospravedlnenie za týchto predchádzajúcich kolegov.

MVDr. Bílek – len v stručnosti, nakoľko si myslím, že zastupiteľstvo je skôr o hlasovaní ako o pracovnej porade. Z minulosti, lebo práve čo môj predchádzajúci predrečník povedal, že som ten poslanec, ktorý bol tu v minulosti a schvaľoval tento návrh, môžem jedine povedať toľko, že vtedy to bola dosť ťažká situácia a nezdá sa mi, že občania o tom nevedeli. Pravda je taká, že občania veľa vecí nevedia, nakoľko sa tomu nevenujú, až keď je to bytostne, tesne pred nimi. Mám skúsenosti z poslaneckých dní, ale to nie je dôležité. My sme tu hlavne pre vás, pre občanov a vy ste si nás zvolili, dali nám mandát, ktorým máme zastupovať váš záujem. Ešte v minulosti s bývalou pani poslankyňou Leškaničovou sme to v tom vnútro blokovanom priestore, tam kde ja bývam, lebo tak ako tento pán, ktorý sa vyjadroval, že býva na Jilemnického, ja bývam na Zimnej a rovno z okna pozerám na to ihrisko s jedným basketbalovým košom, na ktorom noc čo noc stojí 12 až 15 áut a dlhodobo to počítam. Nehovoriac o tom, že sám som mal dvakrát poškodené auto kvôli tomu, že už nemáte kde to auto zaparkovať. O medicínskom hľadisku, to nebudem sa vyjadrovať, lebo či je tam smog, pani vzadu, alebo máte pichliače meter a pol vysoké, ktoré nikto nepokosí, to je tiež alergén. Viete, to každý povie niečo iné. Sám, keď som bol zástupca, v tom období som to dával kosiť, lebo som tam býval, aj tam bývam. Druhá vec je tá, že tieto garážové domy ..., neviem prečo sa vždy hovorí o garážovom dome, keď to má taký skôr, podľa mňa, podľa projektu a pokiaľ som ja v tom období sedel s investorom, je to vždy parkovací dom. Čas ukázal, niečo sa pomenilo. Ja už tak isto sa venujem v živote niečomu inému, ako študovať momentálne len tieto, ale musím sa toho dotknúť a naštudovať si, keď človek ide niekde. Druhá vec. Keď sa k tomu vyjadroval hlavný architekt mesta, pozvaní boli na komisie. Takže nie je, pán Petrovčík, celkom pravda, že nevedelo sa o tom. Nie je možné, že aj terajší zástupca v tom období hlasoval za. Tak sa ho spýtaj prečo hlasoval za? Bol vtedy tiež za, lebo to prešlo. Dokonca, myslím si, keď ma pamäť neklame, aj pán kontrolór môže potvrdiť, lebo vtedy bol právnik tohto úradu, že to muselo byť hlasovanie mimoriadneho zreteľa, alebo ako? Museli sme mať tri štvrté hlasov zo zastupiteľstva. Nebolo to tak, že nevedelo sa o tom, čo sa deje. Momentálne je to skoro už na spadnutie. Zastupiteľstvo má teraz na stole, kde sa môže vyjadriť akokoľvek. Ja som bol ako obyvateľ tak isto oslovený, či podpíšem túto petíciu. Vtedy som sa aj tej pani, ktorá chodila a klopala na moje dvere môjho domova, povedal otvorene. Hlasoval som v minulosti za, budem aj teraz za. Nepodpíšem petíciu, ale keď väčšina je, viem už aj od investora, že on od toho vycúva. On nebude proste ďalej riešiť. Príde druhá situácia, že autá nepredáme, sám chodím na aute, sám už parkujem auto nie v tom dvore, kvôli tým dvom poistným udalostiam, že sused suseda proste nabúra, takže sám už niekedy veľa krát môžete pozrieť, ktoré auto parkuje a kde je. Ja už proste parkujem v zamestnaní a chodím pešo. Tiež to tu už neriešim. Je tam jeden problém. Príde tá rezidenčná karta. Nikto nevie zatiaľ ako to bude celkom fungovať. Boli tu pokusy aj od nášho poslanca Brixiho urobiť to na Škultétyho. Neviem, nemám informáciu, že či funguje tá parkovacia zóna. Oni vám vymedzia len niektoré ulice a mestská polícia všetky autá povytáhuje odtiaľ. Naozaj pridete s dvomi autami večer domov, nenájdete

miesto. Mestská polícia vás vyťahne. Oni tiež, EEI tu nebude sa na to zbytočne pozerať. Ja momentálne tento návrh petície nepodporím z toho dôvodu, čo som sa vám teraz v krátkosti snažil vysvetliť. Ja budem parkovať za ten parkovací garážový dom akokoľvek. Chybu tiež uznávam, že možno sa stala medzi komunikáciou, investorom a občanmi, ale na druhej strane je to teraz na stole a poslanci, ako my, budeme o tom rozhodovať. Nech sa to akokoľvek vyvinie, určite si myslím, že mali by sme hlas ľudu brať dosť vážne, či je pozitívny, či negatívny, ale mali by sme na to určite prihliadať.

Ing. Süli – problém treba položiť do dvoch rovín. Prvá rovina je, či sme schopní vyriešiť parkovací problém v meste. Druhý problém je v tom, že v centre mesta vybudovali nesmierne veľa všelijakých budov, inštitúcií, biznis centier a prakticky celá infraštruktúra mesta je v centre mesta a k tomu v minulosti neboli postavené adekvátne parkovacie miesta. Navyše musím povedať, že pracovné miesta v okolí Košíc nie sú, takže chodia ľudia pracovať do Košíc. Keďže hromadná doprava, cestovné je drahé, tak chodia autami, lebo je to lacnejšie a potom máme problém ako v minulosti som čítal v novinách, nebol som tu chvíľku, že síce firmy postavili parkovacie miesta v podzemí, napríklad T-SYSTEMS, ale keďže vyberali od svojich zamestnancov peniaze, tak oni parkovali hocikde v okolí, lebo tam to bolo zadarmo. Čo sa týka rezidentských kariet, osobne si myslím, že v prvom kole bolo by to riešenie, ale netreba zabudnúť, že za tie rezidentské karty sa platí. Ja platím za rezidentskú kartu 70 € ročne a to ma oprávňuje parkovať keď nájdem miesto a od pol šiestej ráno do pol ôsmej môžem parkovať na tom mieste, kde iní nemôžu. To síce je len ako príklad, ale často prídem domov a parkovať sa nedá, lebo tam parkujú z Michaloviec, Košice okres, všade možne. A keď sa dovolám na mestskú políciu, aby mi uvoľnili miesto, tak mi povedia, že práve odťahovka nefunguje a polícia nie je k dispozícii atď. Čo sa týka centimetrov, ja si osobne myslím, že to netreba brať, že koľko centimetrov má majiteľ bytu od parkoviska, ale treba to posudzovať z občianskeho hľadiska. Všetci sme občania tohto mesta a máme právo hovoriť do tých vecí, ktoré sa nás bytostne týkajú. Bol by som veľmi rád, keby rozhodovali o osude toho parkovacieho domu tí, ktorí dookola bývajú, lebo netreba zabudnúť na to, že keď tam bude 60 alebo 100 parkovacích miest alebo garáží, ráno tam príde tých 100 áut, večer odíde 100 áut a miestne komunikácie vôbec nie sú riešené v tomto ohľade. Nehovoriac o tom, že tí, ktorí tam bývajú, budú mať síce jednu výhodu, že budú si môcť kúpiť jedno miesto alebo prenajať jedno miesto, ale za akú cenu, že ten vzduch bude nedýchateľný okolo. To je prvá vec. A druhá vec, cena ich nehnuteľností radikálne klesne, lebo keď sa tam bude omladzovať sídlisko, rodina, ktorá tam príde bývať, nedajbože kúpi byt, povie si aký je tu vzduch, tak ja tu deti vychovávať nebudem. Myslím si, že v prvom kole treba rezidentské veci vyriešiť, v druhom kole treba dať na názor občanov a ja osobne petíciu podporím. Ďakujem.

Mgr. Grega – ešte by som ja chcel povedať, že veľa vecí tu zaznelo, že naozaj tá situácia nie je taká, akú by sme si predstavovali, čo sa týka parkovania, ale podľa mňa je zlá politika mesta. Nehovorím, že súčasného, ale v podstate posledných 15 rokov alebo 20 v oblasti parkovania a tak isto tá firma EEI. Ja som si to ináč predstavoval, že by to malo byť, ale je to súkromná firma, tak tá je skôr zameraná na zisk ako na uspokojovanie občanov v oblasti parkovania. Bolo by to jednoduché, keby sa naozaj mesto, centrum uzavrelo. Ono to tak funguje alebo plánujú v mnohých mestách vo svete, aj na Slovensku, v Čechách a prístup by tam mali naozaj len tí, ktorí tam bývajú, čiže rezidenti s tým, že by to bolo obmedzené, že majú na jedno auto, neviem koľko platia, nárok a to druhé by stálo toľko, že by si to fakt rozmysleli, či sa to oplatí alebo neoplatí a tí, ktorí tam akože nutne by mali ísť, tá cena by bola taká vysoká, že by tam jednoducho nezaparkovali. To je jeden problém. Ja som dávno upozorňoval aj na meste, ale všetci sa len uškŕňali, že my ako Staromešťania sme trestaní za to, že tu bývame, pretože my už roky platíme za to parkovanie, ale v iných mestských častiach neplatia, ani v Ťahanovciach, ani inde. Vôbec jednoducho neplatia. Čiže už toto nie je férové voči nám, že my platiť musíme. Raz som si vymyslel taký smiešny plán,

možno pre niekoho, veď je to jednoduché. Treba zrátať koľko je v meste áut, vydeliť to počtom peňazí, ktoré vtedy vybrala mestská polícia za to parkovné a každý by zaplatil za to auto, že je držiteľ, možno by to bolo pár centov, ale tak to nejako neprešlo. Ďalší problém je, že my, tuším od roku 2005 alebo 2006, už nie sme stavebným úradom. Keby sme boli stavebným úradom, tak jednoducho nepodpíšem takúto vec alebo si to dám prejsť, čiže, ide to mimo nás. Mám tu hlasovanie z roku 2013. Všetci poslanci, ktorí boli, aj z týchto, čo sú tu, nebudem menovať, v podstate boli za to. Dvaja sa zdržali, tí už tu nie sú a proti bola poslankyňa Leškaničová. Aj ja chcem ospravedlniť, lebo mal som jednu možnosť nepodpísať toto uznesenie, ale všetci, teda poslanci, keďže sú tu všetci za. Boli sme možno uvedení do omylu a bolo povedané, že občania vedia o tom a že s tým súhlasia. Tak preto to zrejme prešlo aj komisiou, prešlo to aj zastupiteľstvom a preto som to podpísal ja. Do budúcnosti, aby sme sa tomu vyhli, tak ja jednoducho už nedopustím, aby takéto hlasovania, o takýchto nejakých investičných akciách, prebehli bez toho, aby sme sa my stretli s občanmi, aby sme mali stretnutie občanov a aby sme tam mali nejaký písomný výstup. Samozrejme, že keď bude viac občanov, to je demokracia, tak dáme kladné stanovisko alebo negatívne. Na záver, pred tým hlasovaním, chcem len jednu vec povedať, že zazneli tu rôzne hlasy, ale naozaj si uvedomme jednu vec, že ako by sme sa my postavili k tomu, lebo mnohí sa tu tak pozrú na tých ľuďoch, že čo nám tu oni hovoria, tak si musíme jednu vec uvedomiť. Aj keď im dávame to slovo, to sú naši voliči. Sú to ľudia, ktorí nás volili a nás nevolili preto, aby sme si tu my diskutovali o niečom a neviem čo robili, ale aby sme pre nich robili, aby sme im vytvárali tie podmienky. Keďže my nebývame tam, tak teraz si predstavme. Keby to mali stavať pred nami, ja neviem, pred naším blokom, ako by sme sa my k tomu postavili? Vyhovovalo by nám to? To je po prvé a po druhé. Aj keby mi to vyhovovalo, ako sa budú dívať tí ľudia dookola, ktorí tam bývajú, za ktorými mnohokrát každé štyri roky podaktorí chodia s tými hárkami „podpíš mi to“, že sme urobili také rozhodnutie? Toľko. Tak poprosím, aby sme, aj s týmto vedomím, hlasovali.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Hulmečíková – návrhová komisia. Prečítala pozmeňujúci návrh poslanca Trnku k bodu 4.

Hlasovanie č. 7: za – 7, proti – 2, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 92/1** vzalo na vedomie Informatívnu správu o doručenej petícii obyvateľov dvora tvoreného ulicami Jilemnického, Zimná, Čsl. armády a Jesenná v Košiciach, proti výstavbe podzemného garážového domu vo vnútro bloku Zimná – Jilemnického v predloženej znení a **uznesením č. 92/2** požiadalo starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby preskúmal právne možnosti zrušenia obchodnej verejnej súťaže a informoval miestne zastupiteľstvo na najbližšom svojom zasadnutí.

K bodu č. 5/

Informatívna správa o doručenej petícii občanov proti výstavbe podzemného garážového domu vo dvore Kpt. Nálepku – Kuzmányho v Košiciach, v k. ú. Huštáky, na parc. č. 3788/1.

Mgr. Grega – predkladateľ. Tak ako v predchádzajúcom prípade, keď je všeobecný súhlas, poprosíme zástupcov petičného výboru, aby nám v krátkosti povedali k tomu niečo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Petrovčík – zástupca petičného výboru. Trošku sme už túto tému začali v predchádzajúcom bode, tak aby sme sa neopakovali a rýchlejšie prešli tento bod. Tu je situácia trošku iná, chcem

vysvetliť kolegom, ako v predchádzajúcom bode. Čiže, konkrétne v tejto lokalite sme v rámci prebiehajúceho územného pojednávania o umiestnení stavby, sa nám podarilo vďaka tejto petícii prerušiť konanie. To znamená, sme tu trošku v inej fáze ako pri lokalite, ktorú sme preberali na Čsl. armády. Takže tuto osobne chcem aj poďakovať občanom, ktorí sa aktívnejšie zaujímali o dianie okolo seba a s touto petíciou prišli, dá sa povedať, včas. To znamená, nie ako v predchádzajúcej prejednávanej lokalite. Výsledok petície je, máte to aj v materiáli, cez 470 občanov sa podpísalo proti výstavbe tohto garážového domu. Opäť chcem zdôrazniť, že sa jedná o garážový dom. Zase podotýkam, že nejde o žiadne podzemné parkovisko. Tu je podobný problém ako v predchádzajúcom bode. To znamená, zase je to nad úrovňou terénu. Konkrétne technické špecifikácie nechcem tu teraz preberať, ale tam je to dokonca so samotným zábradlím, ktoré tam aj je. Myslím že až na 1,8 m nad úrovňou terénu. Plus tu bol problém, vlastne aj hlavný dôvod, prečo sa občania vyjadrili proti, bola samozrejme strata zelenej plochy, úplne nedoriešené vlastne celé stanovište na povrchu. Malo to byť nejaké také ..., že v nejakom umelom prevedení alebo v nejakom takom, nie vyslovene vhodnom prevedení pre životné prostredie, pre kultúru a zdravotnú stránku života okolo bývajúcich občanov. Toľko z mojej strany. Máme tu aj zástupcu investora, navrhujem dať slovo aj jemu, pre objektivnosť.

občan MČ – chcela by som ešte dodať k tej petícii na Kpt. Nálepku. Osobne som zbierala podpisy, spolu s mojou susedkou doktorkou Galdunovou. Zapojil sa aj vo svojom voľnom čase detský onkológ pán doktor Grešo. Dostali sme aj stanovisko prednostky pediatrického oddelenia pani Pisarčíkovej. Taktiež sa vyjadroval bývalý garant pre imunológiu pre Slovenskú republiku profesor Hruškovič. Osobne takmer všetkých občanov poznáme, ak by chcel niekto spochybňovať legitimitu tejto celej petície, ktorú sme odovzdávali. Pán Petrovčík je tak isto občanom z našej ulice, takže vlastne fakt možno 80 % tých obyvateľov osobne poznáme, teda mali sme s nimi osobný kontakt. Nezberali to žiadni brigádnicí a podarilo sa nám to v rekordnom čase. Tak isto sme sa dopracovali k informácii trošku takou veľkou okľukou, takže vlastne sme to robili možno asi za 4 – 5 večerov, podarilo sa nám to vyzbierať a vlastne navštíviť tých ľudí osobne. Len toľko som chcela povedať k tej legitimitu celej petície. Nebolo to nič klamné. Ľudia boli v obraze. My sme už takú petíciu podpisovali. Je to opakovaná záležitosť. Na tom projekte sa v podstate nič nezmenilo, takže boli v obraze, že o čom sa rozprávame a vedeli presne čo podpisujú. Každý si to vlastnoručne vyplňal a podpisoval.

p. Mikle – zástupca investora Shell Slovakia garážového domu Kuzmányho. Vypočul som si všetky tieto pripomienky. So všetkým by som aj súhlasil, sú prijateľné. Len jednu vec. Môj investičný zámer, ktorý som podal ešte v roku 2011, nie je pravda, že nebol medializovaný. Bol veľmi medializovaný a objavil sa v Staromestských novinách, v Korzári, v Novom čase. Dokonca ešte aj Tlačová agentúra Slovenskej republiky o tom hovorila. Takže neobstojí pripomienka týchto petičiarov, že o tom nevedeli. Vyše 300 ľudí sa informovalo u mňa ohľadne týchto garáží. Vyše 100 ľudí sa aj zaevidovalo na garáž a predsa ani jeden sa neozval, že je proti tejto stavbe. Ja súhlasím, dobre, nechcú tam títo ľudia, ale prečo doteraz čakali? Dva krát miestne zastupiteľstvo toto odsúhlasilo. Miestne zastupiteľstvo minulého roku toto odsúhlasilo, keď vyhlasovalo verejnú obchodnú súťaž. Ešte vždy nikto sa neozval. Prvá zmienka resp. petícia, sa objavila až 1. októbra tohto roku, keď 6. októbra malo byť prejednávané územné konanie. Prečo sa do tohto stavu dovedol tento projekt? To len na margo týchto pripomienok, že informovanosť týchto ľudí bola nízka. Čo sa týka parkovania. Nechal som kolovať materiál ohľadne dvoch návrhov, ktoré som predložil ešte v tom istom roku 2011 na výstavbu garážového domu. Jeden je fakt len garážový, druhý je garážovo parkovací na Kuzmányho sídlisku a je to v súlade s podmienkami Útvary hlavného architekta v tom zmysle, že nie je iná možnosť. Útvar hlavného architekta určite vie čo robí a vyčlenil tieto miesta, kde sa dajú postaviť tieto garážové domy. Fakt na tomto sídlisku iná možnosť nie je. Teraz postavím tak trošku otázku vzhľadom ku obyvateľom. Vozidiel príbuda

každým rokom. Len tak pre informáciu. Sídliisko Ťahanovce – nedávno som sa dopracoval k tejto informácii. Ročne tam pribudne 200 áut, ktoré tam budú parkovať navyiac. Na tomto sídlisku, nemám presne informácie, snáď poslanci by vedeli viac povedať alebo miestny úrad, ale je to predpokladám okolo 30 až 50 áut ročne, čo pribudne na tomto sídlisku. Predpokladám, že zástavba je ukončená. Tam kde je ponúkané tieto dve, parkovací garážový dom, v tejto lokalite už, predpokladám, zástavba ďalšia nebude. Predsa vozidiel bude viac. Pýtam sa teraz obyvateľov, resp. tu prítomných. To, že vodiči parkujú kde sa len dá, na chodníkoch, trávnikoch, ako sa vykloníte z bloku, z okna, vidíte jedine strechy áut. Toto nikomu nevaďí? Ja viem, že výstavba parkovacieho alebo garážového domu to môže vadiť niekomu. Súhlasím, ale každé mesto sa snaží ukryť tieto vozidlá do zeme. Ešte jednu vec, keď môžem. Týka sa to riešenia parkovania v tejto mestskej časti. Tento problém už niekoľko rokov vyvstáva. Nie je ekonomické ani realizovať jednoplošné parkovacie plochy. Zaberajú len trávnik a nič to nerieši. Ak by sa tieto parkovacie plochy v súčasnosti zdvojnásobili v tejto časti, samozrejme tam, kde sa dajú Nehovorím, že sa všade dajú. Prednedávnom, neodpustím si jednu pripomienku vzhľadom na výstavbu parkovacích miest na tomto sídlisku. Prednedávnom, neviem, pred dvomi, tromi rokmi, boli realizované parkovacie miesta na Braniskovej? Od amfiteátra tá ulica čo ide. Keby sa na tomto mieste urobilo čiastočne vsunuté do zeme a čiastočne nad zem, je to medzi stromami, nikomu by to nezavadzalo. A nie je jedno, či parkuje na tom parkovisku 50 alebo 100 áut. To už niečo by vyriešilo.

občan MČ – pán Mikle, ja len na margo. Vy ste investor, Váš zámer je čisto ekonomický. Neviem prečo sa tu hráte na záchrancu Starého Mesta. Toto je v kompetencii úplne iných ľudí. My sme vlastníci bytov, nás sa to bytostne dotýka. Priorita je pre mňa ekologické hľadisko. Sme mladí, máme deti. Myslíme na budúcnosť. Máme vlastne, zdravé nohy, máme bicykle, vieme chodiť peši. Ja som bývala na Podhradovej, z toho dôvodu som sa presťahovala do Starého Mesta bývať, aby som mohla chodiť peši, aby som si mohla užívať komfort Starého Mesta, nie na to, aby som tu riešila to, že či mi pôjdu výfuky do okien a že čo ja teraz mám robiť, ako si vyvetrám v byte, lebo ja tu mám rovno všetky exhaláty z áut v oknách. Takže, prosím Vás, Vy predsa sledujete čisto zisk, tak ja neviem, prečo nám tu robíte prednášku o tom, že akú máte starosť?

Mgr. Blaškovičová – faktická poznámka. Vážená občianka, prepáčte, ale my tu máme isté pravidlá. Existuje rokovací poriadok, podľa ktorého sa aj poslanci musia prihlásiť do rozpravy. Nebol to útok voči Vám, že nemôžete hovoriť, ale existujú pravidlá. My tak isto nemôžeme jeden s druhým diskutovať. Tak buďte taká láskavá, nie je to o tom, že Vás nechcem vypočuť, ale nemôže to byť diskusia Vás s poslancami. My Vám veľmi radi dáme slovo, ale proste takto to naozaj nefunguje. Buďte takí láskaví, aj pán starosta, keď sú prihlásení poslanci do rozpravy, prosím rešpektujte to. Veľmi radi dáme potom slovo, ale nemôže to takto fungovať.

Ing. Trnka – len aby som dodal alebo odpovedal zástupcovi investora na jednu vec, čo mal poznámku k tomu, že občania sa doteraz nevyjadrili. Bohužiaľ, to je taká realita naša každodenná tuná, že keď sa o niečom rozhoduje, nikto sa o to nezaujíma a už keď ide na lámanie chleba, tak proste väčšinou vtedy sa všetci zobudia. A to teraz nemyslím len na občanov, ale aj na úrady atď. Čiže, táto realita sa volá demokracia a bohužiaľ v nej musíme fungovať a my sme tu na to, aby sme zastupovali tieto záujmy občanov. Zbytočne sa tu naťahuje o tom, prečo sa niekto pred rokom nevyjadril a vyjadruje sa teraz. Aby som ešte doplnil, lebo to nebolo v tom materiáli. Tu je trochu iná situácia, tu neprebehlo ani územné konanie, resp. začalo územné konania, ale v rámci toho územného konania, keďže vtedy nám práve bola doručená petícia s negatívnym stanoviskom podstatnej časti tam bývajúcich občanov alebo v danej lokalite, tak my sme tiež nedali súhlasné stanovisko v rámci územného konania k tejto investícii. To je na doplnenie informácií a ešte potom možno by sme si my poslanci mohli dať debatu o tom, akým spôsobom, ak ide o takúto investíciu

osloviť občanov, lebo fakt niekedy je to problém. Ani listy nepomáhajú, ani telefonáty niekedy. Niekedy fakt nič nepomáha.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Keďže 9.6.2014 bolo schválenie podmienok obchodnej súťaže a prenájom pozemkov, pán Trnka už v tom čase si bol vo vedení tohto úradu, čiže si myslím, že je dosť nemiestne hovoriť, že vtedy mala byť nejaká komunikácia s občanmi. Áno, mala byť. Čiže to len na pripomenutie, 9.6.2014 bolo hlasovanie. Ešte by som niečo chcel povedať, konkrétne k výstavbe týchto garáží resp. k Tebe, ako predrečníkovi, keďže pred dvoma týždňami si v Bratislave radil ľudom, že stačí len použiť zdravý sedliacky rozum a postaviť niekoľko desiatok až stoviek hromadných podzemných garážových parkovacích miest, nie domov a na záver si dodal, že hromadné garáže väčšinou nevidia nikomu. To len tak na margo, že sledujem tlač.

p. Djordjevič – znova zopár faktov. Musím aj ja uznať, že je nevôľa aj pri jednom, aj druhom prípade, možno väčšinová. Možno hovorím preto, lebo naozaj vtedy je reálny a objektívny názor, keď sa skutočne každý vyjadrí. Verím aj pani, keď povedala, že za jej blok 95 %. Ja tvrdím, že za celú lokalitu určite 95% ľudí ta tam nezapojilo do tej prvej. Teraz sa bavíme o tej druhej. Naozaj, nebudeme tu robiť ďalšie petície a riešiť to, že aká je tam objektivita a výpovedná hodnota týchto petícií. Chcem len povedať fakty, aký by bol prínos. Bolo by tam 100 garážových miest, prísun do mestskej kasy 270 tisíc eur. Ďalším faktom je, že pred štyridsiatimi rokmi vtedajšia samospráva, resp. vedenie tohto štátu, chceli postaviť v danej lokalite plaváreň, občania ju nechceli. Teraz chce postaviť súkromný investor. Pre občanov by pribudlo multifunkčné ihrisko, na ktoré my, ako miestne zastupiteľstvo, peniaze nemáme. Čiže zase by bol prínos. Teraz je tam spustnutá burina, výkaly. Keď toto nazývame ihriskom, kde sa hrajú deti a ekologickým ihriskom, tak ja si dovoľm nesúhlasiť. Občania tam nechcú nič. Ja už len z toho hľadiska, keď budem počúvať občanov, tak do budúcnosti hocijaký projekt keď tam bude, ani nebudem strácať svoju energiu, lebo mám dojem, že je tam negatívny postoj ku všetkému a myslím si, že potom by mestská časť v budúcnosti sa aj touto lokalitou vôbec nemala zaoberať.

Mgr. Grega – neviem čo by na to povedal jeden náš kolega.

Ing. Lásky – faktická poznámka. Chcem dať návrh na ukončenie tejto diskusie vzhľadom na to, že sa opakujú tie názory. Dookola to isté. Rozprávame o tom už asi druhú hodinu.

Hlasovanie č. 8: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Láskyho na ukončenie diskusie po odznení diskusných príspevkov prihlásených do diskusie.

Ing. Hulmečíková – táto lokalita je pre Staré Mesto prekliata, pretože fakt v tejto lokalite občania nechcú nič. My sa s kolegom presne o tom rozprávali. Hovorila som mu presne to. Pamätám si tú situáciu, keď tam mal stáť bazén. Mal byť postavený z bývalej komplexnej bytovej výstavby. V iných mestách sa dnes tešia, že majú bazén. Môžu tam chodiť obyvatelia. Staré Mesto utrelo ústa. Teraz nechceme podzemný, čiastočne nadzemný ..., podľa technických predpisov je to podzemný garážový dom, pretože spĺňa parametre podzemného, čiže pre laikov je to blbý názov, ale v skutočnosti, z technického hľadiska, je to podzemný garážový dom. Nechcem ďalej sa tejto lokalite venovať, lebo fakt vybijame sa zbytočne asi, ale poukážem na jeden fakt. Na mestskej časti Západ, a hovorím to z vlastnej skúsenosti, pretože mi tam bývali rodičia, na Idanskej je podzemný garážový dom. Obyvatelia, ak by tam bolo miesto, by chceli ďalších x takýchto podzemných garážových miest, pretože ráno prídu do garáže, zoberú auto, odídu. Prídu, zaparkujú. Neriešia problém, nekolujú. Čiže oni si to pochvaľujú. Považujú to za správne riešenie. V zime deti sa

sánkujú po tých kopčekoch. V lete, bola som si to opäť pozrieť. Venčia sa tam psy. Nie je s ničím problém. U nás je problém. To je jedna vec. Druhá vec. Pán zástupca, všetky tieto garážové domy, ktoré sú podzemné, majú riešené odvetrania. Nehovorme o tom, že nemajú riešené odvetrania, pretože hygiena by sa pod takúto niečo nepodpísala. Buďme korektní a hovorme fakt o faktoch a skutočnostiach, ktoré ozaj sú.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Pôvodne som chcel reagovať na kolegu Djordjeviča, len doplním. Hovoril som o vzduchotechnike vtedy, nie o odvetraní. Tam sú také prieduchy, nie normálna vzduchotechnika ako keď by to bolo v úplne zapustenom parkovacom dome. To bolo aj k tomu, že normálny podzemný garážový parkovací dom má aj vzduchotechniku s filtrami a nie je polo zapustený do zeme. To je jedna vec. Tiež nie je pravda, že obyvatelia tam nič nechcú. Oni tam chcú parčík a bol to inak aj návrh, čo išiel z mestskej časti Staré Mesto k novému územnému plánu. V tejto lokalite by sme mali vyvinúť všetko úsilie, aby tam ostala zachovaná zeleň. Ešte neviem, čo bolo toho 9.6., to som prepočul.

Ing. Petrovčík – jednu plaváreň tu už máme a bude vlastne aj v dnešnom programe jedným z bodov, v akom je vlastne stave. Buďme radi, že nemáme na krku ešte ďalšiu, ktorá by sa nám tam tiež možno rozpadávala. Radšej sa prikláňam a chcel som tiež aj podotknúť, že máme tu, vlastne aj išiel návrh v rámci územného plánu. Pokiaľ ja budem poslancom, budem robiť všetko pre to, aby tam ozaj bol parčík.

MUDr. Roland – tentoraz budem hovoriť skôr bodovite, na rozdiel od môjho predchádzajúceho príspevku. Najprv začnem mottom. Od roku 1990 počúvam, že vo všetkých oblastiach každý chce zmenu. Len je tu jedna výhrada. Mňa sa tá zmena nesmie týkať. Druhá vec je. Bežne riešim a riešil som, a budem riešiť kopu vecí a vždy a všade počujem, prepáčte, väčšinou, ako nedá. Nikdy nepočúvam ako sa dá a moja otázka vždy je, nerozprávajte mi o tom, ako sa nedá, ale ako sa dá a diskutujme o tom. Predtým som hlasoval predtým aj červeno v tej diskusii. K ďalšiemu bodu. To je náhodná zhoda okolností. Samozrejme, že poznám ten priestor, ale aj moji známi tam bývajú. Tam je ten trávnik, kde sa občas venčia psy. Už za socializmu som tam chodil, 30 rokov. Takže nehnevajte sa, ale nerozprávajte o parčíku. Ten parčík tam nebude ani za ďalších 10 rokov a ja to hovorím smrteľne vážne, a väčšinou hovorím veci jasne. Hovorím len to, že 30 rokov sa tam nič neurobilo. Ďalšia vec je. Aké ja vidím rozdiely? Pri predchádzajúcom prípade som hlasoval za petíciu. Samozrejme, možno som mal nejaké vnútorné výhrady, ale to nie je podstatné. Tuná nebudem hlasovať za to z veľmi jednoduchého dôvodu. Tam išlo o podstatne uzavretejší priestor. To je prvá vec. Za druhé, išlo tam o historické budovy. Niektoré majú ešte aj charakter funkcionalizmu. To je otázka architektúry zase. Za tretie, išlo tam o 24 parkovacích miest a kvôli 24 parkovacím miestam sa má znepříjemniť život 300 ľuďom. Tuná sa hovorí de facto, presne som si pozrel, vyše 100 parkovacích miest je tam. Sú tam aj garáže, aj voľné parkovacie miesta. Ďalšia otázka je. Stále tu rozprávame ako o hlavnej príčine, o exhalátoch. Som lekár, to veľmi dobre viete, aj keď iného odboru, ale myslím si, že nech mi niekto zmeria celé košické prostredie a potom sa budeme rozprávať o tom, do akej miery sa zmení ovzdušie a do akej miery sa mení ovzdušie tým, že niekde je o 100 áut odídu a večer prídu, lebo to už budú prenajaté miesta, čiže tam už hocikto asi nebude môcť parkovať. Mám taký dojem, že keď už, tak prosím, máme hygienikov. Treba urobiť v súčasnosti meranie exhalátov. Treba urobiť meranie exhalátov druhej strany. Treba urobiť meranie exhalátov na sídlisku Západ, kde sa nachádza parkovací dom a jednoducho potom môžeme rozprávať. Ak budem počuť, že sa tam zvýši v globále množstvo exhalátov, povedzme na dvojnásobok, v tej chvíli vám tu všetkým sľubujem, že budem všetkými desiatimi bojovať proti týmto miestam. Ale keď v Košiciach je tu, neviem, 100 tisíc alebo 80 tisíc áut, tak asi ťažko ďalších 100 áut ovplyvní exhaláty. To je ďalšia vec. Robí sa prieskum a robia sa petície, obchádzajú sa ľudia. Mňa by v tomto prípade ozaj veľmi zaujímalo, že z tých obyvateľov dookola, koľkí by chceli

garáže, koľkí by chceli parkovacie miesto a boli aj ochotní zaplatiť za to. Hovorím príklad a ja si myslím, že je tam toľko obyvateľov, že ešte by sme sa ani nenadýchli a už máme súhlas 300 ľudí, ktorí tam chcú mať garáže alebo parkovacie miesto. Ďalší argument. Všetky tie para riešenia, ktoré občas tu vidíme, počúvame a také rezidentské karty, a neviem čo, to je ako keď teraz sa Európska únia trápi s imigrantmi. To je proste o ničom. Ale faktom je, že zatiaľ ako jediná vec, ktorá ako tak sa vo svete osvedčila, to sú parkovacie domy. Je druhá vec, že tie parkovacie domy sú mnohokrát päť poschodové, šesť poschodové a podobne, ale to zase ani náhodou by som nechcel, lebo vtedy by tam nebolo nič. Ďalšia vec. Videl som tam nejakú zeleň. Podľa mňa, ak by sa tam malo niečo postaviť, v prvom rade by mal byť väčší dôraz na parkovanie na z bývajúcich plochách mimo tohto. To je už otázka potom akoby sa to riešilo, čiže nech sa to už nerieši, jedna vec, ale nech sa to vyrieši komplexne a ďalšia vec, keby tam investor mal robiť, v každom prípade by som tam nedal okrasné štyri kvetináče, ale v tom prípade by som v okolitom priestore, s výnimkou tých ciest, kde by museli prejsť autá, dal by som tam ďaleko viac stromov, pretože tým by tie exhaláty, ktoré vadia, by pohltili.

Ing. Süli – bol tu spomenutý 90-ty rok, keď na priestore Kpt. Nálepku – Kuzmányho mala stáť plaváreň. Zvolali sme do sobášnej siene občanov a prišli tí, ktorí túto plaváreň nechceli a tak plaváreň tam nestojí. Mali sme taký princíp, že v podstate máme počúvať občanov čo chcú. Pozerali sme na štruktúru tých, ktorí tam prišli, prišli tam ľudia staršieho veku, ktorí chceli mať kľud a nechceli tam mať žiadnu veľkú premávku, fitness, plaváreň. Samozrejme, aj parkovacie miesta by tam mali vzniknúť vtedy. Počúvali sme občanov, teda preto tam plaváreň nestojí. Na strane druhej chcem podotknúť, že ako poslanec mestskej časti Košice-Staré Mesto predovšetkým mám počúvať občanov Starého Mesto, čo chcú alebo čo nechcú. To je podstata celej veci. Nemôže o tom rozhodovať môj obchodný zámer, že som zainteresovaný, nie som zainteresovaný. Rozhodne nechcel by som hlasovať o tom, už ako fyzická osoba, aby som niekomu zneprijemnil životné prostredie, lebo ja tam nebývam, mňa sa to netýka. Chcem vás upozorniť na jednu vec. Na Moldavskej ceste stojí jeden veľký parkovací dom pri zimnom štadióne. Povedal by som, že je prázdny. A prečo je prázdny? Preto je prázdny, lebo dookola všade sa parkuje zadarmo. To je tá podstata veci. Treba povedať všetkým tým, ktorí by mali záujem o parkovací dom alebo garáž v parkovacom dome, že to nebude zadarmo, ale bude to za peniaze. Treba povedať ešte aj inú vec, dať verejnosti. Kto tam nebýva a nebude mať rezidentskú kartu, trebárs na Kuzmányho sídlisku, nielen poobede, od pol šiestej rána do pol ôsmej, ale vôbec, bude platiť, keď tam nebýva, asi päťnásobok toho, čo je za normálnych okolností, aby sme prinútili ľudí odísť z tejto lokality, prípadne do parkovacieho domu nanútiť. Žiaľ bohu, ten parkovací dom pri zimnom štadióne preto je prázdny. A ešte nemusím hovoriť o všetkých parkovacích miestach, novovybudovaných biznis centrách, preto je to prázdne, lebo sa tam platí, ale dookola sa neplatí, je to zadarmo a preto je nedostatok parkovacích miest. Tu sa to všetko začína a padá, a či sa nám to páči, či nie a je to na úkor ľudí, čo tam bývajú. Som si vedomý toho, že keby niekto mi chcel parkovací dom niekde pri paneláku postaviť, bol by som proti. Radšej by som chodil na bicykli, lebo je to znečistenie ovzdušia. A elektromobily sú niekde vpredu. Osobne si myslím, že v súčasnej dobe máme počúvať občanov. Súhlasím aj s tým, že treba sa opýtať aj ostatných, ktorí by to chceli. Aký je pomer? Nech rozhodne pomer, ale nepýtať sa ľudí napríklad zo Štítovej ulice, či na Kpt. Nálepku má byť parkovací dom. Len tých by som sa pýtal, ktorých sa to bezprostredne dotýka, lebo v tom momente ten pomer je iný. To je to isté ako referendum, keď z Terasy občania budú rozhodovať, či Kavečany majú ma samosprávu alebo nie. To je to isté.

Ďalší diskutujúci neboli prihlásení.

Ing. Hulmečíková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie k bodu 5.

Hlasovanie č. 9: za – 5, proti – 2, zdržalo sa – 5, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM nebol schválený predložený návrh na uznesenie.

K bodu č. 6/

Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Mgr. Blaškovičová – budem hovoriť k tomuto bodu, ale ešte kým tu máme občanov, chcela by tom požiadať, keď máme v programe akúkoľvek petíciu a vieme, že sa zúčastnia obyvatelia, aby sme to nerobili v týchto priestoroch. Myslím, že je to nedôstojné, ak si nemajú ani kam sadnúť. Mali by sme vytvoriť podmienky, aby sa mohlo zúčastniť zastupiteľstva toľko ľudí, koľko má záujem. To je k tomu predošlému bodu.

Prečítala som si pozorne, pán starosta, pozorne Vašu správu. Úplne v poslednom odseku píšete o podujatí veľmi milom a veľmi príjemnom, ktoré sa uskutočnilo pred týždňom. Mala by som k tomu možno pár otázok. Chcela by som sa opýtať kolegov, ktorí sa nezúčastnili slávnostného stretnutia pri príležitosti 25. výročia samosprávy, že či sa nezúčastnili preto, že o tom nevedeli alebo to bolo príliš neskoro a nemohli si zariadiť svoje pracovné povinnosti inak, pretože nás tam bolo málo. Myslím si, že tá pozvánka, ktorá prišla v piatok popoludní a niektorí ju našli až v pondelok, že bola naozaj neskoro na to, aby si na útorok vedeli zariadiť voľno. Aj ja som si musela pomeniť svoj program. Ďalej som sa chcela opýtať, že z čoho bol financovaný ten program a tie oceňovania, ktoré pán starosta odovzdával a chcela som sa opýtať s kým pán starosta konzultoval, kto pomáhal, aký kolegovia, členovia, prípadne komisia, dávali návrhy na ocenenia, ktoré tam pán starosta odovzdal. Ešte to, že bola nesmierne špinavá podlaha na pódiu, to ma skutočne iritovalo.

Mgr. Grega – pozvánky boli poslané načas. Je to problém pošty. Boli skutočne poslané minimálne 10 dní, aj viac. Nie je to prvý prípad, čo ste povedali. Dokonca niektorých ľudí, čo sme pozvali, to dostali v ten deň. Je to problém pošty, ktorý si my jednoducho musíme vyriešiť. Tie išli skutočne načas, v predstihu. Čo sa týka financií, bolo to normálne hradené z prevádzkových peňazí. Nevieam, čo Ťa zaujíma, čo koľko stálo, ako bolo. Boli to minimálne čiastky. Čo sa týka výberu. Áno, ja viem, prečo bola tá otázka. Jednoducho ten výber sme v podstate robili, ja som ho robil v rámci vedenia. Každý výber je v podstate subjektívny, takže niekto si myslel, že má dostať, niekto že nemal. Bolo to len také symbolické, niektorých ľudí, ktorí tu dlho pracovali niektorí poslanci, ktorí boli dlho, mali nejaký vplyv. Každý to dostať nemohol, tak isto každý sa toho zúčastniť nemohol, pretože to bolo obmedzené aj financiami, aj priestorom. To by sme si museli objednať JUMBO alebo divadlo, takže proste každý výber je nejaký.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Nechcel som vstupovať do toho bodu. Som maximálne spokojný s Vašou prácou, nielen čo sa týka tých aktivít v teréne, ktoré som skutočne videl aj na mojej ulici a ktoré s pánom prednostom vykonávate. Dokonca ste ani neuviedli akcie, za ktoré som Vás v minulosti v kritizoval. Boli ste na nich, myslím že na všetkých. Nebude sa hlásiť už ako diskutér. Som spokojný s prácou za posledný kvartál. Ale čo sa týka v súvislosti na diskusiu pani Blaškovičovej, ja osobne si myslím, že ak niekto pracuje v samospráve od jej vzniku a nie je ocenený a niektorí poslanci boli ocenení za oveľa menej volebných období, niečo nie je v poriadku.

Mgr. Blaškovičová – pán starosta, preto som sa do tejto otázky pustila, lebo si naozaj myslím, že ak to bolo financované z rozpočtu mestskej časti, a nie z Tvojho súkromného fondu, tak do rozdávaní ocenení mala minimálne hovoriť nejaká komisia kultúry, ak to stálo peniaze, a čo určite tie diplomy a plakety stáli. Hovorím to kvôli tomu, že si myslím, že naozaj tam boli ľudia, ktorí by si to ocenenie boli zaslúžili. To je jedna vec a druhá vec, čo ma skôr naozaj iritovalo, že ak to bolo Tvoje rozhodnutie, že si degradoval tú cenu ocenením človeka, ktorý tam jednoducho nemal byť. Nevieť či viete, kolegovia poslanci, že na mestskú časť podal žalobu na ústavný súd, náš bývalý kolega poslanec Benkovský, ktorý mal uhradiť pokutu za to, že nenaplnil ústavný zákon, ale podal žalobu na ústavný a tento pán tam stál na pódiu v teniskách, džínach a vo svetri a okrem toho naozaj bol poslancom niekoľko volebných období a bol takým poslancom, že z jeho komisie sme odchádzali ...

Mgr. Grega – môžem prerušiť?

Mgr. Blaškovičová – mám slovo pán starosta. Mrzí ma to, preto som sa to pýtala, že kto rozhodoval o tom ocenení. Aj je to naozaj človek, ktorý žaluje túto mestskú časť, ide sa s ňou súdiť za to, že on si nenaplnil svoju ústavnú povinnosť, nerozumie prečo dostal toto ocenenie. Preto sa pýtam, lebo možnože niekto iný o tom rozhodol, ale myslím si, že Ty prvý by si mal vedieť.

Mgr. Grega – bol by som nerád, keby sme tu hodnotili prácu iných poslancov, pretože... .

Mgr. Blaškovičová – prečo by som to nemohla urobiť.

Mgr. Grega – proste sa to nepatrí, ani na túto pôdu. Aký bol, taký bol. Myslím si, že bol predsedom komisie, bol dlhé roky, svoju funkciu si vykonával, podľa mňa, dobre. To je Váš subjektívny názor. Bol by som nerád, keby zase niekto o štyri roky toto rozprával akože o nás. Nehovorme to čo nechceme, aby o nás hovorili. Znova opakujem. Vyberali sme to, samozrejme, že ja som tam mal posledné slovo. Myslím si, že som tu bol od začiatku samosprávy a poznal som všetkých pracovníkov, všetkých poslancov a znova opakujem, je to subjektívny pohľad. Keby tam nebol ten a ten, zasa by sa niekto postavil a opýtal sa, prečo je tam ten a nie ten. Moja odpoveď je lego. Inak sa na to nedá odpovedať.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Hulmečíková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie k bodu č. 6.

Hlasovanie č. 10: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 93** vzalo na vedomie informáciu o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 7/

Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho VI. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 17.09.2015.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hulmečíková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie k bodu č. 7.

Hlasovanie č. 11: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 94** vzalo na vedomie informáciu o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho VI. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 17.09.2015 v predloženom znení.

K bodu č. 8a/

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

K bodu č. 8b/

Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie I. polroka 2016.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

K bodu č. 8c/

Návrh na schválenie odmeny pre hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme predložený priamo na rokovanie.

Ing. Hulmečíková – predkladateľ. Tak ako som spomínala pri návrhu tohto bodu uznesenia, keď sme robili ten audit, tak sme hovorili o tom, a osobne som to aj navrhovala, že by mala byť hlavnému kontrolórovi vyplatená nejaká odmena. Bolo mi povedané, že sa vrátíme k tomu v decembri. Navrhujem v zmysle § 18c ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavnému kontrolórovi schváliť odmenu. Je možné schváliť odmenu až do výšky 30% z mesačného platu hlavného kontrolóra. Navrhujem výšku odmeny hlavného kontrolóra 10 % z mesačného platu za 10 mesiacov. To znamená, že to je 100 % platu. Ide o čiastku 1 890,-eur v hrubom. Odôvodnila som to tým auditom, že tam sme pre mestskú časť, tým že on vykonal túto kontrolu, aj pre nás v tom skrátenom časovom intervale a tým, že ju vykonal, tak nám ušetril finančné prostriedky, ktoré sme mohli prerozdeliť aj niekde inde. Je to môj návrh.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hulmečíková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie k bodu č. 8a).

Hlasovanie č. 12: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 95** vzalo na vedomie správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Hulmečíková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie k bodu č. 8b).

Hlasovanie č. 13: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 96/1** schválilo plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie I. polroka 2016 a **uznesením č. 96/2** poverilo hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto vykonaním kontrol v zmysle schváleného plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2016.

Ing. Hulmečíková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie k bodu č. 8c).

Hlasovanie č. 14: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 97** schválilo JUDr. Romanovi Pillárovi, hlavnému kontrolórovi mestskej časti Košice-Staré Mesto, v zmysle § 18c ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov za kvalitné vykonávanie pracovných činností v roku 2015 odmenu vo výške 10 % z mesačného platu hlavného kontrolóra za obdobie 10 kalendárnych mesiacov január až október 2015, ktorá bude vyplatená v najbližšom výplatnom termíne.

K bodu č. 9/

Návrh na zmenu Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 2/2014 o určení miest na umiestňovanie plagátov alebo iných nosičov informácií v rámci volebnej kampane.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hulmečíková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie k bodu č. 9.

Hlasovanie č. 15: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 98** schválilo zmenu Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 2/2014 o určení miest na umiestňovanie plagátov alebo iných nosičov informácií v rámci volebnej kampane v predloženom znení.

K bodu č. 10/

Návrh na zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2000 o čistote a poriadku v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hulmečíková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie k bodu č. 10.

Hlasovanie č. 16: za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 99** schválilo zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2000 o čistote a poriadku v mestskej časti Košice-Staré Mesto vrátane jeho doplnkov.