

Mgr. Blaškovičová – faktická poznámka. Chcela som Vám povedať, kolegyne a kolegovia, len toľko, že za ten čas ako bol prijatý tento zákon, v každom jednom zastupiteľstve som sa v podstate stretla s tým, že niekto si túto povinnosť nesplnil a v množstve z nich, väčšinou, boli tieto pokuty odpustené a nestretla som sa nikdy s nejakým protestom prokurátora, že je nejaký problém, že tieto pokuty zaplatené neboli. Takže ja si myslím, pán kolega Brixi, že tam je nejaká diera? Keď raz zákon povie, že musíme zaplatiť pokutu, tak potom zastupiteľstvo v podstate nemá mať právo do tohto rozhodnutia už akýmkoľvek ...? O tom hovorím, už by nemalo mať vôbec právo do toho vstupovať? Potom by to malo byť oznámenie komisie, že ten a ten nesplnil, a platí pokutu. A potom už zastupiteľstvo prečo môže niekomu odpustiť a niekomu neodpustiť? Toto je to, čo sa mi zdá, že nie je určite v poriadku, keď sa tu oháňame nejakým zákonom. Tak toto nie je dotiahnuté. A keď jeden môže, druhý nemusí, tak toto je diskriminácia podľa mňa a nie je to férové rozhodnutie. Takže, alebo všetci, alebo nikto. Preto ja teda nechávam ten návrh a keď sa pán starosta rozhodne prerušiť rokovanie v tomto bode, vyslovíme sa v tomto bode alebo jednoducho, ja som dala návrh na zrušenie, Vy odhlasujete nezrušenie a ideme ďalej.

Ing. Hanesz – faktická poznámka. Ja si myslím, že by bolo veľmi nesprávne vracat' sa k už schváleným uzneseniam. Už je to podpísané, je to za nami. Keď sme vtedy tie argumenty nevytiahli, už teraz neriešme to spätne, ale veľmi jednoduchým spôsobom, si myslím, že pán Roland to zaplatí, ani nemusíme nič meniť a on dobrovoľne zaplatí tú pokutu. Totižto on to chcel. Tým nemôžeme odpustiť, ktorým sme to schválili, káže nám to aj ústava a pánovi Rolandovi to už spätne neodpúšťajme, on sám dobrovoľne to zaplatí a už potom nemusíme sa k tomu vracat'. Neriešme to. V podstate nikto tu z tých ľudí to nebude dávať na ústavný súd. Aj keby dávali, tak to je bez šance. Podľa mňa, nevracajme sa retrospektívne, lebo je to ešte horšie, ešte viac sa zamotáme.

Mgr. Grega – alebo urobme zbierku a zaplaťme to za nich. Aj tak sa dá.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Tu nie je o tom, Ľubka. Áno, zákon, žiaľbohu, dnes nešťastne dáva takú možnosť, že keď komisia prijme nejaké rozhodnutie o tom teda, že títo ľudia nesplnili, zastupiteľstvo musí toto uznesenie schváliť. Malo by, lebo tak hovorí zákon, že proste musí. Chyba zákona je tá, že zastupiteľstvo to neschváli často krát, lebo z politických dôvodov každý má tam nejakého kamaráta, ktorému chce pomôcť a jednoducho sa to neurobí. Ale teraz sme v takej zložitej rovine právnej, že dobre, tak, keď ideme odpustiť tým, súhlasím, ale potom v rámci autoremedúry, dajme pokutu hneď aj pánovi Rolandovi. Tým pádom budú všetci v poriadku. Buď dajme pokutu všetkým, ktorí si nesplnili

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

JUDr. Brixi – ale nezaplatil v zmysle toho, že bolo uznesenie o uložení pokuty.

Mgr. Grega – dobre. Keby som ešte raz ja k tomu, povedal. Bolo uznesenie. Niektorí dostali pokutu, niekto nedostal. Už je to schválené. Bolo to. Tak teraz sa k tomu vracat', je to nejaké divné.

Ing. Süli – odporúčam do vašej pozornosti výklad hlavného kontrolóra z ostatného zastupiteľstva. Tam bolo povedané, čo môžeme, čo nemôžeme. Musím pochváliť úrad. Úrad na internete, v pošte, každému oznámil, čo má urobiť. Dokonca upozornil, že pozor, končí sa termín. Kto neurobil, neurobil. Prosím. Pán Roland tu sedel a povedal, že zaplatí, nechce výnimku, pokutu. Aj sme mu chceli uložiť, ale o jeden hlas to neprešlo. Ja si myslím, že z hľadiska úradu, podmienky boli splnené. Z hľadiska hlavného kontrolóra sme dostali dostatočné množstvo informácií o tom, čo máme urobiť. To sme aj urobili a je teraz na nás, nediskutujme už o tom, nič neprerušujme, nič

dodatočne nerobme. Je tu návrh na uznesenie od poslankyne Blaškovičovej. Budeme o tom hlasovať a je vec vybavená. Buď s tým súhlasíme alebo s tým nesúhlasíme. Máme totižto na to právo. Je to zložitý proces, ale zbytočný.

Mgr. Grega – ja ešte keď nemôžem. Viete, byť poslancom, to nie sú len práva, ale predovšetkým povinnosti a jednou z povinností je toto urobiť. A keď si zoberieme, že je tam tá odmena, vtedy to bolo nejakých 270 eur krát 48. No tak má s tým rátať, že to má odovzdať alebo bude pokutovaný.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Vyjadrím svoj názor pre dnešok, že absolútne zase sa stotožňujem s návrhom kolegyne Blaškovičovej, lebo môj výklad zákona z morálneho hľadiska, lebo sú dva výklady zákona. Zákon z technického hľadiska, zákon z morálneho. Také pokuty ako ukladá táto komisia alebo daňový úrad za to, že niekto neodnesie daňové priznanie, dajú mu 2 tisíc eur, pričom nespôsobil nikomu ujmu, keď má nulové, že nevykázala firma žiadnu činnosť a oni mu dajú 2 tisíc eur, nikto nemá ujmu na majetku, na škode, sú absolútne nezmyselné. Ja som aj vtedy chcel, aby sme aj pánovi Benkovskému, Beňovi, Rackovej, Valkovi a Varinskému bez ohľadu ako tam s nimi vychádzam, či mi je pán Valko sympatický, no keď som ho spomenul, každý si domyslí, či je, či nie je, bez ohľadu na nejaké politické, sympatické veci, tí ľudia nespôsobili mestskej časti žiadnu ujmu a preto budem ja dnes hlasovať za zrušenie pokuty aj pre nich.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Nestojíme pred otázkou, že ako to ďalej predĺžiť, lebo keď dnes to neschválime, toto Ľubkine uznesenie, tak mestská časť je povinná od týchto ľudí vymáhať pokutu. Už akoukoľvek formou, ale to uznesenie z minulého zastupiteľstva platí.

Mgr. Grega – mestská časť už začala.

JUDr. Brix – teda, keď už aj začala, chcem sa opýtať, že keď ho teda schválime, ak tam boli nejaké náklady, ja neviem, či boli, na vymáhanie, kto bude znášať náklady, ktoré mestská časť vymáhaním tejto pohľadávky mala. Ja viem koľko stojí práca exekútora a proste, keď tam máme päť ľudí, štyri krát päť je 500 eur. Nehovorím, že zaplatí to aj hocikto zo svojho, keď treba, ale môže vzniknúť nejaká škoda teoreticky, ale nech hlasuje každý podľa svojho vedomia a svedomia, tak ako bolo pri pánovi Rolandovi.

Mgr. Blaškovičová – ak dovoľíte na záver. Môj návrh vzišiel z toho, že mi bolo povedané, aj z úrovne úradu, že náklady finančné a časové budú ďaleko vyššie ako vymožená čiastka. Keď sme odmietli audit kvôli, že bude drahý a vedeli sme, že by mohol mať zmysel, urobili sme to kvôli tomu, že sme šetřili financie miestneho úradu. Takže môj návrh bol šetriť financie miestneho úradu, lebo pokiaľ viem, ľudia boli oslovení, ešte to nešlo na exekúciu. To je to, o čom hovorí kolega Brix. Finančné náklady budú vysoké, ľudia budú mať pocit, že boli postihnutejší ako niekto ďalší. Toto bol môj dôvod, prečo som s tým prišla. Myslím si, že morálne hľadisko je nám všetkým jasné. Uvidíme ako bude s nami po štyroch rokoch, kto zabudne, kto nezabudne. Ale v podstate išlo o to, ušetriť mestskej časti financie.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Mgr. Blaškovičová – dávam návrh na zrušenie uznesenia č. 49 v bode 2/ schváleného dňa 17.06.2015.

Hlasovanie č. 26: za – 3, proti – 4, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **neschválilo** návrh poslankyne Blaškovičovej na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice- Staré Mesto č. 49 v bode 2/ zo dňa 17.06.2015.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 6.

Hlasovanie č. 27: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 68** vzalo na vedomie informáciu o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho V. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 17.06.2016 v predloženom znení.

K bodu č. 7a/

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu 7a).

Hlasovanie č. 28: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 69** vzalo na vedomie správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

K bodu č. 7b/

Návrh na doplnenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2015.

Ing. Trnka – predkladateľ. Uvediem v skratke, že ide o doplnenie, kontrolnú činnosť. Je to po dohode s hlavným kontrolórom. Toto uznesenie len má rozptýliť nejaké pochybnosti, čo boli, ohľadom úväzkov na materských školách, ale myslím si, že tam nie je problém. Keďže sú to samostatné právne subjekty, tak vlastne je to v kompetencii hlavného kontrolóra. Preto som predložil tento návrh.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

MVDr. Bílek – nedalo mi sa neprihlásiť v diskusii, nakoľko sa jedná o tie materské školy, ale Rast'o vysvetlil si to v podstate to, čo som sa chcel spýtať, lebo podľa mňa tie školy idú, podľa mňa, v perfektnom stave. Skôr si myslím, že prehlbovanie vzdelávania, atď., bude zrejme o tom aj písomná informácia, pretože ma až zarazilo, keď som si prečítal ten bod, že čo tam vlastne chceme my riešiť, keď aj v predchádzajúcom bode 7a) nejako som sa chcel tam prihlásiť, ale je to v podstate už teraz ..., nefungovalo to celkom, ale nevádi. Len spomeniem, že v kontrolnej činnosti kontrolór uvádza tú svoju kontrolnú činnosť a nie celkom som stotožnený s niektorými závermi. Aj keď kontrolór ten audit, čo vždy tu tak rezonuje, nejako rozptyľuje tie mraky a robí v podstate tú svoju robotu veľmi dobre. Ale nedá mi aj tiež podotknúť v rámci diskusie, že ako to bolo práve aj

s tou kontrolnou činnosťou klubu plaveckých športov, lebo vždy mi to nejako rezonuje, a vždy mám na pamäti, že je tam proste to, že klub plaveckých športov rozhoduje so zvereným majetkom a vždy je tam taká nejaká pochybnosť, aspoň v mojich očiach, že neoprávneným spôsobom. Keby toto niekedy kontrolór aspoň mne individuálne vysvetlil, alebo koho to ešte bude zaujímať, by bolo dobré, lebo my sme zverili niečo, majetok nám zverený, zverili sme klubu plaveckých športov a to som celkom tam v kontrole nevidel. Ale vrátim sa k bodu 7b), ktorý je tu. Keď bude tá správa písomne, vieme povedať približne kedy? Bude to následne na zastupiteľstve alebo nie? Rád by som si aj počkal na tú správu, lebo myslím si, že určitá vizitka to bude aj moja, keď som bol ja zástupca a som tie materské školy riešil, pretože som im podpisoval aj tie cestovné príkazy a vzdelávanie. Dúfam, že to bude samé áčko plus a nie, že tam bude nejaká pochybnosť alebo niečo také.

JUDr. Pillár – čo sa týka termínu, tak je to vlastne doplnenie tej kontrolnej činnosti na II. polrok 2015. Určite bude v II. polroku 2015 tá kontrola vykonaná. Uvidíme, koľko tam bude treba zase materiálov a podkladov študovať, a kontrolovať.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Tiež si myslím, že je všetko v poriadku, len aby sme to mali na papieri a ak máš, pán kolega, akúkoľvek pochybnosť o hocičom, tak nech sa páči, predložiť návrh na doplnenie kontrolnej činnosti, alebo mi stačí zavolať a my to tu nejako naformulujeme a doplníme to do kontrolnej činnosti. Ak je niečo nepresné, nejasné, nie dosť podrobné atď.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie 7b).

Hlasovanie č. 29: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 70** schválilo doplnenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2015.

Bližšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

K bodu č. 8/

Správa o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 30.06.2015.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 8.

Hlasovanie č. 30: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 71** vzalo na vedomie správu o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 30.06.2015 v predloženom znení.

K bodu č. 9/

Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2015.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Trnka – len na do vysvetlenie, lebo na finančnej komisii som to vysvetľoval, ale keďže nie všetci sú členmi alebo neboli prítomní, tak do vysvetlím. Ministerstvo školstva pred niekoľkými mesiacmi zverejnilo výzvu na predkladanie požiadaviek, čo sa týka dotácií na rozširovanie kapacít materských škôl. Myslím, že je to dosť známe. Schválili nám dva krát po 40 tisíc na prístavbu dvoch miestností na Materskej škole Jarná a Materskej škole Park Angelinum. Ja len predkladám, na do vysvetlenie, pozmenený návrh na zmenu programového rozpočtu z toho dôvodu, že na finančnej komisii ešte sme nemali kompletnú dokumentáciu, to znamená, ani rozpočty k tým materským školám a finálna verzia bola po odkonzultovaní projektanta s Útvárom hlavného architekta, kde od 1. januára, myslím že už aj nejaké zelené strechy sa budú musieť stavať, atď. Čiže, došlo k navýšeniu tých rozpočtovaných nákladov. Pri Materskej škole Park Angelinum o 19 769 € a pri Materskej škole Jarná o 25 655 €. Čiže, sú tu navýšené položky oproti tomu, čo bolo v komisii z toho dôvodu, že dokumentácia finálna nám bola len minulý piatok doručená a vlastne až potom sme vedeli finálnu verziu. Je predpoklad, lebo ide o dosť veľké čiastky, že nebude potrebné až toľko finančných prostriedkov, pretože mi bolo povedané alebo keď som zisťoval, tak okolo 30 až 40 firiem by sa malo prihlásiť do takýchto súťaží, pretože tam niektoré podmienky sa nedajú dať do súťaže. Čiže, je dosť veľký predpoklad, že v tej elektronickej aukcii, lebo aj to chceme, sa tá cena zníži, ale v rozpočte musíme mať rozpočtované podľa rozpočtára. Čiže to len na vysvetlenie.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Ja som veľmi rád, trochu politiky do toho vnesiem, že aj napriek tomu, že pán zástupca robil, to teraz nebudem hovoriť, či v čase voľnom alebo nevoľnom, proti pánovi primátorovi petíciu za jeho odvolanie, že teda som bol aj ja s pánom primátorom, aj s pánom ministrom Draxlerom, takí veľkorysí, že sme túto mestskú časť pri pridelovaní dotácii na obnovu a rozšírenie kapacít materských škôl, neobišli. Tých kapacít je veľmi málo a mnohé iné mestské časti sa uchádzali o toto. Ja som povedal, že bez ohľadu na to, aké je dnes vedenie, v čom s ním súhlasím alebo nesúhlasím, budem sa stále snažiť, pokiaľ budem mať tú možnosť v parlamente vstupovať do týchto vecí a nielen teraz, ale keď bude takáto výzva budúci rok a ďalšie roky. Robiť všetko pre to, tým nejakým lobingom, aby sme mohli rozšíriť tieto kapacity, keďže ako jedná z mála mestských častí máme vlastné materské školy, nepatríme pod mesto a nikto nás nemusí, ľudové povedané, držať za šnúru od gati. Ale chcel by som poprosiť aj Vás, pán zástupca, aj do budúcnosti, aj vo vzťahu k ľuďom, ktorí toto mesto reprezentujú v Bratislave, niekedy trochu viac slušnosti a možno niekedy trochu takej mládežníckej pokory, ktorej sa človek istotne vie aj naučiť a ono tie veci potom budú fungovať omnoho lepšie ako fungujú možno že aj dnes.

Mgr. Grega – ja si vážim túto vysokú veľkorysosť, že dostali staromestské materské školy, ale chcem povedať, že tam nechodia len deti, možno rodičov, ktorí volili také akože možno vraj zlé vedenie, ako to tak kdesi počúvam, ale cením si to veľmi.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Vždy ma pobaví, keď ma poučáš o pokore, ale dobre. Troška z politického uhla pohľadu. Nebolo to až také jednoduché a ministerstvo školstva nám robilo nejaké prekážky, ktoré nemuselo. Nechcem to tu rozoberať. Oddialilo sa to o niekoľko mesiacov kvôli tomuto, takže až také ideálne to nebolo, čiže ani nepredpokladám, že až tak sa pán primátor angažoval v tomto a už keď politika, tak ten návrh pôvodne bol z inej strany, aby sa zvyšovali kapacity v materských školách, aby sa tam vyčlenili peniaze, a vláda Slovenskej republiky to urobila až následne po tomto návrhu inej opozičnej strany. Čiže, to len toľko.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Pridám sa, ja som to aj na ostatnom zastupiteľstve hovoril, ako som hovoril pri činnosti starostu, že zvažoval by som a dával som ako najmladší vtedy prítomný nejaké rady, že by som zvažoval prístup k magistrátu a k tomu, čo dáte do tlače a pri vašich tlačovkách. Neviem, ako to pán Lasky, aj pán Bílek minule nazvali ešte na plavárni, keď sme mali zastupiteľstvo trefne, nejaká predvolebná kampaň. Naozaj trochu pokory, aj z mojej strany by som odporúčal.

Ing. Süli – som veľmi rád, že pán poslanec Brixi hovorí o pokore, lebo on je prvý, ktorý to nie veľmi robí. Napríklad voči mne. A to je tak, to je v poriadku. Čítal som aj jeho vyjadrenia, keď sa nestal predsedom komisie výstavby, ale to je jeho problém, nech povie čo chce. Každý má právo na svoj názor, je sloboda prejavu, keď dobre viem. Aj keď hlúpeho, ale je to sloboda, tak môžeme rozprávať čo chceme. Nie my budeme rozhodovať ako sa to bude hodnotiť.

K tomuto bodu chcel ale povedať niekoľko slov. Keď niekto sa tu vystatuje ako loboval za túto mestskú časť, chcem upozorniť každého, že vláda nedala plné peniaze, všetky peniaze, aby sa tieto školy vybudovali, dala len časť. A keď dobre viem, menšiu časť. Keď sa pozerám na to, mestská časť koľko dostáva podielové dane a koľko dostáva peňazí z rozpočtu mesta, stále menej a menej, aby mohla potom niekde deklarovať to, že koľko táto mestská časť požíera na mzdy. Ale si predstavte, len dá toľko, koľko na mzdy bude treba, lebo treba tú mašineriu udržiavať, tak potom zistí sa, že všetko rozdáva na mzdy a túto mestskú časť nebude treba, lebo všetko ide na mzdy. Ale čím menej dáva, tým viacej je to dole v priepasti. Nechcem o tom dlho rozprávať. Pamätám si, že sme urobili mestskej časti toľko práce, čo mesto vtedy nestíhalo a viem aj také podrobnosti, že často mesto nemá na výplaty, lebo je tak zadlžené. Pamätám si aj na tie časy, keď sa robil zákon o meste Košice, keď okolité štáty, verejnosť vykrikovala, že utláčame Rómov, tak myslím si, že na Slovensku jediné mesto, ktoré povedalo vtedy, v roku 1990, dajme im možnosť samosprávy, aby mali starostu, zastupiteľstvo, mestskú časť. Tam na Luníku IX je škola, materská škola, obchodné centrum, všetko. Či vedia to robiť alebo nevedia to robiť, pokúsme sa ich naučiť, aby neurobili to, že vykrikujú okolo nás, že žijú v gete a my, ako nerómovia, ich utláčame. Práve preto ten zákon bolo taký aký bol. Už nebudem ďalej rozprávať. Je mi ľúto, že len toľko peňazí sme dostali od štátu a je mi ľúto, že budeme musieť toľko do toho investovať a ešte viacej mi je ľúto, že zase je to mútna voda, lebo do akého majetku my budeme investovať tie peniaze? Materské školy, myslím majetko-právne, patria mestu Košice. Majetko-právne nepatria nám, pozrite si kataster nehnuteľností. My ho máme akurát v správe, pán poslanec, nemáte prehľad. Máme ho v správe a ideme peniaze investovať zase do cudzieho majetku a mesto neprispieva k tomu nič. My musíme dať vlastné peniaze, čo máme na detské ihriska, ostatné veci, plaváreň atď. a štát dáva len malý podiel. Tak ten lobing nebol celkom silný. Povedal by som, bol dosť slabý.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Pán Süli, viete, niekedy si treba vážiť aj málo. 90 percent mestských častí nedostalo na žiadnu materskú školu a majú rovnako kapacitné problémy, bez ohľadu na to, či tie materské školy zriaďuje mesto alebo zriaďujú mestské časti, my sme myslím jediná. Sme tu trochu špecifickí, ale na margo peňazí, ktoré došli. Ja som rád vôbec, že došli také, lebo nemuseli dôjsť žiadne. Ale na konci toho dňa by sa nepýtal občan ani Vás, ani starostu, ani Rašiho, že prečo? Ten občan nemá kde dať dieťa do materskej školy. Jemu je jedno, kto to zafinancuje. Pre neho je podstatné, aby tá materská škola bola urobená a ja som rád, že tá materská škola urobená bude. Áno, máte pravdu, kedysi sa robilo omnoho viac z úrovne mestskej časti, keď ste boli Vy starosta, ale tie podielové dane boli niekoľko desiatok násobne pomaly vyššie ako sú dnes. Dnes vám dá mesto len toľko peňazí, koľko vám dať môže a to sa choďte opýtať na Sever, koľko dáva mestská časť Severu, že tí skutočne môžu ešte ani kúriť pomaly nie. Táto mestská časť je ešte stále jedna z dvoch alebo z troch najbohatších mestských častí. Je mi ľúto, že to tak je, ale žiaľbohu, túto politiku neurčuje mesto. Túto politiku určujú vyššie ekonomické ukazovatele, ktoré prichádzajú zo štátu na mesto a mesto ich len ďalej transferuje.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Mám dve poznámky, že k rozpočtom mestských častí máme ešte bod 27b), ktorý som dal, čo bude na meste v pondelok a k tomu, že 90 % mestských častí nedostalo žiadne, tak jedným z hlavných kritérií bolo pri tejto výzve, podiel alebo pomer prijatých detí a toho záujmu, ktorý bol a v Starom Meste je v rámci mesta Košice vlastne najväčší, povedal by som nátrek alebo najväčší záujem. Čiže, bolo by veľmi zvláštne, keby Staré Mesto nedostalo tieto dotácie a to by som sa fakt pýtal potom aj verejne, že akým spôsobom boli rozdeľované tieto dotácie. Mesto dostalo na tri, neviem teraz presne, lebo sú rôzne informácie, kde dostalo a myslím si, že dostalo viac peňazí, kde je aj menší záujem. Neviem, keby sme išli do detailov, či to bolo až tak transparentné a tak výhodné, a tak si loboval aj s pánom primátorom. Ja ďakujem za to, že je táto dotácia, v mene občanov, ale zase netreba si prihríevať polievocku tam, kde netreba.

prof. Rácz – ja som rád, že sme dostali peniaze a my sme sa aj dohodli, že to dofinancovanie je možné, čo zmeníš teraz rozpočet, ale som extrémne smutný z toho, že my tu máme vládu, ktorá k určitým častiam musí byť veľkorysá. To kde sme? V Bielorusku alebo v Tanzánii? Vláda má mať programové vyhlásenie, ktoré by sa nemalo starať o to, že svetlozelená vláda k tmavozeleným bude veľkorysá. Toto je na zvracanie.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh k návrhu na zmenu programového rozpočtu na rok 2015.

Hlasovanie č. 31: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 72** schválilo zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2015 v predloženom znení:

Bežné príjmy

Prevody výťažkov z lotérií + 107 366 €

Program 2: Vzdelávanie

Podprogram 2.1. Materské školy

Kapitálové výdavky + 107 366 €

Mgr. Grega – v súvislosti s tým, že sa schválila správa o plnení programového rozpočtu k 30.06.2015 ma teší, že Vám môžem povedať aj také najnovšie čísla, ktoré sú k 31.08.2015 a napríklad správa trhu má naplnený rozpočet príjmy na 74% a výdavky na 59%. Celkovo za mestskú časť príjmy sú na 66,94%, výdavky na 62,48%. Pokiaľ viem, múzeum už má naplnený plán príjmov a v niektorých mesiacoch, tuším to prekročilo 100%. Tak isto plaváreň už takmer má splnené. Bolo tu povedané, že materské školy idú naplno, čiže chcem poďakovať zástupcov, ktorý má na starosti materské školy, aj plaváreň, tak isto múzeu a pevne verím, že tie čísla budú ešte oveľa lepšie a viac ušetríme, aby sme mohli prerozdeliť pre občanov. Chcel som ešte povedať, len tu nie sú ľudia, o tej pokore, že ono je to tak, že V ďalšom bode sa vrátim.

Rokovanie opustil poslanec Bixi – počet prítomných poslancov 9.

K bodu č. 10/

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č./2015 o symboloch mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu 10.

Hlasovanie č. 32: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 73** schválilo Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Košice-Staré Mesto č./2015 o symboloch mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 11/

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č./2015 o poskytovaní elektronických služieb mestskou časťou Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu 11.

Hlasovanie č. 33: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 74** schválilo Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Košice-Staré Mesto č./2015 o poskytovaní elektronických služieb mestskou časťou Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 12/

Návrh na zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2013 o označovaní stavieb číslami.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Süli – prerokovali sme tento materiál na komisii finančnej, výstavby a verejného poriadku. Komisia konštatovala, že vzniká z toho pekný chaos, lebo bude to rôzne označovanie sa nestotožnila so zrušením všeobecne záväzného nariadenia, ale zákon to prikazuje, že bude to tak označované ako bude. V prípade mesta Košice vzniká v tom chaos. Ale nič s tým nevieme robiť, lebo v parlamente sa tak rozhodli a zákon ako taký platí a je nadriadený našim všeobecne záväzným nariadeniam.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Je bezpredmetné rozprávať o tom, či je to logické, či nelogické, ale naše názory sú pod zákonom, takže rešpektujeme zákon a poďme hlasovať.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Len na doplnenie, ešte jednu informáciu, ktorá tu nie je uvedená. Vlastne to bremeno nákladov sa prenáša na nás, čiže v budúcom roku mestská časť nejakých 10 tisíc eur, podľa odhadov, bude musieť vynaložiť na tieto nové označenia.

Ing. Süli – je mi strašne ľúto, že pán poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Otto Brixl odišiel preč, lebo za tento zákon zahlasoval aj on, predtým, než by sa opýtal odborníkov, čo vzniká konkrétne v meste Košice. Totižto o tom asi ani páru nemali.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 12.

Hlasovanie č. 34: za – 6, proti – 0, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 75** zrušilo Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2013 o označovaní stavieb číslami.

Mgr. Grega – ja som len chcel ešte k tej pokore vyjadriť, že tak mi to prišlo teraz v tých futbalových stretnutiach Ligy majstrov, že tam by sme sa všetci mali učiť, tú pokoru, lebo sú tam mnohí v tom útoky, niektorí sedia na lavičke. Každý je proste určite ináč politicky orientovaný ale hrajú ako jeden tím. Jediný môj sen už je do konca toho volebného obdobia, aby sme fakt nepolitizovali, aby sme boli ako tím, aby sme sa spoločne tešili jeden z úspechu druhého, ale keď tie úspechy dielčie nebudú, nebude ani jeden spoločný. To je jedna vec. Ďalšia vec. Keď včera bol ten zápas, kde hral AS Roma, tak tam Totti ako jeden z najväčších hráčov sedel, možno mohol dať tri stý gól, ale nenasadili ho, ale prežíval to a tešil sa z toho úspechu, napriek tomu, že tam nebol. Chcem Vás poprosiť, aby sme zahodili všetky spory, nakoľko sme tu veľmi, veľmi krátko.

Predsedajúci vyhlásil **15-minútovú prestávku** v rokovaní.

Po ukončení prestávky sa prezentovalo **9 poslancov**, počet zasunutých kariet 9.

K bodu č. 13/

Návrh Štatútu Denného centra seniorov mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

prof. Rácz – to, čo sme teraz dostali je oveľa lepšie a nie je tam príliš veľa vecí, ktoré by sa dali, ale napísal som to. Je tam jeden bod, myslím, že je to siedmy odstavec, to viem aj z hlavy, že do denného centra môžu byť tí hosťujúci členovia prijatí výnimočne. Tomu nerozumiem. Prečo výnimočne? To slovo výnimočne navrhujem vynechať. Za druhé, čo som aj vtedy kritizoval, že do senior centra môžu členovia chodiť s deťmi a vnukmi. Vnuci sú mi jasní. Napríklad dieťa, keby som ja chodil, tak moja 40 ročná dcéra tam môže chodiť? Tam navrhujem dať, že maloletými. Predsa to je nezmysel. To sú len také stylistické nezmysly. Takže „výnimočne“ navrhujem škrtať. O tom, či je niekto hosťujúci člen, rozhoduje sa, nerozhoduje sa, a nie výnimočne. To som proti tomu. Po druhé, tie deti upresniť, že tam nemajú chodiť dospelé deti, lebo z tohto znenia vyplýva, že keď ja pôjdem do denného centra, bez všetkého tam môžem zobrať 40 až 50 ročné dieťa.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

prof. Rácz – je to tam písané, že telesne postihnutí, tam môžu byť. Ale závažná vec je, ja nakoniec som súhlasil s tým, že zvolený predseda navrhuje tých 7 členov samosprávy a tá členská schôdza to odsúhlasí. A čo keď neodsúhlasí? To tam nie je ošetrené. Takže navrhujem tam ešte doplniť ..., totiž

predseda má právo si vybrať svojich ľudí a členstvo má právo o nich hlasovať. Toto je úplne jasné, to je základ demokracie. Ale povedzme, že zo siedmich piatich odsúhlasia a dvoch nie. Takže tam dodať, navrhujem tam „V prípade nezvolenia niektorého navrhovaného člena, predseda predloží ďalšie návrhy“. Nič viac. Tieto tri mám.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Len doplním, Oliver, na dvakrát som to posielal emailom na pripomienkovanie. Aj Ty si sa raz vyjadroval. Nejaké pripomienky. Tie, čo neboli v rozpore so zákonom, sme tam dali a proste bolo to aj na komisii. Ja neviem, písomne keď máš, tak daj tie návrhy. Asi trikrát sme sa o tom bavili.

Mgr. Till – k tej otázke, kde ste sa pýtali „výnimočne“, že neviete, že čo to je. Máme na mysli seniorov, ktorí sú prínosom pre našu mestskú časť, speváčky, brušné tanečnice tu máme. Na toto sme mysleli. To je výnimočné. A potom, ak o deťoch ste hovorili, tak zákon č. 448 z roku 2008 o sociálnych službách hovorí presne to, že deti môžu rodičovi a zdravotne postihnutému, starému rodičovi, atď.

prof. Rácz – v poriadku, ak je to v zákone. To „výnimočne“ nechápem.

Mgr. Grega – tam ide o to, že v prvom rade sú to tí ľudia, ktorí tu majú trvalý pobyt. Teraz, robia sa výnimky, možno ten výraz nie je dobrý, že niekto má partnera, keď je nejaká akcia, ale nebýva tu. Tak sám by neprišiel, lebo nemá sa s kým baviť, tancovať, tak to umožníme. Len my sa nechceme dostať do takého problému, aký je, že aj tí ľudia môžu ísť teda na zájazd trebárs, ale oni si musia viac priplatiť. Ale v prvom rade my musíme uspokojiť tých našich členov, lenže sa stane niekedy, že tí povedia „tak, keď nemôže ísť ten môj, tak ja tam nejdem“. Čiže, my sme sa tomu chceli vyhnúť a sme to nejako obmedzili na nejakých 10% z celkového počtu, aby mohli byť z iných mestských častí, plus takí, čo napríklad máme divadlo tu, tak pani Bobuřová robí tu pre nás vystupujú grátis, ale býva kdesi inde, alebo tie tanečnice. Tak skúsme potom ten výraz zmeniť.

prof. Rácz – tie deti sťahujem, lebo je zákon, ale navrhujem vynechať to „výnimočne“, v článku VII navrhujem zmenu, že „v prípade nezvolenia niektorého člena samosprávy, predseda denného centra predkladá ďalšie návrhy“, lebo ináč je patová situácia.

Mgr. Grega – môžem sa opýtať? Miesto toho výrazu „výnimočne“ môžeme tam dať „v odôvodnených prípadoch“?

p. Djordjevič – iba otázku mám. Tu o význame denného centra diskutovať nemá význam, resp. má význam, ale niečo negatívne o tom hovoriť, keďže to funguje aj v iných mestách, aj v iných mestských častiach. Bol som sa pozrieť. Je to veľmi prospešné hlavne, keď je niekto osamelý, nemá deti, už odovdel. Proste tí ľudia tu nachádzajú kamarátstva, hrajú karty, hrajú šachy, spievajú, učia sa divadlá. Čo som videl, boli veľmi milí ku mne, ukázali mi všetky miestnosti. Bol som maximálne spokojný ako to funguje. Jediná otázka, ktorá mi napadla. Keďže okrem členských príspevkov členov toto denné centrum je financované aj našou mestskou časťou, resp. naším rozpočtom, možno je to otázka na pána kontrolóra alebo pána prednostu, alebo pani Gáspárovú z ekonomického, že aký kontrolný mechanizmus tu funguje, po prípade, či my máme kompetencie regulovať, alebo zásadne, že či iba tá členská samospráva rozhoduje v plnej kompetencii, alebo Poviem to zase ľudovo, niekedy je ľudovo lepšie. Keby si oni odsúhlasili fakt nejakú sprostosť, ktorú z nás trinástich nikto nebude podporovať, či úrad má nejaký kontrolný mechanizmus stopnúť to v tej fáze?

Mgr. Grega – každý výdavok, aj tieto veci, ktoré sú, podpisujem ja alebo zástupca. My chodíme,

pokiaľ sme tu a je čas na tie ich výbory a tam o tých veciach vieme alebo ich usmerníme, keď je nejaký problém, plus s kontrolórom sa radíme.

Ing. Hulmečíková – ja už nechcem veľa dopĺňať, len poviem, že zhodou okolností včera som mala možnosť cestovať v dopravnom prostriedku s občanmi so Severu a presne oni vraj na komisii sociálnej rozoberali štatút, som si povedala, no a náš je zajtra. Ale oni to mali na komisii a presne oni idú si tak isto chrániť tých svojich, zo svojej mestskej časti, že chcú len určité percento z inej mestskej časti. Keď raz je to denné centrum mestskej časti, takže nech tam chodia tí z tej mestskej časti a tá dilema hádanie, a toto, nebudeme rozoberať. Ale chcem povedať, aj iné mestské časti už prichádzajú na to, že treba ..., nie je možné, že polovička členstva bude z iných mestských častí a bude to dotovať mestská časť. Čiže, to je dobré. Desať percent je tu.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala pozmeňujúci návrh poslanca Rácza. V čl. III ods. 3 vymeniť slovo „výnimočne“ za „v odôvodnených prípadoch“ a čl. VII ods. 1 doplniť „V prípade nezvolenia niektorého člena samosprávy predseda denného centra predkladá ďalšie návrhy“.

Hlasovanie č. 35: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 76/1** schválilo pozmeňujúci návrh poslanca prof. MUDr. Olivera Rácza, CSc. v čl. III ods. 3 v prvom riadku vypustiť slovo „výnimočne“ a nahradiť slovami „v odôvodnených prípadoch“ a v čl. VII ods. 1 doplniť text v znení „V prípade nezvolenia niektorého člena samosprávy predseda denného centra predkladá ďalšie návrhy“.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie k bodu č. 13.

Hlasovanie č. 36: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 76/2** schválilo Štatút Denného centra seniorov mestskej časti Košice-Staré Mesto s doplnenými návrhmi schválenými miestnym zastupiteľstvom.

K bodu č. 14/

Smernica o sťažnostiach a petíciách doručených mestskej časti Košice-Staré Mesto

Mgr. Grega – predkladateľ. Je to zákona. Materiál uvedenie náš nový právnik JUDr. Bilčák.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

JUDr. Bilčák – na základe novely zákona o petíciách mestskej časti Košice-Staré Mesto sa dotkne jedna významná zmena, resp. dve. Prvá je, že výsledky každej petície sme povinní zverejniť do desiatich dní na webovej stránke kosice-city.sk a druhá významná zmena, ktorá sa dotýka priamo miestneho zastupiteľstva, je tá, že sme povinní, miestne zastupiteľstvo, prejednať každú petíciu, ktorú podporí minimálne tisíc osôb alebo 8 percent oprávnených voličov, to znamená mestskej časti Košice-Staré Mesto. Tam je potom povinnosť miestneho zastupiteľstva dať priestor vyjadriť sa zástupcovi petičného výboru, ktorý prednesie svoju žiadosť a zastupiteľstvo sa tou žiadosťou bude zaoberať. Zaoberať sa ňou nemusí vtedy, ak návrhu petície vyhovie v plnom rozsahu. Keďže bola predtým riešená oddelene smernica o sťažnostiach a petície a sťažnosti sú sčasti prepojené tým, že zákon o petíciách odkazuje na zákon o sťažnostiach, preto bolo vhodné to spojiť do jednej smernice a tým pádom starú smernicu o sťažnostiach zrušiť a prijať novú smernicu.

p. Djordjevič – bavili sme sa o tom ihrisku a bola k problematike aktuálna petícia, tak vrátim sa k tomu, nie k tomu ihrisku, iba k tomu prípadu. Ak bude vôľa ostatných poslancov, tak by som dal návrh zapracovať do tejto smernice a môžeme ho aj dnes, ale dám priestor ostatným v diskusii, že informovať poslancov emailom, iba informovať o existujúcej petícii. A keďže skutočne, aby sme si rozdelili tie úlohy, aj keď je pravda, že niekedy obvody a hranice obvodu môžu byť presne hraničné, bolo by dobré odoslať všetkým, ale zainteresovať na dané stretnutie, ktoré bude následne vykonané s občanmi, tak ako dnes budeme v 19. bode navrhovať stretnutie s Ibizou atď., Tip Topom. Nechcem byť tzv. „šturivareškou“. Presne kvôli tomu, čo som povedal, aby ja som nevyzeral neinformovaný a potom jasné, že toho občana, ktorý ma dajme tomu nevolil a ktorý ma pozná len z plagátu alebo zo Staromestských listov, povie, že na čo tam ten Djordjevič sedí, keď on ani nevie, že sa niečo deje na úrade, keď on nevie, že sa niečo deje v tej lokalite. Tak ako pán starosta, keď máme interpelácie, tam je zoznam ulíc okolo 120, on tiež nemôže vidieť na každej jednej ulici, aj keby bol stonožka, nemôže prejsť mestskú časť za 24 hodín, lebo človek niekedy potrebuje aj spať. Tak sa navzájom informujme a aspoň z konkrétneho volebného obvodu poslancov do tejto problematiky zainteresujme. Ďakujem pekne.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Neobdržala žiadny písomný pozmeňujúci návrh. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 14.

Hlasovanie č. 37: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 77** schválilo Smernicu o sťažnostiach a petíciách doručených mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 15/

Návrh na udelenie verejných ocenení mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Trnka – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Mgr. Blaškovičová – pán starosta, chcela som Teba poprosiť, Ty máš právo udeliť cenu starostu, ak je to ešte možné, ja to budem navrhovať určite budúci rok na meste In memoriam pre choreografku Bobu Brellu. Žila v Starom Meste, urobila veľmi veľa pre mesto a pre Staré Mesto. Je mi veľmi ľúto, že teda nie je . In memoriam.

Mgr. Grega – dobre.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 15.

Hlasovanie č. 38: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 78** schválilo

1. cenu Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto pre kolektív:
Kolektív pedagogických a nepedagogických pracovníkov Gymnázia na Poštovej ulici č. 9, pod vedením riaditeľa Mgr. Otta Révészsa

2. cenu Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto pre jednotlivcov:
- Július Hegyesy**, Letná 13, 040 01 Košice
 - Jozef Ondáš**, Alžbetina 26, 040 01 Košice
 - PaedDr. Lívia Kalmárová**, Kuzmányho 23, 040 01 Košice.

K bodu č. 16/

Správy o výchovno-vzdelávacej činnosti materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Košice-Staré Mesto za školský rok 2014/2015.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 16

Hlasovanie č. 39: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 79** schválilo správy o výchovno-vzdelávacej činnosti materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Košice-Staré Mesto za školský rok 2014/2015 v predloženom znení.

K bodu č. 17/

Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 33/2 zo dňa 11.03.2015.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 17

Hlasovanie č. 40: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 80** schválilo zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM č. 33/2 zo dňa 11.03.2015 na toto znenie :
schvaľuje kúpu pozemku registra C KN parc. č. 501 o výmere 116 m², záhrady v k. ú. Stredné mesto za kúpnu sumu **9 860,00 €** od Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice, pre svoje prevádzkové potreby ako prístupovú cestu z Vrátnej ulice do dvora budovy na Alžbetinej č. 20, v Košiciach.

K bodu č. 18/

Informatívna správa o zmluve o nájme pozemku na výstavbu garážového domu Zimná – Jilemnického.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

JUDr. Bilčák – ohľadne informatívnej správy o zmluve o nájme pozemku na výstavbu garážového domu Zimná – Jilemnického len uvediem, že hlavný problém bol v tom, moment od kedy je

nájomca povinný platiť nájomné. Nakoniec sme sa po osobnom stretnutí dohodli na prijateľnom kompromise pre obidve strany, kde bolo dohodnuté, že bude nájomca platiť nájomné odo dňa prevzatia daného pozemku na výstavbu garážového domu Zimná – Jilemnického s tým, že je povinný prevziať daný pozemok do siedmich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia. Ak do toho času neprevezme, berie sa siedmy deň daný pozemok za odovzdaný a nájomca je povinný platiť nájomné. Ďalej, čo je ešte dôležitá vec k tomu je, že sa tá doba, kedy je povinný zahájiť výstavbu a samozrejme prevziať daný pozemok, dá predĺžiť o objektívne prekážky, ktoré sú nezávislé od vôle zúčastnených zmluvných strán a tie sú uvedené zatiaľ len demonštratívne, lebo v súčasnosti sa nedá určiť, aké objektívne prekážky môžu do budúcnosti nastať, ktoré môžu brániť prevzatiu. Preto je tam následne uvedené napríklad prekládka kábla, ktorý tam bol položený medzičasom a bude potrebné ho preložiť, a ešte nie je jasný termín, kedy bude preložený, a prípadne aj iné veci, ktoré sú už uvedené v zmluve.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Mám len jednu technickú poznámku. Vyjadrujem svoj dojem z materiálov, ktoré sú predložené novým právnikom, ktorý nám bol predstavený na finančnej komisii. Každý materiál, ktorý je predložený pánom doktorom Bilčákom má takú hlavu a päť, proste je pripravený tak, ako by som povedala, že nie je to môj známy, ale ja vyjadrujem svoj pocit, lebo pán kolega Rác sa tak na to díva.

Mgr. Blaškovičová – ešte je aj šarmantný.

Ing. Hulmečíková - je šarmantný, mladý, pokoru má. Sledujem každý jeden materiál, lebo už sme to mali na finančnej a teraz každý jeden materiál, ktorý tu predložil, tak má zmysel, má cieľ. Proste tento pocit mám. Mám pocit, že sa končí asi tento jeho bod alebo ešte jeden tam je. Tak som to cítila ako potrebu povedať. Ešte jednu technickú k tomu mám na dodanie. Ak nebude vydané stavebné povolenie, je to objektívna príčina?

JUDr. Bilčák – áno.

Mgr. Grega – som rád, ale to poďakovanie patrí výberovej komisii, ktorá s pokorou vyberala.

p. Djordjevič – možno mu dám viac otázok, keďže ten materiál vidím prvýkrát. Chcem sa pán doktor opýtať, že je to majetok mesta alebo ho má mestská časť v správe?

JUDr. Bilčák – v správe.

p. Djordjevič – v správe a tým pádom nájomné bude brať v plnej výške mestská časť.

JUDr. Bilčák – tak je zatiaľ dohodnuté.

p. Djordjevič – super, tak potom ma tento projekt teší, lebo budeme mať v ďalšom rozpočte zase peniaze na projekty, ktoré sme sľubovali vo volebných programoch, ako sú oplocovanie, detské ihriská atď.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 18.

Hlasovanie č. 41: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 81** vzalo na vedomie Informatívnu správu o zmluve o nájme pozemku na výstavbu garážového domu Zimná – Jilemnického v predložennom znení.

Rokovanie opustil poslanec Bílek – počet prítomných poslancov 8.

K bodu č. 19/

Informatívna správa o doručenej petícii obyvateľov bytových domov Čsl. armády č. 14 a 16 za zachovanie a dodržiavanie nočného klľudu na Kuzmányho sídlisku v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – musím do vstúpiť z hľadiska toho, že sa jedná o volebný obvod č. 3, keby by samozrejme okrem vedenia mestskej časti, do toho by najviac mali povedať pán prof. Rácz, Ing. Petrovčik a ja, keďže kolega išiel inam. Čo chcem povedať. Preto som šiel vonku, pán inžinier, nechcel som rušiť. Ten pán, ktorý tu sedel, nevedel, že budem možno aj ja, veď ja som tu dnes dosť aktívny, nevedel, že budeme takí aktívni. Prišiel na 10,30 hod. Myslel, že to zbúchame, že už jeho bod č. 19 bude o 11,00 hod. Bude mať v budúcnosti poučenie, že pri nás to trvá trochu dlhšie. V meste sú tam pán Poláček, Gibóda, tam sa spýtajte kolegov, že ako to dlho trvá. Rozprávali sme na chodbe o tom, že oni by doniesli aj viac podpisov, len ľudia sú z toho absolútne zúfalí, z tej situácie. Správa, ktorá je tu predložená, absolútne dobre popisuje, keďže som ju v noci čítal, ja chodím na zastupiteľstvá pripravený a viem o čom hovorím, je písaná dobre. To znamená, s majiteľom klubu Ibiza som sa aj na túto tému rozprával. Absolútne nemá záujem o zlé nejaké susedské vzťahy s obyvateľmi. Skutočne ten podnik je situovaný v nejakom kolose blokov, kde sa ten hluk rozlieha, čo znamená v lete pri ľuďoch, ktorí ..., nie všetci dnes majú klimatizácie, doslova katastrofu, lebo každý necháva celé okná, celé balkónové dvere otvorené a ľudia, keďže sme na Slovensku značne podgurážení alkoholom, limit svojho hlasu netíšia. Čiže, tam, čo sa týka tej Ibizy, Ibiza je dobre odhlučnená. Investovali do toho, predtým sa prevádzka volala Boba, Onyx. Už asi deväť rokov je to Ibiza klub. Je to moderný klub, odhlučnený. Tam vidím problém iba, že v lete majú zatvárať dvere. Tam by sa to vyriešilo na stretnutí. Dúfam, že budeme pozvaní všetci z daného obvodu. Pripomenieme majiteľovi túto skutočnosť, na čo by mali dohliadať tzv. SBS-kári daného podniku. S Tip Top-om na poschodí, kde sú svadby a sem tam aj nejaké tancovačky, zvykol tam byť v nedeľu aj Čaj o piatej, bude trochu väčší problém, bude musieť majiteľ investovať do klimatizácie, lebo asi im je teplo, keď tie okná otvárajú, ale každopádne nie je v súlade s občianskym spolunažívaním, keď tam majú v sobotu svadbu, že po desiatej by tam mala byť hlučne hudba a všetky okná dokorán. Čiže, aj toto je v správe. Pán musel odísť, ale bude veľmi rád, ak sa toto stretnutie uskutoční a ak tam bude prizvaný. To je asi tak všetko. To bol pán Mazák, ktorý petíciu zostavil a podáva.

Ing. Petrovčik – k tejto téme by som chcel ešte toľko, keďže sa to týka volebného obvodu č. 3, stotožňujem sa s názorom, že ani to nie je tak problém Ibiza ako problém reštaurácie hore na poschodí. Zároveň ale beriem ohľad voči týmto občanom, ktorí spísali túto petíciu, ale na druhej strane treba si uvedomiť, my sme to už x krát riešili aj na komisii. Nie je to síce samotné úplné že centrum, historické centrum mesta, kde sme argumentovali, že ľudia proste si musia zvyknúť, že žijú, kde žijú. Ale ja si myslím, že riešenie sa dá nájsť, ako tu už bolo načrtnuté. To znamená, nejakou tou špeciálnou izoláciou, ale hlavne sa týka tohto Tip Top-u na poschodí. S Ibizou by som až taký problém nevidel, skôr je tam ten verejný poriadok, to znamená, keď tí ľudia opúšťajú tento

bar nad ráno, ale to je už zase debata na inú tému, čo sa týka mestskej polície a výkonu. Toľko k tomu. Ešte snád' by som chcel dodať, že veľmi zaujímavý, je tam aj zvýraznený výraz, „nemá všeobecne záväzné nariadenie“. Moja otázka znie. Čo nám v tom bráni prijať také všeobecne záväzné nariadenie? Ďakujem.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Sekundička, na tú poslednú otázku som nebol pripravený, takže budem musieť zase stihnúť to do tej minúty. Samozrejme, zabudol som v mojom prejave spomenúť že, pán starosta už v minulom alebo predminulom období robil stretnutie a aj teraz, čo sme mali posledné stretnutie, kde prišli predstavitelia mestskej polície a hygieny, starosta bol aktívny v tomto smere, riešil problematiku. Doslova sme im aj pri tomto stretnutí povedali, že v stredu je tam diskotéka študentská, v piatok a sobota. Iba tri dni zabezpečiť hliadku mestskej polície, ktorá by upozorňovala, lebo nie je to povinnosťou majiteľa podniku zodpovedať za to, čo na verejnom priestranstve vykonáva opitý človek. A odpoveď pána Petrovčika. Preto toto všeobecne záväzné nariadenie stratilo účinnosť a nie je v dnešnej dobe moderné, lebo by sme dali veľmi silnú ruku do moci úradu, že by sme konkrétne rozdeľovali kto kedy má mať otvorené otváracie hodiny a zase by sme len boli upodostrievaní všetci my, že uprednostňujeme ten podnik a ten, a zase by nás spájali s korupčnými kauzami atď. Čiže, otváracie hodiny majú byť buď žiadne, ako sú teraz alebo do desiatej všetko, ale ja nemôžem prísť a povedať, že na Kováčskej vadí ľudom v okolí Jazzu alebo Retro klubu, že tam nebude, že tam o desiatej zatvorí a tu na sídlisku Ibize dovolíme, a tam na Námestí Osloboditeľov alebo na Vrátnej zatvoríme podniky do desiatej, čo je taká hranica nočného kľudu. My nemôžeme prijať také všeobecne záväzné nariadenie, lebo by sme zase boli, že Jožko, Peťko by poznal Rasťa, by poznal Igora, by poznal Michala, by poznal Janka. Nedá sa to individuálne riešiť, keď chceme zachovať férovosť a jednotnú tvár.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Ja len ohľadom toho všeobecne záväzného nariadenia o prevádzkových dobách. My sme ešte minulý rok, aj s pánom starostom, aj s pánom prednostom navštívili mestskú časť Staré Mesto v Bratislave, lebo oni boli priekopníkmi v tomto všeobecne záväznom nariadení. Prebehlo tam aj viacero súdnych sporov, čiže mali aj poupravované to všeobecne záväzné nariadenie tak, aby to bolo v súlade so zákonom. Ja som ho chcel predložiť aj minulý rok, aj tohto roku, myslím, len aj po diskusii vidíte tu. Proste nie je vôľa na to. Ak niekto má záujem, môžem poslať to všeobecne záväzné nariadenie, môžeme s tým robiť, len samozrejme budú vyvstávať otázky aj tie, čo kolega Djordjevič tu spomínal a aj iné. Hlavne sa to presne bude točiť okolo, akým spôsobom alebo aký mechanizmus tam nastaviť na to, komu povolíme, do akej doby a budú tu samozrejme nejaké tlaky, a aj tak sa zamotáme, nevyriešime tú situáciu, lebo to všeobecne záväzné nariadenie nerieši, potom môžem vysvetliť do podrobnosti, nie všetky podniky sa dajú riešiť týmito všeobecne záväzným nariadením.

Ing. Hulmečíková – ja si osobne myslím, že takéto všeobecne záväzné nariadenie by bolo potrebné v tejto mestskej časti. Ja nehovorím, že povedať, že Ďurko bude do tretej otvorený a Miško do štvrtej a neviem ako. Myslím si, že ak sme troška na tom popracovali dlhšiu dobu, tak by sme vedeli také všeobecne záväzné nariadenie urobiť a poviem aj dôvod prečo. Spomínal kolega Djordjevič Jazz klub a Retro. To sú dva podniky na Kováčskej ulici. Obidva podniky sú otvorené, resp. majú hlavné v lete akcie vonku. Jazz klub keď má nejakú akciu, tak na druhý deň ráno, medzi 7,00 a 7,30 hod., totiž ja som si to odkontrolovala, tak preto si to dovoľm povedať, pracovníci alebo poverené osoby z Jazz-u upratujú ten priestor, ale neupratujú tak, že len pred dverami, ale aj to okolie. Retro nie. Taký neporiadok, aký je po akciách v Retro, to prosím nerada vidím. Poviem pravdu. Sú rozťahané papierové tácky od 12 apoštolov až po právnickú fakultu. Proste je to nechutné. Rozdiel je v tom, že obidvaja robia neporiadok, Jazz klub to upratuje a za Retro klub alebo ako sa to volá, chodí upratovať KOSIT. Minule som oslovila pracovníkov KOSIT-u a pýtala som sa, prečo to oni upratujú? Odpovedali mi: „pani, je to verejné priestranstvo a to verejné

priestranstvo patrí mestu“. Tak nie je to troška v poriadku, že sa robia akcie a jedni si to upracú po sebe a vedia, že mali návštevníkov a radi ich privítajú aj najbližšie, a za druhých chodí pratať mesto z našich podielových daní. Tak toto nie je v poriadku.

Mgr. Grega – a tu sa dostaneme vlastne k istému paradoxu. Keby sme mali tie kompetencie, ktoré jednotlivé mestské časti žiadajú od mesta, tak by sme mali aj možnosť povoliť podujatie. Lenže je to tak, že my sami musíme žiadať Správu mestských komunikácií, aby sme mohli v Starom Meste zaujať priestranstvo, keď robíme kultúrne leto alebo niečo. Čiže, oni to povolia, nie my. Aj keby sme prijali to všeobecne záväzné nariadenie, tak my to nemôžeme zakázať, pretože tú kompetenciu má v podstate mesto, ale fackovací panák sme my. Ľudia sa nám sťažujú atď.

Ing. Süli – to je len jedna strana problému. Druhá strana je cez uličný predaj alkoholu. Budem hovoriť o tom. Keď onoho času niekto chcel zriadiť reštauráciu alebo kaviareň, alebo nejakú krčmu nedajbože, bol povinný podriaďiť sa hygienickým predpisom. Mať zvlášť toalety pre personál, pre mužov a ženy, zvlášť pre hostí mužov a ženy. Ale zaujímavé, keď sa predáva alkohol cez okno, napríklad na Dominikánskom námestí alebo hocikde inde, tam prevádzkovateľ nemusí mať žiadnu povinnosť mať toalety a nič nemusí mať, môže kľudne predávať a samozrejme dobre pod cenu, skoro za režijnú cenu, možno že niekedy aj pančovaný alkohol alebo hocikaký iný alkohol a na to páky nie sú. Totižto ja len poviem vám jeden príklad. Bol som v Škótsku na jednom futbalovom zápase, hralo tam ešte 1. FC. Kúpil som si v obchode fľaškové pivo a keď som si pýtal otvárač, povedali mi, nech sa neopovážim otvoriť a piť pivo vonku, ale ani na zápase vonku, lebo ma odnesú na políciu a zavrú ma. Keď v Škótsku sú nejaké predpisy, ktoré vyžadujú dodržanie verejného poriadku, mali by sme mať aj my. Či sa nám to páči alebo nie. Či sa to páči prokurátorovi alebo sa nepáči prokurátorovi, lebo ja si všimam len jednu vec, keď idem náhodou večer domov, že okolo 21,30 hod. na Dominikánskom námestí je spúšť. Sedia na laviciach rôzni ľudia, prevažne mladí ľudia a veselo pijú alkohol z fliaš. Potom je tam v sobotu ráno taká spúšť, že Boh zavaruj. Keď by sme mohli niečo zakázať, že večer po 22,00 hod. predaj cez okno na ulicu nie je možný. Keď niekto chce piť a chľastať silou mocou, nech si to kúpi do desiatej a nech ide domov alebo nech ide do podniku a tam, kde sú zariadenia na to, že ak potrebuje na toaletu, má kde ísť. Totiž na Dominikánskom námestí, a nielen tam, taká predajňa je myslím na Bielej ulici a niekoľko takých predajní je, kde je nonstop predajňa alkoholu. Tam vojdete, kúpite rôzne balenia, aj malé a veselo môžete robiť čo chcete. Keď my patríme medzi kultivované krajiny, to by tu nemalo byť. Kto by to mal regulovať? Celoplošne mesto Košice.

Mgr. Grega – pán Safko by vedel rozprávať, že nielen tam, ale aj po tých stoloch sedia, ležia, pijú. Tu je jeden problém. Kedysi, keď sa konštituovala mestská časť, tak boli, zase sa vrátim, aj tie kompetencie a mohol teda rozhodnúť trebárs starosta alebo zastupiteľstvo, či prevádzka môže tam byť, nemôže, no a sa spýtali ľudí, či súhlasia, lebo kdesi sú aj v blokoch atď. a rozhodovalo sa aj o tých otváracích hodinách. Teraz jednoducho nám to len oznámia. Škoda, že odišiel kolega. Je to vec na zákonodarcov, aby toto vyriešili nejakým spôsobom a predovšetkým tie diskonty. My môžeme čo chceme prijať, jednoducho my im zakázať nemôžeme. Naopak, môžu dať nás na súd a ešte by sme im platili ušlý zisk. My sme tieto veci konzultovali. Chceli sme to. Áno, toto je najhoršie a na to sa sťažujú aj majitelia tých podnikov, keď hovoríme, lebo oni tam si za tie lacné nakúpia a potom tam vojdú podgurážení.

p. Djordjevič – aj v Škótsku, kamarát sa mi teraz vrátil z Nového Zélandu, ten ktorý býva na Dominikánskom námestí, taký tmavší, tu so mnou bol vtedy, keď sme mali to zasadnutie s mestskou políciou ohľadom Zámočnickej. Jeho otec vlastní dom na Dominikánskom námestí, národnú kultúrnu pamiatku. Hovoril mi, že spolupracoval, lebo bol regrút v novozélandskej polícii, tam po deviatej dospelá osoba, ktorá sa tam považuje od 21 rokov, čiže 21 ročný si môže kúpiť

alkohol v obchode, ho musí mať zabalený v taške alebo v papieri. Čiže, nie ako tu u nás, pijú na tom Dominikánskom 16-roční, 14-roční. Tam ešte aj zatvorenú fľašu nemôžete, lebo budete verejné pohoršenie, keď ju máte obnaženú. To je len poznámka, že ako tam sú legislatívne niekde inde a ká je tam kriminalita a páchanie trestnej činnosti, a verejného neporiadku v meste. Ale, keď ja budem znevýhodňovať diskont na Dominikánskom, že tam do desiatej, ináč tento diskont je otvorený len do desiatej, pretože prišli majitelia týchto pohostinstiev na tú fintu, že ak majú toaletu, môžu to považovať ako večierku, tým pádom môžu predávať, to je prípad Hlavnej a Kováčskej, môžu predávať celú noc. To je jedna obyčajná finta, lebo to je finta na hygienu. Keď máte prístupnú toaletu pre zákazníka, dáte tam jeden jediný stolík, dve stoličky, už zrazu z diskontu máte večierku a je to legálne. To aby sme vedeli aj ostatní. To hovorím, že nie je rozdiel medzi Dominikánskym a hypermarketom Tesco, lebo on keď kúpi v Tesco a v autobuse vypije, on rovnaký neporiadok v našej mestskej časti, či to je Furčan, či Jazerčan, urobí a každý chodí chľastať ku nám. Musí sa zmeniť legislatíva. Ďalej, uvedomme si fakt, keď sa niekto opije doma a potom na ulici robí neporiadok. Pre mňa je tak isto človekom, ktorý pácha trestnú činnosť, rovnako ako ten, čo opustil diskotéku. Čiže, znova sa vráťme k tomu, že je to činnosť pre mestskú políciu, ktorá má dôsledne monitorovať a brániť týmto neduhom v ich pôsobnosti. A záchytky, znova legislatívne meniť. Tu z úrovne našej mestskej časti my to nevieme vyriešiť, pán starosta nemá na to páky. Vieme zvolať to stretnutie, ale aj s príslušnými médiami, lebo keď nám tu prisľúbili naposledy, že budú tam hliadky a zrazu už potom povedali, no tak teraz máme pohotovosť, lebo utečenci, lebo musia byť inde. Buď štátna alebo mestská polícia pri tých kritických podnikoch, ktoré sú roky a roky tie isté, a Ibiza naozaj, Československej armády, Kpt. Nálepku, že to je verejná toaleta, nech to dokončia, nielen, že nám to sľúbia, ale nech to robia.

Mgr. Grega – áno, to je pravda, keby tam boli polroka a keby boli polroka aj na Svätoplukovej, tak nemáme tie problémy, ktoré máme. Len oni povedia dobre, prisľúbia, budú tam možno týždeň, dva a znova sa to opakuje.

Ing. Petrovčík – ešte k tomu všeobecne záväznému nariadeniu, lebo som tú tému načal ja, že ho nemáme. Ja neviem, či mám mylné informácie, mestská časť Košice-Západ všeobecne záväzné nariadenie takéhoto typu má. Treba si to tam pozrieť. Je tam presne zadefinovaný typ prevádzok, každý jeden má svojskú otváraciu dobu, ktorá je tam, rozpätie aké je možné. V rámci týchto limitov môžu dostávať povolenie. Plus sú tam ďalšie iné veci. Kludne si to treba naštudovať. Nevidím dôvod, prečo by sme niečo obdobné nemohli uplatniť aj u nás v Starom Meste.

prof. Rácz – plne súhlasím. Tie problémy vidím aj ja. Riešenie, všeobecne záväzné nariadenie áno, ale ako by sme to mohli vymáhať, to nevidím, aby sme to mohli zabezpečiť. Mám takú otázku. O tomto materiáli budeme rokovať zvlášť?

Ing. Trnka – áno.

prof. Rácz – ja som za to, aby bolo menej mestských častí, ale potom súčasne s tým právomoci tých menej mestských častí je treba zvýšiť na tú úroveň, kde sú povinnosti, tam majú byť aj práva. Takže keď nám tu robí špinu, tak my musíme mať, nie my, ale tí, ktorí potom prídu do toho menšieho počtu mestských častí, právo na toto mu zabezpečiť. A to potom nech je súčasťou referenda. Takže toto si musíme ustrážiť. Jedno jediné slovo ešte na kolegu. Nielen to, že nedostane 21-ročný, ale keby hocikto predal v krčme maloletému alkohol, v živote už krčmu v Amerike neotvorí. To je zase dodržiavanie zákona. Nikde neotvorí krčmu. V Amerike nie, u nás áno.

Ing. Hulmečíková – ja mám ešte jeden poznatok z mestskej polície. Je pravdou, že mestská polícia aj nasľubuje, že pôjde, bude strážiť, hory doly nasľubuje a nič neurobí. Ale v rozpočte našej

mestskej časti my tam prispievame mestskej polícii na niečo? Keď aj 100 eur, ale 100 eur je 100 eur. Z toho dôvodu by mali nám niečo, nejakú službu robiť, lebo keď dostanú 100 eur, a to nielen 100 eur, lebo 100 eur dostali, ale dostali aj iných poslancov predtým, dostali sponzorské a kde čo. Bolo toho, čiže bolo by potrebné opäť obnoviť nejaké rokovanie na úrovni pána starostu s mestskou políciou a troška s nimi porozprávať. Berieme aj akcie, mestská časť je vyťažená, čo sa týka akcií, všetko, ale proste jednoducho my necítíme tú mestskú políciu tuhá v meste. To je jedna vec a druhú mám, my sme sa už s pánom prednostom o tom bavili a rýchlo to musím povedať, dokiaľ nie je tu ešte Rasťo Trnka. Na Drevnom trhu, hovorí mestská polícia, že nie je potrebný taký počet tých kamier. Tá jedna kamera by mohla ísť na to priestranstvo k Tip Top-u. Ona by nielen riešila Robia ju už? Tak pomôže aj iným veciach, fetovanie, mladiství a podobne.

Ing. Süli – faktická poznámka. Nie je pravda, že 100 eur. Mesto zo svojho rozpočtu celú políciu, teda znamená, že keď je nás v Starom Meste 20 tisíc obyvateľov a niečo drobné, tak každý jeden obyvateľ prispieva z tých podielových daní, čo dostane na seba, prispieva na mestskú políciu. To nie je pravda, že oni zadarmo tu robia nejakú službu. Tých 100 eur je niečo ako bonus, plus k niečomu.

Mgr. Grega – nie je to len 100 eur, ale kúpili sme bicykle a kdejaké iné veci. Pozrite, ja som to už dávnejšie hovoril. Minimálne v Starom Meste, aj inde, by mal mať starosta právo nie úplné, ale také, že keď povie tomu náčelníkovi, ktorý je tu, že „choďte tam, tak to urobte“, proste aby to platilo. My vieme, kde máme tie najhoršie stránky, ale veľí tomu proste primátor, my nič nemôžeme. Mne sa stal raz jeden prípad, že som na ulici Hrnčiarskej, ktorá už pomaly nebude ulička remesiel, ale ulička krčiem, napomenul nejakých mladých, lebo to je tam bežné, že tam sedeli kdesi na zemi, v strede fľaška vodky a nealká a ťahali tam nejakú mladú opitú, že čo to je. Išli okolo policajti a mňa chceli akože stotožňovať, že čo si to ja dovoľujem. Až tak to dochádza. Oni ani nevedia, že kto je starosta, ako vyzerá. To je absurdná situácia, no ale čo spravíme.

prof. Rácz – treba pozvať mestskú políciu, ale na tému poriadku, nie na to, aby sem prišli a začali sa chváliť ako na každom stretnutí. Vyslovene pozvať na prerokovanie tohto problému, aby oni neodbiehali od témy a hovorili, že koľko pokút dali za parkovanie.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 19.

Hlasovanie č. 42: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním Maz MČ KE SM **uznesením č. 82** vzalo na vedomie Informatívnu správu o doručenej petícii obyvateľov bytových domov Čsl. armády č. 14 a 16 za zachovanie a dodržiavanie nočného kľudu na Kuzmányho sídlisku v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 20/

Návrh projektu 9. ročníka „Kurz prvej zdravotnej pomoci pre žiakov 7. a 8. ročníka základných škôl“.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie k bodu č. 20.

Hlasovanie č. 43: za – 7, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 83** schválilo projekt 9. ročníka „Kurz prvej zdravotnej pomoci pre žiakov 7. a 8. ročníka základných škôl“ v predložennom znení.

K bodu č. 21/

Návrh projektu „Preventívny kurz pre deti Základnej školy Vojenská č. 13, Košice s nábehom na alergické a recidivujúce choroby dýchacích orgánov“.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 21.

Hlasovanie č. 44: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 84** schválilo projekt „Preventívny kurz pre deti Základnej školy Vojenská č. 13, Košice s nábehom na alergické a recidivujúce choroby dýchacích orgánov“ v predložennom znení.

K bodu č. 22/

Návrh projektu 9. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc 2015“.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 22.

Hlasovanie č. 45: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 85** schválilo projekt 9. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc 2015“ v predložennom znení.

K bodu č. 23/

Návrh projektu 20. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc 2015“.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 23.

Hlasovanie č. 46: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 86** schválilo projekt 20. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc 2015“ v predložennom znení.

K bodu č. 24/

Vyhodnotenie projektu 8. ročníka celomestskej tanečnej súťaže „Tanec nemá hranice 2015“.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – na základe toho, čo som si prečítal, tak dávam do pozornosti komisie finančnej pripomienky, že na základe ohlasov atď., že čo by bolo dobré zlepšiť, čo sa týka tých akustických vecí. Mám to prečítať, či všetci študovali, dúfam, materiál? Takže, máme tam nemodernú techniku, takže túto pripomienku, ktorá je vypracovaná v materiáli, dávam do pozornosti komisie.

Mgr. Grega – treba to dať do rozpočtu buď na budúci rok alebo koncom roka, keď bude nejaká rezerva.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Süli - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 24.

Hlasovanie č. 47: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 87** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu 8. ročníka celomestskej tanečnej súťaže „Tanec nemá hranice 2015“ v predloženom znení.

K bodu č. 25/

Návrh projektu VI. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 25.

Hlasovanie č. 48: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 88** schválilo projekt VI. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 26/

Návrh projektu 9. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 26.

Hlasovanie č. 49: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 89 schválilo projekt 9. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež v predloženom znení.

K bodu č. 27/

Vyhodnotenie projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli - návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 27.

Hlasovanie č. 50: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 90 vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 27b/

Informatívna správa k analýze súčasného stavu za jednotlivé mestské časti a mesto Košice zameranej na redukcii počtu mestských častí na území mesta Košice.

Ing. Trnka – predkladateľ. Ja len uvediem, je to materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva, ktoré bude v pondelok. Len sme si dovolili predložiť tento materiál, aby sme vedeli vaše názory, aby sme vedeli ako mestská časť prípadne zaujať nejaké stanovisko, nevravím, že k tomuto bodu ale konkrétne k tej problematike referenda, ktoré má prebehnúť spolu s parlamentnými voľbami a zároveň zlučovaniu mestských častí. Je tu nejakých 6 alternatív, strana 4 tohto materiálu. Ja len dám do pozornosti, že len v jednej z tých alternatív sa uvažuje s tým, že mestská časť Staré Mesto by zostala zachovaná. Ostatných 5 alternatív je Staré Mesto vždy, buď zlúčené so Severom alebo je zrušená úplne. Poprosil by som, aby ste sa nejakým spôsobom k tomu vyjadrili. Nie je to nič záväzné, len radi by sme fakt vedeli ten názor, akým spôsobom sa zachovať.

Mgr. Grega – možno by bolo dobré, keby ste niečo, neviem, nás zaviazali alebo mňa, a potom poslancov zo Starého Mesta, aby sme to tlmočili, aký je názor, plus to, čo sme hovorili, alebo všetci to stále povieme v inej súvislosti je, že dobre, ako bude, tak bude, ale treba pridať tie kompetencie, peniaze, ale aj zodpovednosť mestským častiam.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Mgr. Blaškovičová – vidím to prvý raz, tento materiál. Určite nezdvihnem ruku za žiadnu alternatívu, kde mestská časť Staré Mesto nebude existovať. Keď sa ukáže ako výhodná zlúčenie so Severom, už sa o tom predsa hovorilo a jednalo, možno že áno, ale predpokladám, že aj tak by samosprávne centrum zostalo tu v Starom Meste. Alternatíva, o ktorej píšete, že je najvýhodnejšia, je alternatíva č. 6, kde by bol len magistrát mesta. Podľa mňa je aj táto alternatíva zavádzajúca, pretože tam určite ..., tam sú len vyčíslené úspory, keď mestské časti zaniknú. Nie je tam vyčíslené koľko by sa navýšila prevádzka na chod magistrátu, keby mal spravovať celé mesto. Takže vás len

chcem ubezpečiť, že to, čo sa tu dohodne, ako sa rozhodnú občania, určite za nezmysel ruku nezdvihnem a ospravedlňujem sa, musím odísť, lebo mám zvolanú komisiu na magistráte.
Mgr. Grega – nehovoriac o čase plnenia proste tých žiadostí občanov, ako by sa to natiahlo.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Nebude sa hlasovať na meste o tých alternatívach, len o tom, či sa vypíše a nevypíše referendum. O tých alternatívach už budú ľudia v referende hlasovať.

prof. Rácz – ja už som prijal jedno uznesenie, že MUDr. Rašimu zhoršujem známku z môjho predmetu z jednotky na trojku, lebo tento materiál je o ničom. Toto nie je materiál, že tieto zmeny majú finančné dopady, to je jasné, ale ide o good government a na to my potrebujeme znížiť. Staré Mesto musí ostať. Toto je jeden materiál na FX celého a toto buď tak dobrý, keďže môžeš povedať, že pán profesor znížil jeho známku. Už som znížil kvôli električkám a teraz ešte viac, lebo toto nie je materiál, o čom by sa dalo hovoriť, že ako sa to rozdelí, to je jedna principiálna vec a nie, tu dvetisíc eur, tu tritisíc eur a 18 halierov, no tak nech idú do kelu. Nula bodov. Ale povedz mu to, že ja mu to odkazujem.

p. Djordjevič – aj na magistráte presne to povedali, že opíjajú ľudí rožkom, že tieto výpočty sú tendenčne vytvorené a že skutočne ten reálny náklad sa vytvorí a už potom všeobecne hovorím, lebo bol by som rád, lebo naozaj, máme vás iba troch, znížili nám z päť na tri. Pôvodne sedem, posledne bolo päť. Máme len pána starostu, máme tu nášho priateľa Otta Brixiho a Vás, pani magisterka. Ja to poviem na plnú hubu ako to je a ako to vidím ja. Sympatický fešák, ktorý vie vystupovať a má úžasné piar za sebou, je možno na najbližších 20 rokov veľmi silným kandidátom a je veľkou chybou opozičných strán z minulosti, že nevedeli vychovať niekoho, komu by dali priestor, keď boli oni vo vláde, že by z neho urobili ministra atď. To znamená, že ja to vidím tak, že je to len zakopávanie moci a keďže tam mali z päťdesiat tridsať, teraz majú zo štyridsaťjeden tridsať, jednoducho vidím to ja tak, že toto je len účelové, aby sa tá moc vedela lepšie kontrolovať. V tejto problematike zase som na strane súčasnej opozície a musíme nájsť cestu ako tomu občanovi vysvetliť, lebo predpokladajme, že keďže tam je drvivá väčšina, že sa ten materiál schváli a že to referendum skutočne bude spojené s parlamentnými voľbami, lebo očakávajú účasť, že bude vyššia ako 50 percent a to referendum platné bude, takže je len na nás, chodíme medzi ľuďmi, aby sme vysvetlili skutočnú realitu, že keď nechcú vládnutie jednej strany aj na úrovni komunálnej politiky, tak treba, aby hlasovali nie.

Rokovanie opustila poslankyňa Blaškovičová - počet prítomných poslancov 7.

Ing. Süli – škoda, že tuto páni, hlavne z vládnej strany nie sú prítomní, hlavne pán poslanec Brix, ktorému by som mal povedať, že jeho činnosť voči mestu Košice je nekompetentná, povedal by som, že dosť čudná. Ale vrátim sa do minulosti, keďže som bol pri zrode zákona o meste Košice. Predovšetkým v ústave je ustanovenie, že mestá nad dvesto tisíc obyvateľov budú mať vlastný zákon a ten zákon sa volá zákon o meste Košice. Vrátim sa do minulosti. Písal sa rok 1989, 1990, keď krvopotne sa presadil zákon o meste Košice v slovenskom parlamente. Ten zákon bol preto vytvorený, lebo, pôjdem do minulosti, mesto nebolo v tej podobe ako je teraz, ale bolo ohraničené. Mestská časť Juh, Sever, Staré Mesto a koniec. A potom znenazdajky, keďže boli záľusky na pozemky okolo tých obcí, hovorím o pozemkoch, tak prilúčili k mestu najprv v roku 1968 časť obcí bez opýtania, ja to vám ešte pripravím do pondelka a potom v roku 1980 ostatné obce. V roku 1989 a 1990 položili sme otázku aktivistom týchto obcí, či chcú samostatnosť naspäť, lebo ju nemali. Boli tam nejaké miestne národné výbory, ale to jednoducho zrušili, šups ku Košiciach a dovidenia. Tak sme sa opýtali, či chcú. Samozrejme, všetci chceli samostatnosť. A tak sme povedali, dobre, ale chceli patriť aj ku Košiciam. Nuž prečo? Lebo miestna hromadná doprava, komunikácie, verejná zeleň, verejné osvetlenie a zber a spracovanie tuhého komunálneho odpadu nedalo sa riešiť po

častiach, per partes, len centrálna a vtedy to malo zmysel. Totižto, v tomto meste boli zainvestované veľmi veľké peniaze, predovšetkým najprv do teplárne, aby ovzdušie sa zlepšilo, lebo nebolo bohvieaké ovzdušie skrz magnezitku. Potom boli veľké peniaze investované do spaľovne odpadov, lebo sme nezvládali skládku tuhého komunálneho odpadu bez spaľovania. A práve preto vznikol tento zákon, že mali svoju samostatnosť, starostu, zastupiteľstvo a rozpočet, a mali miestni ľudia rozhodovať o tom, čo sa udeje u nich. Prosil by som výnimku z tých troch minút, lebo vám teraz poviem príhodu, čo tam ešte bolo. Sedel som tu ešte chvíľku ako predseda Obvodného národného výboru Košice I a budovali sídlisko Ťahanovce. Obnažili terén a prišli dažde, a ostala tam jedna budova nevysporiadana v jednej veľkej diere na sídlisku Ťahanovce. To patrí Košice I. Prišiel tam jeden veľký stroj, volal sa Detvan a otvoril túto dieru, kde sa nazhromaždila voda a voda stekala pekne cez celú obec Ťahanovce do Hornádu. Ale keďže po železničnou traťou prechod bol upchatý pneumatikami, starými vrakmi, voda neodtekala. V obci Ťahanovce nebol vyčistený potok, tak Ťahanovce boli zaliate vodou. To bolo v roku 1990. Prišiel tu aktivista z Ťahanoviec, nebohý pán Václav Lengyel a chcel tu po mne, od predsedu národného výboru, aby sme mu čistili rigoly v Ťahanovciach. Vojaci, študenti a bohvie kto, a dobrovoľníci. Tak som sa opýtal, či tam nebyva nikto. Tak on povedal, že bývajú, ale to sú starí ľudia. Ale hovorím „ale majú deti, vnúčatá, ktoré po nich budú dediť tieto nehnuteľnosti“. Pamätajte moje slová, dámy a páni, to môžete aj priamo povedať na mesto, keď bude treba. Ako milé sa zoberú kompetencie mestským častiach a budú nejaké úradovne v kočikárňach nejakých, v tom momente obyvateľstvo bude chcieť všetko riešiť cez pána primátora, námestníkov, čo evidentne nie je zvládnuteľné. Je vylúčené toto mesto, túto veľkú aglomeráciu riešiť z jedného centra. Ani z piatich sa to nedá.

Druhá otázka znie, otázka demokracie. Ako môže rozhodnúť o tom obyvateľ zo sídliska Terasa, aby Kavečany stratili samostatnosť? Akým právom tu niekto môže len položiť túto otázku, aby jeden sídliskový občan prišiel, ani nie Košičan trebárs, aby Šebastovce alebo Barca, alebo nedajbože Košická Nová Ves nemala samostatnosť, nemala svojho starostu, ktorá rieši tam osvetlenie, neporiadok v dedine. Ako k tomu príde? Zo sídliska niekto rozhodne o tom, lebo tam žije väčšina obyvateľov. A to je otázka demokracie, či môže rozhodovať niekto alebo nie. Je aj lokálny extrém. Na to mesto Košice, na čo primátora? Veď to je drahý špás. Nech to rieši predseda vlády. To smrteľne vážne hovorím, to nejde, jednoducho to nejde. A priori, referendum o tom vypísať centrálna, aby boli zlikvidované mestské časti, lebo mestské časti, malé dediny, je ich trinásť, je podstatne menší počet obyvateľstva ako je na sídliskách. Pôvodne mesto Košice malo v roku 1903, 1904 asi 20 tisíc obyvateľov a potom prišli výstavbou železniarní sídliská. Mesto sa rozrastalo. Ale zásadne treba byť proti, aby pričlenené mestské časti, dediny, stratili svoju samostatnosť.

Druhý aspekt. Boli sme napádaní vtedy, že my rómske obyvateľstvo utláčame a tlačíme ich do geta a bohviečo s nimi robíme. Tak sme sa vtedy rozhodli, že treba, aby bolo jedno sídlisko, kde dostali pomerne pekné byty, bola tam škola postavená, je tam nákupné centrum. Čo sa týka infraštruktúry, celkom dobavené sídlisko k počtu obyvateľov. Rozhodli sme sa, že treba im dať tú šancu, aby mohli svoj život riadiť sami na čele so starostom, zastupiteľstvom, rozpočtom a teritóriom, teda centrom toho. A potom nemôže nikto vykrikovať, trebárs zo západného sveta, my ich utláčame, my ich gniavime, nemáme ich radi. My im tú šancu musíme dať a musíme túto šancu im aj ponechať. Že to nefunguje zatiaľ? To je otázka času. Ale treba ich k tomu prinútiť, aby sa starali sami o seba, lebo posledné dni života, v celej Európe, vyzerajú tak, že žijeme v jednej veľkej kríze. No a tuto začína celá vec. Nemôže rozhodnúť o tom obyvateľ väčšinového sídliska, na čo nám je Šaca, na čo nám je Košická Nová Ves. Na čo nám je, nedajbože, Opátske alebo Barca. To sú veľké mestské časti. Alebo Kavečany. No tak Kavečany prečo? Lebo tam boli pekné pozemky a porozdávali sa, vážení. Ja si to pamätám. Takže tú sú základné otázky. Keď trebárs vypísať petíciu, mali by sme vypísať petíciu, aby vôbec takéto úmysle neboli robené a boli rozdelené kompetencie. Lebo 19 úradovní, alebo neviem koľko úradovní, keď nebude ani jedna mestská časť, úradovňa nebude mať žiadnu kompetenciu, žiadnu právomoc. Bude akurát zbierať niečo

a odovzdávať niekomu, ktorý by to mal riešiť, ale samozrejme to riešiť nebude môcť. A ja vám chcem povedať ešte takú pikošku. Keď sme hovorili, že bude veľa poslancov, spočiatku bolo veľmi veľa poslancov, povedali nám odborníci z Kanady, z USA, ktorí tu boli a radili nám, že čím viacej poslancov bude, tým bude menšia šanca hmotne zainteresovať poslancov na rozhodovaní o niektorých veciach. Čím väčší počet poslancov je, tým je väčší problém ich podplatiť. Po slovensky, v preklade. A keď si to niekto neuvedomuje, tak som z toho veľmi smutný a smutný som len preto z toho, lebo tu našťastie máme jedného pána poslanca, člena slovenského parlamentu, ktorý už urobil pre Košice jednu vec, bez opýtania mestského zastupiteľstva, bol som členom mestského zastupiteľstva, bez opýtania traja páni poslanci v slovenskom parlamente rozhodli o tom, že znížia počet poslancov, znížia toto, znížia tamto a bez mihnutia oka, keďže mali v parlamente prevahu, to pekne urobili. Bez opýtania obyvateľstva, bez opýtania mestského zastupiteľstva. Mysleli si, že sú najmúdrejší a najlepšie. Toto je o ničom a toto je postupná degradácia demokracie na Slovensku, konkrétne sa to týka mesta Košice. Som zásadne proti tomu, aby mesto Košice spadlo na úroveň okresných miest Sabinova, aj keď nič proti nim nemám, alebo Revúcej, alebo Rožňavy. Ako keby sme boli nejaké malé mestečko. Nie sme a chvalabohu, mali by sme sa toho držať a presvedčiť každého, kto taký len nápad má, nemá čo hľadať v samospráve.

Mgr. Grega – ja si tak isto myslím, že ten priestor je, aj pre poslancov, aj pre nás, aby sme vlastne tie negatíva, ktoré z toho vzniknú, tomu občanovi vysvetlili. My máme aj naše noviny, možno že aj tam by sme mohli dať nejaké stanovisko. Čo ste hovorili, to by tam mohlo byť, lebo to je pravda a jedna vec je taká, že ja tiež neviem predstaviť, lebo toto zoberiem, my sme taká akože najvýznamnejšia, ale sme jedna z tých mestských častí a niekedy, či chcem, či nechcem, jednoducho nemôžem byť tam, aj tam. Aj sa to stáva, niekedy mi to aj vytknete, ale nedá sa. Neviem si predstaviť, ako byť proste všade v tých 23 mestských častiach, lebo ten človek by tam mal ísť. A ešte nehovorím o tom, keď som jeden a pol alebo dva dni v meste. Jedine občan na to skutočne doplatí.

prof. Rácz – faktická poznámka. Mám dojem, že zabrániť referendu, asi nebude v samotnom meste dosť hlasov. Keď áno, tak budem rád. Ale to, že písať, ale nielen do našich novín, ale do tých, čo čítajú ostatní Košičania, takže Košice:dnes, neviem čo teraz existuje, to je mi úplne jedno, aj tam by sme sa mali k tomu vyjadriť a ja by som nevytlúčil, keď to ide zlým smerom, ešte aj zvolanie mimoriadneho zastupiteľstva na túto tému.

Ing. Süli – faktická poznámka. Som toho názoru, že do Staromestských listov to treba rozhodne dať a za druhé, treba to dať aj do Korzára, aj za tú cenu, že za to zaplatíme. A nie starosta, nie zástupca, ale poslanci mestskej časti Košice-Staré Mesto. Viem, že niektorí neprispievajú, ja osobne rád prispejem vlastnými peniazmi na to, aby to bolo uverejnené, lebo informovať treba obyvateľstvo. O čo tu vlastne ide? Jednoduchá centralizácia moci a udržanie koryta.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Süli - návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k materiálu č. 27b).

Hlasovanie č. 51: za – 7, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 91/1** vzalo na vedomie informatívnu správu k analýze súčasného stavu za jednotlivé mestské časti a mesto Košice zameranej na redukciu počtu mestských častí na území mesta Košice a **uznesením č. 91/2** nesúhlasilo s vypísaním referenda k tejto problematike.

K bodu č. 28/ Interpelácie

Ing. Hulmečíková – vážení kolego, už je pokročilý čas. Ja to dám písomne, ale dvoch vecí by som sa predsa len dotkla aj tak verejne. Jedna vec je tá, že zástupcovia mestskej časti nechodia na kolaudácie domov. Pri tých kolaudáciách domov, stavieb, zatepleniach, neviem ešte akých možných, aký je rozsah. Pri stavbách sa znehodnocuje verejné priestranstvo. Kolaudáciou stavebný úrad to nemá dôvod do sledovať, pretože jednoducho on keď sa pozrie, tak má pocit, že je to také isté aké to bolo predtým. Ale tou činnosťou stavebnou predsa sa len to okolie tých stavieb znehodnocuje a na to by mala slúžiť mestská časť, aby túto vec do sledovala. Ten problém nastala aj dnes v tom spomínanom dvore Czambelova – Komenského – Slovenskej jednoty, lebo tam presne to sa stalo, že sa to tam presne okolo toho detského ihriska znehodnotilo a obyvatelia repcú, aj dnes repcú na to, takže nejaká záruka by predsa len z mestskej časti mala byť. To dávam ako interpeláciu. Bolo by potrebné touto vecou sa zaoberať. Buď bude chodiť niekto z mestskej časti, nechcem to organizovať ja, ale nechávam to ako interpeláciu na zváženie akou formou to riešiť.

A druhú vec mám. Žijeme v dobe pokročilej techniky a riešili sme tu už všelijaké interaktívne zastupiteľstvo, ja už neviem, čo všetko. Mali sme rôzne názory na to. Ja si osobne myslím, že občanov by sme mohli lepšie informovať o dianí v mestskej časti priamo z mestskej časti a to nejakou okamžitou notifikáciou na všetky androidy, zariadenia formou notifikácie, kde by ten občan z mestskej časti dostal ihneď tú informáciu, že vážení, v tej časti mestskej časti sa nebude svietiť, je havária vody, bude odstávka vody, mestská časť organizuje nejaké kultúrne podujatie. Nie je to objavenie teplej vody. Je to aplikácia. Nie je to až také drahé. Nerozprávajme o tom dopredu. Keď si to dovoľia obce s počtom obyvateľov oveľa nižším, tak by si to mala dovoliť aj mestská časť, ale ide mi o tú informáciu. Hovorím aj preto o tom, že tie Staromestské listy nie vždy dostanú sa k našim občanom. A to je ten problém. My síce tie noviny tlačíme, my ich aj roznášame, s problémami, ale roznášame. Nemôžeme povedať, že sa neroznášajú. Ale k tomu občanovi sa to nedostane. Čiže, hľadať nejakú tú formu, aby tá správa, aktualizácia sa dostala k tomu občanovi. Toto považujem za také gro tých interpelácií. Ostatné, všetko som dala písomne, aby sa to neminulo účinku.

Ing. Petrovčík – faktická poznámka. Chcel by som reagovať na predrečníčku, hlavne na tú prvú tému, lebo je to veľmi dobrý podnet a osobne by som to skôr smeroval teraz na aktuálnu tému pomalého kolaudovania alebo odovzdávania električkových tratí. Konkrétne, samozrejme, ja sledujem si hlavne Kuzmányho sídlisko a tam by ma veľmi zaujímalo, kto za mestskú časť alebo akou formou dohliadneme, aby to bolo odovzdané v stave, v akom to má byť odovzdané, všetky tie trávnaté plochy. Už prvé náznaky, ktoré si všímam, sú také, že ako taký na štýl Dúhy to vyzerá, že to bude odovzdané. Čiže, dôsledne dohliadnuť, aby tá kvalita tých prác, toho okolia bola.

Ing. Trnka – nemám s tým nejaký filozofický problém, len problém je s tým, že nie je to naša kompetencia, to znamená, nie sú k tomu priradené žiadne finančné prostriedky. Neviem, či by bolo treba vyčleniť, možno nejakého človeka na to, ktorý by behal všade. Stavebné úrady vieme pod kým sú. A s tou aplikáciou, môžeme sa tým zaoberať samozrejme. Veľmi rád sa o tom porozprávam, prípadne napíšeme nejaký projekt, aby sa to z toho financovalo.

Ing. Süli – faktická poznámka. Keby nebol nočný beh v Košiciach, tak na Vrátnej ulici tá prekopávka, ktorú vodárne urobili, nikdy by nebola zabetónovaná, už robia aj povrch vodárne samozrejme. Keby sa tam nebol potkol pán primátor, zrejme bol by problém. Ja nechcem ani primátora tu nejakým napádať, ani nikoho nechcem napádať, ale niekto vydáva povolenia na prekopávku. Ten, kto vydáva povolenie na prekopávku, mal by aj skontrolovať, či dali povrch do pôvodného stavu. Ja by som skôr povedal inú vec, že či by sme nemohli dať na našu internetovú stránku, pán zástupca, povolenie k prekopávkam a potom nech verejnosť nás trebárs informuje, že

nebolo dané do pôvodného stavu. Lebo z mesta zrejme z úsporných dôvodov, napriek tomu, že tam pracuje 420 ľudí, nie je sila, ktorá by skontrolovala. Nie je spätná väzba, či to dali do pôvodného stavu a tak jak je Ja nad Kuzmányho sídliskom žasnem, že tam do verejnej zelene sú káble, tam je skladisko neporiadku, smetia a nič sa tam nejako nedeje. Verejnosť tiež potrebuje správu o tom. Bola daná prekopávka? Kto to urobil? A či to dali do pôvodného stavu? Toto je veľmi dôležitý moment. Ale musím vám povedať, že táto kompetencia v meste je, spätná väzba nie je. Keby bola spätná väzba, nie je možné, že na Grešákovej 12 rokov došiel liaty asfalt a už ďalej nevyšlo, tak čo sa dá robiť.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Teraz, keď si pán kolega hovoril o tých prekopávkach, mi napadla informácia, ktorú som čítala možno pred pol rokom na mestskej časti Juh. Mestská časť Juh pravidelne robí stretnutia so správcami sietí, voda, kanál a neviem kým všetkým, kto robí prekopávky a tam si normálne dohodnú stretnutia, harmonogram. Tak nerozumiem, keď sa to dá na iných mestských častiach robiť, prečo by sa to nedalo na Starom Meste?

Ing. Trnka – môžem sa na to pozrieť, v spolupráci so stavebným úradom, dávať to aj na stránku, aj s magistrátom, lenže Správa komunikácii na magistráte to má ísť odkontrolovať po tej prekopávke.

Mgr. Grega – dobre, dohodneme to.

K bodu č. 29/ Rôzne

Ing. Süli – rád by som prispel mestskej časti na dva chlebíky, lebo keď už sedíme tak do pol tretej, bolo by dobré aspoň na chlebíky, lebo potom sme už nervózni, hladní, cukor v krvi, ako Ty hovoríš, že znižuje, alebo slaninku s cibulkou.

Mgr. Grega – prispievať netreba, ale nikto nepredpokladal, že ten bod bude vyše hodinu trvať.

K bodu č. 30/ Záver

Predsedajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program VI. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 17.09.2015

Zapísala: Mária Vidová

Overovatelia zápisnice:

Ing. Eva Hulmečíková

Ing. Igor Petrovčík

Mgr. Karol Till

prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Košice-Staré Mesto

Mgr. Ľubomír Grega
starosta mestskej časti
Košice-Staré Mesto