

Z á p i s n i c a

zo **VI. riadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **17.09.2015**

Prítomní: Mgr. Lubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (d'alej len MČ KE SM)
Ing. Rastislav Trnka – zástupca starostu MČ KE SM
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM
JUDr. Roman Pillár – hlavný kontrolór MČ KE SM

MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, JUDr. Ing. Otto Bixi, Michal Djordjevič, Ing. Zoltán Hanesz, Ing. Eva Hulmečíková, Ing. Igor Petrovčík, prof. MUDr. Oliver Rác, CSc. a Ing. Ján Süli

Ospravedlnení: MUDr. Norbert Lukán, PhD., Ing. Štefan Lasky, MUDr. Róbert Roland

Ďalší prítomní:

Mgr. Milena Gašajová, riaditeľka Múzea Vojtecha Löfflera
Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne
JUDr. Boris Bilčák, vedúci oddelenia právneho a personálneho MÚ
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ
MVDr. Mgr. Viera Fábryová, referát sociálnych služieb MÚ
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ
Andrea Hudáková, referát organizačný MÚ
A.S.Partner Košice
Ing. Cyril Chovan, regionálny manažér CRESCO HOTELS s.r.o., Bratislava

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania zastupiteľstva bol vyhotovený videozáznam a bol zabezpečený online prenos rokovania do internetu.

K bodu č. 1/ Otvorenie

VI. riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto p. **Mgr. Lubomír Grega**.

Predseda júci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 7 poslancov, počet zasunutých kariet 7. Poslanec Lukán sa vopred zo zdravotných dôvodov ospravedlnil. Poslanci Lásky a Roland svoju neúčast' na rokovaní vopred ospravedlnili. Poslanci Blaškovičová, Bixi a Rác sa dostavili neskôr.

Predseda júci konštatoval, že návrh programu, ako aj materiály na rokovanie boli zverejnené v zmysle rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva na webovej stránke mestskej časti Košice-Staré Mesto. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy.

p. Djordjevič – budem hovoriť aj za seba, aj za pána JUDr. Bixiho, ktorý mal pripravený pozmeňujúci návrh na doplnenie programu.

nebudeme ich zdržiavať. Keďže mi telefonoval, že sa blíži, bol by som rád ak by sme za bod 4b) doplnili problematiku, a následne v písomnej forme bude predložené uznesenie, ohľadom Komenského 27 - revitalizácie detského ihriska.

Mgr. Grega – je to v písomnej podobe niekde?

p. Djordjevič – bude to v písomnej podobe.

Mgr. Grega – je tam nejaký materiál, ale keďže nebol podpísaný, nemôžeme to z nejakého iného hľadiska predložiť, pretože materiál musí byť podpísaný tým, kto ho predkladá.

Ing. Trnka – chcel by som zaradiť ako bod 27b) Informatívnu správu k analýze súčasného stavu mestských častí. Je to bod z pondelkového rokovania mestského zastupiteľstva, kde vlastne sa bude pojednávať aj o našej mestskej časti a vlastne vo vzťahu k prípadnému referendu, je to podklad k tomu referendu a vlastne bol by som rád, aby ste boli s týmto materiálom oboznámení, prípadne sa k tomu vyjadrili, aby aj mestská časť mala ..., alebo aby sme vedeli názor poslancov a vedeli sa k tomu postaviť. Čiže, je to len informatívna správa.

Mgr. Grega – znova hovorím, ten materiál nie je podpísaný. Keď niečo nie je podpísané, nám to vytkne kontrola. Aby ma tu niekto neobviňoval, že chceme niečo zablokovať. Nevidím problém, aby sa tam napísal niekto, predložil ho a podpísal. Môžete to aj Vy.

Do rokovacej miestnosti sa dostavili poslanci Rácz, Brixl a Blaškovičová – počet prítomných poslancov 10.

Mgr. Grega – keďže je to podpísané, môžeme hlasovať o tom, aby bod 4b) bola problematika ihriska na Komenského ulici. Kto je za?

Hlasovanie č. 1: za – 8 , proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Djordjeviča zaradiť do programu rokovania ako bod 4b) návrh na vybudovanie detského ihriska v lokalite ulíc Komenského – Slovenskej jednoty – Czambelova.

Mgr. Grega – kto je za, aby bol zaradený bod 27b) Informatívna správa k analýze súčasného stavu mestských častí?

Hlasovanie č. 2: za – 9 , proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Trnku zaradiť do programu rokovania bod 27b) Informatívna správa k analýze súčasného stavu za jednotlivé mestské časti a mesto Košice zameranej na redukciu počtu mestských častí na území mesta Košice.

Mgr. Grega – kto je za to, aby sme sa dnes riadili programom, ktorí ste obdržali v pozvánke, vrátane schválených doplnených bodov 4b) a 27b).

Hlasovanie č. 3: za – 10 , proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Schválený program:

1. Otvorenie a schválenie programu

2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam
 - b) Návrh na vybudovanie detského ihriska v lokalite ulíc Komenského – Slovenskej jednoty - Czambelova
5. Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
6. Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení od predchádzajúceho V. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
7. a) Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
 - b) Návrh na doplnenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2015
8. Správa o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 30.06.2015
9. Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2015
10. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č./2015 o symboloch mestskej časti Košice-Staré Mesto
11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č./2015 o poskytovaní elektronických služieb mestskou časťou Košice-Staré Mesto
12. Návrh na zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2013 o označovaní stavieb číslami
13. Návrh Štatútu Denného centra seniorov mestskej časti Košice-Staré Mesto
14. Smernica o sťažnostiach a petíciách doručených mestskej časti Košice-Staré Mesto
15. Návrh na udelenie verejných ocenení mestskej časti Košice-Staré Mesto
16. Správy o výchovno-vzdelávacej činnosti materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Košice-Staré Mesto za školský rok 2014/2015
17. Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 33/2 zo dňa 11.03.2015
18. Informatívna správa o zmluve o nájme pozemku na výstavbu garážového domu Zimná - Jilemnického
19. Informatívna správa o doručenej petícii obyvateľov bytových domov Čsl. armády č. 14 a 16 za zachovanie a dodržiavanie nočného kľudu na Kuzmányho sídlisku v mestskej časti Košice-Staré Mesto
20. Návrh projektu 9. ročníka „Kurz prvej zdravotnej pomoci pre žiakov 7. a 8. ročníka základných škôl“
21. Návrh projektu „Preventívny kurz pre deti Základnej školy Vojenská č. 13, Košice s nábehom na alergické a recidivujúce choroby dýchacích orgánov“
22. Návrh projektu 9. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc 2015“
23. Návrh projektu 20. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc 2015“
24. Vyhodnotenie projektu 8. ročníka celomestskej tanečnej súťaže „Tanec nemá hranice 2015“
25. Návrh projektu VI. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
26. Návrh projektu „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež
27. Vyhodnotenie projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
 - b) Informatívna správa k analýze súčasného stavu za jednotlivé mestské časti a mesto Košice zameranej na redukciu počtu mestských častí na území mesta Košice
28. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto

29. Rôzne
30. Záver

K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Ing. Eva Hulmečíková**
Ing. Igor Petrovčík

K bodu č. 3/ Vol'ba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Ing. Ján Süli (SDKÚ-DS)**
Mgr. Ľubica Blaškovičová (nezávislý poslanec)

Hlasovanie č. 4: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** navrhované návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

Mgr. Grega – kým prejdeme k ďalšiemu bodu, chcel by som sa trošku ospravedlniť, že sme museli preložiť zastupiteľstvo z pôvodného termínu. Žiaľ, firma, ktorá nám zabezpečuje ozvučovanie a predovšetkým prenos a nahrávanie, nemohla v tom termíne, ktorý sme mali naplánovaný, tu byť. Neboli by sme to schopní realizovať, tak z toho dôvodu sme preložili zastupiteľstvo.

K bodu č. 4/

Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam.

Mgr. Grega – sú tu aj prítomní občania, ktorých sa to dotýka. Sú tu predložené návrhy, ktoré vzišli z komisie, niektoré sú také, že nerozhodli ani tak, ani tak. V bode 12/ napríklad. Máme tu prítomných. Nie je tu stanovisko.

Ing. Süli – predkladateľ. Komisia prerokovala všetky tieto žiadosti, ktoré sú tu predložené. V prevažnej väčšine komisia odporučila zastupiteľstvu prejsť a schváliť tento materiál, tieto zmeny čo sa týka vzťahov k nehnuteľnostiam. Avšak v bode 1/ podľa toho materiálu, čo máte pred sebou, tam komisia to neodporučila. Ďalej v bode 4/ tiež nie, v bode 6/, aby sme to neschválili. v bode 9/ tiež nie, v bode 10/ tiež nie, v bode 12/ komisia nevedela rozhodnúť. Definitívne rozhodnutie aj tak tu padne na zastupiteľstve. To isté platí pri bode 15/. Komisia, keď hlasovala, či áno alebo nie, nevedeli sme sa dohodnúť. Boli niektoré názory za a niektoré proti, takže preto sme si mysleli, že to predložíme do zastupiteľstva, nech definitívne zastupiteľstvo rozhodne. V niektorých prípadoch som sa bol pozrieť na konkrétne priestory alebo pozemky, ktoré sú tu v materiáloch. Pri niektorých veciach nedošlo k tomu, či to máme schváliť alebo nie, takže v rozprave ďalej by som povedal svoj názor.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – mám nejaké otázky, čo sa týka bodu 8/. Predpokladám, že sa jedná o vilu Löfflera, ktorá bola daná do vlastníctva mestskej časti Košice-Staré Mesto na základe darovacej zmluvy. Chcem sa opýtať. V ktorom roku bola uzatvorená nájomná zmluva so súčasným nájomcom. Či bola vyhlásená verejná obchodná súťaž? Ak nie, tak prečo? Kto vybral nájomcu a na základe akého výpočtu bola stanovená cena nájmu? Ďalšia otázka. Aké povinnosti vyplývajú z nájomnej zmluvy pre nájomcu, ktoré si doteraz nespĺnil?

Ing. Trnka – ja len dovysvetlím tú sumu. Nevieť odpovedať na všetky otázky, ktoré položil pán Djordjevič. Myslím, že to ani nesúvisí s prerokovaným bodom, ale ja len poviem, že tá suma bola vyrátaná na základe toho, alebo znížené to nájomné kvôli tomu, že došlo k poškodeniu strechy a pod tou strechou vlastne sa nachádza veľký ateliér a vlastne nemôžu ho využívať, a vlastne alikvotne k metrom štvorcovým a tomu času, ktorý ho nemôžu využívať, tak je to zníženie toho nájmu. Čiže to je tá suma 1 439 €. Na ostatné veci ja neviem odpovedať. Nemyslím, že niekto z hlavy to aj vie. Ale ak vie, tak nech sa páči.

Mgr. Grega – odpovieme písomne. Bolo to pred niekoľkými rokmi, všetko bolo v súlade, tak ako sa to má robiť, ale neviem Vám to z hlavy povedať.

JUDr. Brixi – ja sa nebudem dotýkať, teda z väčšej časti merita, predkladaných materiálov, ale chcem sa opýtať, lebo ja som štyri roky predsedal tejto komisii výstavby a verejného poriadku. Ako je možné, že pri väčšine materiálov, veď tu pán prof. Rácz tam bol, komisia nezaujala stanovisko k žiadostiam, ktoré boli predložené. Nevieť si to dosť dobre odôvodniť. Občania, to je jedno, či právnické alebo fyzické osoby, ktokoľvek požiadajú mestskú časť o vyjadrenie svojho kompetenčného názoru a mestská časť nie je schopná, doslova je impotentná vyjadriť komisiou svoj názor, či už taký alebo onaký. To nie je vôbec podstatné, ale tí ľudia jednoducho majú právo vedieť, že aké je stanovisko mestskej časti pri ich, či investičnom alebo majetko-právnom zámere. Ja Vás chcem poprosiť v mene, nie svojom, ale v mene ľudí, aby sme neťahali čas. Pokiaľ máte tú možnosť, ste v tej komisii, mnohí ste sa „bili“, že v nej chcete byť, tak prosím Vás, skúste rozhodnúť tak, ako samotný štatút komisie, rokovací poriadok, káže. Riešenie, že ani tak, ani tak, nie je riešenie. Riešenie je buď áno, odporúča alebo neodporúča. Sme za alebo nie sme. Ale ťaháme čas a potom takéto stanoviská chodia vadné na mesto. Mesto potom má s tým problém, teda rozhodnúť, či mestská časť s tým súhlasí alebo nesúhlasí. Ak nesúhlasí, za akých podmienok, ak súhlasí, s akými výhradami. Ale to k ničomu nevedie pán starosta.

Mgr. Grega – ja nie som členom tejto komisie, takže to nemôžem ani rozhodnúť, ani usmerniť. Kým dám slovo pánovi predsedovi, keďže je to už tak, treba tak do budúcnosti konať, aby takéto prípady nenastali, lebo nevrhajú najlepšie svetlo na nás, ale teraz, keďže to tu už máme, ja by som navrhol, aby sme o tých dvoch sporných bodoch hlasovali per partes a tie dva body i tak musíme rozhodnúť, tak ich musíme vybrať a jednotlivo.

Ing. Süli – pán poslanec, dovoľte, aby som Vás privítal na zasadnutí miestneho zastupiteľstva, lebo ani raz ste pomaly od začiatku volebného obdobia tu nebol. Keď ste boli predsedom komisie, dobre viete, že keď dôjde nejaká žiadosť o stanovisko na komisiu, komisia má zaujať stanovisko. Komisia prejednála všetky žiadosti, u niektorých sa dohodla, že odporúča zastupiteľstvu, aby sme dali kladné stanovisko a boli j také prípady, kde došlo k nerozhodnému výsledku pri hlasovaní, tak preto si myslím, že aj tak, či je tak, či onak, zastupiteľstvo rozhoduje definitívnym spôsobom ako naloží s touto žiadosťou. Nie komisia. Komisia je len poradným orgánom zastupiteľstva. To by ste už mali dávno vedieť. Preto sú tieto materiály tu, aby zastupiteľstvo definitívne rozhodlo o tom, aké stanovisko mestská časť zaujme k danej problematike.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Ďakujem ešte raz za privítanie. Ja som rád, že som tu mohol prísť, keďže zasadnutia zastupiteľstva sú zásadne vtedy, kedy je parlament a hrozilo dnes, že by som prišiel o mandát, keby som neprišiel, takže tú radosť som mnohým nechcel urobiť. Späť k téme pán Süli. Nespochybnujem to, že sa môže vyskytnúť materiál, kde komisia jednoducho nie je schopná alebo nechce spoločensky, alebo politicky zaujať nejaké stanovisko. To je úplne v poriadku. Ja som tu rovnako dnes s pánom Djordjevičom, na základe žiadosti občanov, priniesol materiál, kde bol v nejakom teréne nejaký rozpor, nebolo to urobené dobre technicky, tak chceme,

aby zastupiteľstvo k tomu zaujalo stanovisko. Ale nie pri väčšine materiálov. Potom si povedzme, že komisie neslúžia, nie sú schopné prijať nejaké uznesenie a potom rozhodujeme o všetkom tu a tu sa o tom bavme, keď hovoríte, že toto je plénum, ktoré má v definitívnej podobe rozhodnúť. Ak sú komisie poradný orgán, potom nech sa žiadosti tam prejednávajú bez nejakého uznesenia, či takého alebo onakého a nech tu iba ide výstup, že komisia prejednála.

Mgr. Grega – keďže sa nik nehlási, uzatváram rozpravu, stotožnite sa s tým návrhom, ktorý som predložil, aby sme zahlasovali per partes, za tie mimo sporné My rozhodneme, ale o tých dvoch, tie vyjmeme a budeme o každom zvlášť rozhodovať. Keďže tu máme aj zástupcov, tak bol by som rád, keby sme mohli dať aj slovo k tomu. Ale aby sme sa pohli. Môžem poprosiť? Návrh na uznesenie prečítať „s vylúčením bodov č. 12/ a 15/“.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Ako povedal pán starosta, my sme povinní hlasovať per partes o veciach, kde ..., ale per partes nie o všetkých. O tých, kde nebolo prijaté rozhodnutie komisie. Pán Süli mal opačný názor, že máme hlasovať o všetkých naraz.

Mgr. Grega - nemôžem o všetkých naraz, lebo tam nie je riešenie.

Ing. Süli – vážení poslanci, dajte mi slovo, lebo asi melieme z dvoch múk. Predovšetkým, o všetkých žiadostiach budeme musieť rokovať a hlasovať, či tak, či onak a komisia s tým nemá nič spoločné. Komisia tu predložila všetky materiály a zastupiteľstvo má hlasovať. To je všetko.

Mgr. Grega – ešte raz, aby sme to nezdržiavali, lebo sa točíme. Je zvykom, že sa hlasuje o všetkých naraz, lebo to, čo komisia schválila, že sa to prijme. Teraz tu máme dva body sporné. Môžeme to robiť dvoma spôsobmi. Môžeme to tak urobiť, ako som navrhol, že vylúčime tie dva body a o všetkých zahlasujeme, a stotožníte sa s rozhodnutím komisie, alebo pôjdeme rad za radom jednotlivo každý bod.

Kto je za, aby ste zahlasovali za všetko s vylúčením bodov č. 1/, 12/ a 15/?

Hlasovanie č. 5: za – 4, proti – 3, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **neschválilo** návrh hlasovať o bodoch spolu s vylúčením bodov pod číslom 1/, 12/ a 15/.

Mgr. Grega – nie je pri tomto bode rozhodnutie. Navyše, mrzí ma, lebo ja som myslel, že to prejde, tak ako bolo aj z Vašich tvári aj vidno a potom som chcel dať aj príležitosť dotknutým občanom, aby sa k tomu vyjadrili.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu č. 1/

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Nevie, či by mi mohol niekto povedať z komisie výstavby, ktokoľvek alebo pán zástupca, že prečo bolo pri tých bodoch, kde sa nerozhodlo, prečo bolo záporné alebo negatívne stanovisko? Z čoho tieto stanoviská vychádzajú? Je to názor nejaký politický alebo či je to názor nejaký technický, alebo majetko-právny.

JUDr. Trnka – jednoducho, keď môžem za komisiu, bol párný počet, myslím, že neviem, či štyri alebo šesť v tom čase. Čiže je to menší počet ako v minulosti a nemali sme všetky informácie k niektorým bodom. To nebolo, že teraz niekto je proti alebo niekto je zásadne za. Chceli sme a vedeli sme, že aj tu prídu niektorí zástupcovia. Čiže, chceli sme to mať lepšie do vysvetlené. To je celé. Nie je to nič politické. Bol párný počet členov komisie a neboli všetky informácie na komisii.

Ing. Süli – je tu prítomný niekto, kto tento prevod žiada? Chcem len za komisiu povedať, čo bolo na komisii. Pán Brixí nepoučujte ma, dobre? Ste príliš mladý na to. Môžem predniesť jednu otázku, lebo tu pán Brixí požiadal, že prečo v komisii tak, či onak. Pokiaľ poznáte situáciu okolo Mlynskej bašty, je to objekt na rohu ulice Továrenská a Štefánikova. Tam je okrem iných objektov aj vstup do rôznych budov. Nebolo komisii celkom jasné, či po predaji nehnuteľnosti pozemkov, či bude prístup do Marianky alebo do týchto objektov normálny, alebo bude to len ťarcha k novému majiteľovi. Preto vznikol tento spor a tak sme sa dohodli na komisii, že to necháme zastupiteľstvu a požiadame žiadateľa, aby nám prišiel podrobne vysvetliť ako to tam bude, lebo nám to celkom jasné nebolo. Odporúčam, pán poslanec Brixí, aby ste isté urobili v mestskom zastupiteľstve, aby nevznikol problém, že niekomu niečo predáme a potom vznikne ten istý problém, čo pri Mestskej krytej plavárni, keď sa pamätáte, keď sme jednému žiadateľovi predali pozemok, parkovisko, to je McDonald's a tento McDonald's za prístup k budove nových ľudí pýta desať tisíc eur za prístupovú cestu, za právo prístupu. Bol to unáhlený predaj nehnuteľnosti pre túto spoločnosť, pre McDonald's konkrétne. Túto chybu nechceme urobiť a preto žiadame, aby prišiel žiadateľ a vysvetlil nám ako bude prístupová cesta k ostatným objektom v tomto areáli, lebo nám to nebolo jasné. Dúfam, že Vás to uspokojí.

JUDr. Brixí – faktická poznámka. Pán starosta, vecne, neviem, že kto je teraz starosta, či Vy alebo pán Süli, alebo kto vedie to zastupiteľstvo, ale keď chce pán Süli niekomu dávať slovo ..., ja si vážim, že tu prišli ľudia, ale mal by na to mať mandát. Takže skúste to prosím tak korigovať, aby ste bol Vy ten, kto udeľuje slovo a aby sa tu trochu vniesol poriadok do toho celého. Pán Süli, k tomu McDonald's-u. Viete, my nemôžeme ani z pozície mesta, ani mestskej časti, garantovať ako sa zachová v budúcnosti, ktorýkoľvek nadchádzajúci vlastník objektu, ktorý si vysporiadava od mesta. Stále existuje inštitút tzv. dobrých mravov, takže, ak by niekto chcel akýmkoľvek spôsobom kohokoľvek v tomto meste vypaľovať, stále majú súdy a súdy rozhodujú, tak to by ste teda mohli vedieť, že nie je možné uložiť za, ani vecné bremeno, ani za právo prechodu, prejazdu, alebo iného nájmu, iného využitia pre tretie strany takú odplatu, ktorá by bola v rozpore s tým, čo je v daných okolnostiach zvyklé. Takže žiadnych desať tisíc eur nikto od nikoho nepýta. Všetci fungujú, žijú v harmónii a ak máte Vy nejaké iné informácie, tak asi ich máte od nejakého zdroja, ktorý Vás nie úplne celkom informuje pravdivo. Takže ja len kvôli tomu, aby ..., pán starosta, skúsme dávať slovo, aby tu bol trochu poriadok.

Mgr. Grega – ja si myslím, že ten poriadok je a to keď náhodou nostalgicky niečo ubehlo pánovi Sülimu Ale ja som to isté chcel povedať, ale čo ho mám zastaviť alebo čo? Pán Süli nemáte teraz slovo, nehnevajte sa, nemáte momentálne slovo.

prof. Rácz – to, čo si povedal, toto už teraz začínam chápať, lebo odpovedať, že v komisii je osem ľudí, toto nie je odpoveď na moje áno, či nie. Naozaj navrhujem, aby sme vypočuli tu prítomného, ak sa nemýlim, zástupcu a potom bude všetko jasné.

Mgr. Blaškovičová – pripadá mi trochu neobvyklé, aby komisia nerozhodla. Komisia, ktorá má informácie a žiada sa, aby rozhodli ľudia v zastupiteľstve, ktorí informácie nemajú. My máme informáciu jedínú, noticku, ktorú som si tu prečítala. Ako ja mám byť kompetentnejšia v mojom rozhodovaní, keď ľudia, ktorí mali všetky podklady, sa nevedeli rozhodnúť. Neviem, či začne byť obvyklé, že budú sem chodiť ľudia so svojimi žiadosťami a budú vysvetľovať zastupiteľstvu to, čo malo byť v podkladoch pre komisiu, ktorá mala rozhodnúť. Nedopracujeme sa tak, že bude tu každý jeden žiadateľ?

Mgr. Grega – chcel by som poprosiť, aby sme fakt boli vecní. Stanovisko mestskej časti nie je záväzné. Má len nejaký poradný charakter. Navyše, v mnohých prípadoch, alebo v niektorých, sa

jedná dokonca o pozemky, ktoré ani nemáme v správe. Tí, čo ste poslanci v meste, viete, že tri štvrtiny zastupiteľstva tvoria predaje a prenájmy. Vôbec nedochádza k takým situáciám a neviem si predstaviť, keby ten jeden bod tak trval, tak sme tam dva dni. Chcem Vás tak isto poprosiť, aby to bolo pružné, aby nedochádzalo k takýmto prípadom. Je tá diskusia, ja chcem dať to slovo, len musím sa k tomu dostať. Poprosím, keď skončí tá diskusia, aby som mohol dať slovo.

Ing. Süli – komisia nevedela rozhodnúť, bol nerozhodný výsledok. Nemôžeme dať ani odporúčajúce, ani neodporúčajúce stanovisko, lebo to bolo na polovicu. Druhá vec. Komisia sa dohodla, keďže mala málo informácií, že dá návrh, aby prišiel žiadateľ na zastupiteľstvo a ja som dal starostovi návrh, aby dostal slovo, aby mohol povedať niečo bližšie k tomu. To je všetko.

Mgr. Grega – je tu zástupca spoločnosti. Môžeme mu udeliť slovo? Ďakujem, je všeobecný súhlas, bez hlasovania, aby sa udelilo slovo.

Ing. Chovan – ďakujem pekne za slovo. Som regionálnym manažérom spoločnosti Cresco Group a.s., ktorá je vlastníkom súboru nehnuteľností v areáli bývalej Mlynskej bašty. Vzhľadom na to, že sme vlastníkom týchto nehnuteľností od júla 2015, hneď po tom, čo sme zistili, že máme v súvislosti s našou ambíciou a s našim zámerom pokračovať v realizácii toho projektu, na ktorý je už vydané právoplatné územné rozhodnutie, že sme narazili na jeden problém, ktorý spočíva v tom, že bola vypovedaná zmluva o nájme časti pozemku pred kinom Úsmev, ktorý mal nám slúžiť na zriadenie toho južného vstupu do areálu Mlynskej bašty. Hneď po tomto zistení sme podali žiadosť na mesto Košice ako vlastníka predmetného pozemku, so žiadosťou o opätovné prinavrátenie toho zmluvného vzťahu, ktorý tam existoval. Začnem pekne po poriadku, predstavím našu spoločnosť.

Mgr. Grega – keď môžem poprosiť, poďme priamo k tomu.

Ing. Chovan – dobre. Koniec koncov, spoločnosť Cresco Group a.s. má svoju web stránku, na ktorej je o našich referenciách, o našich aktivitách popísané toho veľa, takže hneď prejdem k predmetu, prečo sme tu. My sme požiadali v zmysle existujúceho právoplatného územného rozhodnutia z 18.11.2011 mesto Košice o to, aby nám opätovne prenajalo časť pozemku oproti kinu Úsmev na to, aby sme vedeli zriadiť prístupovú komunikáciu do areálu budúceho rezidenčného komplexu na Mlynskej bašte. Aktuálne je situácia taká, že, keďže sme projekt prebrali v júli 2015, potrebovali sme spraviť na pozemku určité úpravy, ktoré spočívali predovšetkým v začistení toho pozemku od náletovej invazívnej zelene, komunálneho odpadu a taktiež sme museli opraviť oplotenie, aby nám tam nechodili neoprávnení ľudia a momentálne vlastne prebieha proces redizajnu toho projektu, na ktoré je vydané územné rozhodnutie. Samozrejme, komunikovať ako ten budúci areál bude vyzeráť, sa s verejnosťou chystáme, len v súčasnej podobe vieme od komunikovať len tieto nejaké naše informácie, lebo prebehla veľmi krátka doba od toho, kedy sme sa stali vlastníkom tohto súboru nehnuteľností. Čiže, v princípe, naše nejaké plánované míľniky s touto lokalitou, s týmto projektom, sú vzhľadom na to, že stúpanie rozpracovanosti dokumentácie pri vydaní stavebného povolenia je veľmi vysoký, predpokladáme, že niekedy v prvom kvartáli roku 2016 by sme mohli mať právoplatné stavebné povolenie. Zčať by sme chceli hneď s predajom následne v druhom kvartáli budúceho roku. Začiatok výstavby plánujeme na prelom druhého a tretieho kvartálu roku 2016. Mám tu aj nejaké vizualizácie, ktoré sú ale žiaľ len technického charakteru. Vychádzajú z projektu pre územné rozhodnutie, ktoré máme právoplatné. Toto je veľmi dobrý slade. Tu je vlastne koordinačná situácia toho, ako by to malo v budúcnosti vyzeráť a naša žiadosť, aby sme sa lepšie možno zorientovali. Toto je Továrenská ulica, toto je Štefánikova ulica, toto je kino Úsmev. Tu je Kováčska ulica, tu je malé Tesco a naša žiadosť spočívala v tom zmysle rozhodnutia Útvary hlavného architekta a následne aj toho právoplatného územného rozhodnutia. My sme povinní zriadiť dopravné napojenie, predĺženie Kováčskej ulice do

vnútra areálu budúceho toho rezidenčného komplexu za účelom toho, aby vlastne tá dopravná obsluha budúceho rezidenčného komplexu bola čo najviac komfortná z pohľadu budúcich vlastníkov bytov.

Naša žiadosť nebola o predaji, lebo neviem, či som správne rozumel, pán Süli, keď ste hovorili o predaji. Našou ambíciou je vzhľadom na to, že potrebujeme v tejto časti ešte dorealizovať archeologický prieskum a následne podať žiadosť o stavebné povolenie, potrebujeme mať nejakým spôsobom doriešený právny vzťah k danému pozemku, aby sme vlastne do toho stavebného konania mohli ísť. Nie je našou ambíciou vlastniť tento pozemok. Našou ambíciou je spraviť tam to dopravné a pešie napojenie tak, aby vlastne tá celá zóna mala nejakú hlavu a päť. Spomeniem tie spomínané vizualizácie. Berte ich naozaj ako technické z projektu pre územné rozhodnutie. Nie sú definitívne, nie sú finálne. Vzhľadom na to opakujem, že projekt prebieha redizajnom, optimalizáciou. Budeme samozrejme aj tieto vizualizácie meniť, ale v zmysle, samozrejme, už schváleného a právoplatného územného rozhodnutia. Ja som si tu ešte dovolil zosumarizovať prínosy toho projektu pre občanov Starého Mesta, pre občanov mesta Košice. V princípe sa jedná o to, že našou ambíciou je ten dlho chátrajúci areál dotvoriť urbanisticky, architektonicky tak, aby sa vlastne vytvorila zaujímavá atraktívna rezidenčná oddychová zóna v samotnom historickom centre mesta Košice a v neposlednom rade z pohľadu mestskej pokladnice sa jedná o to, že sa nám tam podarí úspešne zrealizovať tú bytovú výstavbu, nové parkoviská, tak to bude znamenať samozrejme aj zvýšené príjmy z pohľadu podielových daní pre mestský rozpočet.

Čo požadujeme alebo čo by sme očakávali je súčinnosť mesta Košice. Ja som tu vypichol rozhodnutia, ktoré nás zaväzujú k tomu, aby sme vlastne konali takýmto spôsobom. Jednak je to stanovisko Útvary hlavného architekta mesta Košice z roku 2010, ktoré definuje dva body dopravného napojenia. Tá spomínaná Továrenská ulica a potom Kováčska ulica. Toto rozhodnutie sa pretavilo aj do územného rozhodnutia, kde sa jasne hovorí, že hlavným vjazdom a výjazdov do areálu bude Továrenská ulica alebo vjazd z Továrenskej ulice a sekundárne dopravné napojenie i z juhu, z Kasárenského námestia cez parcelu č. 679. Takže v princípe, my žiadame len to, čo už raz bolo schválené a nejakým nedopatrením došlo k tomu, že tá zmluva bola vypovedaná a v princípe, nie je našou, opakujem ambíciou, ten pozemok vlastniť. My ho potrebujeme len skultivovať, lebo aktuálne je tam burina a je to celé zarastené, a potrebujeme to nejakým spôsobom skultivovať a zužitkovať tak, aby z toho bol ošoh pre tých budúcich rezidentov. Z mojej strany všetko.

Mgr. Grega – ďakujem. Sú ešte nejaké otázky?

JUDr. Brixi – technická poznámka. Nechcem sa teraz dotýkať toho, že pozemok nie je ani vo vlastníctve, ani v správe mestskej časti a že sme neboli schopní ako komisia prijať rozhodnutie ešte ani o investičnom zámere, ale myslím si, že pán Süli je hrdý Staromešťan, že pokiaľ sa má to Staré Mesto, ja tu nie som zástupca žiadneho investora, ani nepoznám predmetnú spoločnosť, ale pokiaľ sa má tá lokalita Starého Mesta najmä v tom, lebo ja poznám tú firmu, ktorá to vlastnila predtým a viem, čo je tam za problém s bezdomovcami a s „feťákmi“, ako to tam všetko chodí, v noci čo robí. Pokiaľ sa to má trošku skultivovať, tak si myslím, že by sme ako poslanci nemali brániť rozvoju mestskej časti, ak tá mestská časť sa má niekam ďalej posunúť. Môžeme sa tu baviť, či vstup je zľava, či je sprava, či pozemok je vo vlastníctve mesta, nie je, tak alebo hentak, ale na konci toho dňa, alebo na konci tých štyroch rokov sa bude hovoriť o tom, čo sa v Starom Meste vybudovalo. Bol by som veľmi nerád, pri tom, čo vidím, čo sa tu dnes deje, aby sa zo Starého Mesta stal jeden skanzen, ktorý bude žiť len zo zašlej slávy a z Hlavnej ulice.

Ing. Süli – otázka prvá. Momentálne je vstup k týmto budovám tu odtiaľ. Ale Vy keď to chcete tu vybudovať, že áno, tak vstup do tohto areálu nikde už nebude možný.

Ing. Chovan – nie, toto čo je tu znázornené je schematické. Z tejto strany naďalej bude vstup k týmto objektom a druhý vstup, sekundárny má byť z tejto strany.

Ing. Süli – odtiaľ ten vstup chápem. Momentálne je vstup do toho areálu, aj do tejto budovy, čo je myslím Stredná odborná škola hore na juhu, na Gemerskej. Oni majú tu normálne výuku a majú tu aj nejaké ...

Ing. Chovan – spredu a zozadu je zásobovanie.

Ing. Süli – áno, ale momentálne, keď toto tu zaberiete, odtiaľ ten vstup už nebude možný.

Ing. Chovan – nie, to nie je pravda. Opakujem ešte raz. Vstup z Továrenskej ulice je naďalej pre nás záväzný.

Ing. Süli – aj počas výstavby to tak bude?

Ing. Chovan – budeme musieť prijať nejaké rozhodnutie, tak aby sme zabezpečili nerušený stav pre reštauráciu a zásobovanie.

Ing. Süli – ja by som teraz prosil pánov poslancov z mesta, že keď tento materiál bude v meste, aby uložili ako ťarchu, aby tam prístup, lebo inak, keď to znemožnia, funkcia tejto budovy je nemožná, lebo toto tu trošku potvrdá, výstavba tej cesty, predpokladám. Druhá otázka, pán inžinier, znie. Onoho času, keď som tu bol starostom, toto parkovisko a Mlynskú baštu sme mali záujem zveľadiť a revitalizovať. Nepodarilo sa, lebo potom mesto Košice obidve tieto pozemky, aj s budovami, predalo nejakému záujemcovi, myslím tomu, čo potom vypovedal zmluvu s mestom. A toto parkovisko, dámy a páni, 25 rokov chátra. Kúpili ste aj toto alebo máte záujem aj o toto parkovisko? Toto ma zaujíma, lebo tu niekto hovorí, že nič nerobíme. Toto robíme. Bolo to odňaté a nebola to mestská časť, prosím, ktorá nechcela, ale mesto Košice to predalo niekomu a nedosledovalo to, aby sa tam niečo vôbec udialo. A je tomu presne teraz 25 rokov. Budete tu mať parkovisko?

Ing. Chovan – tento pozemok, zhodou okolností ja poznám históriu oboch projektov, nakoľko som Košičan, taktiež Staromesťan, hýbem sa v rámci tohto prostredia a trošku poznám ako sa to celé vyvíjalo. Aktuálna situácia je taká, že naša spoločnosť rokuje aj o odkúpení tohto pozemku. Na tomto pozemku je právoplatné stavebné povolenie na výstavbu administratívneho komplexu. My ale s administratívou, keďže nie sme administratívny developer, nerátame. Radi by sme tam mali tiež byty. Naše architektonické štúdie a prepočty ukazujú, že to je možné a radi by sme boli, keby sme vlastne priniesli aj do tejto lokality rezidenčný komplex. Vzhľadom na to ale, že to ešte nemáme dohodnuté s definitívnou platnosťou, nie je to na našom liste vlastníctva, nemám priestor a nemám možnosť o podrobnostiach sa zatiaľ k tomu zámeru vyjadrovať. Ale máme o tento pozemok, samozrejme, záujem a chceli by sme aj túto lokalitu riešiť komplexne.

Mgr. Grega – ďakujem. Myslím si, že venujeme tomu už príliš veľa času, tak uzatváram rozpravu.

Ing. Süli – ešte chvíľku, dobre? Kým nie je dokončená rozprava.

Mgr. Grega – je tam aj nejaký limit. Potom sledujte.

Ing. Süli – podľa toho znamená, že tu má byť jeden prístup, tu má byť druhý prístup. Prístup do toho areálu.

Ing. Chovan – ešte raz opakujem. Prístup do toho areálu bude tak z Továrenskej ulice, ako aj z Kováčskej ulice. Ja som toto tu len schematicky nakreslil ako sa plánuje zástavba, ale aj v územnom rozhodnutí pre tento projekt tu máme zadefinované, že prístup musí byť aj z Továrenskej ulice, aj z Kováčskej ulice. To znamená, neexistuje, aby nemali prístup tieto prevádzky z tejto strany.

Ing. Süli – dobre, odporúčam do pozornosti aj mestským poslancom. Ďakujem.

JUDr. Brixi – ja len v krátkosti. Kolegyne, kolegovia, ja si vážim názor každého poslanca, pokiaľ vychádza z nejakých objektívnych požiadaviek občanov alebo teda z nejakých racionálnych skutočností, ale my tu nie sme ani Útvár hlavného architekta, ani stavebný úrad, na to, aby sme vedeli posúdiť, či vchod má byť zľava, sprava, či majú byť štyri alebo päť. Za to nesie zodpovednosť stavebný zákon, tak aby bola stavba postavená v súlade so všetkými požiadavkami, či územného plánu, či ostatných dotknutých subjektov v okolí. Nie je možné, aby postavil stavebník stavbu tak, že bude obmedzovať, či už počas doby výstavby alebo počas jej samotného užívania, ostatných vlastníkov nehnuteľností v samotnom okolí. Chcel by som poprosiť. Ak máte, kľukne môže byť uznesenie, pán Süli ho môže navrhnúť, že teda odporúča mestu Košice, aby pri ďalšej majetko-právnej operácii, keďže je pozemok vo vlastníctve mesta, zohľadňovalo potreby okolitých subjektov, či počas doby výstavby alebo počas doby užívania, ale my tu nie sme od toho, aby sme to posúdili. Toto mala robiť komisia výstavby a v komisii výstavby, pokiaľ teda si ja pamätám, za mojich čias to tak bolo, boli aj zástupcovia Útváru hlavného architekta, ktorí to mohli a mali vysvetliť, ak bola nejaká požiadavka na to. Skúsme trošku vecne a keď je nejaký problém, nech sa to vyrieši na fóre, ktoré je na to určené. Ale tu technické veci neriešme, my od toho tu nie sme.

Ing. Hulmečíková – myslím si, že takáto stavba je len v prospech mestskej časti, to si musíme jednoznačne povedať. To, čo bolo povedané, nebudem sa opakovať, ozaj sa tam zgrupujú skupiny, ktoré ozaj znečisťujú toto prostredie. Ja osobne chodievam každý deň okolo tejto nehnuteľnosti, takže ja viem kto vychádza, ako vchádza, čo sa tam nachádza za tým oplotením. Myslím si, že je to veľmi vhodná stavba. Musíme si uvedomiť, že takáto stavba, takéhoto rozsahu, musí mať dva vstupy. Už aj z toho požiarneho hľadiska. Myslím si, že mali by sme hlasovať. Ja dávam procedurálny návrh, aby návrhová komisia dala hlasovať o uznesení, že odporúča prenájom. My nič nepredávame, my len prenajímame a v tej nájomnej zmluve môže byť mesto ako vlastník, môže tam dať svoje podmienky. Len stanovisko dávame, len prenájom. Nebavme sa tu o ďalších detailoch, ktoré už súvisia s predajmi. Teraz je to len prenájom pozemku a dávam návrh, aby sme hlasovali, že odporúča prenajať tú časť pozemku.

Mgr. Grega – ja tak isto to podporujem. Tiež tam chodím každý deň. Pred tromi týždňami tam horelo aj dokonca, tí bezdomovci. Je to už potrebné robiť s tým niečo, lebo hrozne to tam vyzerá, teda v Starom Meste a tak isto sa stotožňujem s tou vecou, a tak isto som to chcel povedať, pán poslanec Süli, asi to tak treba robiť, lebo o päť minút desať. Toto nie je priestor, aby sme to tu riešili. Čiže, asi musíme zabezpečiť, aby na každú komisiu chodili zástupcovia tých spoločností, pokiaľ je taký nejaký problém. Tam to každý uvidí. Je tam väčšina poslancov a potom sa aj ostatní snád' stotožnia aj s tým názorom.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu č. 1/, odporúča mestu Košice prenájom časti parc. KN-C č. 679/1 za účelom realizácie sekundárneho dopravného napojenia budúceho rezidenčného komplexu „Mlynská bašta“ pre spoločnosť Cresco Hotels, s.r.o., Poštová 3, Bratislava.

Hlasovanie č. 6: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/1** odporučilo Mestu Košice prenájom časti parc. KN-C č.679/1 o výmere 238 m², k. ú. Stredné mesto za účelom realizácie sekundárneho dopravného napojenia budúceho rezidenčného komplexu „Mlynská bašta“, pre spoločnosť Cresco Hotels, s.r.o., Poštová 3, Bratislava.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu č. 2/, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu č. 2/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 7: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/2** schválilo odňatie nehnuteľnosti – administratívna budova na Mäsiarskej ulici č. 66, Košice, súp. č. 613, k. ú. Stredné mesto, zo správy mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu č. 3/, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu č. 3/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 8: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/3** odporučilo Mestu Košice odpredaj nehnuteľnosti - budovy súpisné číslo 689 na parcele 585/1, pozemky registra C KN parc. č.585/1, 585/2, 585/3 s výmerou 525 m², k. ú. Stredné mesto, zapísaná na LV č. 10527, pre žiadateľa KIMEX a .s., Poštová 8, Košice.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu č. 4/.

JUDr. Brixi – ktorý je to dom? Nie je to rohový?

Ing. Hulmečíková – to je 44.

JUDr. Brixi – ďakujem.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu č. 4/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 9: za – 7, proti – 1, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/4** neodporučilo Mestu Košice odpredaj nebytového priestoru nachádzajúceho sa na I. poschodí domu na Alžbetinej 12, súp. č. 683 na parcele 483 k. ú. Stredné mesto, pre spoločnosť LIVE club, s.r.o., Muškátová 48, Košice.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu č. 5/, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala návrh na uznesenie k bodu č. 5/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 10: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MzZ MČ KE SM uznesením č. 65/5 neodporučilo Mestu Košice prenájom časti pozemku registra KN-C, parcela č. 3851/5 s výmerou 67 m², v k. ú. Huštáky za účelom vstupu do garáže rodinného domu, pre žiadateľku Hertu Suchú, Jegorovovo nám. 4, Košice.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k bodu č. 6/.

JUDr. Brixi – vidím tu, že mestská časť nesúhlasí. Chcem sa opýtať. Nevieam, ktorá je to presne Haviarska 8, ale keď mestská časť môže predávať do dvesto metrov majetok a môže z toho mať, teda 50 % z príjmu, pokiaľ sa nemýlim. Na Haviarskej 8 nie je potreba parkovacích miest pre občanov? Ja neviem, komu teda toto má slúžiť, ale myslím si, že v dnešnej dobe každé jedno parkovacie miesto pre ľudí v mestskej časti je prínosom a keď ho vybuduje za nás niekto iný, z čoho môžeme mať ešte nejaký osoh, tak by ste mi to mohli vysvetliť.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Id o to, že to žiadala spoločnosť VILLARD, ktorá vlastní aj tú bytovku a tie parkovacie plochy by mali slúžiť len pre obyvateľov tejto bytovky. To znamená, že by to boli súkromné parkoviská a my sme za to, alebo komisia po debate sa uzniesla na tom, že bolo by vhodné, ak sa bude už rozširovať tá parkovacia zóna, aby to vybudovalo buď EEI alebo niekto iný a vlastne tie parkovacie plochy budú slúžiť pre širšiu verejnosť.

p. Djordjevič – ja som toho názoru, že občana absolútne nezaujímá, či to vybuduje mestská časť, EEI alebo súkromný investor. Občana zaujíma, že kde bude parkovať. Ja tu vidím, v tomto rozhodnutí, nie zo strany predsedu, lebo ja som sa zúčastnil na tej komisii, čiže nie je to na Vás, pán inžinier, ale u ostatných členov jednoznačne politické hlasovanie. Môj osobný názor.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Výnimočne musím súhlasiť s pánom zástupcom Trnkom. Je fakt ten, že pokiaľ EEI sa zaviazalo, že bude budovať parkovacie miesta na území mestskej časti, asi by sme mali v takýchto sporných lokalitách byť veľmi obozretní, komu predávame, lebo sa môže stať to, že, a sú také tendencie, ja som to vnímal ešte keď som bol predseda, že majú záujem si odkupovať firmy pozemky, ktoré si chcú orampovať, uzavrieť a chcú ich využívať len pre svoje vlastné potreby alebo potreby komerčné, čo si myslím, že by v dnešnej dobe mohlo byť aj kontraproduktívne voči ostatným obyvateľom. Takže, radšej, ak majú záujem, treba vyčkať. EEI má povinnosť do nejakého času niečo urobiť, takže pokiaľ by sa tak udialo alebo by sa udialo inak, ako bolo v zmluve zadefinované, stále je možné túto žiadosť posunúť, nech to vybudujú. Ale radšej buďme zdržanliví trochu.

Ing. Trnka – ja len na poznámku politické. Tak neviem, už keď ja súhlasím s tým, aby EEI vybudovalo parkovacie miesta, tak už neviem, či toto je politické.

Ing. Süli – hovorili sme o tejto problematike, mali sme aj taký názor, nech tam je parkovisko verejné a poobede od 17-tej do 7,30 ráno bude to pre rezidentov. Ale ako milé to postaví súkromná firma VILLARD, ktorá obyčajne teraz, keď dobre viem, rekonštruuje Chrám sv. Alžbety v Košiciach, je to jedna bratislavská firma, ktorá tam vybuduje nejaké parkovacie miesta, zrejme tam pre verejnosť, ani pre rezidentov miesta nebude. Takže len pre tých, čo tam bývajú. Trošku som znepokojený z toho, že trápime sa v meste s nedostatkom parkovacích miest, pritom parkovacie miesta sú vyhradené vo väčšine prípadov na konkrétne čísla. Mesto za to berie pekné peniaze, keď dobre viem, pomerne veľa peňazí. Ale keby tam bolo napísané, že do 16,00 hod. je to verejné a po 16,00 hod. do 07,30 hod. je to pre rezidentov konkrétneho, bola by to schodná cesta. Ale pokiaľ to bude súkromné parkovisko, tam už pre verejnosť nebude. Aby ste vedeli, že žiadna politika v tom nebola, bola tam skôr racionalita.

prof. Rác – faktická poznámka. S týmto konkrétnym bodom nemám problém, ale vo všeobecnosti, keď sa aj vytvoria súkromné parkoviská, aj toto pomôže ostatným. Nehovorím o tomto, ale principiálne ja to nevyklúčujem.

JUDr. Brixi – fakticky nám nič nebráni, pokiaľ je takýto záujem, ako už naznačil prof. Rác, kľudne vstúpiť s touto spoločnosťou do jednania a ak im parkovacie miesta nepredať, tak parkovacie miesta im za istých okolností prenajať, tak aby bola stále poisťka pre mesto a pre mestskú časť ako aj môže s tými parkovacími miestami naložiť. Čiže, kľudne sa môžeme baviť aj o mechanizme parkovacie miesta od – do pre ľudí, od – do pre komerčnú sféru, pokiaľ by mal samotný žiadateľ o to záujem. Ale v dnešnej dobe, v tejto lokalite predávať, mi príde ako nie úplne najšťastnejší nápad, lebo asi potom on by sa už s nami nemusel úplne baviť, ani by sa nebavil.

Mgr. Grega – chcem Vás ešte poprosiť, aby ste dodržali pravidlo, že faktická na faktickú nemôže byť. Každé rozhodnutie je aj politické, aj občianske, lebo sú zmiešaní, sú aj politickí, aj občianski kandidáti, čiže, každé rozhodnutie je niečo medzi tým, občiansko-politické. Nevyhneme sa tomu.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala návrh na uznesenie k bodu č. 6/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 11: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/6** neschválilo odpredaj časti pozemku KN-C parc. č. 3383/2, k. ú. Letná, za účelom vybudovania parkovacích miest pre obyvateľov domu na Haviarskej č.8 v Košiciach, pre žiadateľa spoločnosť VILLARD, v.o.s., Na križovatkách 19, 821 04 Bratislava.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k bodu č. 7/, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala návrh na uznesenie k bodu č. 7/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 12: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/7** odporučilo Mestu Košice prenájom pozemku pod stánkom nachádzajúcim sa na spojnici ulice Mlynskej a Mestského parku registra KN-C parc. č. 2056/2, k. ú. Stredné mesto, o výmere 16 m², pre žiadateľa pána Tomáša Fodora, Jiskrova 16, Košice.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k bodu č. 8/.

Ing. Hanesz – v tej žiadosti figurovala suma 2 905 € a teraz v návrhu máme 1 439 €. Ešte, keď sme to prerokovali na komisii, tak sme nemali tú druhú sumu k dispozícii. Z čoho to vychádza?

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Chcem sa opýtať, nadviažem na kolegu, že sedím tu už nejaký ten rok v tom zastupiteľstve a už sa tu dlho hovorí o tom, že aký bude ďalší osud tej vily, lebo podľa mňa tu riešime systematicky rok čo rok znižovanie nájomného, započítavanie a neviem, či to smeruje k tomu, že tá vila je užívaná tak ako by užívaná byť mala alebo mohla. Či sa nebaviť perspektívne o tom, že s tou vilou nejako naložiť, či už z vlastných prostriedkov alebo z nejakých

externých zdrojov, lebo to furt len ťaháme mačku za chvost a furt niečo znižujeme, doplácame a započítavame si. Nemám pocit, že by, keď sa na tú vilu pozriem zvonku, že by to bolo v takom stave, v akom by si to možno zaslúžilo byť. To len ako dávam do pléna a vedeniu mestskej časti, že čo s tým.

Mgr. Grega – ďakujem. My vieme, v akom stave to je a robíme k tomu aj kroky. Potom poinformuje pán zástupca, alebo asi Tam je možnosť, buď to predat' alebo potom do toho veľa investovať, na čo my financie nemáme. Čiže, to bude na Vašom rozhodnutí ako to bude.

p. Djordjevič – pýtal som sa presne na túto vilu, pán zástupca ma asi celkom dobre nepočúval, keď mi odpovedal prečo je znížený nájom. Ja som sa nepýtal, prečo je znížený nájom. Pochopil som to z dôvodovej správy, lebo je tam havarijný stav sochárskej dielne. Mňa ako nového poslanca, keďže naozaj niektoré staré materiály sa dost' ťažko hľadajú na našej stránke, zaujímalo, na základe čoho bol vypočítaný nájom, keďže tam neprebehla verejná obchodná súťaž. Čiže, tak ako tu bolo naznačené, že sa zamýšľa aj predaj tejto budovy, tak by ma to zaujímalo, teda nie že by ma to zaujímalo, ja mám eminentný záujem ako nezávislý poslanec, aby nebol tu nikto zvýhodňovaný v týchto veciach, aj pri budúcom predaji. Dohliadnem na to a budem chcieť ako pán Ing. Süli, v predchádzajúcom prípade chcel, aby boli trinásti poslanci v komisii, keď sa bude tá vila predávať, tak tento krát s tým budem súhlasiť. Pri tom parkovisku stačili traja, lebo sám ste videli, že to nebolo až také. V žiadnom prípade nedovolím, aby materiál po uzavretí verejnej obchodnej súťaže stál v skrini na úrade. Nevieť kto má od toho kľúče. To Vám dopredu teraz hovorím. Dám si veľký pozor, keď sa bude predávať Löfflerova vila. Pán Trnka nenadychujte sa alebo nenadychuj sa. Ja tu hovorím holé fakty, že tu stál materiál týždeň v skrini, lebo v piatok bola ukončená, zastupiteľstvo sme mali cez týždeň a ja neviem kto tam mohol, a nemusel vymieňať obálky. Keď sa bude predávať Löfflerova vila, to Vám dopredu hovorím, dám pozor na to, aby bola transparentná a podľa mojich pravidiel.

Mgr. Grega – neviem o čom hovoríte pán poslanec Djordjevič, skutočne neviem a vážte slová, ktoré hovoríte.

p. Djordjevič – ja veľmi dobre viem, čo hovorím.

Mgr. Grega – no, keď to viete, tak to povedzte rovno alebo to príd' te povedať. Ja skutočne neviem, o čom hovoríte a s tou transparentnosťou, a s tým všetkým, my to totiž robíme. To je prvá vec, ktorú tam robíme. Bola tam súťaž. Viete, je veľmi ľahko vypustiť balónik a vzbudzovať dojem, že niekto niečo robí netransparentne a ohovárať ho. Aj my by sme mohli také balóniky vypúšťať a máme na to podklady, ale nie takí ako ste Vy.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Táto debata skĺzla úplne do pomerne prízemnej úrovne o tom, že čo sme si, to sme si. Tu sa treba baviť fakt o tom, že čo s tou vilou budeme robiť. Ja si myslím, že dnes nie je na mieste ani sa baviť o téme nejakého predaja, lebo to tu nikto ani nenaznačil, že sa má predat' alebo sa nemá predat'. Nie som členom komisie, ale fakt je ten, že ja si myslím, že Löfflerova vila je jeden, možno z dvoch alebo troch majetkov, z toho torza majetkov, čo mestská časť ešte má. Ja zo svojho pohľadu nepovažujem vôbec za šťastné, aby sa v dnešnej situácii mestská časť takéhoto majetku zbavovala, najmä pri možnostiach, ktoré má v súvislosti s obnovou tohto priestoru, či už z nórskeho fondov, euro fondov, ministerstvo kultúry má množstvo prostriedkov na záchranu, Obnov si svoj dom, rôzne projekty. Čiže, ja si myslím, že keby bola na to trošku aj kompetencia, aj vôľa, aj by niekto mal na to, tak nie je problém takéto peniaze tu zohnať, aj tu priniesť a tá vila sa môže kľudne spraviť aj z peňazí, ktoré nie sú naše vlastné, len aby zostala v našom vlastníctve.

Mgr. Grega – chcem k tomu toľko povedať, že nikto nemá žiaden záujem a v neposlednom rade nemám ja žiaden záujem, aby sa to predalo alebo neviem čo urobilo. To skutočne. Tam je istá ľarcha na tom a musí tam byť zachovaná umelecká činnosť. Súťaž na to riadne prebehla a rozhodlo o tom minulé zastupiteľstvo alebo neviem, v ktorom období to bolo. Boli rôzne iné ponuky, veď ja neviem, čo tam chceli, nejakú reštauráciu alebo neviem, čo robiť, škôlku, ale jednoducho to nekorešpondovalo s tým odkazom. Čiže, tí, ktorí tam sú, ja ich považujem za takých „snílkov“, ktorí to robia a dotujú to nejakými samými finančne. Ale, keď povieme a) musíme povedať aj b). Áno, dá sa to možno, ale nikde nie je napísané, že dostaneme tie nórske fondy alebo z niečoho. To je len možnosť, hej, ako byť úspešní a vyžaduje si to veľa financií na údržbu. My ich nemáme. Máme každým rokom o vyše 100 – 120 tisíc eur menej radovo a chýbajú nám napríklad peniaze na škôlky, a rôzne iné veci, ktoré by sme mohli urobiť. Čiže, to rozhodnutie ako vzíde, o tom rozhodnete Vy, nie my, nie úrad. My sa tomu jednoducho prispôbime a hotovo. Tú zodpovednosť budú niesť tí, ktorí zdvihnú ruku a preto predpokladám, že tie veci, ktoré robíme, potom ešte môže informovať pán zástupca k tomu, dostane predložená komisia, porozpráva a povie: „odporúčame, neodporúčame“.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Vo volebnom období, kde zástupcom bol pán poslanec Básti, tak v tomto období sa prenajímala, takže je to volebné obdobie dozadu. Môžeme skoro povedať dve volebné obdobia. Bola tam normálne súťaž, ja som totiž bola členkou a ešte chvalabohu Alzheimer nejakým si ma nenavštevuje intenzívne. Bola tam ešte Matica slovenská, mala evidentný záujem o tento priestor, len ona ju chcela kúpiť hneď, resp. menšie peniaze. Oni mali problém s prenájmom nejaký tam. Takže, toľko by som povedala, že bola tam a ešte doplním, myslela som, že sa ozve pán predseda komisie. My sme hovorili o tom, že ak by sme chceli predávať túto nehnuteľnosť, musí o tom rozhodnúť zastupiteľstvo, so všetkým, čo k tomu patrí, čiže komisia, všetko.

Mgr. Grega – ináč, ešte pán poslanec, keďže máte veľmi málo informácií, prvou z vecí, keď som nastúpil, tak boli všade prehodnotenia zmlúv, že sa zvyšoval nájom, aby boli peniaze, aby mohli poslanci rozdeľovať, či už prenájmy kancelárií tu, alebo na plavárni. A to isté sa stalo aj na Kmeťovej. Čiže, bol tam nejaký byt, kde sme zvýšili nájomné tomu človeku, ktorý tam bol, potom sme ho už dali preč. Škola, ktorá tam bola, neplatila toľko, čiže sme sa snažili čím viac financií získať.

Ing. Trnka – ja len pripomínam, že rokujeme o znížení nájmu pre občianske združenie ROVÁS. Odpoviem najskôr kolegovi Haneszovi. Ide o to. Oni navrhli túto sumu, lebo si to nejakým vyrátali, že za celý rok je toto ich alikvotná čiastka, ale my sme to dali prerátať podľa metrov štvorcových plochy a podľa tej doby odkedy vlastne nemôžu užívať ten priestor, ten ateliér. Čiže, táto suma bola vyrátaná presne podľa toho, aby nikto nemohol sa vyhovárať, že sme im odpustili viac ako sme museli alebo menej ako sme mohli. Presne kvôli tomu bola tá suma upravená oproti tej sume, ktorá bola v komisii, lebo v komisii ešte nebola prerátaná na metre štvorcové a presne tú dobu.

Už len malá poznámka k tomu. Zaoberáme sa všetkými možnosťami, či už odpredaj, kde prebieha znalecký posudok momentálne alebo možnosti využiť nejaké fondy, čiže, to je len odpoveď na tie ďalšie otázky, ktoré nesúviseli s tým bodom.

Mgr. Grega – samozrejme, ja ešte, aby ste mali informáciu. Áno, ten posudok prebieha, pretože aj v minulom období sa o tom hovorilo a bola aj taká snaha, že možno by sa to predalo, a požiadali listom aj to združenie ROVÁS. Posudok je posudok, v prvom rade Vy, aby ste mali obraz a predstavu, ale rozhodnutie je na Vás.

Ing. Süli – bol som ten, ktorý som podpísal Darovaciu zmluvu s Klárou Löfflerovou. Dostali sme tú nehnuteľnosť do vienka spolu so zbierkou majstra Löfflera. V meste Košice nikto nebol ochotný prijať túto ponuku, jedine Staré Mesto, za tým účelom, že zachováme určité podmienky, ktoré boli v zmluve podpísané. Prvým prenajímateľom tejto budovy bola Škola úžitkového výtvarníctva na Jakobyho ulici č. 8, ktorá potom jedného pekného dňa vypochoďovala z tejto budovy, lebo sa dostali k nejakým iným priestorom a platili 250 korún za meter štvorcový za rok. Teda, veľmi nízke nájomné. Bolo to limitované zo strany štátu. Mestská časť ako vlastník je povinná sa starať o svoj majetok, zveľadiť svoj majetok. Pravdepodobne tým, že stále sú nižšie príjmy mesta, bude menej peňazí, my na takú veľkú údržbu momentálne peniaze nemáme a keď dobre viem, mám dobré informácie, hľadáme na internete možnosti, ako dostať peniaze z rôznych fondov. Keďže hovoríme o nejakej racionalite, ako predseda komisie musím konštatovať, že máme problémy s jedným ihriskom, čo sa týka peňazí teraz, na ulici Laca Novomeského, kde sme vynaložili okolo 100 tisíc eur na výstavbu nového ihriska, ktorá žiaľ pre nedostatok financií nebola dokončená. Ale je tam urobená časť výstavby a treba to ihrisko strážiť, a to ihrisko strážime za 2 tisíc eur mesačne. Predpokladám, že budúci rok, keď bude mesto športu, že toto ihrisko sa definitívne dokončí. Nebol som predsedom komisie v minulom volebnom období, ale boli tam veľmi silné prísľuby a chvalabohu, že sa tam niečo začalo, lebo toto sídlisko potrebuje nejaké športové zázemie. Napriek tomu si myslím, že toto by sa dalo riešiť inak, lebo tieto ihriská patrili niekedy školám a školy by mali mať možnosť toto ihrisko vybudovať, dostávať a prevádzkovať, lebo postaviť niečo a prevádzkovať, to je niečo úplne iné.

Čo sa týka Löfflerovho domu, pokiaľ dobre viem, keď by došlo k tomu, že mestská časť sa rozhodne, že to odpredá, pán poslanec Djordjevič, je povinná dodržať podmienky verejného obstarávania a tam sú dosť prísne kritériá na to, aby tieto boli dodržané. Ja si myslím, že tam žiadne také pochybnosti nie sú.

Chcel by som ešte poprosiť kolegov, aby sme tu zdržali všetkých podozrení, nakoľko, keď niekto má, aj z poslancov, podozrenie, že niekto porušil zákon, je povinný ako občan, má občiansku povinnosť dať trestné oznámenie alebo orgánom činným v trestnom konaní, aby vyšetrili trestnú činnosť. Dobré? Ale nie tu strieľať do vzduchu, lebo to je také neadekvátne.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Keďže sa pán poslanec Süli veľmi živo zaujíma o ihrisko na Laca Novomeského 2, tak by som mu rád povedal, že mesto už má na účte od Ministerstva školstva Slovenskej republiky od minulého mesiaca ďalších 100 tisíc eur na dokončenie tohto areálu, takže môžete byť úplne kľudný. Momentálne prebieha verejné obstarávanie z pohľadu mesta. Vznikne tam hokejbalové ihrisko, ľadová plocha, bežecká dráha a detské ihrisko. Myslím si, že budete veľmi spokojní s tým, že aký bude konečný výsledok, ktorý sa aj z pohľadu prevádzky, aj z pohľadu investícií trošku v minulom roku sa trošku skomplikoval.

Ing. Petrovčík – chcel by som Vás všetkých ako tu sedíme, poprosiť ohľadom tých hostí, ktorí sú tu a ktorí chcú aj vystúpiť, aby sme vážne sa držali merita veci a rozprávali aj v rozprave k tomu, k čomu sa práve má rozprávať. Keď riešime nejaké zníženie nájmu, tak riešime konkrétne túto vec a neodbočujme až k ihriskám, do histórie tu kolega Djordjevič ide. Nehnevajte sa. Plus aj tie osobné invetkívy zase opäť vynechajme, lebo budeme tu sedieť do večera. Poprosím ukončíme rozpravu.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala návrh na uznesenie k bodu č. 8/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 13: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/8** schválilo Občianskemu združeniu ROVÁS, Kuzmányho 11, Košice zníženie nájomného za rok 2015 z dôvodu havarijného stavu sochárskej dielne o sumu 1 439 €.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k bodu č. 9/, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala návrh na uznesenie k bodu č. 9/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 14: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/9** neodporučilo Mestu Košice odpredaj časti pozemku KN-C, parcela č. 533/3 s výmerou 78 m² pre Ing. Olega Hoča, Jánošíkova 4, Košice.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k bodu č. 10/, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala návrh na uznesenie k bodu č. 10/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 15: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/10** neodporučilo Mestu Košice odpredaj časti pozemkov v lokalite Kováčska-Kasárenské námestie, registra KN-C parc. č. 697 a 699 spolu s výmerou 320 m² v k. ú. Stredné mesto a zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu na parc. č. 709/2, pre spoločnosť IVANSTAV GROUP s.r.o., Budapeštianska 32, Košice.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k bodu č. 11/, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala návrh na uznesenie k bodu č. 11/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 16: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/11** schválilo odpredaj pozemku pod garážou parc.č. 3773 s výmerou 18 m² v k. ú. Huštáky, pre žiadateľa MUDr. Dušana Hrubalu CSc., bytom Kuzmányho 5, Košice.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k bodu č. 12/.

Mgr. Grega – máme tu prítomných aj zástupcov. Dáme im najprv slovo? Je všeobecný súhlas. Áno, je. Nech sa páči.

p. Sýkorová – ďakujem za slovo. Požiadala som mesto o odkúpenie parcely pod nehnuteľnosťami, ktorých som výlučným vlastníkom. V správe, ktorú som našla na internete som sa nedozvedela stanovisko komisie s tým, že vlastne je tu len informácia o tom, že prebehlo hlasovanie, kde má byť prerokovaná táto časť programu, čiže tento bod, na dnešnom miestnom zastupiteľstve a ďalšie informácie som sa nejako nedozvedela. Bolo tu dnes spomenuté, že toto hlasovanie bolo nerozhodné. Ja som túto informáciu z internetu a z toho zápisu sa nedozvedela. Tak ako to bolo pri bode 14/, tam vidím, že áno, došlo k hlasovaniu, kde hlasovali traja za a traja proti členovia komisie. V tomto bode táto informácia nie je uvedená. Preto sa chcem opýtať členov komisie, resp.

predsedu komisie, či je nejaký problém s nejakým stanoviskom, resp. či je potrebné doložiť nejaký ďalší dokument alebo informáciu pre do vysvetlenie. Ďakujem.

Ing. Süli – pani Sýkorová, komisia sa nedohodla. Traja boli za, traja boli proti. Pokiaľ dobre viem, jedná sa o tri garáže. Tu sú pozemky pod troma garážami. Nejaký podrobný materiál som na komisii nemal.

Ing. Sýkorová – je to nehnuteľnosť, ktorá pozostáva z troch stavieb a jedná sa o radové garáže. Doložila som list vlastníctva ku žiadosti.

Ing. Süli – takže jedná sa o tri garáže vo Vašom vlastníctve?

Ing. Sýkorová – áno.

Ing. Süli – ďakujem.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Máme tu ešte dosť materiál pred nami, toto je úplne absolútne štandardná majetko-právna operácia, kedy si žiadateľ chce vysporiadať pozemok pod svojou vlastnou nehnuteľnosťou. Myslím, že tu žiadne debaty nebudú svedčiť tomu, aby sme to naťahovali, takže keď môžem, pán zástupca, Ťa poprosiť, dajte hlasovať o tom, lebo to je tak banálna vec, že to ani nepatrí, podľa mňa, tu na v princípe na zastupiteľstvo.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala návrh na uznesenie k bodu č. 12/ - odporúča mestu Košice predaj pozemkov pre žiadateľku Ing. Ľudmilu Sýkorovú.

Hlasovanie č. 17: za – 9, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/12** odporučilo Mestu Košice predaj pozemkov registra KN-C, parcela č. 2206/2, č. 2206/3 a č. 2206/4, v k. ú. Stredné mesto, pre žiadateľku Ing. Ľudmilu Sýkorovú PhD., bytom Kadlubská 16, Košice.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu č. 13/, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala návrh na uznesenie k bodu č. 13/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 18: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/13** odporučilo Mestu Košice zámenu pozemku v k. ú. Jazero, Huštáky, Furča a Južné mesto za pozemky v k. ú. Jazero na rozšírenie Slaneckej cesty, pre spoločnosť Labaš s.r.o..

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu č. 14/, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Blaškovičová – návrhová komisia. Prečítala návrh na uznesenie k bodu č. 14/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 19: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/14** odporučilo Mestu Košice odpredaj pozemku registra KN-C, parcela č. 3768 v k. ú. Huštáky, pre žiadateľku Ľudmilu Dzurušovú, bytom Vojenská č.3, Košice.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu č. 15/.

prof. Rácz – každý to pociťuje, že strašne ťaháme čas. Je to podnet na komisiu. Nedalo by sa v budúcnosti všetky odporúčané a jasne neodporúčané dať do jedného balíka a tie nerozhodné potom, keď je to možné a na nerozhodné dať aj určité vysvetlenie, aby sme to nemuseli rozvádzať tu?

Mgr. Grega – ja by som bol najradšej, keby boli všetky rozhodné, či tak, či hentak.

prof. Rácz – to sa nedá.

Mgr. Grega – pri dobrej vôli a pri dostatku informácií, keď tam budú ľudia.

prof. Rácz – hlasovanie bolo tri, tri. Nemôže to byť tri a pol.

Mgr. Grega – nemali informácie, teraz už mali.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu č. 15/ - odporúča mestu Košice predaj pozemkov pre spoločnosť S.I.S. LEASING, spol. s r.o.

Hlasovanie č. 20: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/15** odporučilo Mestu Košice predaj pozemkov registra KN-E, parcela č. 2504, 2505 a 2495 (novovytvorené parc. č. 8296/36 a 37) spolu s výmerou 246 m², v k. ú. Letná, pre spoločnosť S.I.S. LEASING, spol. s r.o.,

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu č. 16/, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu č. 16/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 21: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 65/16** schválilo zámer previesť majetok mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktorý bol vybudovaný z prostriedkov mestskej časti: chodníky, cesty, verejné osvetlenie, sadové úpravy ako prípad hodný osobitného zreteľa za symbolické 1,0 €, do majetku mesta Košice a v prípade verejných kanalizácií prevod do majetku Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s., Košice.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k bodu č. 17/.

JUDr. Brixi – chcem sa opýtať, ako pri predošlom materiáli, či táto zmena už bola predjednaná alebo či už niekto hovoril s tým, na koho majetok má prejsť. Aby sme náhodou niekomu nezverovali alebo nedávali uznesením niečo, čo nebude od nás ochotný potom prijať, lebo tu sa

jedná o dosť veľké cifry. Ja viem, že tento problém na Park Angelinum si bude vyžadovať dosť značnú investíciu, lebo tam zateká do pivníc tým ľuďom, tak aby nás náhodou vodárenská spoločnosť nezablokovala, že to teda neberie od nás.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Jedná sa len o zámer, keď to schváli zastupiteľstvo. Niečo bolo v minulosti, ale sú na to nejaké rozporuplné informácie. Čiže treba opätovne vstúpiť do toho jednania, ale chceli by sme to mať ako od zastupiteľstva odobrené. Všetko sa berie na vedomie a je to zámer.

Ing. Süli – mesto Košice je 19%-tným akcionárom Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Je najväčším akcionárom. Pokiaľ mám informácie, táto spoločnosť berie od svojho vzniku poplatky za stočné cez tieto potrubia. Ja viem, že sú tam nejaké nuansy v zákonoch, ale niekedy mi bolo strašne proti srsti, ako starostovi, že my sme museli postaviť, napríklad na Hrnčiarskej ulici kábel za milión korún a potom bezodplatne odovzdať elektrárňam, ktorí za to predávali prúd a zobrali to samozrejme do majetku, a predávali prúd všetkým odberateľom. Ten prípad je ten istý. Vodárenská spoločnosť berie stočné, viete koľko stojí stočné za kubík, berie peniaze za stočné, ale nejako sa mi zdá, že ako akcionár mali by sme využiť tú možnosť, tú silu akcionára, aby vodárenská spoločnosť nielen brala poplatky za stočné cez tieto potrubia, ale aby aj to zobrala do svojho majetku. To je všetko, čo môžem povedať k tomu.

Čo sa týka Parku Angelinum, treba povedať, že tam v hĺbke asi 6 metrov je neuveriteľný zdroj spodnej vody. My sme tam niekedy prevádzkovali kotolňu na bloku G, to je na rohu, vedľa školy a tam, keď sa vykopala jama, tak sme to nevedeli odvodniť. Museli sme ďalšiu kotolňu vybudovať, lebo tam je strašne vysoko spodná voda. Pod Košicami tečie voda a preto, pán poslanec, ja by som prosil, aj poslancov mesta, aby v mestskom zastupiteľstve sme prejavili tú silu, čo sa týka akciovej spoločnosti a naliehali na nich, aby prevzali tento majetok, keď už raz berú 25 rokov poplatky za stočné.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Zabudol som ešte malú poznámku. Máme aj rôzne informácie o tom, že či zatekanie do pivníc je spôsobené z tejto kanalizácie. My to nevieme z odborného uhla pohľadu posúdiť. Bolo by dobré, aby fakt vodárenská spoločnosť spravovala tento kanál a má na to aj odborníkov, lebo my fakt nevieme čo s tým a nemáme na to ani žiadny personál.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Ja som hovoril na túto tému ešte v minulosti aj s pánom riaditeľom magistrátu Lazúrom. Tam je eminentný záujem mesta, aby sa tieto veci vysporiadali. Len, chcem nadviazať na pána Süliho, my sa musíme zbaviť vecí, ktoré nám jednoducho nepatria, a ktoré z dôvodu havarijného stavu nám prinášajú obrovské finančné, aj spoločenské ťarchy. Ľudí vôbec nezaujímá to, či to vlastní mesto, či Východoslovenská vodárenská spoločnosť, či mestská časť. Im zateká do pivnice a je s tým problém a tí ľudia si jednoducho legitímne na niekom ten svoj hnev vyvrátiť musia. Vŕšia si to na nás. Tak sa zbavme týchto vecí. Vodárne sú celkom bonitná firma na to, aby to mohli aj prevziať, aj financovať, aj rekonštruovať. Takže, keď je takýchto problémov viacej, treba urobiť pas port a treba im to všetko vrátiť.

Mgr. Grega – dobre, takto to robíme.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu č. 17/ podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 22: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 65/17 vzalo na vedomie informáciu a odporúčanie KVaVP starostovi mestskej časti vstúpiť do jednaní s vedením Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Košice za účelom dohody o prevzatí kanalizácie Park Angelinum do majetku VVS a.s. Košice za symbolické 1 € s tým, že závady na kanalizácii odstráni VVS a.s. na vlastné náklady.

K bodu č. 4b/

Návrh na vybudovanie detského ihriska v lokalite ulíc Komenského – Slovenskej jednoty - Czambelova. Materiál bol v písomnej forme predložený priamo na rokovanie tzv. „na stôl“.

JUDr. Brixí – predkladateľ. Dovolil som si priniesť na rokovanie bod, ktorý neprešiel komisiou nie mojou nejakou nečinnosťou, ale objektívnym snahám, ktorý sa Vám teraz v krátkosti budem snažiť opísať. My sme z úrovne mesta Košice chceli postaviť v lokalite Czambelova – Komenského, kde 20 rokov nebolo, kde sa nič nerobilo, malé detské ihrisko, na ktoré som ja zohnal peniaze. Žiaľbohu, zlým geometrickým zameraním Správy mestskej zelene, ktoré vychádzalo možno z nejakého skutkového stavu, ktorý nebol prekonzultovaný s obyvateľmi, došlo k situácii, že obyvatelia nesúhlasili s postavením ihriska na tom danom pozemku a chceli ho posunúť o nejakých 10 alebo 15 metrov ďalej na pozemok mestskej časti, k čomu je potrebné mať súhlas zastupiteľstva. Chcem Vás poprosiť. Jedná sa o vec pre ľudí. To nie je ihrisko ani Brixiho, ani Rašiho, ani Gregove. Je to niečo, čo tam bude stáť ďalších 15 alebo 20 rokov. Ihrisko je vyrobené, prvky sú pripravené na sklade Správy mestskej zelene. Treba iba vzťah k pozemku a ten môžeme získať len tým, že to tu teraz schválime a že sa to ihrisko bude môcť osadiť. Bol tu aj zástupca občanov, s ktorými som sa ja minulý týždeň všetkými stretol. Vyjadrili jednoznačný súhlas k tomu, aby to ihrisko bolo preložené do lokality, v akej máte uznesenie, čiže do lokality, ktorá je v správe mestskej časti Košice-Staré Mesto. Chcem Vás poprosiť, aby zbytočne nejako veľa diskusie okolo toho nebolo, tí ľudia to tam chcú, je to záujem rodičov. Myslím si, že má to byť aj záujem nás, takže skúste to, prosím, podporiť.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Trnka – faktická poznámka. My v žiadnom prípade nemáme nič proti tomu, len som chcel reagovať na to, čo aj Ty, pán kolega, si niekde medzi obyvateľmi povedal, že ako keby sa to spolitizovalo a mestská časť, a vedenie mestskej časti robí proti tomu nejaké kroky. Jediné bolo to, že, myslím, že Tvoji nejakí brigádnici chodili spisovať nejakú petíciu, či obyvatelia sú za ihrisko, avšak nevedeli ani odpovedať, že kde to bude. Každý si myslel, že to bude na tom pôvodnom mieste, čo sme mysleli aj my. Potom to bolo na nejakých cudzích pozemkoch, lebo tam myslím, že Stavoprojekt má pozemky. Čiže, to je jediné, čo my sa angažovali, že sme pre poslali túto petíciu na magistrát a Správu mestskej zelene. Ja len si vyprosim, aj do budúcnosti, aby neboli šírené informácie a dezinformácie, že my sme proti niečomu alebo niečo brzdíme, alebo politikárčime na niečom to takom to, čo je úplne v prospech ľudí a nikto s tým nič nemá.

Ing. Hulmečíková – myslím, že ten problém v tej lokalite Komenského – Czambelova – Slovenskej jednoty je dlhší. Ozaj je pravda, tak ako povedal pán kolega Brixí, neinvestovalo sa tam ozaj tých 20 rokov minimálne do tejto lokality. Ja som minulého roku v septembri interpelovala vo veci výstavby tohto detského ihriska, ale nebola to len výstavba detského ihriska, lebo teraz sa bavíme len o ihrisku. Ja sa v rôznom k tejto téme vrátim. Mňa zaráža jedna vec, že na minulom zastupiteľstve som v interpeláciách žiadala mestskú časť, aby som nikoho neurazila, tak to prečítam, tak ako som si to pripravila zo zápisnice. Cítujem: „Interpelujem vo veci riešenia situácie vo dvore Czambelova – Komenského – Slovenskej jednoty. Trvám na tom, aby tam bolo zvolané stretnutie s občanmi a ujasnili sa vzťahy a kompetencie, kto čo má robiť, čo môže mestská časť, čo

môže mesto, aby sa občania ukľudnili, lebo bola tá averzia, o ktorej sme tu pred chvíľou počuli, pretože sú tam nejaké nasadené vášne“. To bolo tým, že bežala tá petícia. Jedni boli proti, druhí nevedeli čo podpisujú. Uvažuje sa tam s detským ihriskom. Ja som vo finančnej o tom hovorila. Bola reč o tom, že, nebudem sa radšej k tomu vyjadrovať, aby sme tu nesedeli ďalšiu hodinu k tomuto bodu. Prosila som, aby mestská časť tam zvolala stretnutie s občanmi, pozvala tam poslancov za tento obvod, aby sme tam mohli byť prítomní, aby sme si vydiskutovali s občanmi tento problém. Ja takéto stretnutie z mestskej časti nevidujem. To ale už je môj problém pre budúcnosť. Ja samozrejme v tejto lokalite nemám problém s detským ihriskom. Deklarovala som to, určite za neho zahlasujem. V tejto súvislosti ja by som mala, aj keď to nesúvisí presne s Czambelovou, doplnenie, že schvaľuje tak, ako máme a „žiada zvolať rokovanie so Správou mestskej zelene za účelom riešenia ďalších detských ihrísk v mestskej časti“, pretože my sme na finančnej komisii mali jeden materiál, ktorý hovoril o tom, že do šiesteho mesiaca má Správa mestskej zelene predložiť nejaký materiál. Ten sa neudial. Takže zaviazme uznesením zvolanie takéhoto stretnutia. Samozrejme, ktorí poslanci budú mať záujem, tak nech tam prídu a nech povedia svoje názory. Takže dávam návrh žiada miestny úrad zvolať.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Chcem sa teraz postaviť na stranu vedenia mestskej časti, že také stretnutie tam bolo, hneď ako ľudia požiadali o to, aby sa tá situácia mala riešiť. Chcem povedať, že sa stala chyba. Nestala sa chyba úmyselne, že by chcel niekto ľuďom postaviť ihrisko, lebo tam argument nebol ten, že či ihrisko áno a nie. Tam argument bol ten, že ihrisko kde v tejto lokalite. A to nebol, pán zástupca, útok na Teba. Tam jednoducho prišla jedna pani, my to máme zdokladované emailami, ktorá povedala, že prišiel tu niekto z mestskej časti a hovoril nám, že my máme robiť petíciu proti detskému ihrisku. Veď tu tieto veci sa diali, taká komunikácia tu bežala. Ja som z toho bol zaskočený. Ale ja sa nechcem k tomu vracieť. My tu dnes nie sme preto, že nejaká pani, ktorá bola utrhnutá z vagónu a viem od susedov, že jednoducho je mimo úplne, lebo neznáša deti, tak teraz si išla vŕšiť to, že tam budú deti na Vás, na mne a nejakú partiu tam rozohrala, a emaily, a neviem čo. My sme tu dnes preto, aby sme schválili ihrisko, ktoré tam má byť. Súhlasím s pani poslankyňou, že Správa mestskej zelene nech príde, nemusí nám dávať emailom, písomne, nech prídu tu na zastupiteľstvo a nech povedia, že ideme robiť taký harmonogram prác a ideme robiť také, a také ihrisko, lebo toto ihrisko nie je to, ktoré je v pláne mestskej časti, nie je v pláne plánu práce Správy mestskej zelene. To je to, na ktoré som ja vybavil špeciálne peniaze s tým, že keď tam bude teda ihrisko, v ďalšom kroku do konca roka tam spravíme ešte venčovisko pre psov, aby aj tá druhá skupina ľudí bola za saturevaná, že proste tí, ktorí majú radi deti, budú mať ihrisko a tí, ktorí nemajú kde venčiť psov, tak budú mať proste ohradené venčovisko. Cieľ je ten, aby sa tu robili veci trošku systematicky, nie ten, že kto kde zavolá, donesie peniaze, lebo to nie je systémové riešenie. To je zase o nejakom lobingu, ale tu by mali veci trošku možnože inak fungovať a od toho ste tu Vy, aby ste to vyvolali.

Mgr. Grega – ono by to tam malo fungovať, ale znova to tu padlo, že mestská časť Zodpovedne prehlasujem, že mestská časť absolútne nič nemá s tým a nijaké hlasy nezbierala. Boli za mnou, pán Dreveňák, bol tu, ale asi mu dlho bolo, tu mám petíciu, ktorú sme aj na mesto odoslali. Je tu asi 80 podpisov, dátum je 18., 21.8. sme to dostali. Ja len hovorím. Bol som povinný konať, bol som na tom mieste, povedali, že tam nie. Ja som rád, keď hocičo vznikne v Starom Meste a tiež pevne verím, že nik sa na to nesmie dívať politicky, lebo je to pre deti a tie deti nevedia ešte čo je kto, aká strana, kto je kto. Oni sa chcú hrať a chcú mať pohybové aktivity. Dúfam, že to tak budeme robiť ako sme povedali.

JUDr. Brixi – poďme sa niekam posunúť, to je jedno, či to bude červené, zelené alebo kvietkované. To je úplne jedno. Je to o tom, že chceme to urobiť a stala sa chyba. Robíme toto ihrisko, aby ste všetci vedeli, na miestne pôvodného detského ihriska, aby nebol žiadny konflikt, že kde sa stavia.

p. Djordjevič –budem diskutovať naozaj veci a k tomuto problému. Budem sa snažiť byť krátky, nie vždy si to situácia vyžaduje. Aby sme sa poučili pre budúcnosť a využijeme túto situáciu, lebo totálne sa stotožňujem s názorom pani poslankyne Hulmečíkovej, že niečo aby sme sa naučili. Takže, petícia bola doručená 18.08., pred chvíľou pán starosta povedal 18.08.2015. Zasadala komisia výstavby koncom mesiaca. Táto komisia, ktorá je výstavba, komisia vôbec nebola informovaná, že sa petícia deje. V poriadku. Ja tam vidím chybu, ja by som bol rád, keby komisia výstavby bola informovaná, že je na úrade petícia. Napríklad v dnešnom materiáli č. 19 je petícia proti Ibize atď., TIP-TOP-u, svadby. Tá je v materiáli. Táto nie je. Čiže, keď je jedna, nech bude aj druhá. Ja by som bol rád, keď nás vie pani riaditeľka múzea, za čo jej veľmi pekne ďakujem, informovať o vernisážach, keď nás Mgr. Birková vie informovať o súťažiach, projektoch mestskej časti, bol by som veľmi rád, neukladám vám to za povinnosť, ale veľmi by som sa vám pekne poďakoval a ocenil, ak by ste v budúcnosti aspoň krátkym emailom informovali nás poslancov, a hlavne z daného obvodu, že je na mestskú časť doručená petícia. Lebo poviem to vulgárne a poviem to z prosta do mosta. Mňa stretne niekto na ulici, na vedľajšej ulici je petícia. Ja som poslanec daného obvodu a vyzerám ako totálny hlupák, že ja neviem, že 360 ľudí tam odovzdalo podpis. Vyzerám ako idiot, ktorý nevie čo sa deje v mojej mestskej časti. Takže veľmi budem vďačný, keď aspoň poslancov z daného obvodu budete informovať krátkym emailom, nemusíte nám volať ani sms-kovať. Email nestojí nič. Odošle sa hromadne, stojí to tri minúty práce, nemáme tu milión petícií denne. Máme tu jednu petíciu za dva mesiace. Informujte poslancov z daného obvodu, že je nejaká petícia, lebo ja chcem vedieť ľuďom kompetentne odpovedať a netváriť sa ako keby som spadol z mesiaca. Veľmi pekne ďakujem.

Ing. Süli – odporúčam do Vašej pozornosti ihrisko na Park Angelinum, kde onoho času, pred niekoľkými desiatimi rokmi sme postavili pekné basketbalové ihrisko, povedal by som aj také športové ihrisko a postupom času obyvateľstvo zostarło a dnes sme pri tom, že sme museli demontovať basketbalové koše, lebo to obyvateľov ruší. Stále si myslím jednu vec. Tento návrh mal byť v komisii. Nebol. Keď ste už dali mimo komisie do zastupiteľstva, taký skromný náčrt ...

Mgr. Blaškovičová – prišlo to emailom.

Ing. Süli – dobre. Nepozrel som sa, prepáčte, ale malo to byť v komisii. Treba pochváliť tých, ktorí na to prispeli a chcú tam to ihrisko. Ale predpokladám, že je tam aj jedna skupina obyvateľov, ktorá to asi nechce. Už sú všetci? A ten náčrt je k dispozícii niekde? Je tu, každý to videl? Môžeme priložiť k tomu.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Mne tiež nie je príjemné, že veci neprešli komisiou, ale jednoducho život niekedy prinesie to, že zastupiteľstvo musí konať flexibilne. Keď sme boli schopní tu rozhodovať o majetko-právnych operáciách, ktoré neprešli, nemôžeme tiež rozhodnúť o tom, či ihrisko bude alebo nebude? Lebo toto je banalita. Tu dávame len súhlas. A hlavne je to vyrobené a je to na Správe mestskej zelene. To ihrisko už fyzicky tam stojí. Čaká len na nás dnes.

Ing. Hanesz – faktická poznámka. Určite podporím tento návrh, lebo ihriská v Starom Meste potrebujeme. Ten príklad z Park Angelinum je zlý, nepríjemný, lebo sa to demontuje. Ja chcem, aby sme našli nejakú procedurálnu možnosť, aby vlastne sa nejako zakomponovalo do nejakého rozhodnutia to, čo pani Hulmečíková chcela, aby sa išlo trochu na to systematickejšie. Aj my chceme mať inde ihriská, kde ľudia vlastne vidia, že 40 rokov je tam jeden kolotoč a nič sa tam okolo toho nedeje, a deti tam vyrastajú tiež. Čiže, vymyslime spôsob, aby sme mali ďalšie detské ihriská a keď niekto vie zohnať zo svojej pozície peniaze, tak samozrejme môžeme sa tešiť. Keď budeme my v inej pozícii, tiež zoženieme, len potrebujeme, aby ľudia boli spokojní.

Mgr. Grega – ten spôsob už bol kedysi vymyslený, pred, ja už neviem, 12-timi rokmi. Bol som vtedy ako poslanec člen práve že stavebnej komisie, predsedal tomu, teraz si nespomínam, taký dosť starší pán a vtedy sa chodilo dosť často výjazdovo. Keď sa vtedy prispievalo, išlo sa pozrieť na strechy. Aj tam sme dokonca boli na Komenského. Ja by som odporúčal občas tak aj vyjsť vonku a pozrieť si spoločne tie sporné miesta.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Bude smerovaná ku kolegovi Briximu. Ak by bolo možné, ak by boli tie hojdačky, ktoré tam sú plánované na tom ihrisku, boli také, kde bude môcť sa hojdať mamička s dieťaťom.

Mgr. Grega – to, čo teraz kdesi sme videli.

p. Djordjevič – chcem doplniť, že som bol prizvaný na to miesto. Bol som sa pozrieť, lebo sa zaujímam o veci a stále, keď mi príde nejaká pozvánka na niečo, čo sa deje, tak prídem. Na tom mieste, kde sa plánuje táto revitalizácia, je tam asi 7 metrové pieskovisko, kde by olympijskí trojskokani mohli skákať asi skok do piesku, ale skutočne sa v tom obrovskom pieskovisku nikto nehrá, lebo nie je ohradené a naozaj sem tam sa tam vyskytnú aj psie exkrementy. Sú tam ošarpané staré preliezky. Čiže, toto bude úplne nové. Bude to ohradené práve kvôli tým psom, ktorým sa dostane náležitý priestor hneď vedľa na tom venčovisku, ktoré je zatiaľ v štádiu plánu. Čiže, je to z môjho pohľadu vynikajúci projekt.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Tým, že tie prvky sú už vyrobené, aj sú zaplatené, nie je už asi možné ich tam teraz nejako dokladať, lebo na to nie sú momentálne prostriedky. Samotné toto ihrisko stále cez 10 tisíc eur, ale my by sme mali robiť ako mestská časť tak, aby sme sa snažili uspokojiť čo najväčšie množstvo obyvateľov. To, že je tam dnes nejaké pieskovisko, to svedčí presne o tom, že do akého stavu sme sa dostali. To pieskovisko tam je neoplotené, neohradené. Na jednej strane sa tam majú hrať deti, lebo na toto slúži, na druhej strane tam chodia psy kakať, cikáť, lebo tam nie je nijaký režim. Čiže, ak niečo budeme robiť aj do budúcnosti, skúsme to robiť tak, aby to slúžilo, lebo postaviť pieskovisko pre deti, kde ráno chodia psy a po obede sa tam majú chodiť venčiť matky s deťmi, je podľa mňa úplný úlet.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu 4b).

Hlasovanie č. 23: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 66/1** schválilo výstavbu detského ihriska bez finančnej účasti mestskej časti v predloženom znení, a to v lokalite ulíc Czambelova – Slovenskej jednoty – Komenského, na parcele 3122/2 v katastrálnom území Letná, obce Košice-Staré Mesto, ktorá je vo vlastníctve Mesta Košice, v správe mestskej časti.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal doplňujúci návrh na uznesenie v znení: „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto žiada starostu mestskej časti zvolať rokovanie so Správou mestskej zelene za účelom riešenia ďalších detských ihrísk v mestskej časti“.

Hlasovanie č. 24: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 66/2** požiadalo starostu mestskej časti zvolať rokovanie so Správou mestskej zelene za účelom riešenia ďalších detských ihrísk v mestskej časti.

K bodu č. 5/

Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – keďže som na predchádzajúcom zastupiteľstve sľúbil, že budem objektívny, tak musím uznať, že táto správa je dobrá, je vecná. Sú tam vybavené konkrétne sťažnosti občanov, nie sú tam na pol strany ..., dobre, aby som nekrivdil, na štvrt' strany spomenuté vodnopólové zápasy navštívené, ale sú tam skutočné riešenia problémov. Takže chválím.

Chcel by som tu otvoriť trochu inú problematiku, ktorú som si ešte dnes ráno vypísal, lebo som si preveroval konkrétne dátumy. Keďže sa musím zmestiť do troch minút, tak budem trochu rýchlejšie čítať. Bol by som rád, ak by starosta zaviazal zástupcu, že počas otváracích hodín úradu pre verejnosť, bol na úrade a nevybavoval si súkromné veci alebo veci súvisiace s jeho individuálnou kampaňou, keďže je zástupcom na plný úväzok. Príklady: 31.03.2015 sa zástupca starostu nezúčastnil komisie sociálnej, lebo strana SIEŤ organizovala tlačovku ohľadom električkových tratí. Na druhý deň v stredu 01.04.2015 bol pán Ing. Trnka spomenutý v denníku Korzár v článku „Podnikatelia zvažujú žalobu na mesto“. Dňa 19.06.2015 o 11.20 hod. som ho na vlastné oči videl pred obchodným centrom Aupark ako zbiera podpisy na petíciu proti primátorovi Rašimu. Dňa 11.05.2015 rozdával zástupca Trnka na Bardejovskej ulici vodičom kávu. Dňa 04.09.2015 ráno rozdával minerálku šoférom a ja sa pýtam, že či v konkrétnych uvedených časoch mal v tieto uvedené dni vypísanú dovolenku alebo nech nám tu všetkým vlastne povie, že či je to jeho náplň zástupcovskej práce, keďže minule sám priznal, že okolo 2 300 € v hrubom dostáva. Ďakujem pekne.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Mala by som takú poznámku skôr k tejto správe. Písala ju pani Birková, tak pravdepodobne nastalo nejaké nedopatrenie, ale na tej druhej strane, tretí odstavec zospodu je napísané „Začiatkom septembra som sa zúčastnil na plenárnych zasadnutiach našich materských škôl“. Skôr by sa tam žiadala úprava toho textu, pretože som v dvoch školských radách a plenárky, jedna je dnes a druhá je o týždeň.

Mgr. Grega – nie. Je to v poriadku. Zúčastnil som sa na štyroch zasadnutiach.

Ing. Hulmečíková - tak potom treba to tak napísať. Neboli všetky.

Mgr. Grega – nepovedal som, že na všetkých.

Ing. Petrovčík – vážení poslanci, hlavne tu kolegoví Djordjevičovi by som zase chcel pripomenúť, držíme sa témy, riešime teraz správu o činnosti starostu. Zase už tu riešime zástupcu starostu. Ja to osobne vnímam ako osobné invektívy. Vážne. Skúsme sa trochu kontrolovať a držíme sa témy. Ďakujem.

Ing. Süli – nie som žiadny obhajca nikoho, ale skúsil som to remeslo alebo tú službu, ktorú robia títo páni. Nie je to osem hodinový úväzok, ráno od 7,30 do 16,00 hod., ale je to 24-hodinový úväzok, takže prepáčte pán poslanec, ale Vaše invektívy nie sú na mieste. On je zástupcom aj poobede, aj v sobotu, nedeľu, aj večer, aj ráno, aj po pracovnej dobe a sa mi zdá, že možno taká bledá závisť. Ale to je všetko.

p. Djordjevič – faktická poznámka. V poriadku, Vy ste mi niečo povedali, ja Vám budem oponovať. Ja tiež, myslím si, že ešte celkom slušne zarábam, ja tiež by som vedel siahnúť do vrecka, nemusela by mi to dať politická strana a viem kúpiť dve bandasky kávy a postaviť sa tam ako cirkusant na križovatku a robiť si kampaň, lebo možno aj ja pôjdem v marci kandidovať do Národnej rady. Ale ako sa na to ľudia dívajú. To ja nemám teraz z vlastnej hlavy, lebo ja komunikujem s ľuďmi. Okrem iného som zástupca vlastníkov, kde býva 134 ľudí a pýtajú sa ma, že ten zástupca čo robí, lebo tu mám napríklad jeho pero. On si v predvolebnej kampani mal napísané, čo som robil štyri roky. Teraz napríklad už je zástupca vyše roka. Minule ste mu Vy konkrétne dal otázku, že aký je prínos, že čo je jeho pracovnou náplňou. Hovoril plaváreň, atď., budem rýchly, aby som sa zmestil, že riaditeľky materských škôl sú tam. Plaváreň má riaditeľa, múzeum má riaditeľku tak isto a on povedal, že euro fondy. Tak ja sa ho teraz chcem opýtať, že z tých euro fondov koľko centov, lebo viem, že eur asi ťažko, priniesol do kasy mestskej časti. Dakujem.

JUDr. Brix – mal som vo zvyku, bol som podstatne mladší, vstupovať do takýchto debát, ale už som z toho vyrástol a Vás chcem poprosiť, že máme dosť veľa bodov pred sebou a myslím, že tu viacerí z nás majú aj inú robotu, ako tu si vykrikovať kto sme si, čo sme si. Skúsme ten poslanceký plat, ktorý je, skúsme si ho odsedieť vecne, tak aby z nás tu bol nejaký ošoh, lebo to, čo urobil pán Trnka, pán starosta, to vyhodnotí volič na konci volebného obdobia. Teraz mňa to fakt nezaujímá a poďme sa venovať veciam, lebo za chvíľu je obed a ja musím odísť, a viacerí tu majú inú robotu, takže ničomu toto neslúži. Ešte 30 bodov, či koľko je ešte pred nami.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 5.

Hlasovanie č. 25: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 67 vzalo na vedomie informáciu o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predložennom znení.

K bodu č. 5/

Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho V. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, ktoré sa konalo dňa 17.06.2015.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Mgr. Blaškovičová – keďže na ostatnom zasadnutí som sa nemohla zúčastniť, nemohla som možno ani dôvodiť k návrhu, ktorý predkladala Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 49. V tomto uznesení sa navrhuje vymáhanie pokuty bývalým poslancom, ktorí neodovzdali v zmysle zákona majetkové priznania. Jednak po dohovore s pánom právnikom, ale aj po všetkých ostatných skúsenostiach, myslím si, že bolo by vhodné toto uznesenie zrušiť. Myslím si, že si ním narobíme oveľa viacej starostí, ako prínosu. Ja viem, že zákon nám čosi ukladá, ale veď viete ako ste aj hlasovali, že sa mohlo uložiť aj kolegom, ktorí sú aj v tomto zastupiteľstve, tým to bolo odpustené, od ktorých si myslím, že keby prišlo na lámanie chleba, tak tá vymožitelnosť je jednoduchšia ako vymožitelnosť od ľudí, ktorí tu už nie sú. Tak ako som navrhovala, aby sme odpustili túto pokutu kolegovi, tak si myslím, že by

bolo vhodné zrušiť toto uznesenie, lebo naozaj narobíme obrovské starosti. Budeme podávať súdne žaloby, budeme hľadať tých ľudí. Okrem toho naozaj existuje aj objektívny dôvod. Napríklad, bývalá kolegyňa Racková bola veľmi dlho chorá. Mala veľmi vážne zdravotné problémy. Aj by sme jej, myslím si, ako človeku, spôsobili problém. Takže môj návrh je, aby sme zrušili uznesenie č. 49/2 prijaté dňa 17.06.2015. Môžem Vám to prečítať, ale tak isto to tu vidíte v bode, ktorý práve prejednávame. Bolo to uloženie pokuty v sume mesačnej odmeny bývalým už nezvoleným poslancom p. Benkovskému, Beňovi, Rackovej, Valkovi a Varinskému za porušenie povinnosti nedodržania lehoty stanovenej podľa ustanovenia Takže predkladám takýto návrh na uznesenie.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Mám tu smolu, že ja som podpredseda Ústavného výboru pre konflikt záujmov a nezlučiteľnosť funkcií a takýmito žiadosťami, kto nepodal majetkové, kto podal v inej podobe ako mal, tomu sa, žiaľ, venujem denne a dávame pokuty nie vo výške mesačného platu, ale šesť násobný, dvanásť násobky. To ideme do desiatok tisíc eur mnohokrát a mnohokrát mi je tých ľudí strašne ľúto, lebo poznám tých ľudí, ktorí skončili v kóme po ťažkých nehodách, nemohli podať. Boli tam objektívne ľudské skutočnosti, ale musíme si uvedomiť jednu vec, že my tu nie sme páni svojho rozhodnutia, podľa môjho názoru. Mne je tých ľudí strašne ľúto. Ja dokonca nebudem asi ani hlasovať, lebo poznám mnohé tie prípady. Ale aby som nejako ani neškodil litere zákonu, žiaľ bohu ten ústavný zákon je taký, a je to ústavný zákon, to nie je nejaká miestna vyhláška, ktorá nám dáva presné a taxatívne vymedzené mantinely, čo my môžeme, čo nemôžeme robiť. Čiže, aby som tu nerobil nejakého premúdreňého technokrata teraz zo seba. Prijmeme nejaké rozhodnutie politické, lebo to je len o politickom rozhodnutí, že proste u ľudí, u ktorých je objektívny dôvod a vieme ten dôvod, tak teda skúsme si povedať, že teda zohľadnime nejaké tie skutočnosti. Ale na strane druhej, bojím sa toho, že pokiaľ by sme neprijali rozhodnutie, ktoré nám káže ústavný zákon, tak pôjdeme v princípe proti nemu, čo tiež nie je, podľa mňa, úplne dobré riešenie, lebo nešli by sme asi príkladom ostatným mestským časťami, ostatným mestám a obciam. Viem, že pani Racková mala problém. Ja som s ňou mal osobný konflikt, mohol by som byť ten prvý, ktorý by som jej mohol tú pokutu napariť, ale rozumiem tomu, že človek jednoducho sa niekedy môže dostať do situácií, kedy jednoducho i zabudne, i má právo. Sme ľudia, môže sa stať čokoľvek. Toto sa môže stať komukoľvek z nás, že to nepodáme a tá odmena 200 eur nás proste môže dobehnúť. Len sa bavme o tom, že čo s tým chceme robiť do budúcnosti, lebo nám zákon jasne hovorí, čo môžeme a na druhej strane máme, podľa mňa, aj my morálnu povinnosť voči tým, u ktorých je objektívny dôvod to posúdiť, aby sme to posúdili.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Tiež sa chcem pripojiť k tomu názoru, že bolo nejako rozhodnuté na minulom zastupiteľstve, padlo rozhodnutie. Miestny úrad urobil už nejaké kroky v tomto smere. Išli výzvy na zaplatenie, myslím, neviem teraz termínus technicus. Bolo by také zvláštne, keby sme to teraz stiahli alebo zrušili. Je tu aj to, čo vravel kolega Brixi, vyplýva to zo zákona. Keď nepodám daňové priznanie načas, tiež nikoho nezaujímá, že som ležal v nemocnici.

Ing. Süli – tento problém sme rozobrali na ostatnom zastupiteľstve a keďže nie sme dostatočne informovaní aké sú naše možnosti, požiadal som pána hlavného kontrolóra, ktorý je právnik, nech nám vysvetlí ako to je možné urobiť. Môžeme odpustiť, nemusíme? Musíme, nemusíme? Otázka znela tak. Miestne zastupiteľstvo, teda komisia zo zákona musí dať návrh na to, aby tí, ktorí nepodali toto priznanie, aby boli pokutovaní. Inú možnosť nemá komisia. Zastupiteľstvo môže a nemusí uložiť, ale podlieha to uzneseniu zastupiteľstva. Komisia rozhodla, že predloží povinnosť, aby bola uložená pokuta tým, ktorí to neurobili. Zastupiteľstvo rozhodlo, že uloží pokutu a tá pokyn mestskej časti, aby vymáhala túto pokutu od týchto bývalých poslancov a bolo nám aj to povedané, že náklady na vymáhanie budú vyššie, než získaná pokuta. Bude to veľmi prácne, zložitá a bude sa to ťahať veľmi dlho, ale napriek tomu zastupiteľstvo povedalo, že áno, vymáhajme od týchto ľudí túto pokutu, lebo nesplnili svoju zákonnú povinnosť. A keď už oni nebudú zákony čítať, tak prečo by

sme mali my to tolerovať. Ale rozhodlo zastupiteľstvo, máme to na stole. Je to len návrh pani predsedníčky tejto komisie, aby sme od toho upustili. Máme na to totižto právo. Môžeme to urobiť.

Mgr. Grega – možno by bolo dobré zapracovať, že posledná výplata poslanca vo funkčnom období bude vyplatená až vtedy, keď podá priznanie. Tým pádom by sme sa tomu vyhli.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Ja len to chcem, lebo neviem, či je to pravda, teraz som tu počul tu od pána poslanca Djordjeviča, že my sme nejakému nášmu kolegovi súčasnému pokutu na nesplnenie povinnosti odpustili? Tak sa potom chcem opýtať, že kde stoja kolegovia súčasní nad zákonom? Ešte raz. S pani Rackovou mám problém, ale žena, ktorá ostala doma po vážnej operácii chrbtice nevládna, tak jej sme pokutu naparili, lebo tu nesedí a človeku, ktorý tu sedí a objektívne mal povinnosť to podať, tak jemu sme odpustili. Lebo prečo? Ja sa pýtam, lebo

Mgr. Grega – chcem odpovedať, že to je na rozhodnutí poslancov. Pamätáte sa, bola taká záležitosť pred štyri alebo šiestimi alebo ôsmimi rokmi, keď som zhodou okolností ja bol medzi tromi na meste, lebo som to tiež zabudol. Boli tam traja. Ja som tú pokutu dostal a tí dvaja nie. Niektorí povedali, že nepočuli alebo ..., ale bola to moja povinnosť. A čo? Stalo sa to. Raz tak, raz tak a sa s tými ľuďmi bavíme doteraz. Aj Euba bola tam, aj Vy ste tam sedeli. Možno vtedy nie. Bolo to dávno, nepamätám si. Je to len na rozhodnutí Vás poslancov. Prečo jeden tak a druhý tak.

prof. Rácz – nemôžeme ísť proti zákonu, lebo to potom by sme mohli vyhlásiť košickú republiku a hocičo možné. Takže my o veciach, ktoré porušujú zákon nemôžeme ani navrhovať, ani hlasovať. Mne na tých peniazoch nezáleží absolútne, že ako sa to bude vymáhať, to nemám ani šajnu, ale toto uznesenie asi nemôžeme zrušiť.

JUDr. Brixi – v parlamente sme dali pokuty aj vlastným poslancom, za vlastnú stranu, lebo totižto ten zákon je nepríjemný v tom, že on vám nedáva inú možnosť. Vy, keď porušíte, vy musíte tú pokutu dať. Samozrejme, stalo sa aj nám, že sme pokutu v konečnom dôsledku, ako uznesením individuálne sme nemuseli ju schváliť, lebo nebol dostatočný počet hlasov. Možno sa to pár krát stalo. Ale tu, my nemôžeme si z toho zákona, to hovorím aj kolegom v Bratislave, si robiť trhací kalendár. To je ústavný zákon, to je zákon, ktorý je najväznejší zo všetkých zákonov a keď pán Roland nesplnil povinnosť, my mu nemôžeme jednoducho tú pokutu neudelieť, lebo si ju nesplnil. A keď si ju nesplnili oni, tak potom v kontexte toho, že sme nedali pokutu jemu, potom nedajme ani im a povedzme si, že my budeme tí, ktorí zákon jednoducho ..., lebo tak je to dané, zákon my dodržiavať nebudeme a ho nedodržiavame. A nebudeme ani prví, ani poslední na Slovensku, ktorí tento zákon dodržiavať nebudú. Ale si povedzme, že je tu nejaká politika a politika je nad ústavným zákonom. A ja som bol presvedčený o tom, že teda ako budem hlasovať, ale keď viem, že pán Roland nedostal, tak ja už z úcty k tým zvyšným nebudem hlasovať. Budem hlasovať za zrušenie tohto uznesenia, lebo to je spravodlivé. Buď nech dostanú všetci alebo nech potom nedostane nikto. Ale nie, že pán Roland nedostane a títo chudáci áno, ktorí tu ešte ani nie sú a medzi nimi je väčšina dôchodcov.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Tiež som toho názoru a tiež, keď rušíme všetkým, zrušíme všetkým. Ja som vtedy aj hlasoval, že všetkým, veď môj kolega pán Beňo Pánovi Rolandovi odpustím a on býva o dve poschodia vyššie, jemu naparím pokutu. Nevedel by som sa mu asi do konca života pozrieť do očí. Proste treba zachovať trochu charakteru a rovnaký meter. Ale pán poslanec a kamarát, chcel by som Ťa poprosiť. My sa dnes na niečom uznesieme, ale ak budeš mať čas, Ty sa zaoberáš aj právom, aj ústavným právom, zisti, že či toto naše rozhodnutie bude ústavné. Máš na to páky, máš na to kontakty, máš na to hlavu a na najbližšom zastupiteľstve alebo emailom nás o tom informuj. Ak dnes odpustíme týmto bývalým poslancom pokuty resp. sankcie, že či to

bude v súlade so zákonom. Keď to môžeš pre nás urobiť.

JUDr. Brixi – bolo to schválené, to konanie o udelení pokuty, podľa mňa, už zbehlo. Ja neviem, či teraz ..., to by asi mal kontrolór povedať. Neviem, či môžeme urobiť nejaký krok späť.

JUDr. Pillár – čo sa týka tejto problematiky už prijatého uznesenia a jeho zrušenia, tak je to vec, na ktorú sa treba pozrieť, či je a ako to je v tomto prípade. Lebo tam, čo som vlastne uvádzal ten postup, tak ten presne spočíval v tom, že to uznesenie, ktoré udeľuje pokutu by jednoducho nebolo prijaté. Ale tuná už je prijaté, takže je tam otázne, či takéto prijaté uznesenie možno zrušiť.

Ing. Trnka – len na do vysvetlenie, prečo kolegovi Rolandovi nebola minule schválená pokuta. Ide o to, že jemu v tom bránila nejaká pracovná zmluva, ktorú má s nejakým zahraničným zamestnávateľom a ďalšia vec, že kolega Roland aj sám prisľúbil, že sa vzdá niekoľko mesačných odmien, myslím že už aj niečo prispel na Staromestské kultúrne leto. Čiže tam to bolo urobené takýmto spôsobom. Znížilo to aj nejaké administratívne náklady, čiže to len na do vysvetlenie. Teraz nehovorím, ktorý názor je správny, či zrušiť to uznesenie alebo nie. Hovorím na do vysvetlenie, prečo v tomto prípade to tak bolo.

JUDr. Brixi – v parlamente sú také výhovorky, že prečo som nemohol podať, že môžem o tom napísať jednu knihu. A ešte aj tomu by ste neverili, že je to možné. Tu nie je otázka, či pán Roland prispel na akciu alebo neprispel. To je jeho dobrá vôľa. Ja som rád, že prispel. Aj ja prispejem, aj Ty prispeješ, každý prispeje, keď je potreba. Ale tu hovorme o tom, že tu jednoducho, ako keby ste dostali pokutu za prekročenie rýchlosti a na druhý deň vás na tom istom mieste zastaví policajt a poviem, že, ale on vám tu pokutu akože odpúšťa. Podľa mňa to nie je úplne možné, ako to teraz celé spraviť, lebo keď raz pokutu udelíte, ja som tu nebol, tak podľa mňa tá pokuta sa stáva právoplatnou, lebo bola schválená uznesením zastupiteľstva. Ja si nie som teraz istý, hoci veľmi by som chcel týmto ľudom pomôcť, ale nie som si istý, či my môžeme spätne. My nie sme orgán, v tomto prípade, verejnej moci. My nemôžeme, podľa mňa, sa spätne rozhodnúť, že pokutu dostaneš a na druhý deň už nedostaneš. A keď áno, kľudne môžeme

Mgr. Grega – ja by som bol za to, aby sme prerušili toto, dáme si nejaký výklad od kompetentných orgánov a potom, pretože ja tiež neviem či by som to podpísal alebo nie, lebo je to fakt sporné, lebo keď sa tak rozhodne, boli prípady, ten tak, ten tak, keď rozhodovali. Ale keď teraz rozhodneme a teraz zase spätne, no Každý by si mal byť vedomý, že to má urobiť. Viete tie dôvody, že sú možno smiešne. Ono sa to fakt stane, že niekto má toľko roboty, že to zabudne. Ja vám poviem jednu vec. Ja som to mal pripravené doma na stole. Manželka upratovala a proste dala to preč a ja už som to nevidel a zabudol som na to. Myslel som, že som to dal. A u tých druhých, ktorí už nie sú poslancami, možno si povedali, ta čo už ja? Alebo nevedeli, že to majú. Takže ja by som odporučil, aj tu, aby naše oddelenia, aby sme tomu predchádzali, organizačné. Keď sa skončí obdobie, písomne im pripomenúť v zmysle zákona, telefonicky, písomne, že máte túto povinnosť.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, v ktorej poslanci potvrdili, že boli o tejto povinnosti písomne informovaní.

Ing. Trnka – len to som chcel povedať, že všetci boli informovaní o tom, že to majú podať. Povedal by som, že neznalosť zákona neospravedľuje. Čiže, neviem ako toto potom budeme vysvetľovať voličom. To je jedna vec. A po druhé, je ešte možný opravný prostriedok na Ústavnom súde, čiže oni majú možnosť sa tomu vyhnúť, ak dokážu to, že to bolo nejakým spôsobom diskriminačné. Je tam ten opravný prostriedok. Ak s tým nesúhlasia, majú možnosť bojovať za svoje práva.