

sme využili službu hlavného kontrolóra, aby nám povedal. Táto správa, treba pochváliť hlavného kontrolóra, je dosť dôsledne urobená. Dáva nám jasný prehľad ako to bolo, ako to je. Prosím, aby sa ešte vyjadril k týmto veciam, ktoré som predniesol.

JUDr. Pillár – čo sa týka týchto otázok, tak v prvom rade musím poukázať na to, že ja som viazaný pri vykonaní kontroly zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, ktorý mi jasne stanovuje všetky pravidlá, podmienky, ktoré musia byť splnené, aby som ja mohol konštatovať nejaké porušenie. V prvom rade je stanovené, že mi neprináleží hodnotiť stupeň porušenia, ku ktorému vlastne došlo a v prípadoch, pokiaľ nemám úplne jednoznačne preukázané, že k takémuto porušeniu došlo, tak nemôžem konštatovať, že došlo k porušeniu zákona alebo zásad a tým pádom ani nemôžem žiadať vlastne kontrolovaný subjekt o nápravu. Ja som to práve za to ani nekonštatoval, iba som upozornil na tieto nedostatky, ktoré, aj som uviedol, že ja objektívne neviem zhodnotiť, pretože aj podľa zákona po, napr. verejnej obchodnej súťaži alebo po takejto dražbe, je povinnosť vykonávateľa tejto dražby, alebo tejto verejnej obchodnej súťaže archivovať tieto dokumenty 5 rokov. Tu, pokiaľ vidíme kedy tieto zmluvy boli uzatvárané, tak došlo k oveľa dlhšiemu časovému úseku a preto množstvo materiálov, napr. zo Strediska obecných služieb, čo sa týka týchto zmlúv, neboli vôbec žiadne zachované, ani v archíve, takže nedalo sa vôbec hodnotiť. Pri ostatných, tak isto pri tých spisoch, kde boli tieto zmluvy, sa nenachádzali tieto dokumenty, takže ja som jednoznačne nemohol konštatovať, že došlo k takémuto porušeniu. Tu poukazujem práve na to, že aj pri určovaní tých zmlúv, ktoré mali byť kontrolované, nebolo veľmi vhodné to, že boli až z takého dávneho časového úseku. Do budúcnosti navrhujem, pokiaľ sa bude dávať kontrolovať nejaký právny stav alebo nejaké zmluvy, jednoducho bolo by vhodné maximálne dozadu do 5 rokov odo dňa, kedy vlastne sa nariaďuje vykonať tú kontrolu, lebo ináč dosť ťažko účinne túto kontrolu vykonať a tieto dokumenty všetky aby som aj mal k dispozícii.

Mgr. Grega- ja by som chcel zareagovať na pána Süliho. Áno, to je pravda, že v tých 13-tich prípadoch nebola možno dražba, alebo neviem čo malo byť. Ale teraz sa pýtam. Kto je vlastne za to zodpovedný, kto to má vedieť? V prvom rade by to mal robiť právnik, lebo ten právnik tieto veci parafuje, že či to je v súlade s nie čím alebo nie je. V druhom momente, že ja som o niektorých veciach nevedel, že sa musia robiť, ale tí právnici to robili tak, ako to robili v minulosti a preto musím konštatovať, že síce tu bola, čo to tu bolo? Hornets. Ale teraz, len tak námatkovo, napr. Progress Promotion – zmluva zo dňa 22.12.2005. Ja som tu bol od júla 2006. Nedostatky – chýbajú dokumenty preukázajúce, že pri výbere nájomcu prebehla dražba alebo verejná obchodná súťaž. Prvý prípad. Upratovacie služby TARY – január 2006. Ten istý prípad. Potom je tu ISPA – 22.12.2005 – ten istý prípad. Je ich tu viac. Ja som to len teraz tak námatkovo vybral. Ale treba k tomu jednu vec povedať, lebo nechcem tu viniť to, čo bolo predtým, ale ani teraz, lebo to je taká záležitosť, že dovoľm si povedať, že tie dražby, že to bol nezmysel. Pretože, keď máte alebo niekto vám príde, alebo vám ponúkol, že vám dá nejaký reklamný panel, tak to sa dražiť nedá, pretože tie ceny sú jasné. Je 5,6,7 spoločností a v minulosti, to aj Ty vieš, keď si bol, že desať tisíc, alebo koľko, boli ochotní dať ročne. Tá mestská nemala tie peniaze a zrazu niekto prišiel a ich dal. Čiže, naopak, získavali sa finančné prostriedky. Čo sa týka ČH HORNETS, no neviem si predstaviť a ja to nazvem, že by to bola hlúposť, že pre klub, ktorý je majstrovský klub alebo má 5 alebo 6 titulov, a vďaka ktorému možno tiež to prispelo k tomu, že mesto má ten titul Mesto športu, chceli nejakú šatňu alebo kanceláriu a oni tam sú, oni tam boli, oni robia dobré meno našej mestskej časti, nehovoriac o tom, že sme ich nejakým spôsobom finančne nepodporovali, a to by sme mali, pretože mesto to robí. V minulosti ešte bolo vyčlenených tuším 40 miliónov korún, keď si pamätám, na podporu športu. Aj teraz dostanú všetky a my by sme mali podporovať to, čo je v Starom Meste a keďže máme plaváreň, tak by sme mali podporovať vodné športy, plavecké atď. Neviem si predstaviť, že by sme to dali do dražby pre nich, aby mohli trénovať, alebo aby tam mali nejakú kanceláriu a teraz by si tam to vydražila nejaká, to je jedno, niekto by si to tam vydražil, čo s tým nemá nič spoločné.

A to by sa mohlo stať aj plavcom, trebárs potápačom. Nemá to jednoducho logiku, aby sme my niečo dražili a potom im nedali. Nevieť si predstaviť, aká by sa potom spustila vlna nejakého odporu proti nám, že my sme to tak urobili a oni nemajú kde trénovať. Aj tieto veci treba za tým vidieť.

p. Djordjevič – táto správa je naozaj obsiahla. Keby sme sa mali venovať všetkým detailom, tak by sme tu asi do rána boli. Ja len tak preletím. Niečo, čo sa mi nepozdávalo, ale to už je jedno. Napríklad svetelná reklama na balkóne. Tam je jeden m². Od jednej spoločnosti je príjem pre mestskú časť 199 eur. Druhá svetelná reklama je od inej spoločnosti 4,5 x 1,5 je okolo 6 m² za rovnako 199 eur. Síce jedno je na balkóne, druhé je fasáde. Nevieť sa teraz vyjadriť k týmto cenám. Toto nechám.

Mgr. Grega – môžem zareagovať?

p. Djordjevič – možno balkón je lukratívnejší.

Mgr. Grega – nie, balkón nie je lukratívnejší, ale to je informačná tabuľa, ktorú má k dispozícii mestská časť, takže sme nemuseli kúpiť a okrem iného, keďže sú tam zápasy a sme radi, že sú tu aj medzinárodné zápasy. Keby nebola, tak nemôžeme tu mať medzinárodné zápasy, ktorým sa mesto hrdí a vedenie mesta prijíma všetkých týchto funkcionárov. Sú tam také informácie ako je teplota vody, koľko je hodín. To je tá reklamná tabuľa.

p. Djordjevič - nie. Pán starosta, hovoril som o 11/ bod Upratovacie služby TARY, oni mali reklamu 1 m², čiže 102 cm x 85 za ročne 199 eur a potom bod 16/ EN – SECURITY SYSTEMS 4,50 x 1,50 m je 199 eur. Ale hovorím, toto vôbec nechcem rozoberať. Len som tak spomenul. Jedno mi tu je nejasné. Je tu billboard, predmetom zmluvy je prenájom časti parcely MKP za účelom osadenia dvoch kusov jednostranného billboardu o výmere 5,1 x 2,4 m na križovatke Vojenská, Kuzmányho. Mi to nie z kontextu plavárne jasné. To mi určite vysvetlíte. To je strana 15 NZ č. 3154391, bod 18/ Rabaka. Potom splatnosť 60 dní pre ČH HORNETS, tam už je napísané v nedostatkoch, že došlo k znevýhodňovaniu. Keď sa vrátim k tejto, čisto len z technického hľadiska, ako pán starosta hovoril, teplota vody. My sme vtedy pred zasadnutím boli v kaviarni s profesorom Ráczom. Videli sme, že tam reklamy bežali o stošesť. Je tu uvedená výška nájmu 66 eur mesačne. V ostatných zmluvách píše, že mesačne plus spotrebovaná elektrická energia. Mám dojem, že som sa pýtal pána Hliváka v ten deň, že koľko sa platí za tú tabuľu. On mi povedal, že je to recipročne iba za spotrebovanú elektrickú energiu. Čiže, znamená tých 66 eur, či je z nájmu alebo či je len to za spotrebovanú elektrickú energiu, ktorú musí naša mestská časť zaplatiť. Áno, sú tam oznamy, dokonca sa využíva táto tabuľa na zápasy a naozaj skutočne dobré zápasy, aj reprezentačné zápasy. To, pán starosta, súhlasím s Vami. Len hovorím, že sa využíva aj na komerčné účely a taká veľká reklama 66 eur ročne, mne sa to zdá málo.

Mgr. Grega – ešte raz. Bolo to výhodné, odsúhlasilo to, alebo vedelo o tom predchádzajúce zastupiteľstvo. Znova hovorím, je to veľká informačná tabuľa predovšetkým pre ľudí a pre návštevníkov plavárne. To je po prvé. Čo sa týka, že tam bola reklama, tak to je jasné, že tam musí byť aj nejaká reklama. Je to predovšetkým pre oznamy aj miestnej časti a sú tam rôzne, čiže tam sa propagujú a vtedy, keď ste sa Vy náhodou pozerali, tak vtedy sa asi nepropagoval nejaký beh, lebo nebol, alebo nejaké akcie, ktoré robíme. Čiže treba si to pozrieť, vedieť ako je to. Ja si myslím, že toto bolo veľmi výhodné rozhodnutie, že máme takú tabuľu, že sa za ňu nemusíme hanbiť. Nevieť, či Vy ste videli predtým aká bola tabuľa. Nebola to naša tabuľa, bola nejakého klubu. Vypadávala, bola tam hanba z toho, takže ...

prof. Rác – ďakujem za správu, je dobre vypracovaná. Súhlasím s Tebou, čo si povedal. Nebudem to opakovať. Štyri veci mám. Malé nedostatky – s tým nesúhlasím s pánom kontrolórom. Tie nedostatky nie sú malé. Ja sa ďívam teraz pravidelne na seriál o leteckých katastrofách. Stačí, že jeden taký malý spínač nezapli a už spadli dole. Takže ako náhle to legislatívne nie je v poriadku, tak to nie je v poriadku. Nikto nemôže byť trošku tehotná. Niečo je v poriadku alebo nie je v poriadku. To nie je v poriadku, to nie je menej závažné. Veľmi ale súhlasím s Vašími návrhmi na opatrenia. To je jednoznačné, lenže to by bolo treba termínovať, že u tých zmlúv, u ktorých sa našli nedostatky že dokedy a kto to odstráni. Toto je ako prvá veľmi dôležitá vec. Takže nie sú to malé nedostatky a ten termín je druhá vec. Tretia vec. Pán starosta, že dražby, ktoré sú podľa zákona, je nezmysel, môžem prerokovať nie na tomto mieste, lebo my sme tu zákonodarcami. Môžem to prerokovať v krčme. Áno? Tam môžem povedať, že dražby sú nezmysel a asi aj máte pravdu. Alebo môžem to prerokovať v parlamente a zmeniť zákon. Ale na tomto mieste s tým, že dražby sú hlúposť a preto ja porušujem zákon, no tak toto je niečo, čo je nehorázne. A štvrtá vec. Ja som tú Rabaku neprečítal, že koľko platia. Čo myslíte? Keby som ja zavolať do Rabaky, že som Janko Hraško a chcem od nich, aby mňa tam dali, lebo mám, neviem „hraškovický materiál“, koľko by odo mňa pýtali? Koľko na tom ryžuje Rabaka? To je ale taká poetická otázka.

Mgr. Grega – súhlasím. Nedá mi nič iné, len znova opakovať. Zmluvy sú tu aj z minulého obdobia. Pripravoval to právnik, ktorý tam vtedy bol, ktorého som potom zdedil aj ja. Tak pripravil zmluvy a zodpovedal aj on za to. Poslancami v tom období, aj Ty si bol poslancom v tom období. A vtedy to bolo dobré? Vtedy to nevadilo? Nezaujímali ste sa o to? Vedeli ste, či to tak má byť, alebo nemá? Ani ja, a ja som bol poslancom, a nevedel som o tom, že niečo také je alebo má byť. Čiže, znova opakujem, nič nebolo a nevyplýva to z toho, že by sa niekto na tom obohatil, ako by to chcel niekto možno pertraktovať, alebo povedať. Naopak, všetko sa robilo s tým, aby čím viac finančných prostriedkov získala plaváreň a mestská časť. Čo sa týka tých záverov, je to fajn, je to dobré, že sú tie opatrenia. My sme sa už bavili s pánom kontrolórom, že týmto smerom pôjdeme aj v iných našich organizáciách, pretože máme správu trhu, múzeum, materské školy. Ale to nie preto, že by sme chceli niekomu zle urobiť, alebo ho obesiť, proste s takým cieľom ako to bolo v tomto prípade, ale preto, pretože prevencia má byť. Teda to, čo vy lekári hovoria, nie už operovať, ale potom urobiť prevenciu. Áno, toto je vlastne prevencia ako robiť. Ja som veľmi rád, že je nejaká predloha, ktorú pán Pillár urobil, keď on bol ako právnik a myslím si, že sa o ňu môžeme potom do budúcnosti oprieť a že to bude taká univerzálna zmluva, aby tam neboli nedostatky.

MUDr. Roland – dosť veľa sa tu diskutuje o tom, potom sa tu vyberajú jednotlivé zmluvy a podobne. Myslím, že trošku sa stráca pri tom zmysel toho celého. Minule to hrozilo nejakým takým menším alebo väčším konfliktom. Som rád, že som patril k tým, ktorí presadzovali, že najprv kontrolór a potom audit, ak nebudeme spokojní. Z toho dôvodu, keď v poradí už štvrtý, dovoľm si povedať, že Vám ďakujem za jednu veľmi kvalitnú kontrolu. Úprimne teraz a otvorene poviem, že som očakával po tej diskusii na mojom prvom zasadaní, na ktorom som bol, že ten audit aj tak bude, lebo tá správa bude nie dobrá. Takže ešte raz, poklona, je dobrá a som rád, že sa bude dať akceptovať, aspoň z mojej strany. Ale teraz poďme na druhú časť. Tu sú nasledovné opatrenia, tie opatrenia navrhuje právnik a navrhuje kontrolór. Tie opatrenia nemusia mať len právny charakter, oni môžu mať aj rôzny iný charakter, ktorý sa s ním môže stotožniť a nemusí sa stotožniť alebo naopak, môže to rozšíriť. Čiže ja tu mám také poznámky, ale niečo sa tu prekrýva, takže berte to takže berte to tak, že neplatí to všetko. Podstatné je, aj miera škody, do akej miery sa budeme danej veci venovať, nevenovať. Podstatné je, či daný dodávateľ ešte dodnes nám dodáva alebo či prestal byť dodávateľom, alebo či pokračuje. Podstatné je aj to, čo povedal starosta, ja s tým súhlasím, pretože máme s tým skúsenosti, že niekedy sa to dá zdôvodniť, a nemyslím že akože zdôvodniť, ale skutočne zdôvodniť. Ja len tvrdím, že nič nebráni tomu, aby to zdôvodnené bolo, čo asi pravdepodobne v mnohých prípadoch chýba. Jasne, že to dávam preto, že nie Jožko Mrkvička, ale

preto. Nemožno to všetko hodiť len na právnikov. Ono je to niekedy spoluúčasť viacerých ľudí, jeho podriadených, potom je to, nič v zlom, aj otázka nadriadeného, či si tú zmluvu prečíta kompletne, do akej miery komunikuje sa o tej zmluve. Proste je v tom veľa vecí. Čiže, tomu by sa tiež, ja hovorím, netreba sa už do minulosti hrabať, ale treba tomu zabrániť nejakým mechanizmom, nejakým systémom, ktorý tomu pre budúcnosť zabráni.

Čiže môj návrh pre návrhovú komisiu je, že je tu jedno uznesenie, ale ja osobne by som túto vec ..., toto nie je o tom, že máme pioniersku olympiádu. Toto je jedna veľmi vážna vec, ktorá dokonca môže mať aj dopad pozitívny alebo aj negatívny v budúcnosti. Ja by som to zase nahodil na zasadanie ďalšieho zastupiteľstva, ale už by sa nevenovalo tomuto, ale venovalo časti B) nápravné opatrenia, systém ako pokračovať v budúcnosti a diskutovať už potom z tohto hľadiska a potom to samozrejme uzavrieť. Ak sa s tým návrhová komisia stotožní, tak budem rád.

Mgr. Grega – a ja by som bol tak isto rád, keby aj z radov Vás poslancov prišli nejaké tie návrhy, neviem či by sme nemali urobiť nejakú skupinu, ale aj z radov bývalých poslancov, ktorí niektoré veci takto iniciovali, lebo len tak dosiahneme také opatrenia, ktoré budú efektívne a táto mestská časť bez ohľadu na to, kto tu bude po nás, bude môcť na nich stavať.

Ing. Hanesz – mnohí spomenuli tie myšlienky, ktoré ma napadli hneď keď som toto prečítal a tiež sa chcem poďakovať kontrolórovi, lebo si myslím, že aj mne otvoril oči v mnohých aspektoch. To znamená, že maximálne súhlasím s pánom Rolandom, určité opatrenia, ktoré tu sú navrhnuté, sú skôr právneho charakteru a nás asi najviac bude zaujímať ten ekonomický dopad. Keď tie zmluvy prepracujeme a odstránia sa nejaké dodatky a vypracujú sa komplexnejšie, jednodiatejšie zmluvy a napríklad sa prešetrí, že prečo vlastne tých 100 tisíc eur sa v tom konkrétnom prípade nejakým spôsobom odpustilo preinvestovať, zrazu vidíme, že tam sa môžu aj nejaké finančné prostriedky pre Staré Mesto získať. Takže toto je moja podpora v podstate k postupu.

Ing. Süli – ja by som chcel odborne spýtať ako právnik, že pokiaľ ja sa zaviazem v zmluve, že preinvestujem trebárs 100 tisíc korún na nejaký účel a to neurobím, či v tejto zmluve je taká sankcia, že potom zmluva nie je platná. Lebo to je otázka, či bolo to tam napísané alebo nebolo. Asi nebolo napísané.

Mgr. Grega – pán Süli, ešte niektorí vedia o tom.

Ing. Süli – ja neviem, nebol som tu.

Mgr. Grega – vedia o tom bývalí poslanci, pretože sme o tom hovorili, aj na tom prvom stretnutí na Ružíne. V podstate z dôvodu finančných problémov odstúpila tá firma od toho a ponúkla nám, že nám dá vlastne ten projekt a my sme teraz uvažovali čo ďalej, že by vstúpila do toho mestská časť finančne, resp. hľadali sme nejakých investorov súkromných, ktorí by do toho vstúpili a medzitým tá firma predala ten obchodný podiel inej firme a tá sa zaviazala, že to urobí a preinvestovala tam ešte viac peňazí. To je všetko.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Návrhová komisia dostala návrhy na doplnenie uznesenia. Sú tu tri uznesenia. Pán starosta, dajte hlasovať o tom, aby sa hlasovalo per partes.

Mgr. Grega – kto je za to, aby sa hlasovalo per partes?

Hlasovanie č. 12: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Süliho hlasovať per partes.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 13: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 51/1** vzalo na vedomie správu o kontrole zmlúv, ktoré mali byť predmetom právneho auditu v súlade s ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. a zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 14: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 51/2** odporučilo starostovi mestskej časti Košice-Staré Mesto akceptovať nápravné opatrenia v závere správy cestou Miestneho úradu mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 15: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 51/3** uložilo hlavnému kontrolórovi mestskej časti Košice-Staré Mesto vykonať následnú kontrolu splnenia uložených opatrení v závere tejto správy do nasledujúceho zastupiteľstva.

K bodu č. 7c/

Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2015. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 16: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 52/1** schválilo plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2015 a **uznesením č. 52/2** poverilo hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto vykonaním kontrol v zmysle schváleného plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2015.

Predseda júci vyhlásil **10-minútovú prestávku** v rokovaní.

Po ukončení prestávky sa prezentovalo **9 poslancov**, počet zasunutých kariet 9.

K bodu č. 8/

Závěrečný účet mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2014. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Süli – predseda finančnej komisie. Finančná komisia prerokovala túto správu a v podstate nemala žiadnu výhradu k tejto správe a odporučila, aby sme dnes o tom rokovali, aj to schválili.

Ing. Hulmečíková – chcela by som sa poďakovať p. Ing. Gáspárovej za podrobne spracovaný materiál záverečného účtu mestskej časti Košice-Staré Mesto, kde je všetko to, čo sme roky, keď si spomenieme dozadu, pranierovali a chceli sme, aby tam bolo. Teraz bez akýchkoľvek pripomienok to tam dala. Keď som si pozrela rozpočet všetkých materských škôl, s akým objemom finančných prostriedkov musia pracovať v roku, tak som nadobudla dojem, že oni čarujú, pretože s takým objemom finančných prostriedkov vyjsť na nulu, tak to klobúk dole. Chcem sa touto cestou poďakovať aj všetkým riaditeľkám, že takto pracujú a neprinášajú nám nejaké straty. To isté platí aj o Múzeu Vojtecha Löfflera, pretože je to zariadenie mestskej časti, ktoré ozaj nás reprezentuje aj navonok. Máme rôzne medzinárodné výstavy. Teraz posledne, ten krst knihy Kukuru, to bolo niečo úžasné. Keď som videla tie ženy ako prijímali celú tú atmosféru, no tak bola som z toho aj ja niekde vedľa a tiež nemá Múzeum Vojtecha Löfflera taký vysoký objem finančných prostriedkov, tak si myslím, že tiež čaruje. Keď si pozriem, koľko finančných prostriedkov je v Kunsthalle a koľko má K13 v rozpočte na tento rok a keď to porovnam s našim múzeom, tak si myslím, že sa vyrovnáme. Dovolím si povedať, že sme lepší a oveľa s menším objemom finančných prostriedkov.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

MUDr. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 17: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 53/1** vzalo na vedomie stanovisko hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto k záverečnému účtu mestskej časti Košice-Staré Mesto, **uznesením č. 53/2** schválilo celoročné hospodárenie mestskej časti Košice-Staré Mesto, rozpočtových a príspevkovej organizácie bez výhrad a **uznesením č. 53/3** schválilo usporiadanie prebytku hospodárenia mestskej časti Košice-Staré Mesto a Múzea Vojtecha Löfflera.

Bližšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

Mgr. Grega – všetci prítomní odsúhlasili schválenie záverečného účtu. Je to pre mňa taká milá satisfakcia za záver volebného obdobia a zároveň je to tá najväčšia odmena, že ste všetci deviaty za to zahlasovali, pretože odkedy boli starostom zrušené odmeny, asi sa nedá nijakým spôsobom odmeniť táto práca. Myslím si, že za výsledok je tak isto, ako aj za športový, zodpovedný tréner. Keď je to zlé, tak je to zlý tréner, keď je dobre, tak je dobrý tréner. Platí to všade, aj vo volejbale, v plávaní, vo vodnom póle. Ale ten tréner, to si dovoľm povedať, ja ako starosta, čo by robil, keby nemal dobré družstvo? Bez toho by to sám nedosiahol. Preto sa chcem v tejto súvislosti poďakovať predovšetkým všetkým našim pracovníkom, ktorí sa na tomto našom úspešnom výsledku podieľali, všetkým vedúcim našich organizácií, tak ako bolo povedané, ktorí napriek tomu, že je menej financií, snažia sa, dosahujú dobré výsledky. Takže, pani Gašajová veľké ďakujem, pán Hlivák

veľké ďakujem, pán Safko ďakujem. Všetkých šesť našich materských škôl, ďakujem. No a treba poďakovať samozrejme aj bývalým poslancom, aj keď sme možno boli nejako verbálne proti sebe, ale ja to beriem normálne, lebo taký je život v súčasnom Slovensku, kde je politika nadriadená pracovným výsledkom a vzťahov. Ale chcem poďakovať tým, ktorí tu sú, z bývalého poslaneckého zboru, pretože tí sa o to tak isto pričínili, lebo sme to robili spolu, sme jeden tím, ale aj tým, ktorí už tu nie sú, ktorých nezvolili, takže tým to tak isto tlmočím touto cestou a pevne verím, že na budúci rok budeme môcť spoločne, napriek tomu, že každý rok je menej finančných prostriedkov, ktoré získavame, že ten výsledok bude kladný.

K bodu č. 9/

Návrh na prerokovanie platu starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto podľa § 4 ods. 4 zákona NR SR č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Ing. Trnka – predkladateľ. Chcel by som uviesť tento bod, keďže som predkladateľ. Vlastne tak, ako naznačil pán starosta, je to na základe zákona o platových pomeroch starostov a je tam ešte druhý dôvod a to je to, že v podstate sa zvýšila priemerná mzda v národnom hospodárstve, a keďže plat starostu sa skladá zo zložiek, viete akých, aj ako sa vypočíta, tak logicky bolo, že bude návrh na nejakú valorizáciu, avšak v konečnom dôsledku sme sa rozhodli, po nejakej diskusii, že vlastne tá výška zostane zachovaná, teda v absolútnych číslach a zníži sa len to percento. Čiže, ten základ sa zvýši zo zákona a percento sa znížilo. Návrh je taký, že plat sa zachováva, teda to, čo bolo schválené v minulosti.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – ja by som zopár slov k tomuto povedal, čo sa týka platu starostu, keďže táto otázka sa otvára podľa zákona raz ročne. Zosumarizoval by som nejaké veci, takže na ustanovujúcom zasadnutí 10.12.2014 sme určili plat starostu navýšením o 30 %. Myslím si, že ak má niekto plat zvýšený o 715 eur, tak by mal byť aktívny, byť na každej akcii organizovanej úradom, prinášať reálne výsledky práce a výhrady voči práci starostu som už dnes spomenul. Poslanec, ak nepríde na poslanecký deň alebo zasadnutie zastupiteľstva, má krátenú odmenu o 50 %. Keď sa nezúčastní na komisii o 25 %. Starostu sa jednoducho podobné krátenia netýkajú. V decembri sme ale mali zástupcu starostu za poslaneckú odmenu. Dnes je to na plný úväzok. Od januára takmer všetky vyjadrenia pre médiá dáva zástupca starostu, chodí na všetky podujatia namiesto starostu, dokonca aj na Radu starostov na magistrát. Starostu jednoducho nevidno. Ešte aj nový výťažok Staromestských listov, tu máme zástupcu. To ako keby ukazovalo, že kto vedie tento úrad. Keď máme zástupcu na plný úväzok, potom nechápem dôvod navýšenia platu starostu a obhájte mi niekto z prítomných dôvod navýšenia platu starostu o 30 %. Ja ak budem vidieť reálnu snahu podieľať sa na rozvoji mestskej časti a účasť na akciách organizovaných mestskou časťou, navrhnem o rok zvýšenie platu. Dnes to, žiaľ, nemôžem. Preto navrhujem od 1. júla 2015 mesačný plat starostu vo výške 2.480,- € podľa príslušných zákonov. Návrh predkladám návrhovej komisii v písomnej podobe.

Mgr. Grega – nechcel som sa nejako k tomu vyjadrovať. Hlavne, že je to už tak pripravené, ako keby to niekto napísal, ale znova zopakujem, že všetky tie veci, ktoré boli spomenuté Vami, pán poslanec, nemajú racionálny základ. Keby ste aspoň použili také niečo vtipné ako v minulosti jeden náš bývalý poslanec, ktorý neúspešne kandidoval na starostu a povedal, že je rozkopaná Alžbetina ulica a nemajú kde Staromešťania chodia, tak preto mu znížime plat. Tak teraz ste aspoň mohli povedať, že je rozkopané celé mesto, že som za to zodpovedný ja. Ale znova opakujem. Keby ste

tam dali niečo normálne, ale nie to, že ja som nebol na nejakej akcii, lebo som bol na inej. Viete, to by som mohol aj ja robiť na meste a primátor tiež nie je na každej akcii. Práve preto má dvoch námestníkov, lebo sa nedá rozkrájať, ani sa nedá roztrhať na polovicu, alebo na dve tretiny. Ja len toľko k tomu. Ako sa schváli, tak sa schváli, ale chcem povedať jednu vec, že aj v minulosti ľudia vedeli aký plat mal starosta. Dokonca aj tá antikampaň, ktorá sa lepila na Kuzmányho po výťahoch, uvádzala úplne iné čísla a napriek tomu bez žiadnej kampane ľudia ocenili prácu tohto starostu, na ktorej sa dokonca aj Vy, pán poslanec, ste sa zviezli na tom. Takže ja Vám chcem poďakovať za to, že som Vám prispel nejakými, možno desiatkami hlasov, že som sa zúčastnil na podujatiach, ktoré sa robili. Aj za to, že sme niekedy spolupracovalo, ale to je tak, to treba spoznať. Ale chcem sa Vás potom opýtať, prečo ste nenavrhlí zníženie odmeny poslancov? Prečo si myslíte, že vy máte mať to maximum zo zákona bez mihnutia okom? Len za to, že ste boli na nejakých troch akciách? Ja sa len toľko pýtam. Takže to je všetko.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Začnem asi tým, že ste hovorili o primátorovi, tak ten má pre zaujímavosť minimálny plat, aj ten ide na občianske združenie, ak sa nemýlim. Ale nevenujme sa magistrátu. Aby som Vám odpovedal na Vaše otázky. No skutočne, od decembra, viem že Vy Facebook neuznávate, ale posledný Váš príspevok bol štyri dni pred voľbami, ostatné len zdieľate. Škoda k tomu. Jednoducho ja som Vás nevidel. Videl som Vás len na tej akcii pre seniorov, kde ste v podstate na nás tam hovorili akí sme, ako Vám podrážame kolená, ako od tých starých ľudí chcete načerpať tú energiu. A skutočne, už som sa vyjadril, že poslanec, keď nepríde, aj pán Lukán mal jeden mesiac 66 eur, jednoducho má krátené. Vy, keď neprídete na nejakú akciu, tak isto Vám beží 3.100 € plat.

Mgr. Grega – ja Vás preruším, pán poslanec, pretože zavádzate všetkých a ešte raz Vám to chcem povedať

p. Djordjevič – my máme krátené odmeny.

Mgr. Grega – faktická už prešla, je minúta.

p. Djordjevič – preto ste vyhodili tieto dve ženy.

Mgr. Grega – ešte raz Vám jednu vec poviem. Keby ste mali nejaký rozumný argument, tak ho zoberiem. Ale to, čo Vy hovoríte, nie je pravda, pretože nemôžem byť všade. Ja Vám len to hovorím. Ved' ten zástupca išiel tam a ja som bol inde. Keď budete náhodou niekedy starostom, čo by ste chceli veľmi byť, tak potom uvidíte ako to je a myslím si, že k tomu by mohol povedať aj môj predchodca, že tak isto sa všade nedá.

Ing. Süli – nechcem sa zúčastniť tejto debaty, lebo mohol by som tiež hovoriť veľa vecí, že polroka som nemal zástupcu a prežili sme to, ale potom bol zástupca. Ale bol to iný svet. Väčšina materských škôl nemala právnu subjektivitu, mestská krytá plaváreň nemala právnu subjektivitu, múzeum nemalo právnu subjektivitu. Dnes je ale iný svet. Ja by som sa chcel oprieť o niečo iné. Pán primátor tu v televízii vkuse hovorí, že ide vypáliť rybník? Vypustiť rybník starostom a už jedným spôsobom, kde v parlamente zmenil zákon o meste Košice na návrh troch poslancov pána poslanca Brixiho, pána poslanca Pašku a pána poslanca Rašiho zmenili zákon tak, že jednotlivé mestské časti mali menej poslancov. Mestskej časti sa to týka mínus desať poslancov. Hľadal som odpoveď na to, že ako to dopadlo na náš rozpočet. Mínus desať poslancov, to je dosť radikálny rez. Predtým, myslím že bolo 32, potom 23 a teraz 13. Aj keď zo záverečného účtu je problematické vyčítať nejaké čísla podrobne, ale dá sa vyčítať, ako aj z návrhu rozpočtu na rok 2015. Tak prečítam, že v roku 2014 náklady na manažment mestskej časti boli 93 tisíc eur. Hovorím

zaokrúhlene. Na poslancov bolo to 97 tisíc eur, na tých 23 poslancov. Urobil som si takú analýzu z rozpočtu 2015. Manažment na rok 2015 bude stáť nás 118 tisíc eur a poslanci 68 tisíc eur. Takže neviem, či som správne počítal, je tu pani Gáspárová. Približne som to rátal z rozpočtu. Opravte ma, keby náhodou som to ..., ale asi neviete to teraz urobiť. Nevie. Dobré. Vyzerá to navonok tak, že čo sa ušetrilo na poslancoch, to manažmentu bolo navýšené. A to sú prosím holé fakty, ktoré nechcem ani komentovať. To je skutočnosť. Nechcem nikoho zavádzať. Sú to skutočné čísla, zo záverečného účtu a z rozpočtu na rok 2015. A tým som aj skončil. Ďakujem za pozornosť.

Mgr. Grega – pán Süli. Ja by som len reagoval, že tie čísla sú zase samozrejme zavádzajúce, pretože logicky nemôže byť viac na poslancov, keď ich je menej, ako bolo v minulosti, aj keď majú maximum, lebo sa to automaticky valorizuje. Čiže poslanci majú o 50 eur viac, ako tí, ktorí boli predtým a mnohí tu ani nesedeli a bez mihnutia okom zoberú o tých 50 eur viac, ako takí, ktorí tam boli osem rokov, 12 rokov a niečo robili. To je po prvé. Po druhé. Samozrejme, že to trochu kolíše, pretože v tej minulosti tri mesiace tu nebol zástupca a potom, keď bol vymenovaný zástupca, tak bola dohoda, že bol grátis, takže logicky že je teraz viac, ako bolo v minulom roku. Treba do toho zobrať rôzne choroby atď. Medzi vedenie patrí, alebo aj kontrolór sa ráta, kde sa zo zákona tak isto automaticky valorizuje, tak ako u všetkých pracovníkov sme valorizovali automaticky, to znamená o dve percentá a teraz má byť o jedno percento. Nechcel som to hovoriť, pretože nechcem sa prosiť o niečo, pretože ja som tu nešiel kvôli platu a nerobil som to ako niekto predom mnou, keď boli odmeny. Ale si to poviem, pán Süli, lebo si to veľmi dobre pamätám, pán poslanec, veľmi dobre si to pamätám a dokonca som bol predsedom klubu a ja som vlastne obhajoval tie odmeny, ktoré si mal, lebo som Ti ich nezávidel a sa to robilo. Ale treba si prečítať zápisy, oni sú veľmi zaujímavé, si tak osviežiť pamäť. No, my sme toto tu nerobili tak ako sa robí v iných inštitúciách, že sa zvýši tá tarifa a potom sa zníži, lebo nie sú na to peniaze. My to robíme automaticky u každého. Chcem povedať jednu vec, že ten plat je vlastne ohodnotenie a môže byť odtiaľ potiaľ ohodnotenie práce starostu. Vy všetci, ktorí ste tu, ktorí robia, čiže pán Lukán, alebo aj tu pán prof. Rácz, aj ďalší, ktorí nepodnikajú, ten plat je tvorený z istých zložiek. Je základný plat plus osobné ohodnotenie. Taký príplatok, hentaký a onaký. Takže ja si myslím, že 30 %, ktoré boli a ktoré si Ty navrhol, bolo to normálne, pretože tak to bolo aj v minulosti, sme si to znížili a teraz sme znížili na 25. Každý z pracovníkov, ktorý je, má viac ako je tých 30 %. Aj ľudia, ktorí si myslia, že je nejaký problém alebo že si nejako nesedíme. Proste nikto nemá pod 40 % alebo pod 45 %, aby ste to vedeli, lebo môže sa dať od nula do sto. No, neviem ako by ste zareagovali, keby som potom možno ja také robil, že každý bude, keď ste povedali, že šetríme, no tak šetríme, každý bude mať základný plat, lebo je to zo zákona. Každý bude mať základný plat. Nie, to nie je kompetencia, ja len hovorím, ako to funguje a aká je vlastne ..., proste čo sa má vlastne ..., ten plat, viete, problém je jeden, že sa to rieši politicky a že sa to rieši, ja neviem, či nejakými osobnými vzťahmi, závisťou, antipatiou alebo niečím. Mali by byť jasne stanovené pravidlá. Toto dosiahnete, fajn, nedosiahnete, nie fajn. Ale dobre, je to tak, čiže ja už na túto tému nebudem hovoriť. Keď je takýto návrh a pokiaľ sa aj ostatní s tým stotožnia, tak jednoducho to človek musí zobrať. Ja znova opakujem. Nešiel som tu kvôli financiám, lebo som tu jednoducho musel ísť, ale ..., dobre.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Pán starosta, Vy nás asi naozaj nepočúvate, lebo som už spomenul dnes, že my sme navrhli v decembri, keď pán Trnka ..., a Vy keď hovoríte, že my zavádzame s pánom Ing. Sülim, tak keď ste Vy povedali, že on bol grátis, tak si pozrite odmeňovací poriadok, pán Ing. Trnka bol poslancom. Bral poslaneckú odmenu, to znamená grátis nebol. V Košiciach momentálne, ja mám dojem, že len na Ťahanovciach pán Petrvalský a tu pán Trnka majú plný úväzok. Vy hovoríte o nejakom šetrení. Keď si spočítate Vaše platy, oproti mestským častiam Vás dvoch plat je cez 5 tisíc eur. To nemá ani jeden starosta v celých Košiciach, v hrubom hovoríme. Starosta a nehovorím o nákladoch pre mestskú časť. To je vlastne všetko, čo som tým chcel povedať. Vy sa zamyslite nad tým ako vyzerá Váš deň a že či naozaj si zaslúžite, a obhájte to

tu pred ostatnými tých 30 percent. Nehovorte o minulosti.

Mgr. Grega – pán Djordjevič, ja viem ako môj deň vyzerá a viem, koľko majú poslanci v iných mestských častiach a je to minimálne o sto eur menej.

Ing. Süli – faktická poznámka. Chcel by som reagovať na to, že ja zavádzam. Ja som len holé fakty z rozpočtu a zo záverečného účtu vypočítal. A keď ja zavádzam, tak potom Vy ako orgán, hlava tejto mestskej časti, zavádzate v záverečnom účte a v návrhu rozpočtu na rok 2015. To si teda vypožičím. Nezavádzam, ja som prečítal len holé fakty a holé čísla, nič iné.

Mgr. Grega – no, ale ja som Vám len vysvetlil, že nie je normálne, keď je menej poslancov, tak nemôžu dostať viac, lebo je to limitované zákonom, že maximálne a to ste si ponechali. Tak musí na vás menej ako na vedenie, keď je o 11 poslancov menej. Samozrejme, že to číslo, ktoré dostanú ako odmenu, je nižšie.

Ing. Süli – len konštatujem, že je menej.

Mgr. Grega – no dobre, ale ved' musí byť menej. Tu sa povedalo, že to, čo sa ušetrilo, že vraj ide na platy vedenia. Ale nie je viac. Ešte raz. Treba si pozrieť roky 2010, 2011, 2012, 2013, koľko šlo na platy. Ved' to máme vyrátané. Bolo to preto, lebo sme sa tak dohodli a sme šetrili, že pán zástupca bol zadarmo, aj keď nemusel. To nie je pravda, čo ste povedali, že bral poslanecký plat. Nie je to pravda.

MUDr. Lukán – myslím si, že tá naša legislatíva je dosť štedrá k platom starostov. A teraz neber to osobne, naozaj neber osobne, bolo by úplne jedno, či by ja som sedel v Starom Meste alebo na Juhu, alebo na Teras. Rovnako by som povedal, základný plat stačí. To je jedna vec. Žiadna pohyblivá zložka atď. Toto je môj názor, ktorý je možno troška tvrdý, ale je taký. Myslím si, že je to celkom dobre ocenená práca na to penzum práce, ktoré sa tu vykonáva. Ale druhá vec je, čo by som chcel v tom smere povedať, je to, že sa tu stále tvárimo, že zoštieňujeme tento úrad, že proste ako šetríme, atď. Toho roku, ako tu už aj Ing. Süli spomenul, aj kolega Djordjevič, boli prepustené dve ženy, ktoré sú štyri, či päť rokov pred dôchodkom, ktoré tu robili 15, či 16 rokov a v podstate už inú robotu nemajú šancu dostať. To znamená, že bolo by skoro etické, keby sme povedali, lebo keby som bol súkromná firma a chcem ju zoštieňovať, tak zoštieňujem aj od seba. Poviem, áno, dobre vážení, trpte aj vy, budem trpieť aj ja. Ďakujem.

Mgr. Grega – pán poslanec, zase je to len zavádzanie, pretože aj Tvoj plat sa skladá, no nemáš základ. Keby si mal základ, tak chcem si to vedieť predstaviť, čo by si na to povedal, keby si mal len ten základný plat, lebo ten plat sa skladá aj z toho, aj z toho. To je po prvé. Po druhé. Áno, keďže nechceme u pracovníkov znižovať platy a ísť na základ, tak sme urobili tú reštrukturalizáciu a keď tak o tom toľko hovoríte, ja som to tiež nechcel povedať, ale tak už čo, už to musím povedať, keď sú kocky hodené a vlastne je to tak, ako tu bol návrh a dohodnuté. Takže, pán starosta bývalý, keď Ty si sa rozhodol, že tu niekto nebude, s nikým si to nekonzultoval a jednoducho ten človek išiel preč. A Ti to bolo jedno. Mám začať menovať tých ľudí? Môžeme. Tak vieme, počnúc pánom Halaburkom, počnúc atď. a vy ste boli, boli sme aj my poslanci vtedy a sme nič neurobili.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

prof. Rác – za prvé. Miešať do jedného koša starostovský plat, naše odmeny, plat zamestnancov, ktorí neboli volení a hovoriť o tom, že aké máme tie príspevky, za to, že učíme ako kone tých debilných zahraničných, čo sem nemali prísť vôbec, namiesto našich slovenských detí na fakultu, za

to že publikujeme, to je absolútne demagógia toto miešať dokopy. Vyhlásiť pred dôchodcami, že s nimi sa dobre spolupracuje, s poslancami nie, je hrubé porušenie etického kódexu, čo sme nechceli prijať, lebo ja mám svoj etický kódex, nepotrebujem papier. Vyhlásiť, že preto ste prepustili tie ženy, lebo skrátili vám rozpočet poslanci alebo niečo také, je absolútna ...

Mgr. Grega – to si dovoľím vstúpiť, pán profesor, teraz si dovoľím povedať. Nie je to pravda.

prof. Rác – pán starosta, toto len tak. Ja do tohto momentu, kým ste nezačali miešať tieto veci a nezavádzať, ja som bol rozhodnutý tých 25 % odsúhlasiť. Už som zmenil názor. A vrátim sa k tomu, čo som povedal, keď som bol zvolený, keď boli prvé diskusie. Jeden starosta v Európskej únii, hoci takej malej časti, si zaslúži veľmi dobrý plat, lebo sme Európska únia a ja som bral, že sme Európska únia. Keď svoje veci robí a neosočuje poslancov, a nezavádza, a nerobí demagógiu, taký starosta nie že plat nemá, nemá tu byť.

Mgr. Grega – pán profesor, tak isto som nechcel niektoré veci hovoriť, ale teraz budem a budem hovoriť najbližšie štyri roky, pretože už sa na to teším. Tak chcem povedať jednu vec znova, lebo rozprávate o príspevkoch a kde čom. Plat je viaczložkový, aby sme si to uvedomili a v tom navýšení je ohodnotenie za výsledky, atď. Nechcem o tom hovoriť, ale je to tak. Vy to všetci veľmi dobre viete. Mňa ohodnotili občania, nie vy, čiže v poriadku. Ako sa rozhodnete, dobre. Ďalšia vec. Nikto nepovedal, to s tým prišiel pán Süli, že poslanci. Pán poslanec Süli. Nikto neprišiel s tým, že to povedali poslanci. To nie je pravda, to je lož. Nevieť kto si to vymyslel, ale to sme nepovedali. Nikdy. Naopak, a to sme rozprávali aj s Vami pán Süli, lebo už si začneme vykať. Pán poslanec Süli, s Vami. To je jedno. Tak sú to dve. Čiže, sme hovorili, že chceme tu prijať iných ľudí, ktorí budú mať na starosti fondy, aby sme získali financie pre túto mestskú časť. Takže to je toľko k tomu. Pán Djordjevič, prilejte trošku oleja do ohňa.

p. Djordjevič – začíname odbočovať od platu starostu. Ja som tu vyzval 9, 10 ľudí, vrátane mňa, takže zvyšných 9, že mi niekto obhája podstatu 30 %-ného navýšenia, keď som vymenoval z voleja len od posledného zastupiteľstva 5, 6 akcií, kde ste sa nezúčastnili. Ja neviem, keď Vy chcete objektívne poznať hodnotu Vašej práce, čo Vy hovoríte, že ako Vás voliči ocenili. To vie každý, kto sú Vaši voliči, veď aj vo svojej správe ste písali, že chodíte do toho Denného centra, lebo na tých novorodencov asi nie ste zvedavý. Dajte Vy si tú anketu zamestnancom, lebo ja nechcem, zase ma chytíte za slovo, nechcem tu hovoriť, že každý tu hovorí, že nič nerobíte. Dajte anonymnú anketu, nech povedia, kto vedie tento úrad, koľko Vy robíte, či si zaplatíte a potom objektívne pochopíte koľko si zaslúžite plat.

Mgr. Grega – no, mal som tú odvahu, pán poslanec a urobili sme takú anketu v prípade odmien. A by ste sa divili. Bolo síce len sto ľudí, ale zo sto ľudí 96 bolo, že priznať najvyššie odmeny. Aj tak sme to neurobili. Máme to zdokumentované, bolo to aj v tlači. Čiže to je po prvé. Po druhé. Nevieť, čo už mám povedať na to. Myslím si, že aj občania, ktorí to sledujú, si urobia názor na jednu vec, že dookola opakovať, a Vy ste taký, že tisíckrát opakovaná lož sa stane pravdou, znova Vám hovorím, nemôžem byť naraz na dvoch, troch, štyroch akciách. Jednoducho sa to nedá. A keď si myslíte, že sa to dá, nech sa páči, prídte tu a budete chodiť aj Vy na tie akcie a budeme vedieť, či sa to dá stihnúť, alebo sa to stihnúť nedá. Proste to nie je žiaden argument, ten, ktorý Vy hovoríte, že ja som nebol na tej akcii, lebo som bol na inej. A čo Vy viete, kde som bol na akej?

p. Djordjevič – úvod diskusného príspevku nebol zaznamenaný na zvukovom zariadení. Napríklad Vám dám konkrétnu otázku. Prečo ste neboli na Rade starostov? Lebo v ten deň bol Deň otvorených dverí na úrade. Logicky, keby som viedol tento úrad, tak nedám Deň otvorených dverí vtedy, keď je Rada starostov. Dobre, kľudne si nechajte svoj názor. Potom, keď je Uvítanie detí do

života, keď je akcia, na ktorú mestská časť a komisia, teda komisia je len poradný orgán, mestská časť dáva na to nemalé finančné prostriedky, rozdáva sa tam darčeky. Určite každý jeden starosta by bol rád, že sa tam ukáže, Vy vôbec nemáte záujem ísť medzi tých ľudí. Potom je tam olympiáda škôlkárov, tá bola pred týždňom. No odpovedajte mi. Čo ste robili v deň olympiády škôlkárov? Proste nemáte záujem o vedenie tohto úradu. Už to konečne pochopte, prídte s pravdou von. Ako hovoríte, máte pravdu, máme maximálne odmeny, ale už som Vám povedal dnes dvakrát. My máme odmeny krátené, Vy beriete maximum toho, čo sme Vám v decembri schválili a Vám vravím za seba, že sme preto schválili, lebo sme nevedeli, že bude zástupca na plný úväzok. Dohovoril som.

Mgr. Grega – tak, keď si to budete dookola opakovať, to je len Váš obraz, a Vy keď, ja to teraz tak isto už poviem, že keď Vy mňa osočujete, že som niečo povedal pri stretnutí s občanmi, ja som nikoho nemenoval a povedal som, a viem, čo som povedal. To Vy prekrúcate. Ale Vy ste ešte ani neboli, viete, tak už si to tak rovno povedzme, ešte ste ani neboli poslancom, zneužili ste logo mojej stránky, zneužili ste znak mestskej časti a ešte ste neboli poslanec, a ste sa neúctivo vyjadrili na pána profesora Rácza na jednom zhromaždení, lebo ste mali, no ..., čo tam budem hovoriť, čo ste hovorili. Takže viete, Vy nemáte ani morálne právo to povedať, ale dobre.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Ja len jednu faktickú poznámku aj so záverom urobím. Som poslankyňa, ktorá som tu bola v minulom volebnom období. Prežili sme všetko možné, ale bola určitá dohoda, že Privítanie detí do života bude robiť sociálna komisia. Chodil na ňu zástupca starostu pán MVDr. Bílek. Bolo dohodnuté proste, že tam starosta nebude chodiť, takže ja si myslím, že je to nekorektné teraz to vytykať súčasnému starostovi, že nechodí tam. To tiež nie je v poriadku. Toto považujem za dôležité povedať. Ak máme my dnes nejaké výhrady voči starostovi a odznievajú tu, tak si sadnime niekde k jednej malinovke, nie k pivu, ale k malinovke a si to vydiskutujeme ako poslanci, ktorí sme boli zvolení občanmi tejto mestskej časti. Vydiskutujeme si a povedzme si, pán starosta, sme tu noví, je tu poslanecký zbor 13-členný, menší, my máme takú predstavu. Chceme, aby to fungovalo tak. Nie, nechceme tak, chceme tak a vzájomne, a povedzme si to. Myslím si, že to nie je tu seriózne opakovať stále to isté a už to ide do invektív.

Preto navrhujem, aby sme ukončili túto diskusiu po prihlásených kolegoch.

Mgr. Grega – kto je za to, aby sme ukončili diskusiu?

Hlasovanie č. 18: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslankyne Hulmečíkovej na ukončenie diskusie po odznení príspevkov prihlásených do diskusie.

MUDr. Roland – faktická poznámka. Keďže odznelo tam niečo o nedávaní odmien, tak si myslím, že môžem povedať túto faktickú, že hlasujeme konečne, a na to sme hlasovali. Čiže ukončíme túto diskusiu, to som chcel povedať.

prof. Rácz – faktická poznámka. Takže, pán starosta, keď Michal tam organizoval nejaké stretnutie, medzitým sme si to vyjasnili, ale bolo to tak, ja sa za to nehanbím. Lenže s Tvojou pečiatkou vtedy Vám to vôbec nevadilo, že on zvolal? Teraz, po neviem koľko ..., tak toto svedčí o chýbaní Vašej absolútnej etiky. Vtedy ste prišli a tam ..., boli ste kamaráti a keď niečo povie na Vás zle, na čo má právo, tak naraz vyťahujete veci, ktoré Vám predtým vôbec nevadili. No, nebudem to komentovať.

Ing. Trnka – keďže som bol párkrát spomenutý v diskusii, tak niektoré veci by som rád uviedol na pravú mieru. Najskôr na úvod. Myslím, že sme sa aj viackrát predtým bavili, že ktorá mestská časť

má aké kompetencie a čo na starosti a sme sa tu všetci zhodli, myslím, čo sme tu prítomní, že sa to nedá porovnávať. Čiže toto by som rád nechal tak. Potom, s mojím platom. Od 15. decembra som na plný úväzok a to, ktorý deň to bol, nezávisel celkom odo mňa, ani od pána starostu, ale od môjho predchádzajúceho zamestnávateľa. Pôvodná idea bola ešte trochu skôr po voľbách, čiže proste tak to vyšlo. Od 15. decembra sa dalo, mohlo to byť aj od 1. januára. No a teraz, s odmenou poslanca to nie je tak, že ja som mal teraz v decembri pol mesiaca alebo, ja neviem, nejaký mesiac, že súbežne naviac, ako keby pomaly v rozpore so zákonom. To je tak, že ja som sa dobrovoľne vzdal toho platu. Ja ho kľudne môžem mať, ale ho nemám. Aby sme sa chápali. To nie je, že teraz nejaká moja povinnosť alebo niečo. Proste mohol som mať plus ten plat, čo tu každý poberá naviac, ale som sa toho dobrovoľne vzdal, lebo bol taký kvázi zvyk už z minulosti, aj môj predchodca to tak urobil, tak som to tak urobil, tak som to urobil aj ja. A ďalej, porovnávať plat primátora s nejakým iným platom, sa mi zdá absolútne scestné a obzvlášť, keď vieme ešte o ďalších funkciách a príjmoch aké má. A obzvlášť ešte pritom, že keď sa pozeráme na neho z pohľadu účasti na akciách, no tak, ak by všetko by malo byť tak, že tu je starosta jeden z týždňa, dajme tomu v piatok a všetky akcie by museli byť v piatok, aby stihol obehať, tak ako pán primátor, tak to by sme sa dopracovali. Myslím si, že potom by sme mali oveľa väčšie spory medzi sebou. Čiže, ja si nemyslím, že práca starostu alebo primátora, alebo nejakého predstaviteľa je teraz len chodiť na nejaké akcie. To nie je podstata tej práce. Potom k rozpočtu niektoré holé fakty. Zástupca minulý rok bol platený len do apríla 2014, to znamená 8 mesiacov zástupca ako keby bol zadarmo alebo, aby som bol ešte presnejší 7 a pol mesiaca, lebo od polovice decembra som na plný úväzok, čiže to sú ušetrené nejaké zdroje v minulom roku a nie, že teraz sú naviac. Ak je zástupca, tak sú tie výdavky a ak nie je, tak nie sú. Porovnávať to, čo nebolo v minulom roku s tým, čo je teraz je trochu zvláštne. Poslanci super hrubej mzde, keď to prerátame tak narýchlo, 70 eur na hlavu mesačne stojí mestskú časť naviac jeden poslanec v tomto funkčnom období oproti predchádzajúcemu obdobiu, pretože poslanci mali zmrazený plat na úroveň roku 2011 v minulosti, čiže aj v minulom roku. Ak porovnáваме 23 poslancov s nižším platom s 12-timi poslancami, lebo ja neberiem ten plat, s vyšším platom, tak áno, potom vychádzajú tak trochu zvláštne tie čísla a nie sú to nejaké alikvotné prepočty, tam sa nedajú robiť. Ešte podotýkam, že starosta mal od, myslím, že minulého roku, polovicu roka plus jedno percento len. To je na vysvetlenie tých, povedal by som, nezrovnalostí prečo to tam neseďí tak, že matematicky len tak voľným okom sa pozrieme na to a teraz to tak neseďí. Ďalej, v decembri, keď bol schvaľovaný plat, myslím, že pán kolega Süli povedal jednu takú vec, ja som si ju zapamätal, lebo nie že som sa na nej dobre pobavil, ale sa mi celkom páčila a bolo, že pri schvaľovaní platu, aby bol starosta v rozhodovaní slobodný. Takže ja sa pýtam. Od teraz už to nechceme? Alebo ja neviem. Ešte raz, to čo rozprávajú, ak to rozprávajú zamestnanci, že niekto z úradu, alebo z vedenia povedal pri ich odchode, že teraz to bolo z toho dôvodu, že poslanci teraz schválili taký rozpočet alebo, ja neviem, v takom zmysle, tak to je čisté prekrúcanie. Je tu ešte jeden závažný fakt pri tomto. Vracajú sa dve zamestnankyne z materskej dovolenky, ktoré musíme zo zákona prijať a na tie neboli naviac peniaze. No, nebolo na mzdy naviac na dvoch zamestnancov na polroka. Nebolo v rozpočte. Toľko k tomu na vysvetlenie, k niektorým vstupom vašim.

Mgr. Grega – dobre. Už bola ukončená diskusia. Myslím si, že sa povedalo všetko, aj to, čo sa malo, aj čo sa nemalo. Pristúpime k hlasovaniu. Časť je dohodnutá, časť má svoj pohľad na to, srdce, svedomie. Aký bude výsledok, taký bude. Prečítajte pozmeňujúci návrh poslanca Djordjeviča.

MUDr. Lukán – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh poslanca Djordjeviča.

Hlasovanie č. 19: za – 6, proti – 2, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 54/1** prerokovalo výšku mesačného platu starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto podľa § 4 ods. 4 zákona NR SR č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov a **uznesením č. 54/2** určilo mesačný plat starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto s účinnosťou od 1. júla 2015 v celkovej výške 2.480,- € stanoveného podľa § 3 ods. 1 a § 4 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov.

K bodu č. 10/

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č./2015 o poskytovaní účelovej dotácie z rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Ing. Trnka – predkladateľ. Rád by som uviedol stručne tento materiál. V podstate ide o návrh všeobecne záväzného nariadenia o poskytovaní účelovej dotácie z rozpočtu mestskej časti. Na túto položku máme vyčlenených 10 tisíc eur. V rozpočte, ktorý sme všetci schválili v marci 2015 a v nadväznosti na túto položku v rozpočte vlastne bolo predložené toto všeobecne záväzné nariadenie. Je v podstate vypracované na základe množstva požiadaviek, ktoré sme dostávali aj v minulosti, aj teraz dostávame, čo sa týka akéhosi uzamykania kontajnerových stanovišť. Boli o tom aj v minulosti veľké debaty, čiže som rád, že sme si to všetko prešli. Po tom, ako bolo vyvesené toto všeobecne záväzné nariadenie na internete, tak v podstate sme aj my prišli na to, že sú tam nejaké formálne zapracovania. Tieto ste dostali na stôl. V podstate sa nemení tá filozofia. Každý kto požiadava o túto dotáciu alebo každý ..., ide o to, aby si spoločenstvá vlastníkov bytov sami dohodli miesto, kde bude to kontajnerové stanovište, aby tie kontajnery boli na čo najmenej miestach. To znamená, aby bolo ich čo najviac pokope, pretože to je aj požiadavky KOSIT-u. V podstate ide o to, že žiadna komisia, ani starosta, ani nikto už potom nebude môcť rozhodovať, či ten dostane, alebo nedostane, lebo na to boli aj výčitky v minulosti, že v podstate niečo sa vybuďovalo, potom žiadali preplatiť a potom ešte niekto dodatočne povedal, či áno alebo nie. V tomto zmysle je to také, kvázi, nové, že v podstate každý kto donesie požadované doklady, tak má nárok na tú dotáciu. Keď sa vyčerpá, tak nebudeme ďalej ju poskytovať. Ešte jedna informácia. Na schválenie tohto všeobecne záväzného nariadenia je potrebný 5,4 čiže 6 poslancov. Z prítomných 6 poslancov. Ak sú nejaké pripomienky, výhrady, prosím otázky, vysvetlím, lebo dosť dlho sa to už diskutovalo. Je to v nadväznosti aj na volebný program, v ktorom mala väčšina z nás.

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Hulmečíková – chcem sa len opýtať. V tom materiáli, čo sme dostali na stôl je v § 2 Pôsobnosť napísané, že dotácia sa poskytne právnickej osobe, to chápem, alebo fyzickej osobe – podnikateľovi. Kto je považovaný za takého? Keď vykonáva správu, nie je fyzická. Je fyzická osoba?

Ing. Trnka – môže. Aj takýto druh je, správcovstvá vlastníkov bytov.

Ing. Hulmečíková – no ale kto robí živnosť, nie je to už fyzická.

Ing. Trnka – je.

Ing. Hulmečíková – dobre potom. Beriem späť.

Ing. Süli – konečne niečo konkrétne máme na stole čo treba urobiť. Ale mám taký pocit, že keď máme tam desať tisíc eur vyčlenených na tento účel, chcel by som sa najprv kontrolóra opýtať. Keď sa prihlási dvadsať alebo tridsať tých účastníkov, ktorí by chceli požiadať v zmysle toho, keď schválime toto všeobecne záväzné nariadenie, či sme povinní poskytnúť ďalšie prostriedky. Mám pocit, že tých desať tisíc, keď sa to odštartuje, bude málo, pán poslanec Trnka. Neviem, či mám ten pocit dobrý alebo nie, ale mám dojem Treba s tým urobiť poriadok, som jednoznačne za to, ale otázka je, či je dostatok finančných prostriedkov na to vyčlenených.

Ing. Hanesz – chcel som sa opýtať aká je suma. Nepostrehol so to tu nejako. Takže desať tisíc a keď sa to vyčerpá, koniec.

JUDr. Pillár – je tam stanovené, že sa dá, keď sa schvaľuje rozpočet, môže dôjsť k zmene rozpočtu. Pokiaľ je navyše, tak môžu byť aj pre viacerých, ináč nie je možné poskytnúť. Ak je desať tisíc, tak len toľko.

prof. Rácz – máme nejaké rezervy?

Ing. Trnka – je to pilotný projekt. Nie všetci musia žiadať tých 2.100 eur. Môžu žiadať len 500 eur, čiže nie je možné vyčíslieť koľko bude tých žiadateľov a budú uspokojení v tom poradí, v akom prídu tie žiadosti.

p. Djordjevič – môj názor na tento predložený materiál je taký, keďže naozaj je to pilotná fáza alebo pilotný projekt, že by sme to mali skúsiť, aj keď súhlasím s kolegami. Na komisii finančnej a výstavby mali výhrady opodstatnené, že uzamykanie kontajnerov nevyrieši problém našich neprispôsobivých susedov, nie občanov, ktorí kočujú. Pred tromi týždňami, keď bola popísaná aj tá situácia, ktorá nastala na Vojenskej, Škultétyho a Kuzmányho ulici, som sa dozvedel až posledný, že tridsať ľudí z môjho bloku vedelo kto tie posteľe vyhodil a nikto nemal odvahu zavolať Mestskú políciu. Aj keď budú kontajnery oplotené, posteľe, matrace, gauče k nim budú dávať. Mal by sa vyriešiť problém, keď sa niekto v smetiach hrabe a vyhadzuje von. Bude to musieť byť v súlade s disciplínou ľudí, ktorí naozaj keď si zabudnú ten kľúč, nebudú môcť dávať vedľa. Uvidíme ako to bude. Ja som sľuboval, že chcem sa do toho zapojiť v spolupráci s pani Jurčákovou, ktorá je na Kuzmányho 35-51. Jednoducho to vyskúšame a je úplne možné, že za rok upustíme, lebo to bude mať presne opačný efekt, ale za vyskúšanie za seba ja skúsím.

MUDr. Roland – faktická poznámka. Nezačnime hneď na začiatku hľadať, že aký problém bude. Bude. Dobré. Tak bude ten problém nie stopercentný, ale dvadsaťpercentný. A za druhé, mestská časť Košice-Západ už sa o niečo také pokúšala a paradoxne, budete sa diviť, najväčší problém mala s KOSIT-om, lebo KOSIT vymýšľal, že oni nemajú prečo na ich podnet atď. Ja si myslím, že treba do toho ísť a hotovo. Keď bude len o polovicu menej smetia, už aj to je dobré.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Súhlasím s tým, čo povedal kolega poslanec Roland, že áno, je to pravda, treba do toho ísť. Ja súhlasím. My hovoríme o kontajneroch, čiže o tom komunálnom odpade. Ten veľkorozmerný odpad, posteľe, či wc misy, či sú uzamknuté, či nie sú uzamknuté kontajnery, ten tam bude. To si nenahovárajte, že keď budeme zamykať kontajnery, že nebudú tam, nebude ten veľkorozmerný odpad. Ten bude stále, ale myslím si, že konečne je potrebné urobiť poriadok a skúsiť, že čo prinesie to uzamykanie v mestskej časti Košice-Staré Mesto. Ak zistíme, že niečo nefunguje a je potrebné to ináč upraviť, tak budeme hľadať iné úpravy. Mám ešte jednu poznámku, že bolo by potrebné tých nových, ktorí budú žiadať o tie plochy, smerovať tak, aby nedávali to na plochy, kde môžu sa vytvoriť parkovacie miesta.

Ing. Trnka – ohľadom toho KOSIT-u a ohľadom tých parkovacích plôch. V podstate ide o to, musia doložiť súhlasné stanoviská aj KOSIT-u, aj referátu dopravy na magistráte. Toto by malo byť ošetrované. Jedine s ich súhlasom vlastne môžu prísť požiadať o túto dotáciu. Toto by malo byť v poriadku. Aby som nezabudol, mám tu pozmeňujúci návrh, nebudem ho čítať, každý ho máte. Dávam ho návrhovej komisii.

Ing. Süli – čo sa týka veľkorozmerných odpadov, teda komunálneho odpadu, bolo dobrým zvykom, a dúfam, že aj bude, keď toto rozkopené mesto sa trošku zveľadí, že dvakrát do roka bolo jarne a jesenné upratovanie, dajú sa nejaké veľkokapacitné kontajnery a tam ľudia budú mať šancu nepotrebné veci vyhodiť. Robili ste to predtým, myslím si, že treba v tom pokračovať a myslím, že tým je aj všetko vyriešené, aj povedané.

p. Djordjevič – naozaj sme sa nerozumeli. Nehľadal som príčiny, že prečo nie. Práve naopak, mám záujem o tie uzamykania kontajnerov. Mal som to tak isto aj vo volebnom programe. Len som podotkol, že uzamykanie kontajnerov nevyrieši problém veľkokapacitného odpadu. To vieme. Ako som povedal, sú dva spôsoby. To bolo predtým, keď sme sa bavili o kompetenciách, resp. o štatúte mesta. Sú dva spôsoby ako s tým bojovať, to znamená fotenie, nahlasovanie, resp. aj volanie polície alebo, robia to aj iné mestské časti, či už verejnoprospešní pracovníci. Teraz poviem príklad, čo sa stalo u nás. Áno, pán prednosta reagoval najrýchlejšie ako vedel, lebo v priebehu dňa tam prišli. Verejnoprospešní pracovníci asi štyria až piati prišli, len oni čo mohli dať dnu, dali. Čo bolo väčšie ako otvor nádoby, nechali von. Pekne to usporiadali, opreli to o stenu. Samozrejme KOSIT dva, či tri týždne nereagoval. To bolo presne pred dvomi, či tromi týždňami. Pred pár dňami som sa našťval, lebo to už začalo zase byť pováľané po celom okolí, jednoducho som si vykasal rukávy, tie posteľe som polámal a napchal do tých kontajnerov nech si ich KOSIT berie. Ľudia tam thieskali z balkónov, ako fajn, ale zase som, uznávam, suploval prácu KOSIT-u, no ale už ako verejný funkcionár som urobil takúto službu spoločnosti. Samozrejme, komplexne som problém nevyriešil. Aby sme sa len rozumeli. Musia sa ľudia chovať ako ľudia a musia tieto veci ohlasovať. Bez toho to nepôjde.

Ing. Trnka – v podstate to súvisí s nejakou osvetou. S KOSIT-om je dohodnutá nejaká spolupráca. Budú dávať nejaké články do Staromestských listov. Ešte na vysvetlenie, prečo veľkokapacitné smetí v podstate sú čím ďalej tým väčším problémom, tak to je to, že na sklonku minulého roku mesto Košice predĺžilo ten cyklus kedy zberajú smetí zo štyroch týždňov na päť týždňov. Niekedy to boli dva týždne. Súvisí to aj s tým, že niektorá skupina obyvateľov dostala úľavu z platení smetí a tým pádom sa to vlastne muselo kompenzovať niekde. Každý cyklus zberu niečo KOSIT stojí. Je to na základe zmluvy a dodatkov medzi mestom a KOSIT-om. Toľko na vysvetlenie k tomu.

MUDr. Roland – ja som si zvykol diskutovať vždy k tomu materiálu, ktorý mám pred sebou. Tu diskutujeme už o kde čom. Tu je materiál, kto má pripomienky, nech sa k tomu vyjadrí a nie teraz rozoberať všetko dookola.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Süli – návrhová komisia. Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh č. 10, ktorý predložil poslanec Trnka. To znamená, že to čo je napísané v pôvodnom materiáli sa upravuje podľa toho.

Hlasovanie č. 20: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 55** schválilo Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Košice-Staré Mesto č./2015 o poskytovaní účelovej dotácie z rozpočtu mestskej

časti Košice-Staré Mesto s pozmeňujúcim návrhom k bodu č. 10, ktorý bol predložený poslancom Ing. Rastislavom Trnkom v písomnej podobe.

K bodu č. 11/

Rokovací poriadok Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Trnka – myslel som, že som predkladateľ. Aj keď nie som, uvediem materiál. Ide o ten istý materiál, ktorý tu máme už asi tretí krát. Ide o to isté, nemáme radu, čiže z toho dôvodu tam vyplynuli nejaké zmeny. Tie boli zapracované. Prečo to máme zase tu? Minule to bolo schválené aj s jedným pozmeňujúcim návrhom, ktorý starostom nebol podpísaný, pretože úrad je toho názoru, že bol ten pozmeňujúci návrh v rozpore so zákonom. Tým pádom ešte raz je predložený rokovací poriadok.

Ing. Hulmečíková – chcem len upozorniť na článok 7 bod 5., kde je napísané, že hlasuje sa spravidla hlasovacím zariadením. Každý poslanec môže bezprostredne po ukončení hlasovania opraviť vlastné mylné hlasovanie. Teraz je to v rokovacom poriadku, nebolo predtým, čiže kľudne sa môže hocikomu stať, že sa pomýli, miesto „za“, „proti“ alebo tak ako tu dnes kolega Hanesz, takže kľudne to môžeme opraviť. Je to legitímne a budeme to mať v rokovacom poriadku, keď to schválime.

Ing. Süli – dovoľm si vás upozorniť na jednu vec, že tu o niečom budeme hlasovať a bude rozdiel jeden hlas. Niektorí veľmi rýchlo si povie, nie, ja budem ináč hlasovať. Viete, nemám s tým nejaký veľký problém, keď niekto hlasuje o niečom, má byť prítomný na zastupiteľstve a má dávať pozor o čom sa hovorí, a má dávať pozor o čom sa hlasuje. Ja s tým bodom nemôžem súhlasiť, lebo jedným hlasom, pán poslanec Djordjevič pamätáte sa na to, sme odpinkali audit krytej plavárne. Síce to bolo šťastné riešenie podľa mňa, lebo sme dostali hodnovernú a dobrú správu od hlavného kontrolóra a ušetrili sme kopec peňazí, takže treba sa za to poďakovať. Treba dávať pozor na to, tu keď bude na váhach tak rovnomerne niekto, tak povie, prepáčte zle som to stísol. Nemôžem s tým súhlasiť.

prof. Rác – ja teraz presadzujem prezumpciu nevinu, aby išlo naozaj o omyl. Takže mne to vyhovuje.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Presne to som chcela povedať. Nepredvídajme čo sa stane, keď sa stane. Nechajme to tak ako to je a na to, že ..., troška teraz odbočím od faktickej. Keď nám hlavný kontrolór ušetril tie peniaze, o ktorých sme teraz hovorili, tak sme mu zabudli aspoň nejakú odmenu za to dať. Áno, nesúvisí to teraz s tým, ja len fakticky teraz poznamenávam.

MUDr. Roland – český parlament vždy hlasuje tak, že dá hlasovať, zdvihnú sa ruky a potom až beží hlasovanie prístrojmi.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

MUDr. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 21: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 56** schválilo Rokovací poriadok Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predložennom znení.

K bodu č. 12/

Návrh na odovzdanie športového areálu, ktorý sa nachádza na Námestí L. Novomeského pri ZŠ Námestie L. Novomeského 2, Košice. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

MUDr. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 22: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 57** schválilo odovzdanie športového areálu, ktorý sa nachádza na Námestí L. Novomeského pri ZŠ Námestie L. Novomeského 2, Košice mestu Košice za 1,- € ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí po podpise dodatku č. 1 obidvoma zmluvnými stranami k zmluve o združení finančných prostriedkov č. 2014001249 zo dňa 09.06.2014.

Odôvodnenie:

Mestská časť Košice-Staré Mesto združila finančné prostriedky s mestom Košice z dôvodu rekonštrukcie športového areálu na Námestí L. Novomeského. Zhodnotený areál bude slúžiť deťom Základnej školy na Námestí L. Novomeského, susednému gymnáziu, deťom a obyvateľom Starého Mesta, ako aj všetkým občanom mesta Košice na športové účely.

K bodu č. 13/

Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 33/1 zo dňa 11.03.2015. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 23: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 58** schválilo zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM č. 33/1 zo dňa 11.03.2015 na toto znenie :

odpredaj časti pozemku registra „C“ KN parc. č. 348/1 o výmere 7 m² v k. ú. Letná za účelom rozšírenia atypického garážového boxu žiadateľovi MUDr. Martinovi Lešťanovi a manželke JUDr. Dagmar Lešťanovej, rodenej Kiraľovej, Československej armády 27, 040 01 Košice za cenu vo výške **670,00 €**. Predávajúci je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti – pozemku registra „C“ KN s parcelným číslom 348/1, zastavané plochy a nádvoría o výmere 6582 m². Geometrickým plánom č. 29/2014 zo dňa 02.12.2014 bol od parcely registra „C“ KN č. 348/1, zastavané plochy a nádvoría, k. ú. Letná, odčlenený pozemok o výmere 7 m², ktorý je predmetom predaja, a bol pričlenený k

parcele 348/18 zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², k. ú. Letná a vznikla nová parcela registra „C“ KN č. 348/18 o celkovej výmere 20 m², zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúca sa v katastrálnom území Letná, okres Košice I., obec Staré Mesto, zapísaná na liste vlastníctva č. 11620, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, Južná trieda 82, 040 17 Košice. Predaj nehnuteľnosti sa uskutočňuje priamym predajom.

K bodu č. 14/

Správa o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto so stavom k 30.04.2015. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

JUDr. Pillár – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

MUDr. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 24: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 59** vzalo na vedomie správu o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto so stavom k 30.04.2015.

K bodu č. 15/

Informatívna správa o jednorazových dávkach v hmotnej núdzi poskytovaných v roku 2014. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

MUDr. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 25: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 60** vzalo na vedomie informatívnu správu o jednorazových dávkach v hmotnej núdzi poskytnutých v roku 2014 v predloženom znení.

K bodu č. 16/

Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Ing. Süli – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Djordjevič – je tu prítomný pán Peter Csanády z Karpatskej 3. Dávam návrh na hlasovanie, či sa mu udelí slovo, keďže ešte stále rokujeme podľa rokovacieho poriadku. Už máme nový schválený, tam je to isté. Rokujeme ešte podľa starého, predpokladám. Občan môže požiadať o slovo a poslanci hlasovaním odsúhlasia. Dávam návrh udeliť slovo pánovi Csanády.

Mgr. Grega – prosím hlasujte, kto je „za“, aby pán Csanády mohol vystúpiť?

Hlasovanie č. 26: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo udelenie slova občanovi Petrovi Csanády.

p. Csanády – prišiel som kvôli tomu, opakovane som podával žiadosť na odkúpenie pozemku a opakovane mi žiadosť nebola schválená. Chcel som vlastne vyjadriť sa, pokiaľ by boli nejaké pripomienky alebo informovať sa, z akého dôvodu a samozrejme vyvrátiť, ak sú nejaké dezinformácie. Jedná sa o pozemok na Vojenskej ulici stánok s rýchlym občerstvením. Chcel by som to odkúpiť z toho dôvodu, pretože ten stánok je už dosť v zlom stave a chcel by som tam urobiť nový stánok. Pokiaľ je to na prenajatom pozemku, je to také, že ťažko. Kvôli tomu.

p. Djordjevič – faktická poznámka. Bol som ako hosť na komisii, kde sa zaoberalo touto žiadosťou. Keďže naozaj smerom na Novomeského, aj smerom na Zádielsku nonstop prechádzam okolo toho stánku. Nechcel som sa do toho zapájať, aby neboli nejaké podozrenia, že mám nejaký osobitný záujem alebo nadštandardné vzťahy. Práve naopak. My sme boli konkurenti vo volebnom obvode č. 3, ale vzťahy ostali korektné, aj stále. Ja vlastne rozumiem, že keď niekto nemá istotu toho, že zajtra môže byť zmluva vypovedaná alebo môže nastať, ako sme už prognózovali, že môžu zaniknúť aj mestské časti, jednoducho ja tak isto by som neinvestoval do niečoho a potom sa čudujeme, že je to ošarpané, staré. Ja napríklad ..., niekto si to vysvetlí, že odpredať, ale máme niečo také ako Útvar hlavného architekta a jednoducho tam nemôže nič iné stáť ako určí architekt. To znamená, nemôže tam stáť dom, keď raz tam bude písať v územnom členení mesta, že tam má byť stánok alebo niečo iné, tak bude to tam. Ja osobne chápem túto žiadosť. To je asi tak všetko k tomu. Ale prečo?

Ing. Hanesz – tu to je napísané vlastne, že referát dopravy a taktiež Útvar hlavného architekta má záporné stanovisko. Ale prečo? Ich záporné stanovisko o čo sa opiera?

Mgr. Grega – pán poslanec, jedni dajú také stanovisko, druhí také. V konečnom dôsledku o tom rozhodujú mestskí poslanci. Aj keď sú štyri kladné, môže byť záporné alebo naopak.

Ing. Hanesz – to znamená, že naše vyjadrenie nemá nejakú právnu relevanciu momentálne, iba vlastne poradný.

prof. Rácz – nedostal som odpoveď na to, ale viem, kde stojí. Nikdy som ešte u Vás nič nekúpil, takže nie som tiež zaujatý. Ja sa na to dívam ako obyčajný občan. Tam ani tak sa nič iné nedá postaviť, ani tam autá nechodia, toto nikomu nemôže vadieť. Všetko je tu pozitívne, až na to jedno negatívne? Nechápem.

p. Csanády – presne. Kvôli tomu som vlastne prišiel, ak by boli nejaké dotazy. Ani nemám v úmysle nič iné, len proste v tomto rozsahu ako je, len nové, s tým istým sortimentom.

Ing. Trnka – na komisii boli takéto výhrady, že v podstate je tam neporiadok okolo toho a nie všetkým sa to páči. Poviem to ja, keď nikto sa neozval. Čo sa týka toho, že do budúcnosti tam nemôže byť nič, to nie je celkom tak. Môže sa zmeniť územný plán, práve prebieha zmena územného plánu a môže byť úplne iná filozofia, aj koncepcia do budúcnosti. To znamená, že možno nejaké rýchle občerstvenie bude nechcené a bude chcené niečo iné, nejaké iné stánky. Ďalšia vec. Stánok, myslím si, že nemusí byť pevne spojený so zemou, čiže nie je to stavba. To znamená, že stánok Vy si môžete zrekonštruovať a potom ho prípadne presunúť inde, keď Vám vypovedajú zmluvu. Ja Vás tiež vôbec nepoznám, ani nemám nič proti Vám, ani proti Vášmu stánku.

momentálne, len na vysvetlenie čo bolo na komisii. Ešte z takého iného uhla pohľadu, čo sa týka toho územného plánu, tak len aby bolo jasné všetko.

prof. Rác – faktická poznámka. Vy tam alkohol nepredávate?

p. Csanády – nie.

prof. Rác – to znamená, že ten bordel, čo je potom na druhej strane, to nepochádza od neho.

p. Csanády – k tomu by som ..., áno, je to presne tak. Hneď vedľa sú kontajnery. To je jedna vec. Druhá vec. Keď tam niekto čistí okolo toho, tak som to len ja. Keď fúka vietor, tam sa taký vír vytvára, tam sa všetko zdržuje. Od nás určite nie, lebo ani nič nepodávam také. Všetko je balené, tie koláčiky, to si ľudia zoberú. To je všetko.

MUDr. Roland – mám len jeden návrh, ak sa odvolávajú na územný plán, pokiaľ to nebude prijímané, ako je u nás zvykom, o 25 rokov, tak potom ja Vám navrhujem, že okamžite bude prijatý územný plán, podajte si tú žiadosť ešte raz a ja za seba Vás podporím.

Ing. Süli – faktická poznámka. Chcem povedať ešte jednu vec, že musí niekto iniciovať ten územný plán, že tam má byť stánok, lebo to samé od seba nepôjde. A keď na komisii sme mali problém s týmto stánkom, je ten začarovaný kruh, že je tam neporiadok pod stánkom a okolo stánku. Je to taký terén čudný, keď to dobre vidím a Vy ho nemôžete opraviť, ani zveľaďiť, lebo to nie je Vaše a do budúcnosti, boli by ste hlúpy to opraviť, keď Vám nedajú súhlas na stánok. Dobre hovorím?

p. Csanády – áno, o to mi ide.

Ing. Süli – keď už územný plán, musí niekto iniciovať, že na tomto mieste má byť nejaký stánok. Keď ide zmena územného plánu, treba, aby niekto to inicioval, že tam má byť. Vy, ako občan, môžete sa k tomu tiež vyjadriť na Magistrát mesta Košice. Rozumiete tomu?

p. Csanády – rozumiem.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Mám procedurálny návrh, aby sme hlasovali o každom bode zvlášť, pretože ja si osobne myslím, že aj bod 6/, aj ten bod 4/ - síce teraz o ňom nejdeme hlasovať, aj bod 6/ myslím si, že by mal byť schválený, pretože tie spoločnosti sa dostali do takej situácie, že keď chceli robiť zmeny v objektoch, tak museli mať podľa nových predpisov, nové parkovacie miesta a tie museli niekde vytvoriť. Keď už investovali do toho a vytvorili parkovacie miesta a cez deň parkujú tam ich klienti a večer môžu parkovať obyvatelia priľahlých domov, ja nevidím dôvod, prečo by sme to im nemali odpredať. Mám procedurálny návrh, aby sme hlasovali o každom bode zvlášť.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Grega – áno, tu sú obdobné prípady. Hlasujte o návrhu poslankyne Hulmečíkovej.

Hlasovanie č. 27: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslankyne Hulmečíkovej hlasovať per partes.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu 1/.

Hlasovanie č. 28: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 61/1** odporučilo Mestu Košice odpredaj nebytového priestoru nachádzajúceho sa v suteréne obytného domu na ulici Podtatranského 9 v Košiciach, LV č. 11 106, k. ú. Stredné mesto, za súhlasného vyjadrenia vlastníkov bytov predmetného bytového domu k odpredaju nebytového priestoru, žiadateľovi Slovdeal, s.r.o., Hronská 189/6, 040 11 Košice v súlade s § 16 ods. 3 zákona č.182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu 2/.

Hlasovanie č. 29: za – 7, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 61/2** neodporučilo Mestu Košice odpredaj časti pozemku registra KN-C, parcela č. 2558 s výmerou 75 m², v k. ú. Stredné mesto, za účelom zriadenia parkovacích miest, pre žiadateľa Profesionálnu dražobnú spoločnosť s.r.o., z hľadiska rozvoja dopravy na Masarykovej ulici v Košiciach.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu 3/.

Hlasovanie č. 30: za – 7, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 61/3** odporučilo Mestu Košice prenájom pozemku pod novinovým stánkom, registra KN-E, parcela č. 2732, k. ú. Letná na ul. Komenského - Slovenskej jednoty, pre žiadateľku Beátu Lorkovú, Ladožská č. 8, Košice.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu 5/.

Hlasovanie č. 31: za – 2, proti – 4, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **nebol schválený** návrh na uznesenie – odpredaj časti pozemku pod predajným stánkom rýchleho občerstvenia žiadateľovi Petrovi Csanádyemu.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu 6/.

Hlasovanie č. 32: za – 8, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 61/4** neodporučilo Mestu Košice odpredaj časti pozemkov registra KN-C, parcela č. 2578/2 a č. 2632/1 (ako novovytvorená parcela č. 2578/4 podľa GP č. 13/2015) s výmerou 80 m², v k. ú. Stredné mesto, pre spoločnosť Comca s.r.o., Štefánikova 32, Košice.

Ing. Süli – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu 7/.

Hlasovanie č. 33: za – 8, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 61/5** neodporučilo Mestu Košice odpredaj pozemku registra KN-C, parcela č. 8189/1 s výmerou 59 m², na Lomenej ulici, k. ú. Letná, pre Ing. Slavku Frementitisovú, Hraničná 49, Košice a Ing. Romana Jantáka, Pod hrabinou 112, Košice.

K bodu č. 17/

Návrh projektu 8. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto – Memoriál Milana Kováča“. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

MUDr. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 34: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 62** schválilo projekt 8. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto – Memoriál Milana Kováča“ v predloženom znení.

K bodu č. 18/

Návrh projektu 13. ročníka „Plavecké preteky základných škôl mestskej časti Košice-Staré Mesto“ jednotlivcov a zmiešaných štafiet o pohár mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

MUDr. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 35: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 63** schválilo projekt 13. ročníka „Plavecké preteky základných škôl mestskej časti Košice-Staré Mesto“ jednotlivcov a zmiešaných štafiet o pohár mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

K bodu č. 19/

Vyhodnotenie projektu 8. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Ing. Petrovčík – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

MUDr. Lukán – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovanie č. 36: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 64** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu 8.

ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež v predložennom znení.

K bodu č. 22/ Záver

Mgr. Grega – bol som v poslednej dobe, už neviem, asi od marca, na siedmich pohreboch. Naposledy som bol včera – prof. MUDr. Bohuš. Medzitým mi aj brat zomrel a rôzni iní známi ľudia a tam, keď som tak stál, tak som si veľa krát povedal, že čo je v živote dôležité. Peniaze alebo niečo iné? Vlastne som pochopil, že mnohí tí ľudia alebo ich rodiny by to vymenili za niečo iné. Ja si myslím, že dôležité sú priateľstvá, ale skutočné, nie také, že sa hrám, niečo Ti poviem do očí a o minútu tak a rôzne kamarátstva. Ja sa dívam v tejto súvislosti aj na niektoré dnešné rozhodnutia takto, že dôležitejšie sú iné veci a tí stále sú proti tebe, niečo ti tak hovoria. Iné tak hovoria. Chcem týmto povedať, že vlastne tá dohoda, ktorú som ja podpísal a čo sme si sľúbili, vlastne ju aj ja ruším, pretože nechcem pracovať s mnohými ľuďmi, ktorí mi nevedia povedať do očí, že je niečo zlé alebo raz tak povedia na komisii, raz tak, alebo ľudia, ktorí pomohli. Čiže, jednoducho budem sa opierať predovšetkým o občanov, o ľudí a tak, ako som to povedal pred voľbami, a mnohí neverili, že ten občan to spočíta všetkým a tí, ktorí tam nie sú, tomu neverili. Tak to bude aj o štyri roky. Mrzí ma, že nie je tá spolupráca. Ja znova opakujem, nevolili nás preto, aby sme proti sebe bojovali, aby sme tu vymýšľali niektoré veci, ale aby sme spoločne robili. No pokiaľ podaktorí to tak chcú robiť, tak chcem im povedať, mal som nedávno 57 rokov, že je to zlá cesta. Nemá sa tak robiť, ale každý si ju takto vybral. Pri niektorých hlasovaniach, ale aj dnes, sa to dalo očakávať, lebo viem akí sú. U niektorých som sa veľmi sklamal. Život ide ďalej, takže ďakujem. Neodradí ma to od toho, aby sme naďalej pracovali tak, ako sme pracovali pre mestskú časť, aby boli dobré tie výsledky a myslím si, že sa to nezmení ani v tom, že teraz budem na tridsiatich akciách, lebo sa to nedá. Ja sa nerozkrájam. Vôbec ma nemrzí zníženie platu, to je jedno, ale mrzí ma ten amatérsky spôsob toho zdôvodnenia, lebo to je proste smiešne. Je fajn, že sa z toho robí záznam, aspoň si ho budeme môcť pozrieť niekedy v dôchodku a sa z toho zasmejeme, že aké to bolo

Predsedajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program V. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 17.06.2015

Zapísala: Mária Vidová

Overovatelia zápisnice:

Ing. Eva Hulmečíková

Ing. Igor Petrovčík

Mgr. Ľubomír Grega
starosta mestskej časti
Košice-Staré Mesto

Mgr. Karol Till
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Košice-Staré Mesto