

## Z á p i s n i c a

z **II. mimoriadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **28.01.2015**

---

**Prítomní:** Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len MČ KE SM)  
Ing. Rastislav Trnka – zástupca starostu MČ KE SM  
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM  
JUDr. Roman Pillár – hlavný kontrolór MČ KE SM

MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, Michal Djordjevič, Ing. Zoltán Hanesz, Ing. Eva Hulmečíková, MUDr. Norbert Lukán, PhD., Ing. Igor Petrovčík, prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., MUDr. Róbert Roland a Ing. Ján Süli

**Ospravedlnení:** JUDr. Otto Bixi, Ing. Štefan Lasky

### Ďalší prítomní:

JUDr. Miroslav Buriánek, vedúci oddelenia právneho a personálneho MÚ  
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ  
Ing. Emil Chytráček, referát agendy rozvoja bývania MÚ  
Ing. Tomáš Szabó, vedúci oddelenia hospodárskej správy MÚ  
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ  
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ  
A.S.Partner – p. Paľa, Köver

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania zastupiteľstva bol vyhotovený videozáznam.

### K bodu č. 1/ Otvorenie

II. mimoriadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto p. **Mgr. Ľubomír Grega**.

Predsedajúci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 9 poslancov, počet zasunutých kariet 9. Poslanci Bixi a Lasky sa vopred ospravedlnili a na rokovanie sa nedostavili.

Predsedajúci konštatoval, že program rokovania poslanci miestneho zastupiteľstva dostali v písomnej forme spolu s pozvánkou vopred. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy. Žiadne pozmeňujúce a doplňujúce návrhy predložené neboli.

**Mgr. Grega** – dávam hlasovať o programe rokovania.

*Hlasovanie č. 1: za –9, proti – 0, zdržalo sa –0, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** predložený program rokovania.

*Do rokovacej miestnosti sa dostavili poslanci Blaškovičová a Roland. **Počet prítomných poslancov 11.***

## Schválený program:

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne
5. Rokovací poriadok Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
6. Štatút komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
7. Odmeňovací poriadok poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
8. Záver

### K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Ing. Eva Hulmečíková**  
**MUDr. Norbert Lukán, PhD.**

### K bodu č. 3/ Voľba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Ing. Zoltán Hanesz (SMK)**  
**prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc. (SMK)**

*Hlasovanie č. 2 : za – 9, proti – 0, zdržalo sa –1, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** navrhované návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

### K bodu č. 4/

**Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Till** – predkladateľ. Navrhujeme dve alternatívy. Alternatíva A/ odporúča starostovi mestskej časti Košice-Staré Mesto podpísať zmluvu na právny audit 42 zmlúv týkajúcich sa činnosti Mestskej krytej plavárne so spoločnosťou Futej & Partners s.r.o., ktorá uspela vo verejnej súťaži s najnižšou cenou vo výške 5 447,- eur s DPH. Druhá alternatíva odporúča starostovi nepodpísať túto zmluvu a odôvodnenie, prečo nepodpísať, je spracované v dôvodovej správe. To je všetko.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

**MVDr. Bílek** – prihlásil som sa do diskusie, čo sa dalo podľa mňa aj očakávať z mojej strany, a to aj z toho dôvodu, že onoho času, treba trochu zájsť aj do minulosti, prečo audit vôbec vznikol. Prečo vznikli dve komisie, ktorej jednej predsedom som bol aj ja a druhej bol pán zástupca. Čo vlastne sa udialo v minulosti. Ale toto keď bude niekto prakticky chcieť, tak to do minulosti môžeme zájsť, sme tu väčšina tí, čo sme pri tom žili a boli a súvisí to s nami. Ja len vždy to isté opakujem a pýtam sa. Nakoľko mám trochu viac času, dal som si záležať a teraz je otázka. Čo je forenzný audit? Ja neviem, vždy sme tu boli atakovaní len tým, že koľko ten audit bude stáť. Keď som to zisťoval aj ja osobne pre tú komisiu, ktorá bola zriadená pri miestnom zastupiteľstve, kde boli aj jednotliví zástupcovia jednotlivých klubov, vždy sme hovorili, že stačí 10 tisíc eur na to. Zrazu pre mňa je suma 5 a pol tisíc eur, ako sa tu uvádza 5.447,- eur s DPH, zrazu sa tu tá suma objavila. Nie tak dávno bolo, pán prednosta, keď si nám na zastupiteľstvách hovoril, že 120 tisíc

eur, 150 tisíc eur a podobne. A ďalšia vec, toto by som žiadal vysvetliť, prečo táto cena je zrazu taká? Odkiaľ sa vzala? Odkiaľ klesla, lebo toto mi nie je známe. Dokonca bolo mimoriadne, keď si dobre pamätám, zastupiteľstvo, kde sme zvýšili tú sumu na 20 tisíc eur, ktorú sme odsúhlasili, ako sme tam boli. Hlasovania nie je problém vytiahnuť. Nie je problém si pozrieť do archívov a vieme kto ako hlasoval. A zrazu je tam táto suma. Toto by som poprosil, pán prednosta, vysvetliť.

Ďalší bod, čo som si pripravil, je forenzný audit, alebo súdny audit. Dôvodová správa v mojich očiach je dosť taká ..., no papier znesie všetko, to je pravda. Ale prečo sa vlastne audit robí? Znova sa vraciame k tomu. Mal som aj stretnutie s pánom zástupcom, kde áno, každý sa ozve, že zastupiteľstvo, alebo samospráva tohto druhu, kde sme poslancami, má určité formy kontroly. Jedno je zastupiteľstvo, potom hlavný kontrolór. To všetko beriem, to je úplná pravda. Len nemôžu sa potom poslancom dávať pod nohy polená, že sme sa nevedeli dostať k zmluvám atď., ale to nechajme, to je história. Druhá vec. Rasťo, Ty konkrétne vieš o čom hovoríš, lebo vtedy si bol predsedom tej komisie z poslancov, ktorá to mala nájsť a zmluvy nejako neboli. Druhá vec je tá, audit ako taký má byť pomôcka k tomu, že zriaďovateľ, alebo hlavne starosta v mojich očiach, vie predsa ako stojí jeho organizácia, má sa urobiť nejaká kontrola a má ukázať, že riadi to dobre, treba zmeny, nápravy atď. Vždy som to hovoril, to nemá byť útok na starostu. Tu môže byť starosta ktokoľvek a vždy ten audit sa v takýchto spoločnostiach dáva. Keď si vedia urobiť audity mestá, obce, školy, i ministerstvo dokonca, tak sa pýtam, prečo my máme zrušiť audit? A niekto niekto vysvetlí, lebo forenzný audit, ja som si to nechal vysvetliť múdrejšími, ja nie som ani právnik, ale právnici mi povedali, že sú to forezni vyšetrovatelia, ktorí robia forezný audit. Je to niečo také, že idú ako forezný technik na miesto činu, zisťujú prečo taký náčrt bol urobený, nabehnú na bankové účty atď. Nedefinujme, podľa mňa, tento audit ako forezný audit. To by bolo zatiaľ asi všetko. Počkám si prakticky na odpovede na tieto moje dve otázky. Myslím, že predkladateľ je pán prednosta, tak tie otázky orientujem na neho.

**Mgr. Till** – cena auditu – keďže išlo o tak špecifickú službu, ktorá sa bežne nerobí, tak sme boli nútení osloviť subjekty a požiadať ich o predbežnú cenu. Tieto predbežné ceny sme dostali, spriemerovali sa a z tohto vychádzalo verejné obstarávanie. Hranica je 20 tisíc eur, kde sa láme spôsob verejného obstarávania. Keďže tá cena bola viac ako 20 tisíc eur, oscilovala okolo 54 tisíc eur a niečo s DPH, tak sme boli nútení takýto spôsob verejného obstarávania vyvolať. K cene, áno, súhlasím, cena je nie dompingovaná, ale nenormálne dompingovaná. Nadnárodné spoločnosti, šéfovia a odborní pracovníci sa zasmiali, pokrčili čelom a povedali, to sa nedá za túto cenu spraviť. Aj my máme pochybnosti, čiže áno, aj my sa pýtame ako je to možné, keď niekto ide do súťaže s predbežnou cenou 30 tisíc eur a ten istý človek je zrazu ochotný dať za tú istú službu dať 6 tisíc eur. Takže toľko k cene.

Čo sa týka k zmluvám, že sa nevieme dostať, chcem povedať toľko, že zmluvy boli nesprávne pomenované zo strany pánov poslancov, pani poslankyň, neviem ktorá to žiadala, a preto takéto zmluvy sa ani nenašli. Ale keď boli pomenované správne, každá jedna zmluva sa našla a sú na webovej stránke zverejnené. A ak niekto ich chce, máme ich prefotené. Toľko k zmluvám.

**Ing. Trnka** – ja by som zareagoval najskôr na to, čo hovoril kolega Bílek. O foreznom audite v podstate ani neviem, či sme sa bavili a to, čo je v návrhu zmluvy, nie je forezny audit. Forezny audit je trochu tiež niečo iné, to je už na hranici, nechcem povedať že detektívky, ale vyšetrovatelia v NAKA robia forezny audit. Čiže nemyslím si, že predmetom toho obstarávania, ani v diskusii predtým bol nejaký forezny audit, ale audit. To tiež je trochu rozdiel, už keď sa o tom bavíme. Komisia, ktorej som bol predsedom, čo sa týka plavárne, bola zriadená za účelom vytvorenia biznis plánu, nie kontroly, ani nie auditu. Potom som „ukončil činnosť“ v tejto komisii nie preto, že neboli dodané dokumenty, ale preto, že niektorí členovia, nechcem menovať, proste nevykonávali tú činnosť a ja a ešte jedna kolegyňa a ešte traja zo siedmich sme sa snažili niečo urobiť, avšak nemohli sme to robiť za všetkých, čo predtým prejavili záujem. Toľko k tej komisii. Tento bod,

ktorý je zaradený do dnešného zastupiteľstva, ktorý bol zaradený dodatočne, tak bol vlastne na základe komunikácie aj s niektorými z vás. Ten bod by tu nebol, keby tu nebola nejaká prejavená vôľa predtým. Nie je to tak, že niekto sa snaží tu niečo vnútiť. Bolo to nejakým spôsobom vopred odkomunikované. Ja som sa zatiaľ k tomu staval tak, že ako rozhodne väčšina, ale nakoniec som trochu viac presvedčený, alebo viac som priklonený k tej alternatíve B/, pretože list ministerstva vnútra, ktorý tu je už dlhšie, tak nám bol daný na stôl na mimoriadnom zastupiteľstve. Áno, bol predmetom rokovania, avšak boli tam aj právnické termíny. Ja som si to tiež dal vysvetliť až neskôr po tom zastupiteľstve. Nemám rád, aj sme sa o tom viackrát bavili, keď niečo je nám dané na stôl, čiže aj preto som ešte aj v tom septembri zahlasoval, aby to išlo ďalej. Čiže toľko k tomu listu, že prečo vtedy nebol problém ten list a teraz už je. Avšak keď si ho podrobne prezriete, tak v podstate ministerstvo vnútra nám hovorí, že kontrolou je, tak ako tu už povedali niektorí kolegovia, vlastne na kontrolu sú zriadené nejaké orgány v obci. To sú zastupiteľstvo, komisie, hlavný kontrolór. Taktiež je možnosť dať niektoré veci prešetriť na národný kontrolný úrad. Zároveň ministerstvo vnútra nám tvrdí, že audit by bol nevhodný výdavok, teda nevhodne vynakladanie s verejnými zdrojmi. Čiže na základe tohto listu ja sa prikláňam k alternatíve B/ momentálne a preto som to neurobil aj predtým. Snažím sa to tak obšírnejšie, aby som aj zodpovedal tie otázky, ktoré tu padli a vysvetliť to čo najviac do podrobností. Taktiež podľa mňa, čo tiež beriem za našu chybu, čo sme boli aj v predchádzajúcom zastupiteľstve, sme si nie celkom odsledovali tú zmluvu, ktorá bola vlastne súčasťou verejného obstarávania a sú tam niektoré zmätočné veci. Konkrétne predmet zmluvy nie je v súlade s prílohou tejto zmluvy. Nedá sa vykonať hospodárenie, alebo analýza hospodárenia Mestskej krytej plavárne na základe 42 zmlúv, to znamená na základe vybraných 5 – 10-tich percent zo všetkých zmlúv. Je to dosť diskutabilné, čo vlastne tá vysúťažená firma má robiť. Taktiež nie je, podľa mňa, zabezpečená objektivnosť, keďže nevyhrala nadnárodná firma, tak ako som aj viackrát spomínal v minulom roku, aj preto som hlasoval za zvýšenie tej čiastky. Ak mal byť audit, tak v podstate len preto, lebo tú sumu najnižšiu vtedy dala jedna nadnárodná firma, pokiaľ si dobre pamätám. Od začiatku som hovoril, aby sme sa tu nenaťahovali na tom, že kto je majiteľom danej audítorskej firmy a kam idú nitky a prepojenia majetko-právne, tak preto je dôležité, aby to bolo nejaká nadnárodná objektívna firma. Záver verejného obstarávania nebol takýto a vyhrala to jedna súkromná firma, ktorá nie je nadnárodná a nemá podľa mňa takú vážnosť a objektivnosť, akú som si ja predstavoval osobne.

Taktiež by som ešte rád spomenul, že kontrolou, o ktorej píšete v liste z ministerstva vnútra, myslia kontrolu v širších súvislostiach, to znamená aj tie činnosti, ktoré sú predmetom auditu a nie celkom sa stotožňujem s nejakým názorom, ktorý odznel včera na finančnej komisii, že kontrola a audit sú rozdielne veci. Áno, sú, avšak v tom liste kontrolou myslia kontrolu, ktorú vykonáva hlavný kontrolór a ten má v popise činnosti všetky tie veci a záležitosti, ktoré spadajú pod kontrolu aj pod audit. Podľa môjho názoru píšete o tej kontrole, o ktorej by sme mali baviť a tu teraz sa hrať na terminus technicus nemá zmysel.

Záverom by som rád spomenul, že ak bude odhlasovaná alternatíva B/ a nájdu sa tam nejaké pochybenia, o čo vlastne celý čas ide. Nechcem povedať, že teraz o to ide, aby sa našli tie pochybenia, ale ak nejaké sú, tak ja prvý osobne dám tieto veci prešetriť na NKÚ, čo je v súlade so zákonom, na rozdiel od toho spôsobu, ktorý momentálne, alebo predtým sme pretláčali, to znamená tou audítorskou spoločnosťou.

Rád by som ešte podal pozmeňujúci návrh, aby som to všetko naraz povedal, k alternatíve B/ a to len termínovať tie úlohy pre kontrolóra, ktoré sa tam nachádzajú, čiže aby tá kontrola bola ukončená nie do najbližšieho rokovania miestneho zastupiteľstva alebo do druhého riadneho zastupiteľstva v júni, čiže hlavný kontrolór by to mal mať do konca mája 2015. Bolo to s ním konzultované, nevidím v tom problém, že by tam bola nejaká časová tieseň. Tento návrh predkladám návrhovej komisii.

**prof. Rác** – faktická poznámka. Je legislatívny pojem nadnárodná spoločnosť? Prakticky dnes už neexistujú. Nadnárodná a národná v Európskej únii?

**Mgr. Trnka** – faktická poznámka. Taký terminus technicus nepoznáme, ale v podstate dalo by sa to nejakým spôsobom naformulovať, tie podmienky verejného obstarávania, že má to byť auditorská firma pôsobiaca, ja neviem v dvadsiatich štátoch sveta, nebolo to tak, ale bola tam tá možnosť, že sa prihlási aj takáto firma. Myslel som „veľkú štvorku“ alebo „veľkú šestku“ alebo niečo také, aby to nebola nejaká lokálna firma zo Slovenska.

**Mgr. Blaškovičová** – ja by som sa trochu vrátila do histórie, nie tak ďaleko ako pán Bílek, možno len do tej kratšej. Celý spor okolo auditu Mestskej krytej plavárne vznikol minulý rok a myslím si, že to bola jedna z mála vecí, na ktorej sa zhodla vtedajšia opozícia a koalícia. Obidve strany mali záujem, obidva poslanecké kluby mali záujem, aby sa ten audit urobil. Je mi jedno aké bolo pozadie toho, aký bol dôvod. Ja sama som hlasovala dvakrát proti takémuto uzneseniu, lebo som považovala za plytvanie finančnými zdrojmi, sumy okolo 60 tisíc, aj sumy okolo 20 tisíc, pretože na zastupiteľstve sme hovorili o sume do 10 tisíc. Za toto uznesenie som hlasovala, lebo som mala veľmi silný pocit, že to vyrieši rôzne nezrovnalosti a všetky podozrenia, ktoré boli ohľadne krytej plavárne, ohľadne personálnych prepojení, všimného, alebo možno, neviem ako sa inak nazýva, proste veci, ktoré nie sú celkom v súlade so zákonom. Aby sa jednoducho tieto veci vyčistili. Komisia, ktorá na to bola zvolená, mala vybrať zmluvy, z ktorých mohlo byť jasné, či teda celý proces okolo plavárne je čistý a v poriadku, alebo sú tam nejaké iné záujmy. Priznám sa, že tá zmluva do 10 tisíc sa mi zdala celkom fér na to, aby sa akékoľvek podozrenia vyčistili, aby sa vyčistil stôl a aby bol každý v poriadku. Táto suma ma úplne šokovala, vôbec som o nej nepočula, prečítala som si to prvý raz a môžem vám povedať, že s veľmi čistým svedomím zdvihnem teraz ruku za alternatívu A/, pretože nám naozaj dáva možnosť, aby sme veci dali do poriadku, aby akékoľvek podozrenie, ktoré odniekiaľ pramení, sa vyčistilo, alebo v opačnom prípade mám taký návrh, aj tu je to v liste ministerstva, dajme to rovno NKÚ. Nech si NKÚ pozrie týchto 42 zmlúv, požiadajme ich o to. Bude to bez peňazí, bude to zadarmo, nebudeme platiť žiadnej auditorskej spoločnosti a tak isto budeme mať čistý stôl. Takže toto sú moje dva návrhy. Určite za audit v takejto podobe oklieštenej budem.

**Ing. Petrovčík** – faktická poznámka. Chcel by som sa vrátiť, keď sme sa tu bavili, čo je národná, čo je nadnárodná spoločnosť, predpokladám bolo myslené a to by som len chcel upresniť, vlastne chceme tu hovoriť o konečnom poberateľovi výhod. Len toto som chcel upresniť, na to treba tiež pozerieť. Vzhľadom aj k tej cene, ktorá tam je, ktorá je podľa mňa neadekvátne a myslím si, že za túto cenu sa audity určite nerobia. Ja to považujem za zbytočne vyhodené peniaze. Nechcem, aby sme sa tu bavili o tom, kto je ten konečný poberateľ výhod v súvislosti s touto spoločnosťou.

**MVDr. Bílek** – pán kolega Petrovčík, máte pravdu. My sme v tej dobe tiež tak uvažovali. Problém je ten, že vtedy z pozície zástupcu starostu som komunikoval s auditorskou komorou a oni mi povedali tie mantinely. Je to normálne, majú cenník atď., takže vždy sme mali ten boj. Prečo je tých 42 zmlúv, to už pani Blaškovičová vysvetlila, to neprišlo tak, že sme lúskli a niekde sme si vytipovali. Čo boli nejaké zahmlené, sporné, alebo mohlo sa jednať, tak ako to pani poslankyňa predom mnou popisala, ja už sa nemám k tým 42 zmluvám prečo vyjadriť. Bolo to prelustrované svojím spôsobom vtedajším poslaneckým zborom. Nadnárodná firma – to preskočím, necháme to tak. Ale prakticky, keď sme sa rozhodli, ja tak isto budem hlasovať za alternatívu A/, lebo by som aj proti sebe, lebo som za to v minulosti hlasoval a prečo sme to v minulosti chceli. Je tu aj nejaké právne vzdelanie ľudí. Ja som si len trochu polúskal na internete a sú tu zákona č. 502/2001, kde je o finančnej kontrole a vnútornom audite. Asi nie je ten zákon preto, lebo tu my sme si niečo vymysleli. Ten audit má svoje opodstatnenie a má hlavne nám povedať, a to je všade normálna vec,

že vám ukáže aj cestu, ktorou by ste mali ísť do budúcnosti. Sám vo svojej firme som zažil, že sa robil audit. Nevadí, sú tu nejaké kontrolné mechanizmy, NKÚ sme si nechali v talóne, tak ako povedala pani Blaškovičová, je to zadarmo, nahlásime. Je tu aj pán právnik Buriánek, sám robil na NKÚ, pokiaľ mám dobré vedomosti. Môže sa k tomu vyjadriť, ak mu dáme slovo. Je to podľa mňa odborník na slovo vzatý. Nech sa vyjadrí po prípade kontrolór, ale určite vám chcem len toľko povedať, treba si to detailnejšie preštudovať a trošku zájsť možno do histórie. Tu nie je, a vždy to budem opakovať, aj keď starosta vám to bude vyvracať, že to nie je útok na neho. To je útok na to, že je Mestská krytá plaváreň a vtedy sme boli 23 poslanci, kde môžem povedať, na pár výnimiek, sme mali podozrenie, že čo sa na tej plavárni robí a presne celkom detailne nie každý vedel. Tak sa začali poslanci pýtať, a ako to vyriešite slušne, je auditom. Spustila sa proste nejaká lavína. Teraz máme už nejakú sumu, ktorá je reálna tým číslam, čo som ja dostal z komory auditorov. Ja som vtedy aj hovoril, že za okrúhlime to pre istotu na desať tisíc eur, o tom sa hlasovalo a teraz je to tu na svete. Ak sa táto zmluva zruší, určite niekto iný začne možno riešiť to NKÚ sám. Ja to osobne nebudem, je tu podozrenie, že niekto iný.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Ja len k niektorým kolegom. Tu predsa nikto sa nebaví o tom, že nechcem tú kontrolu, veď celý čas to všetci tvrdíme. Len teraz ide o to, vybrať tú, povedal by som, zákonnú cestu, najschodnejšiu. Chceli sme ísť tou cestou audit, avšak proste narazili sme na ten problém, že ministerstvo vnútra napísalo, čo napísalo. Nebudem sa opakovať. A ten zákon, čo si pán kolega, hovoril, to je o účtovnom audite, čo zo zákona si musíme robiť, čo sa aj deje. Je to aj v rozpočte.

**MUDr. Roland** – aj keď nepoznám podrobnosti, veľmi jasne som pochopil o čo išlo a dokonca aj chápem, prečo sa dohodla opozícia s koalíciou. Veľmi jednoducho, jedni chceli niečo dokázať mínus, druhí chceli niečo dokázať plus a tomu to celé asi malo slúžiť, a preto bol tu súhlas. Ja si myslím, že mohli sa obidve strany dohodnúť aj nesprávne, a nie kvôli peniazom, ale kvôli legislatíve. Ja neviem do akej miery sa tu išlo do hĺbky legislatívy. Takže ja si myslím, že správne sa použil tu výraz „vyčistiť stôl“, ale otázka stojí tak, či ten postup po právnej stránke bol úplne v poriadku. Podľa stanoviska ministerstva vnútra asi to úplne v poriadku nie je. To je jedna časť môjho príspevku.

Druhá časť – hlavný kontrolór je povinný to robiť, alebo nie je? Je na to kompetentný, alebo nie je kompetentný? Ak dostanem pozitívnu odpoveď na obidve tieto otázky, to znamená, že je povinný a je kompetentný, tak ja jednoznačne hlasujem za bod B/, lebo to musí byť prvý krok. Potom, keď predloží hlavný kontrolór správu, s touto správou ja môžem byť spokojný, nespokojný, alebo vyskočí nejaký iný problém a potom, podľa mňa, musí nasledovať druhý krok, ktorý opäť sa môže vetviť. Jedna vec, čo sa povedalo NKÚ, druhá časť, že sa urobí audit. Buď sa podpíše, môže to byť aj tá istá zmluva, ale nepodpíše sa teraz, ale podpíše sa vtedy, alebo to môže byť zmluva s niekým iným. Alebo sa môže zvoliť nejaké, ja v tejto chvíli neviem aké riešenie. Čiže ja osobne si myslím, že ani A/ ani B/ nie je nesprávne. Ja len tvrdím, že tuná sa musí zachovať určitá postupnosť, lebo v jednom prípade sa bude na nás útočiť, že vyhadzujeme peniaze, v druhom prípade sa na nás bude útočiť, že nedodržiavame legislatívu. Čo sa týka NKÚ, to je skôr otázka, neviem či NKÚ samotné by nežiadalo ako prvý krok, aby sa realizovala tá vnútorná kontrola, až potom by boli ochotní to urobiť. Neviem aké oni majú predpisy.

**MVDr. Bílek** – faktická poznámka. Pre mňa ten list z ministerstva vnútra, všetko bolo pekne napísané. Ministerstvo vnútra si plní svoju úlohu, ale posledná veta ich aplikáciou vysloví len svoj právny názor. To nie je podľa môjho, v mojich očiach, možno ma budete atakovať a vyvracať mi to, nie je to odporúčanie, alebo nariadenie. Pre mňa je to právny názor. Majú nejakú lehotu 30 dní, musia niečo napísať, niekto to napísal a niečo dal. Ja nehovorím, že ten človek nie je kompetentný sa vyjadriť, ale vždy beriem, že je to právny názor.

**Ing. Suli** – dovoľím si niekoľko poznámok, aj niekoľko faktov, len faktov, lebo to sú dôležité veci. Tento problém sa ťahá pomaly jeden rok, možno že aj viac. Naposledy 19.9.2014, keď bolo uznesenie, že treba audit urobiť, toto uznesenie bolo starostom podpísané v zákonnej lehote. Starosta mohol desať dní, má na to desať dní podľa rokovacieho poriadku, nepodpísať toto uznesenie, že sa to prieči zákonu, že je to pre mestskú časť nevýhodné. Mohol vetovať a vrátiť zastupiteľstvu, aby znovu to odporučili, mohli zlomiť toto veto. To je prvé. Takže toto, si myslím, bolo v poriadku urobené a keď si pozriem aj hlasovanie, vtedy z 23 poslancov, vtedy opozícia aj s koalíciou boli dohodnutí a urobiť konečne v tom poriadok.

Druhá vec – národná a nadnárodná spoločnosť neexistuje. Existuje ten pojem národná, nadnárodná, ale neexistuje štátna audítorská spoločnosť, lebo keď hovoríme o nadnárodnej a národnej, tak musí byť súkromnej a štátnej. Každá jedna spoločnosť je súkromná spoločnosť. Čo sa týka práva a paragrafov, prečítal som si z ministerstva vnútra list, ktorý som dostal od vás, že ministerstvo vnútra nie je oprávnené podávať právny záväzný výklad zákonov. To pre mňa znamená, že to je taký názor, že áno alebo nie. Ale to podstatné je vo veci tohto listu, kde je napísané že „výkon kontroly zmlúv rozpočtovej organizácie mestskej časti súkromnou spoločnosťou“, nejedná sa o výkon kontroly, jedná sa o audit a to je podstatný rozdiel. A keď niekto hovorí, že nemáme čo robiť audit súkromnou spoločnosťou, ja si dovoľím tvrdiť, že 16 rokov som tu bol starostom a každý rok sme boli povinní dať urobiť súkromnej spoločnosti finančný audit o mestskej časti. To bolo zákonom stanovené. To nebolo tak, že nesmieme, môžeme, museli sme urobiť, aj sme urobili. Čo to znamená audit? Audit znamená to, že dostaneme jeden pekný metodický výklad z predložených vecí, čo je v poriadku, čo nie je v poriadku, čo treba nariadiť, čo treba opraviť, zmeniť a pod. Netreba sa toho báť. A teraz cena. Niekto hovorí 50 tisíc, 100 tisíc, hádzu sa tu peniaze. Je podstatný rozdiel pre koho sa ten audit robí. Robí sa to pre veľkú spoločnosť, pre celé ministerstvo, kde sú tisíce zmlúv, alebo robí sa to pre mestskú časť, kde je 4 – 5 zmlúv, ktoré sú možno podivuhodné, a nič viac. A cena nie je primeraná, ja si myslím, že aj táto cena je trochu vysoká, aby sa zhodnotilo 10 zmlúv, lebo sa jedná asi o 10 zmlúv. Nie 42, lebo to sú zmluvy z roku 2006, ktoré už dávno máme za sebou. Posledné štyri roky sú zaujímavé podľa mňa, to aj pán právnik povedal, že oni majú nejaký zmysel kontrolovať, lebo predošlé zmluvy na začiatku roku 2006, alebo keď pán starosta nastúpil, už nie sú aktuálne. Je tam 6 – 7 dodatkov, čo sa týka cien, eura. To nám nič nepovie. Cena primeraná a myslím si, že dobrá. A stále tvrdím, pán kontrolór môže urobiť túto kontrolu, ale on do roku 2013 robil skoro všetky zmluvy, lebo tu pracoval. Takže sám seba bude kontrolovať? To je ten problém môj. Posledný problém je, že keď je tam aj moje meno ako starostu, podpísané v zmluvách, ja zo zásady musím byť za to, aby sa urobil tento audit a budeme mať jeden metodický pokyn, čo je dobré a čo je zlé, alebo čo je otázne. Ja som zásadne „za“, lebo si chcem dať do poriadku aj tieto veci, ktoré tu mám a druhý dôvod, prečo podporujem, aby sme urobili tento audit, aby sme mali pokoj z minulého obdobia, kde sa to ťahalo rok a upodozrievali sa tu ľudia, že čo sa tu dialo a čo sa tu nedialo. Ten audit ukáže, či je to pravda, alebo nie. To je všetko.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Nechcel som ani reagovať, ale asi sa nepočúvame. Už sme sa o tom bavili, o niektorých veciach. Dodatky – ak je živý dodatok, je treba skontrolovať aj zmluvu. Nedá sa hovoriť, že teraz budú kontrolovať len 10 zmlúv. Čiže musia skontrolovať aj tak všetko. Hovorím ešte raz, v predmete zmluvy je kontrola hospodárenia plavárne, ako to majú urobiť na základe týchto zmlúv, a ešte nebodaj na základe desiatich zmlúv. To proste sa nedá. Právny názor Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorý, podotýkam, je gestom tohto zákona, toto oddelenie napísalo tento zákon, čiže ja si neviem predstaviť už iný inštitút, ak nie súd, ktorý by vysvetlil lepšie, alebo vyložil lepšie tento zákon. Čiže potom by sme sa mohli baviť v rovine, že nebudeme prijímať žiadne názory, návrhy, len súdne rozhodnutia. A nadnárodná a národná – tiež som už vysvetlil ako to bolo vtedy myslené pred trištvrte rokom, nie že či štátna audítorská firma, alebo neštátna. Vôbec nie o tom som hovoril. A kontrola, ako píšete v tom liste, myslia vlastne všetky

tie prvky kontrolné, aj auditorské. Čiže tá kontrola, o ktorej hovoria, to čo môže kontrolovať kontrolór, sú všetky tie veci, čo môže a čo je aj v tej zmluve, aj tá auditorská firma čo má urobiť. A ešte účtovný audit – áno, robí sa každý rok. Počúvajme sa trochu. Každý si tu rozpráva svoje, čo si napísal, ja som si tiež napísal, ale prispôsobujem debatu tomu, čo sa povedalo predtým.

**Ing. Hulmečíková** – čo všetko bolo povedané, je to pravda. Aj z jednej, aj z druhej strany, aj z tretej strany. Ťahá sa to dlho, takže vždy niečo prinieslo nejaký nový postup, ale jedna skutočnosť tu nebola povedaná. Keď starosta podpísal uznesenie, zvolal komisiu, ktorú viedol pán predseda Bílek, ved' tam bol aj pán kolega Lukán, čiže vie, že takéto stretnutie bolo, na ktorom boli prítomní zamestnanci úradu, bol prítomný hlavný kontrolór, prednosta úradu, bol pán Ing. Trnka už ako zástupca starostu prítomný, kde sa starosta pýtal: „Mám zvolať k tejto téme, keďže som to podpísal a ideme do zložitého verejného obstarávania, mám zvolať zastupiteľstvo a máme to pozastaviť?“ Odpoveď z toho stretnutia bola „Nie, pán starosta, dohodnime sa na tom, že hlavný kontrolór urobí kontrolu zmlúv“ a starosta sa pýtal ktorých. Boli nadiktované presné znenia tých zmlúv, ktoré by mal hlavný kontrolór skontrolovať. Ale z takéhoto stretnutia nemôže dostať hlavný kontrolór úlohu. Tá sa nedostala do zastupiteľstva uznesením. Preto vlastne pokračoval ten proces obstarávania ďalej a došiel do dnešného štádia. Ja si myslím, že mala by byť tá kontrola hlavného kontrolóra urobená, vedeli by sme, kde je problém. Možno úplne iným smerom by sa teraz sme uberali, keby sme mali výstup hlavného kontrolóra. Ten hlavný kontrolór je tu na to, aby robil tie kontroly ako prvý. Ak on niečo zistí, tak potom vime ďalej pokračovať. Jasný, bola reč o tom, že hlavný kontrolór áno, nie. Ved' aj niektorí tu sedia, ktorí hovorili o tom, že konflikt záujmov. Už aj ten sme teraz prekonali, tak ja si stále myslím, že tá kontrola z pozície hlavného kontrolóra by mala byť urobená, ved' on aj ďalej bude pokračovať v tých kontrolách. Ja si osobne myslím, aj ja budem určite hlasovať za to B/, pretože si myslím, že prvý výstup musíme mať od hlavného kontrolóra.

**Ing. Süli** – faktická poznámka. Pán zástupca, ja by som prosil, aby sme išli k veci a normálne. Vy ste vyžiadali z ministerstva, pravdepodobne, prípis či môžete a ministerstvo Vám odpovedalo, že na výkon kontroly. Ale keď si prečítate zákon č. 502/2001 o vnútornom audite, tam je jasne definované, čo je finančná kontrola a čo je audit. Vy ste žiadali stanovisko ku kontrole. Odpoveď je na kontrolu, nie na audit. Ved' doneste tento prípis. Ja tu mám list z ministerstva vnútra – výkon kontroly zmlúv z rozpočtovej organizácie mestskej časti súkromnou spoločnosťou. Výkon kontroly a Ty hovoríš, že nemáme miešať toto a tamto. Ja hovorím stále, finančná kontrola je niečo úplne iné a vnútorný audit je niečo celkom iné. Mám to odfotené, môžem Ti to poskytnúť. Ale toto nie je fér, že tu zahlmievate chlapi. Na záver už len toľko, viac hovoriť už nebudem, tu by sme mali hovoriť len o jednej veci, že nedoporučuje podpísať, lebo na podpísanie má mandát od zastupiteľstva.

**MVDr. Bílek** – vyčerpá mi už repertoár môjho príspevku pán poslanec Süli, lebo presne ja som aj vtedy hovoril, v predchádzajúcom príspevku, že je ten zákon. Sám sa nevenujem právu, ale „google“ nepustí a vyhodí vám tie zákony. A keď je audit, je audit, kontrola je kontrola. Ale tomu sa nebránim. Pre Teba Rasťo, ako zástupcu, by bolo možno najlepšie urobiť ten audit, lebo by si sa odpíchl od nejakej rovinky a vedel by si v tej plavárni pokračovať, už keď si ju prakticky dostal. Zdedil ju, nezdedil si ju, dal Ti ju starosta do kompetencie, ja som mal materské školy, Ty máš plaváreň, neviem čo je horšie, ale prakticky máš urobenú čiaru týmto auditom a môžeš ísť od toho a vždy sa oprieš aj do minulosti. Neviem prečo vždy bojuješ. Ten zákon o účtovnom audite, ktorý sa každý rok robí, to bolo prvé hneď keď sme vyrukovali s auditom, že som bol pozvaný na koberec u pána prednostu a starostu, kde už ma čakala nejaká pani, kde mi povedali, že toto je audítorka, ktorá robí vždy každý rok ten audit, ale je to účtovný audit. Keď som sa pýtal, že kde je vlastne pravda, tak účtovný audit je ten, či boli dobre zaúčtované prišlé a vyšlé faktúry atď., ale nerieši či objednávateľ mohol byť iný, či najprv máme urobiť strechu, alebo bazénovú plochu, alebo podobne. Toto je celé, čo my tam vždy chceme. Ja netvrdím, že starosta je vyštudovaný stavbár,



alebo audítor, alebo ktokoľvek. Môžeš byť starostom Ty, ja, ktokoľvek, ale audit má pomôcť, nie ublížiť. Ak bude a príde audit v dezolátnom stave, ja som sám starostovi v minulosti hovoril „urob ho čím skôr, lebo prídu voľby a potom zo všetkých „smerákov“ môžeš urobiť idiotov, že pozrite sa, chceli ste audit a je to v poriadku pod mojím vedením“. Vtedy sme sa nedohodli, prakticky to bolo tak, ale budeme vychádzať z toho, čo aj pán Süli povedal, to uznesenie je podpísané a ja preto budem hlasovať za tú alternatívu A/, nech už to rozlúskneme, lebo zaťažujeme tu nových poslancov a nevieme sa nikde pohnúť. Ja si myslím, Rasťo, Tebe to len pomôže, lebo budeš mať štartovaciu plochu.

**Ing. Hanesz** – som tu nový, preto sú aj tie technické problémy s prihlásením do diskusie. Nechcem nikoho zdržiavať, nechcem mať žiadny dlhý príspevok. Mňa by veľmi zaujímalo, ako pán Süli tvrdil, že pán hlavný kontrolór bol tvorcom mnohých zmlúv. Čo to je to mnohé? Keď hovorím o 42. Tvoril 90 % zmlúv, alebo sú to len nejaké výnimočné zmluvy z tých 42? Aký je ten pomer, aká je tá zainteresovanosť? Ja mám otázku na hlavného kontrolóra, že aká kontrola to bude? Koľko vlastne tvoril z tých zmlúv?

**Mgr. Grega** – ja by som sa ešte k tomu bol vrátil, pán kontrolór to tu má poznačené. Je to zopár, 6 - 7 zmlúv, sú to takmer všetko dodatky a jedna zmluva je o reklame, a štandardná zmluva o reklame, že je to Rabaka, kde sa vlastne nič nevymyslí.

**Ing. Hanesz** – zo 42 zmlúv tých 6 – 7 zmlúv a ostatok nie.

**JUDr. Pillár** – v prvom rade by som sa obšírnejšie vyjadril k tejto problematike, pretože čo sa týka zákona o meste Košice a zákona o obecnom zriadení, tak jednoznačne čo sa týka kontroly rozpočtovej organizácie, tak vlastne táto je vyhradená, ako tu už bolo povedané, miestnemu zastupiteľstvu. Miestne zastupiteľstvo vlastne skrz tejto kontroly, ktorá je uvedená aj v zákone o obecnom zastupiteľstve § 4 ods. 1 písm. a), kde hovorí, že určuje miestne zastupiteľstvo zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a tak isto aj kontroluje hospodárenie s týmto majetkom a potom v bode l) je stanovené, že kontroluje rozpočtové a príspevkové organizácie, tak vlastne toto miestne zastupiteľstvo určuje akým spôsobom. Zaužívaný spôsob je, že buď si zriaďuje nejaké svoje komisie, alebo nejaké iné kontrolné orgány, ktoré vlastne vykonávajú túto kontrolu, alebo požiada, resp. poverí hlavného kontrolóra, aby vykonal túto kontrolu. Zákon nijakým spôsobom, podľa môjho právneho názoru, neobmedzuje miestne zastupiteľstvo, aby si zvolilo samostatne svoju formu ako vykonať túto kontrolu, takže úprimne povedané čo sa týka dôvodovej správy, tak sa nestotožňujem s tým názorom, že podpísanie zmluvy je v rozpore so zákonom o obecnom zriadení a sú tu vymenované nejaké dva § zákonov, kde nie je povedané, že v čom sú v rozpore s tým zákonom, takže s týmto určite nemôžem súhlasiť.

Keď sa môžem ešte vyjadriť k tomu stanovisku z Ministerstva vnútra SR, sekcie verejnej správy, tak v tomto stanovisku vlastne je uvedené stanovisko, ktoré, ako aj sami udávajú, že nie je oprávnené podávať právne záväzný výklad zákona, ale môže v konkrétnom prípade, ako je aj tento, môže povedať svoj právny názor. Okrem toho, nikde sa v tomto svojom stanovisku neuvádza, že by to bolo v rozpore so zákonom, ale konštatuje, že nie je vhodné, aby kontrolu zabezpečovala mestská časť ešte aj prostredníctvom súkromnej spoločnosti. V podstate v čom je nejaký taký ten rozpor, tak to je tá vec, komu má určiť miestne zastupiteľstvo výkon tejto kontroly. Ja osobne sa v žiadnom prípade nebránim výkonu tejto kontroly, ja som dokonca v minulom roku aj kontroloval Mestskú krytú plaváreň, ale podľa schváleného plánu. Kontrola 42 zmlúv je špecifickou kontrolou, na ktorú ja musím mať oprávnenie od miestneho zastupiteľstva, resp. poverenie. Nemám s tým žiadny problém, aby som túto kontrolu vykonal. Tam už je vlastne na rozhodnutí miestneho zastupiteľstva, aby zvážilo, či je hospodárnejšie dať túto kontrolu urobiť nejakej audítorskej spoločnosti za finančné prostriedky, alebo či túto kontrolu mám radšej urobiť ja, ktorý som platený mestskou

časťou. Je to na zvážení miestneho zastupiteľstva mestskej časti. A čo sa týka ešte tých zmlúv, keďže sú staršie, ja som nastúpil na funkciu vedúceho právneho oddelenia v máji 2012, tak v podstate čo sa týka samotných zmlúv, tak som robil len jednu z tých zmlúv, ale robil som viacero dodatkov, zhruba 20 – 30 % dodatkov k týmto zmluvám, zdôrazňujem posledných dodatkov, až po tom máji 2012. Samotná zmluva, tá kostra ako sa hovorí, tá už existovala. Ja som už len dodatky robil, či sa menili nejaké ustanovenia čo sa týka platnosti, alebo iných vecí, neviem teraz povedať akých.

**prof. Rácz** – faktická poznámka. Pred tým som vždy hlasoval „za“, v poslednom týždni som bol pod veľkým tlakom, že to treba robiť ináč, ale toto čo tu dnes odznelo, to si ja uvážim pred hlasovaním.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Mám ju na pána kontrolóra. Ktoré, predpokladám že videl pán kontrolór návrh tej zmluvy s audítorskou spoločnosťou, sú tam také veci, ktoré hlavný kontrolór môže, resp. nemôže urobiť. Či je vôbec nejaká časť tej zmluvy taká, ktorú nevieš, alebo nemôžeš vykonať zo zákona, lebo tu bola vlastne aj tá debata, že ako keby tá firma mohla urobiť nejakú inú kontrolu, alebo skontrolovať nejaké iné veci, ktoré by hlavný kontrolór nemohol.

**JUDr. Pillár** – na túto otázku je ťažko odpovedať, lebo je to dosť široký záber, ktorý má ten audítor vykonať. Určite väčšinu z týchto vecí môžem vykonať ja. Myslím, že v podstate som tu nenašiel žiadny bod, ktorý by som nemohol vykonať.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Chcel by som dať návrh na vyhlásenie prestávky.

**Mgr. Grega** – chcel by som pár viet povedať, že som sa tu dopočul také všelijaké slová, prvýkrát ako personálne prepojenosti, všimné, ako som si napísal. Je to veľmi zaujímavé, takéto tieto veci, o tom sa hovorí. Ja keď som tu prišiel, tak takéto rôzne veci sa hovorili tak isto predtým a môj predchodca vie, že takéto veci keď sa hovoria, že je to veľmi neprijemné a viem, že on vždy postupoval vždy otvorene, zodpovedne, nič také nemohlo byť pravdou a ja som sa snažil byť ešte iný a transparentnejší. Takže jednoznačne to chápem ako, keď sa to začalo, predvolebný boj, kde ten scénar bol veľmi jasný a vlastne časť ľudí, ktorá je stále za, obhajuje, mne je to všetko úplne jasné, aj mnohým ľuďom je to jasné. Tak isto, že niekto to dá na NKÚ, alebo tak, samozrejme, aj viem aj kto, to všetko proste pokračuje, pretože isté veci niektorí ľudia možno nevedia, alebo nechcú zabudnúť, chcú trestať voličov. Ale tie veci tam, aj iné napríklad, boli, keď sú tie prepojenosti, ja nechcem byť nejakým veľmi osobným, ale z inej oblasti sme mali podobné veci, v materských škôlkach napríklad s presadzovaním firmy Dalkia, preto došlo aj k niektorým personálnym zmenám na úrade. Jednoznačne chcem povedať, tie zmluvy, ktoré sú tam, pokiaľ tí noví keď ste si to nepozreli, alebo všetci, ktorí ste si ich pozerali, viete, nie je v tých zmluvách vážne nič. Sú to zmluvy zväčša, tri štvrtiny sú to staré zmluvy, ja neviem o prenájmoch, alebo neviem o čom. Možno sú tam dve, tri zmluvy, ktoré možno niekomu vadia, lebo tomu nerozumie, alebo sa na to neopýtal a toto človeka vlastne najviac mrzí, že niekto chce vytykať nehospodárnosť človeku, ktorý priniesol radovo státisíce eur istými opatreniami a to je veľmi jednoznačne preukazateľné. Ja som to nechcel robiť, už sme to raz urobili, aký je nárast príjmov, ako táto mestská časť hospodári a keby to tak bolo zlé, tak to jednoducho nefunguje. Takže podľa mňa bolo to jednoznačne predvolebné a toto je znova nejaká snaha očierňovať celý úrad, ona pokračuje, ale najdôležitejšie je, že my máme na to orgán a tým orgánom je kontrolór. Potom sa aj ja pýtam a budú sa pýtať aj občania, na čo potom má mestská časť kontrolóra a za takýto príjem, ktorý mu my nedáme ani možnosť niečo skontrolovať a dopredu odsúdime, lebo niekto povedal, povráva sa atď. Vy, ktorí toto hovoríte, ja by som to tak nevedel povedať vašimi ústami a na niekoho iného. Skutočne. Záverom chcem povedať, je na to orgán, ktorý to má urobiť. Samozrejme, je tam

možnosť, čo sa týka NKÚ, určite bude využitá. Pán Buriánek by mohol povedať, pokiaľ ešte nebol našim právnikom, že sme sa stretli, keď bol neúspešný kandidát a že som sa ho ja sám pýtal na túto možnosť, či si to môžem ja objednať. Vy ste mi povedali, že sa to tak nedá, že to sa nerobí, že tam musí byť, že je tam nejaký ročný plán atď. S tým ja budem súhlasiť, pretože sa ušetria peniaze pre mestskú časť, pretože ja to považujem za nehospodárne. Tak isto aj finančný audítor nám to „vyhodí na oči“ a potom sa chcem opýtať, kto bude zodpovedný za tie finančné prostriedky?

**Mgr. Blaškovičová** – faktická poznámka. Ja by som povedala len toľko. Pán starosta, keď poviem, čo sa hovorí, nie sú to moje slová. Hovorím o tom aká atmosféra je možno niekde okolo a aké podozrenia panujú a celé moje vystúpenie bolo o tom, že týchto podozrení by bolo najlepšie sa zbaviť a najlepšie sa zbavíme podozrenia tým, že ho jednoducho vyvrátíme. Ja naozaj som nebola za tie sumy, ktoré sa tu navrhovali. Môj názor bol presne ten istý, že sú to vyhodené peniaze a dajú sa použiť lepšie, ale ja si osobne myslím, že tieto peniaze by mali aj Tebe, aj mestskej časti, stáť za to, aby sme očistili naše dobré meno, lebo Ty tu nie si sám. Je to tímová práca, my sme všetci tímoví hráči a keď sa niečo o tejto mestskej časti šušká, ja by som bola veľmi rada, keby to bolo iba v dobrom.

**Mgr. Grega** – ešte raz ja na to zareagujem. To, keď to niekto šušká, tak Ty veľmi dobre vieš, kto to šušká a prečo. A šuškať sa dá začať aj na iných. Ale ja si toto vyprosujem, aby sa vôbec tieto veci spájali s mestskou časťou pod mojím vedením a so všetkými pracovníkmi, ktorí tu sú.

Predsedajúci vyhlásil **5-minútovú prestávku** v rokovaní. Po skončení prestávky sa prezentovalo **11 prítomných poslancov**.

**Ing. Hanesz** – návrhová komisia. Prednesiem pozmeňujúci návrh poslanca Trnku k alternatíve B/ návrhu na uznesenie v bode 3 sa vypúšťa text v znení: „a predložiť správu na najbližšie riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva“ a nahrádza textom v znení: „a vypracovať správu do 31.mája 2015, ktorú predloží na riadne júnové zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto“.

*Hlasovanie č. 3: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** pozmeňujúci návrh poslanca Trnku v prednesenom znení.

**Ing. Hanesz** – návrhová komisia. Predniesol návrh na uznesenie k alternatíve A/ v znení: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré mesto **odporúča** starostovi mestskej časti Košice-Staré Mesto **podpísať** zmluvu na právny audit 42 zmlúv týkajúcich sa činnosti Mestskej krytej plavárne so spoločnosťou Futej & Partners s.r.o., ktorá uspela vo verejnej súťaži s najnižšou cenou vo výške 5 447,00 eur s DPH.

*Hlasovanie č. 4: za – 6, proti – 4, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0 - zmätočné hlasovanie (poslanec Djodjevič sa ospravedlnil, je novým poslancom, neporozumel správne o čom sa hlasuje, požiadal o nové hlasovanie o tomto návrhu)*

**Mgr. Grega** – sú tu noví poslanci, je potrebné to akceptovať. Ešte raz prosím hlasovanie. Kto je za, aby sa podpísal ten audit?

*Hlasovanie č. 5: za – 5, proti – 5, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **neschválilo** alternatívu A/ návrhu na uznesenie, aby starosta podpísal zmluvu na právny audit.

**Ing. Hanesz** – návrhová komisia. Predniesol návrh na uznesenie k alternatíve B/ v znení: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto

1/ odporúča starostovi mestskej časti Košice-Staré Mesto **nepodpísať** zmluvu na právny audit 42 zmlúv týkajúcich sa činnosti Mestskej krytej plavárne so spoločnosťou Futej & Partners s.r.o. vo výške 5 447,00 eur z dôvodov uvedených v dôvodovej správe a stanovisku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odboru miestnej štátnej správy, samosprávy a zahraničných vzťahov

2/ schvaľuje

zrušenie uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto:

a) č. 269 bod 1 zo dňa 24.03.2014

b) č. 296 bod 2 písm. c) zo dňa 09.06.2014

c) č. 316 bod 3 písm. c) zo dňa 30.06.2014

3/ žiada

hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto vykonať kontrolu zmlúv, ktoré mali byť predmetom právneho auditu v súlade s ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. a zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a vypracovať správu do 31.mája 2015, ktorú predloží na riadne júnové zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

*Hlasovanie č. 6: za – 6, proti – 4, zdržalo sa –1, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 15/1** odporučilo starostovi mestskej časti Košice-Staré Mesto **nepodpísať** zmluvu na právny audit, **uznesením č. 15/2** schválilo zrušenie uznesení miestneho zastupiteľstva a **uznesením č. 15/3** požiadalo hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto vykonať kontrolu zmlúv, ktoré mali byť predmetom právneho auditu.

**Bližšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.**

**Mgr. Grega** – návrh je schválený, tak by som potom poprosil pána kontrolóra, aby sa čo najskôr pustil do toho a aby to robil zodpovedne a nestranné predovšetkým. Rád by som poprosil aj tých, ktorí vystúpili v diskusii s istými, ako by som to povedal „že sa to hovorí“, aby prišli v prvom rade za mnou a povedali čo sa hovorí a kde je ten problém, pretože viete, a ja si myslím, a malo by to tak byť. To, že to tak nie je, robíme to my, ale robíme to preto, lebo sa, neviem prečo, stále chceme rozdeliť. Ale tak či tak, my sme jedna rodina. My sme jedna veľká rodina a v rodine by sa malo povedať, keď niekto o niekom niečo hovorí, tak ja mu poviem, v každom prípade, že je to tak, tak sa o tom porozprávam, pretože sme rodina. Pán Süli hovorí, že nie sme rodina. Jasné, ja s pánom Sülim nie som rodina, ale myslím to skutočne vážne, čiže tieto veci by sa mali povedať a malo by sa to minimálne vydiskutovať, pretože keď je niečo len tak pomedzi, tak to nabúrava dôveru a skutočne sa tak veľmi ťažko robí a navyše sa ťažko robí, keď to niekto urobí a dokáže presvedčiť iných, že to tak je, alebo že to robí. Je to veľmi zlé. Poprosil by som vás, pokiaľ je tak, a ja som sa stále snažil, keď niekedy to bolo, tak som to povedal, tak vás poprosím.

**K bodu č. 5/**

**Rokovací poriadok Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.** Materiál bol v písomnej forme predložený vopred. Priamo na rokovanie tzv. „na stôl“ bol predložený upravený návrh so zapracovanými pripomienkami z komisie finančnej, výstavby a verejného poriadku zo dňa 27.01.2015.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

**MVDr. Bílek** – chcem sa len spýtať, lebo už aj na minulých komisiách prakticky zastupiteľstvo sme nemali. Nevieť ako ostatní, ale viem, že aj pán kolega Djordjevič a podobne, naznačovali, prečo sme to dostali na stôl, lebo to bude vždy problém. Vieme o čom hovoríme, ja som tiež za to, aby sme si to naštudovali. Teraz hlasovať o rokovacom poriadku, ktorý, si myslím, že teraz si ho odhlasujeme na štyri roky, lebo nebude možno tendencia sa k tomu vrátiť, je dosť závažný dokument. To je jedna vec. Druhá vec, mám nejaké aj ďalšie pripomienky k tomu, čo som si tu trochu našiel, ale nejde teraz prakticky o to, ale vie mi niekto povedať, či to bude pravidlom alebo sa tomu už konečne vyhneme?

**Mgr. Grega** – čomu?

**MVDr. Bílek** – neviem, ja hovorím za seba.

**Mgr. Grega** – pán poslanec, nič nie je pravidlom a nemôžeme teraz ani povedať, že sa niečomu vyhneme, pretože život prináša také veci, keď je potrebné naozaj niekedy dať niečo na stôl. Bolo to aj v minulom období. Aj váš klub to robil. Tak isto to funguje aj na meste, aj vo vláde, aj kdesi inde, ale budeme sa snažiť tieto veci minimalizovať.

**Ing. Süli** – jedná sa o to, že tento materiál bol daný do komisie, tieto materiály boli prerokované v komisii a včera na finančnej komisii sme prešli tento materiál a zišli sme sa na niektorých ustanoveniach, že treba zmeniť, lebo to nie je v súlade s minulým rokovacím poriadkom, ale nie je v súlade ani s tým, že je nás trinásť a nie je v súlade ani s tým, že už nemáme ani radu. Preto to bolo potrebné zmeniť. To je prakticky to, čo ste predtým dostal, len so zmenami, ktoré včera odzneli na finančnej komisii.

**Ing. Trnka** – vysvetlím. Včera bola finančná komisia a upravený návrh rokovacieho poriadku, ktorý máte na stole, sú tam vlastne upravené tie veci, ktoré vzišli zo včerajšej finančnej komisie. Môžem prečítať presne bod po bode, čo sa zmenilo, lebo som si to zapisoval, takže prvá zmena oproti tomu, čo bolo predložené v tom upravenom návrhu je v čl. 5 bod 23 – zápisnice z miestneho zastupiteľstva sa budú automaticky dávať na webovú stránku. Dávajú sa aj teraz, alebo nebolo to napísané v rokovacom poriadku. Čiže táto zmena tam je.

V čl. 6 bod 4 vypadlo, že uznesením miestneho zastupiteľstva sa povinnosti spravidla ukladajú komisiám, miestnemu kontrolórovi. Predtým tam bolo, alebo v návrhu máte prednostovi miestneho úradu. Toto sa vyhodilo. Miestne zastupiteľstvo nemôže ukladať úlohy prednostovi. Čiže je to druhá zmena.

V čl. 8 bod 1 sa doplnilo ..., bavili sme sa o pozastavení výkonu uznesenia. Ešte sa tam doplnil text „a bude do 14 dní informovať o tomto svojom úkone všetkých predsedov komisií. Čiže ak starosta nepodpíše nejaké uznesenie z akýchkoľvek dôvodov zákonných, alebo nezákonných, bude informovať predsedov. Predtým mal starosta povinnosť informovať miestnu radu. Keďže miestna rada nie je, bude informovať predsedov komisií. Tieto tri zmeny sú vlastne v upravenom návrhu. A ešte z čl. 3 sa vypustila miestna rada. Aby som to ešte úplne skomplikoval, tak pozabudlo sa dať do toho upraveného návrhu to, že sa budú materiály posielat' elektronicky, aj na zastupiteľstvo, aj na komisie. Čiže dávam pozmeňujúci návrh k rokovaciemu poriadku, k tomu upravenému, kde sú tie doplnené body ešte o bod čl. 4 v odseku 4 druhá veta sa vypúšťa a nahrádza novým textom v znení: „Materiály na riadne zasadnutie miestneho zastupiteľstva budú zverejnené najmenej 7 dní pred jeho zasadnutím na oficiálnej webovej stránke mestskej časti Košice-Staré Mesto, pričom o zverejnení budú poslanci informovaní elektronicky“. To znamená, že bude to fungovať tak ako na VUC-ke a na meste, že sa všetky materiály dajú na web a pošle sa na email

link, kde si môžete všetky materiály stiahnuť a budú prístupné aj verejnosti, aj všetkým. To je pozmeňujúci návrh, ale len preto, lebo sa to zabudlo zapracovať.

**Mgr. Blaškovičová** – chcela by som dve veci a možno by som chcela začať tým, že poďme sa porozprávať o tom rokovacom poriadku, keďže vôbec som netušila zmeny, ktoré prišli včera z finančnej komisie. Ja tu mám veľa návrhov a myslím si, že by bolo dobré, keby sme si o nich povedali a možno po všetkých pripomienkach prerušili rokovanie tohto bodu a pripravili to komplexne nasledujúce zastupiteľstvo, lebo si nemyslím, že sa v tom zorientujeme okamžite všetci a bude potrebné aj naformulovať nejakým spôsobom. Ja by som tiež chcela, aby to malo hlavu a päť, aby to bolo zapracované do tých jednotlivých článkov, ale rada vám to prednesiem, čo som tam našla a o čom by som chcela hovoriť. Určite o tom, že nemáme žiadne poslanecké kluby a teda musíme brať ohľad na to. Možno sa to zmení aj v tomto volebnom období, možno sa tu nejaké kluby vykreujú, čiže mali by sme celý ten rokovací poriadok postaviť tak, aby v prípade, že tie kluby budú fungovať, aby mohli pracovať a keď nebudú fungovať, aby naozaj sme boli tu svojprávni poslanci.

Ja by som začala, ak dovoľíte, keďže som si prečítala to, čo bolo na internete, tak som reagovala na tieto články a mám toho viac. Začala by som čl. 3, kde mám prvú poznámku... .

**Ing. Trnka** – dám návrh na prerušenie diskusie.

**Mgr. Blaškovičová** – nie, ja to chcem predniesť, aby sme všetci vedeli aké sú tu doplnky, že čo je a potom by sme si dali prerušenie s tým, že sa to všetko pozbiera a pripraví sa to, ak si to schválime, na ďalšie zastupiteľstvo s tým, že sa tie pripomienky a poznámky zapracujú. Veď budete počuť, či je to rozumné, či s tým súhlasíte a v tom prípade tú formuláciu musíme urobiť spolu, možno s návrhovou komisiou, alebo so starostom. Dohodneme sa.

V čl. 3 odsek 4 citujem: „Za obsah materiálu, vrátane návrhu na uznesenie a znenie nariadenia mestskej časti a za jeho súlad s ústavou, zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi zodpovedá predkladateľ“. Mnohokrát ako poslanec prednesieme nejaký návrh uznesenia, ale keďže nie sme právnici, naozaj sa nám môže stať, že to uznesenie v konečnom znení proste nie je presne také ako má. Čiže, ja by som tu nedala, že zodpovedá predkladateľ, ale až pri tom podpise uznesení to musí byť jasné, lebo ja naozaj môžem predložiť niečo, čo nie je absolútne v súlade so všetkým, lebo to neviem. Takže tento bod by som prosila nejako upraviť. Za konečné znenie zodpovedá predkladateľ, ale za konečné znenie zodpovedá kto? Aby potom nepovedali, že vy ste to takto predložili protiústavné a príde sa na to o dva mesiace.

**Mgr. Grega** – alebo schválili protiústavne.

**Mgr. Blaškovičová** – prosím toto by som chcela, aby sme to nejako dotiahli, tento bod.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**Ing. Süli** – predkladateľ predkladá niečo, k tomu je diskusia, kontrolór povie, že je to protizákonné, nemôžeme prijať, koniec. Kontrolór je tu na to, aby povedal „vážení pardon“. Posledná inštancia je starosta, ktorý povie „nepodpíšem, lebo odporuje to tomu, tomu zákonu a hotovo“.

**Mgr. Blaškovičová** – proste nejako tak, aby to bolo reálne. Bod 6, citujem: „Materiál, ktorý nebol spracovaný a predložený podľa odseku 3, nemôže byť predmetom rokovania zastupiteľstva. Mimoriadne možno takýto materiál predložiť na návrh starostu alebo poslanca mimo programu.“ „A musí byť schválený zastupiteľstvom“ – toto navrhujem doplniť.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**Ing. Süli** – pani poslankyňa pravdepodobne myslí na to, bude nejaký prípad, čo predloží starosta, preto lebo je to veľmi aktuálne, „horúci zemiak“ je to, alebo poslanec to predloží, dá do zastupiteľstva, povie, že to zaraduje do programu a o tom bude hlasovať zastupiteľstvo.

**Mgr. Grega** – stále sa o tom hlasuje.

**Mgr. Blaškovičová** – ale to tu nemáme napísané taxatívne, pán starosta. Proste to tu nie, preto to navrhujem doplniť.

**Mgr. Grega** – ale je právom každého poslanca predložiť návrh, predkladať iniciatívne návrhy a čo sa týka tohto, veď Ľuba, Ty si tu od začiatku samosprávy, aj pán Süli.

**Mgr. Blaškovičová** – preto to mi tu chýba, pán starosta.

**Mgr. Grega** – ale veď toto sa len prevzalo. Doteraz to tu nikomu nechýbalo?

**Mgr. Blaškovičová** – asi som to nečítala poriadne, prepáčte. No proste to tu nemáme. Čiže môžeme to predložiť a ... .

**prof. Rác** – to je v poriadku.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**Mgr. Blaškovičová** – nemám nič proti tomu, len to musíme my schváliť. Nemôže si hocikto položiť na stôl. Dobré, vieme o čo ide. Buď to naformulujete tak, ako povedal MUDr. Roland ... .

**Mgr. Grega** – poprosím trošku, lebo už sme ten čas diskusného príspevku prešvihli.

**Mgr. Blaškovičová** – tak to mám na trikrát, alebo mi dovoľte, aby som to dokončila? Čl. 4 Zvolávanie rokovaní miestneho zastupiteľstva. Prosím v bode 1 vyškrtnúť poslednú vetu, v ktorej sa píše „Miestne zastupiteľstvo zasadá v mestskej časti, v ktorej bolo zvolené“. Keď sa raz rozhodneme pre výjazdové zasadnutie.

**p. Vidová** – je to zo zákona.

**Mgr. Blaškovičová** – nemôžeme mať výjazdové zasadnutie?

**Mgr. Grega** – nie, len v mestskej časti.

**Mgr. Blaškovičová** – ďakujem. Nevedela som, lebo to bolo bežné.

**Mgr. Grega** – áno, dalo sa to niekedy.

**Mgr. Blaškovičová** – v čl. 5 v bode 2 „Ak na rokovaní požiada o slovo poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, zástupca vlády alebo iného štátneho orgánu, slovo sa mu udelí. Môže sa udeliť aj ktorémukoľvek obyvateľovi mestskej časti“. Poprosila

by som vás trošku o inú formuláciu, asi si to zjednodušíme, lebo sa nám to tu ešte raz opakuje, aby sme to zmenili na to, lebo nám tu vypadol zástupca krajskej samosprávy, vypadol nám tu mestský poslanec. Ja by som to radšej naformulovala „ak o to požiada poslanec národnej rady, Európskeho parlamentu, poslanec zastupujúci vyšší stupeň samosprávy“. Toto mi tu chýba.

**Mgr. Till** – je to citácia zákona.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**Mgr. Grega** – ako občan môže požiadať, poslanci schvália. Dáme slovo, nedáme.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**Mgr. Blaškovičová** – je to presne poslanec zastupujúci vyšší stupeň samosprávy a máme tam vyriešeného aj poslanca mesta, aj VÚC.

**Mgr. Grega** – nedávajme tam vôbec nič, aj tak to musí schváliť zastupiteľstvo.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**Mgr. Grega** – na čo budeme zbytočne vypisovať. Ak o to požiada občan, aj poslanec je občan, ale musíte to vy schváliť, či mu dáme slovo, alebo nedáme.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**Mgr. Blaškovičová** – reálne, keď si to predstavíme, že sa tu prihlási teta z Braniskovej a prihlási sa nám tu nejaký poslanec z VÚC-ky, tak teraz čo povieme? Obidvaja sú občania.

**Ing. Hulmečíková** – obidvaja dostanú slovo.

**Mgr. Grega** – ak zahlasujete „áno“, tak dostanú slovo.

**Mgr. Blaškovičová** – a inak nie?

**Mgr. Grega** – prečo by mal automaticky dostať?

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**Mgr. Grega** – prečítajte zo zákona a tým sa budeme riadiť.

**Mgr. Blaškovičová** – predsa Bratislava a Košice sú špecifické. Iné mestá s tým zrejme nemajú problém, ale my máme mestských poslancov a máme krajských zastupiteľov. Čiže poslancovi VÚC-ky nemusíme dať slovo, lebo je tu občan a nie je tu ako predstaviteľ samosprávy.



**Mgr. Till** – citujem zákon národnej rady č. 369/1990 Zb. § 12 Rokovanie obecného zastupiteľstva „Ak na rokovaní požiada o slovo poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, zástupca vlády alebo iného štátneho orgánu, slovo sa mu udelí. Môže sa udeliť aj ktorémukoľvek obyvateľovi obce“. Tam je, že môže a tam, že sa udelí.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**Ing. Trnka** – navrhuje, aby všetky pripomienky, teda dávam procedurálny návrh na stiahnutie tohto materiálu. Pošlem vám všetkým emailom znenie, aj so všetkými pripomienkami, ktoré od vás dostanem. Na najbližšie zastupiteľstvo, aby to bolo hotové.

**Mgr. Grega** – v marci na riadne.

**Ing. Trnka** – pošlem tento upravený návrh. Vy mi pošlete pripomienky, tie sa zapracujú, potom pošlem na odsúhlasenie. Prípadne, ak budú spory, potom zvolám poslancov a doriešime to tak, aby to šlo ku spokojnosti všetkých. Nemyslím si, že je to nejaký sporný materiál. Teraz tu riešime len nejaké formálne veci. Môže to byť takto? Ak áno, dávam procedurálny návrh, aj keď nie som predkladateľ, kto je za stiahnutie.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

**Mgr. Grega** – kto je za to, aby sme tento materiál stiahli? Opravujem, kto je za prerušenie rokovania o tomto bode.

*Hlasovanie č.7 : za – 11, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 16** schválilo prerušenie rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o bode č. 5 „Rokovací poriadok Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto“. Pokračovanie v rokovaní o bode bude na najbližšom riadnom rokovaní miestneho zastupiteľstva.

## **K bodu č. 6/**

**Štatút komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.** Materiál bol v písomnej forme predložený vopred. Priamo na rokovanie tzv. „na stôl“ bol predložený upravený návrh so zapracovanými pripomienkami z komisie finančnej, výstavby a verejného poriadku zo dňa 27.01.2015.

**Ing. Trnka** – predkladateľ. Štatút komisií predkladám z dôvodu, že sa tam menili dva, tri detaily. Možno to nie sú detaily. Vypadla veta, že komisie sú neverejné, to znamená po novom, že na komisie bude môcť prísť ktorýkoľvek občan. Ak mu komisia dá slovo, tak sa môže aj vyjadriť. Druhá zmena je tá, že vypadáva tá veta, že počet členov komisie má byť nepárny, z toho dôvodu, že aj tak niekto vždy chýba na komisii, aj tak je dosť často párný počet, takže je to jedno, či je to párný alebo nepárny počet. Aj tak to závisí na prítomných poslancoch. Opäť máte na stole upravený návrh tohto štatútu, keďže včera bola finančná komisia a boli doplnené ďalšie body. Napríklad v článku 3 bod 1. Komisia je zložená z poslancov miestneho zastupiteľstva. Predtým tam bolo, že tam môžu byť aj občania z mestskej časti. Keďže sme neodhlasovali aj neposlancov do komisií, tak to tam bolo zbytočné. Všade v ďalších bodoch vypadávalo to, že aj občania mestskej časti. To sú tie zmeny. Menilo sa aj v článku 10 bod 2. Predkladateľ alebo spracovateľ materiálu je povinný predložiť materiál tajomníkovi najneskôr 8 kalendárnych dní pred zasadnutím komisie s tým, že

súvisí to s bodom č. 3. Materiály sú doručované spolu s pozvánkou 7 kalendárnych dní pred zasadnutím komisie. To znamená, že všetky materiály, tak ako sme si to už v rokovacom poriadku odsúhlasili, budú zasielané elektronicky 7 dní pred komisiou a pred zastupiteľstvom. To by mali byť všetky zmeny v Štatúte komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto. A sú zahrnuté v tom upravenom návrhu, ktorý máte na stole. Opäť, nie je to predložené na poslednú chvíľu, ale len z toho titulu, že včera bola finančná komisia.

**Mgr. Blaškovičová** – v článku XI. Rokovanie komisií bod 3. Rokovanie komisie je verejné. Účasť verejnosti je limitovaná kapacitnými možnosťami atď. Má verejnosť právo zapojiť sa do diskusie? Toto tu nie je ošetrované, či má právo zapojiť sa do diskusie, či môžeme občanovi udeliť slovo, ak sa na tom členovia komisie dohodnú. Toto by bolo potrebné doplniť.

**Ing. Süli** – faktická poznámka. Tým, že sme otvorili diskusiu tohto rokovacieho poriadku a bolo odsúhlasené, že z radov neposlancov nebudú členovia komisie, tak preto sme pristúpili k tomu, že komisia bude verejná. Môže sa zúčastniť na zasadnutí komisie verejnosť a tam, keď k veci sa niekto prihlási a bude chcieť povedať nejakú vážnu vec, predpokladám, že komisia mu dá slovo. Môžu nás napadnúť, že zo spoločného rozhodovania za mestskú časť sme vylúčili verejnosť tým, že nemáme neposlancov v komisii.

**Mgr. Blaškovičová** – ešte som neskončila.

**Ing. Süli** – preto to hovorím. Vylúčili sme, že nebudú v komisiách neposlanci, ale vymenili sme to za to, že do komisie môže prísť verejnosť a povedať svoj názor.

**Mgr. Blaškovičová** – pokračujem. Viete, že tí istí občania nám chodia na poslanecké dni, ktorí majú nejaký problém, o ktorom nám chcú povedať. Máme skúsenosť z poslaneckých dní, mnohokrát sú to občania, ktorí proste prevezmú iniciatívu a prevezmú vedenie celej komisie a veľmi ťažko ich potom ustriehneme, kde je koniec a vracajú sa k téme. Žiaľ, stáva sa, že sú to aj občania, ktorí nie sú celkom zdraví a proste potrebujú sa niekde ventilovať. Máme túto skúsenosť, vieme o tom. Ja by som vás pekne prosila, skúsme to nejako zakomponovať, že za akých podmienok, buď predseda udelí slovo, alebo to nejako obmedzíme. Môže sa nám stať, že tá komisia kvôli nejakým takým občanom bude totálne nefunkčná, aby sme sa tomuto vedeli vyhnúť. Skúsme to urobiť. To je jedna moja pripomienka.

Druhá pripomienka – akým spôsobom budeme zverejňovať zasadnutia komisií, keď sú verejné, keď tu máme, že sa môžu zvolať za tri dni. Ako sa tí občania dozvedia, že teraz zasadá finančná komisia. Aj toto by sme mali, že termíny komisií sa budú zverejňovať na web stránke.

**Mgr. Grega** – všetko sa bude zverejňovať na stránke.

**Mgr. Blaškovičová** – mali by sme to v tých štatútoch mať.

**Mgr. Grega** – to tam nemusí byť. My to budeme robiť. Naším cieľom je dostať sa do top desať v transparentnosti. Aj toto je jeden z dôvodov, aj to budeme zverejňovať. Je na predsedovi komisie, ako si ustriehne takého človeka a myslím si, že tak isto sa dá hlasovať, či to slovo dostane a dá sa to obmedziť časom tri minúty, ako je poslanecký a hotovo.

**Mgr. Blaškovičová** – ale ak máte občana, ktorý si naozaj ten štatút prečíta, tak ho jednoducho nedostanete z tej miestnosti. Na meste máme tak isto podobný problém a viem, že dokonca neviem či už nechceli použiť aj mestskú políciu, ale to sú extrémne prípady. Verím, že sa to nestane.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Predseda komisie riadi diskusiu, aj udeľuje slovo poslancom. Tak si myslím, že logicky aj tým občanom udelí slovo predseda, prípadne môže dať hlasovať. Keď si zoberieme z praxe koľko občanov chodí na zastupiteľstvá, tak nemyslím si, že to bude až taký problém pri komisiách, pretože ich bude ešte menej. Dnes je tu koľko občanov? Jeden. Nemyslím si, že bude takýto problém na komisii. Ak to začne byť neúnosné, že na každú komisiu bude chodiť „tlupa občanov“, myslím, že to zmeníme potom. Ale teraz nevidím dôvod na to, aby sme to tam nejako upravovali.

**MUDr. Roland** – zloženie komisie článok III. bod (2) ...a ďalší členovia komisie, to je len chyba. Čo sa týka nielen nie len toho, ale každého materiálu. Ja som sa aspoň doteraz stretával stále s tým, že sa dá materiál pôvodný, kde je napísané navrhuje sa vypustiť, je tam aj odlišené formou, a potom, navrhuje sa nahradiť, navrhuje sa doplniť. Tým pádom je potom jasné, že o čo ide.

Možno som nejaký neschopný človek, nie je mi jasné, že doručované 7 kalendárnych dní, to vieme a ten chudák, spracovateľ materiálu to dostane 8 kalendárnych dní pred tým, čiže on má vlastne jeden deň na to, ešte nedajbože, že to dostane o 16-tej hodine, no tak ten sa už musí zblázniť. Ja by som tú osmičku nahradil niečím iným.

Posledná vec, to len z tej diskusie, čo tu je, tak skúsme limitovať počet vystúpení verejnosti. Môže vystúpiť raz.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**MUDr. Roland** – toto je čistejšie? Keď povie, že jedenkrát, on vie, že jedenkrát. Tu sa odvoláva na to, že jedenkrát. Ak sa mu odníme slovo, tak vylezie vonku a povie, že nenechali ho rozprávať.

**Mgr. Grega** – tak si musí všetko dať dokopy.

**MUDr. Roland** – je to len návrh.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Len na vysvetlenie. Väčšinou, keď niekto príde, tak má nejaký špecifický problém. Nevie, je organizátor nejakej petície a možno mu treba dlhší časový úsek, možno 10 až 15 minút. Keď to obmedzíme časovo na jedného tri minúty a len raz, tak to nestihne. Myslím si, že dá sa to zvládnuť, riadenie tej diskusie, na komisii a nemyslím si, že s tým bude problém. Keď prax ukáže, že to bude nejaký strašne veľký problém, tak to ešte upravíme, doplníme. Z posledných rokov, nemyslím si že, nejaká verejnosť v hufnom množstve bude chodiť na komisie a každý sa bude chcieť päť krát prihlásiť do diskusie po piatich minútach. Myslím si, že predseda si to ukoriguje, tú verejnosť.

**Ing. Hulmečíková** – v článku VIII. bod (1) je napísané, že menovací dekrét obdrží tajomník a predseda príslušnej komisie. Ja si myslím, že menovací dekrét obdrží tajomník. Predseda je predseda volený miestnym zastupiteľstvom. Ten menovací dekrét nemá žiadnu váhu.

Včera sme na finančnej komisii hovorili o tom, že v článku X. odsek (2) by malo byť doplnené ....

**Ing. Trnka** – už som to spomínal.

**Ing. Hulmečíková** – prepáčte. Potom len toľko.

**MVDr. Bílek** – chcel som to otvoriť pri inej príležitosti, ale otvorím to tu, lebo sa mi zdá, že to je podstatné. Mne ide o to, že niekedy, ja som tu zatiaľ nenašiel, lebo teraz to aj čítam, že poslanec za

to, že vykonáva svoj mandát, mal by, podľa môjho názoru, aspoň v jednej alebo v dvoch komisiách pracovať. Nech nie je taký. Ja narážam konkrétne, ja som to aj s Rašom preberal, na Otta Brixiho. Nevie, ja som Ti to spomínal, je to možno na jednej strane úsmevné, ale prečo on nie je nikde? Je v komisii, ktorá zasadne raz ročne.

**Mgr. Blaškovičová** – ja budem zvolávať každé tri mesiace podľa tohto štatútu. Je to tu.

**MVDr. Bílek** – ja mám sobášit', Staromestské listy, som v komisii, ktorá sa zlúčila so športovou a sociálnou. My, ktorí sme tam členovia, tam „zblbneme“ od roboty. S Rašom sme sa na túto tému bavili, aj sme sa pousmiali, lebo povie „tak Otto aj tak nepríde“. Ale keď nepríde, tak na konci roka účasť, ktorú zverejňuje mestská časť, aktivity jednotlivých poslancov, tak ja si dovoľím tvrdiť, že keď ja neprídem dvakrát, tak mi to väčšie percento urobí neúčasti v očiach občana, ako Otto, ktorý nepríde celý rok.

**Ing. Trnka** - faktická poznámka. V decembri zastupiteľstvo odhlasovalo členov komisií, čiže neviem ako sa Ti mám k tomu vyjadriť. Bolo to nejaké kolektívne rozhodnutie. Snažili sme sa odľahčiť pána kolegu, poslanca národnej rady, mestského poslanca, aj poslanca mestskej časti. Nezvláda ani doterajšie svoje povinnosti, účasť na poslaneckom dni, čiže myslím si, že by bol len väčší problém potom. Toľko poznámka k tomu.

Ešte by som rád povedal, lebo som tento papier hľadal, len mi ho Oliver zobral. Mám dva pozmeňujúce návrhy k tomu štatútu z finančnej komisie. Čiže, v čl. X v odseku (2) sa v prvom riadku za slová „predložiť materiál“ dopĺňa text „v elektronickej forme“ a v čl. X v odseku (3) sa v prvom riadku za slová „materiály sú doručované“ dopĺňa text „v elektronickej forme“. Čiže to je to, čo aj v rokovacom poriadku sa menilo. Aby to bolo elektronicky všade, aj v štatúte.

**prof. Rácz** – bude to ironické. Prosil by som, aby ste ma škrtili z komisie jednej, sobášit' tiež, lebo ja okrem vyučovania robím v troch grantových úlohách medzinárodných. Toto som povedal ironicky zrejme. Takže ja na marcové predkladám, aby pán Brixí bol tak ako ostatní, zaradený do komisií. Toto neexistuje. Tak ako my sme sa pred chvíľou povadili, veľmi sa Ti ospravedlňujem, tak isto Brixí tu nemá žiadne tieto ... . Keď nemá čas, nech vystúpi z poslaneckého zboru Staré Mesto, ale teraz nie, potom.

**Ing. Süli** – faktická poznámka. Prosil by som, keď pán Brixí nie je prítomný, aby sme o ňom nehovorili. Keď bude prítomný, potom mu to prednesme. Keď nebude prítomný, nemá čo tu hľadať. Vylúčime ho z poslaneckého zboru. Ale pokiaľ tu nie je, v jeho neprítomnosti by sme o tom nemali hovoriť. To je taká morálna vec.

**MVDr. Bílek** – ja som len použil, lebo je to dobrý markantný príklad toho ako Ottovi všetko dobré, aj v národnej rade, v meste, všade, ale štatút je štatút. Nech si rozmyslí, či je tu, alebo tam. A to ja teraz ani nemám problém s tým, že je „smerák“, je to môj stranícky kolega, a že to poviem. To platí pre každého. To, čo sa týka, že bolo nejaké rozhodnuté alebo niečo, to je v poriadku. Ja som tiež sa dohodol s chlapcami, že som v sociálnej komisii. Do finančnej išiel Lasky, aj keď bolo predtým trochu inak dohodnuté, ale proti tomu sa nebúrim. Búrim sa len proti tomu, že budeme mať my v sociálnej komisii strašne veľa roboty. Držím palce predsedovi, aby to zvládol, ale niektorí, si myslím, že budú mať tej roboty menej. To je všetko. Lebo v minulosti, práve ja som tieto komisie dával dohromady, aj štatúty, aj všetko a bol niekedy problém, že niektorí boli a niektorí neboli. Ide o krátenie odmien, čo máte aj v návrhu. Ešte jedna vec. Rokovací poriadok sme už dali bokom, štatút je. Nedalo sa to celé riešiť nejakým určitým súborom doplnkov? Len urobiť doplnok? Lebo noví poslanci, to ma teraz napadlo, aj pri tom rokovacom poriadku, veď aj národná rada sa vymení, celé zloženie. Majú rokovací poriadok a si zvolia doplnkom zmeny, ktoré chcú, ktoré zapracujú. Tu

táto situácia momentálne nie je, lebo sme stiahli materiál. To je v poriadku. Ale ja len na vysvetlenie, že Brixí, dobre, nemám problém o ňom rozprávať, nerozprávať, ale trochu by malo byť, že buď každý je v nejakej serióznej komisii. Je nás trinásť. Aj to je otázka potom, že napríklad poslanecké dni ..., ja som mal prvý poslanecký deň. Poviem vám otvorene, bol to deň pred Vianocami. Nevieť kto robil ten zoznam ... .

**p. Djodjevič** – podľa abecedy.

**MVDr. Bílek** – v poriadku, ale moja abeceda veľmi zvláštne vyšla. To chcem ten kľúč vidieť. Lebo 23.12. mám poslanecký deň, potom mám o polroka na svoje meniny, preto to viem a potom mám zas o pol roka na Vianoce. Tak mi vysvetlite, kto príde? Je to humorné. Nemám s tým problém, ja slúžim nočné, cez víkendy, na Silvestra. Mne to osobne vyhovuje, lebo nemusím doma upratovať a podobne „hovadiny“ robiť, ale zbytočne, lebo tu nikto nepríde.

**p. Djordjevič** – faktická poznámka. Článok III. bod (6) Členstvo v komisii je dobrovoľné. Čiže, vlastne povedzme si znova, kto chce byť členom komisie a zdá sa mu, že je to práca nad jeho možnosti, resp. mu to uberať z jeho voľného času, nemusí tam byť. Potom to odmeňovacieho poriadku nie je potrebné dávať krátenie odmien pre toho, kto nechce byť, iba pre toho, kto bude členom komisie a nebude chodiť na zasadnutia. A Vy ste vtedy asi už neboli prítomní, keď sme hlasovali, ste asi išli zo zastupiteľstva preč a vlastne z jediného dôvodu, a ja to poviem aj za seba, sme hlasovali proti, konkrétne pána Brixího. Teda ja som ho zo solidarity, lebo ma o to požiadal ešte pred tým, potvrdil. Ale ja mám taký názor, že ostatní kolegovia ho práve preto nepotvrdili, lebo s ním nikto nechce spolupracovať. Majú dosť toho, že všade by potom hovoril o tom, že to urobil on a nie komisia, od Facebooku po noviny. Čiže vlastne ja by som ho tam nepotreboval vsúvať, keď s ním nikto nechce spolupracovať a sedieť s ním v jednej miestnosti.

**Mgr. Blaškovičová** – pán kolega, sedeli sme v jednej miestnosti roky rokúce s mnohými, s ktorými sa nám nechcelo sedieť, ale v mene spolupráce sme to prežili a ustáli. Myslím si, že túto obeť budeme musieť priniesť aj do budúcnosti. Ale skôr som chcela hovoriť o tom, že ja som tak isto len v jednej komisii. Teraz som pochopila, že som vďačná vám, páni a dáma, že ste ma ušetrili, lebo ste brali ohľad na moje iné pracovné povinnosti. Takže som v komisii, ktorá spravidla zasadať dvakrát do roka, spravidla vlastne iba raz. Ale keďže podľa tohto štatútu ma každá komisia zasadať raz za tri mesiace, ja som sa skutočne rozhodla, že naša komisia bude zasadať. To znamená, pán Brixí bude zasadať a ja by som vás v tejto súvislosti chcela poprosiť, aby sme v článku IV. Úlohy komisie, ktoré vlastne stanovujú, že čo budeme ktorá komisia robiť, aby ste boli takí láskaví a v bode (3), kde je napísané ... . Tu máme napísané, že komisia spolupracuje pri tvorbe všeobecne záväzných nariadení, podieľa sa ..., atď. Ja si myslím, že je to dôležité. Ale aby v bode (3) sme vypustili dve slová. Je tu napísané „predkladá stanoviská k materiálom v danej oblasti, ktoré sú predkladané orgánom mestskej časti“. Prosím vypustíme „v danej oblasti“, pretože mnohokrát, naozaj aj zdravotná, aj sociálna, aj neviem aká komisia, rokuje o iných bodoch, ktoré sa jej týkajú v zastupiteľstve a teoreticky, keďže sme komisia, ktorá má hovoriť o konflikte záujmov, tak by sme mohli hovoriť pri každom bode, či tento náš náhodou, poslanec, nie je do niečoho zapletený a nemá nejaký osobný záujem v tomto projekte a v tejto akcii. Samozrejme, hovorím to s nadsádzkou. Bola by som naozaj rada, pretože nie je príjemné prísť na zastupiteľstvo a týždeň pred tým si vyzdvihnúť materiály v priečinku a vôbec s nikým o nich nehovoriť. Zažila som to na komisii kultúry v meste, kde teda vždy sme mali na stole len kultúru a nanajvýš takýto „odstavček“ rozpočtu ku kultúre a vlastne o iných bodoch sa nerozprávalo. A mnohokrát tí poslanci, ktorí potom majú hovoriť a hlasovať o vážnych veciach v zastupiteľstve, nevedia. Len to, čo si sami prečítajú, alebo ak majú vlastnú iniciatívu sa kontaktovať. Ja naozaj veľmi rada zavolám aj Otta Brixího, aj túto skúseného kolegu, stretneme sa na úrade a pozrieme si materiály, ktoré idú do zastupiteľstva, po prípade sa

spojíme s niekým z finančného atď., z odborov a referátov, aby sme aj my poslanci, ktorí sme v tejto zvláštnej komisii, aby sme pracovali a boli v obraze.

**Ing. Sůli** – navrhujem procedurálny návrh, aby sme prerušili aj tento bod, aby sme do ďalšieho zastupiteľstva pripravili na základe príspevku pani Blaškovičovej konkrétny materiál. Každý nech dá k tomu pripomienky. Treba si uvedomiť, že dnešné zastupiteľstvo je mimoriadne zastupiteľstvo a máme teraz dostatok času na to, že v marci bude riadne, aby sme všetky tieto pripomienky zohľadnili, aby ste to zavesili na webovú stránku. Dnes to už máme veľmi zahustené, od Brixihu počnúc až po audit.

**Ing. Trnka** – môžem zrekapitulovať navrhované zmeny oproti tomu návrhu. Myslím si, že nie je problém aj s tými troma vypusteniami, po dve slová, čo navrhla kolegyňa Blaškovičová. Len podotýkam, že to tam roky bolo. Jediná zmena je, aby to bolo v elektronickej podobe a aby sa upravila gramatika v článku III, bod (2) a ďalšie ... .

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**Mgr. Grega** – sú tu len tie tri body. Schváliť sa to dá a ... .

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

**Mgr. Grega** – ste za, aby sa stiahol ten návrh, alebo nie? Teda prerušil.

*Hlasovanie č.8 : za – 8, proti – 2, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 17** schválilo prerušenie rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto o bode č. 6 „Štatút komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto“. Pokračovanie v rokovaní o bode bude na najbližšom riadnom rokovaní miestneho zastupiteľstva.

## **K bodu č. 7/**

**Odmeňovací poriadok poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.** Materiál bol v písomnej forme predložený vopred. Priamo na rokovanie tzv. „na stôl“ bol predložený upravený návrh so zapracovanými pripomienkami z komisie finančnej, výstavby a verejného poriadku zo dňa 27.01.2015.

**Ing. Trnka** – predkladateľ. Ak chceme prerušiť rokovanie aj o tomto bode, rovno si to povedzme. Dobré. Uvediem najskôr daný bod. Predkladám ho z dôvodu, že sa vyskytli nejaké, povedal by som, pochybnosti. Nechcem povedať, že mediálne, ale viacero občanov, nielen mňa, ale určite aj vás, konfrontovalo otázkou ako pracujú poslanci, teda my. Z toho dôvodu som predložil tento odmeňovací poriadok. S niektorými z vás som to konzultoval. Chcem povedať, sčasti sa to sprísňuje oproti predchádzajúcej verzii, alebo predchádzajúcemu odmeňovaciemu poriadku. Mohlo by to byť aj prísnejšie na môj vkus, ale po niektorých diskusiách s vami, som zvolil tento spôsob. Vymenujem najdôležitejšie zmeny. Je tam jasne zadefinované, čo poslanec má robiť, a hlavne za čo mu bude strhávaná odmena. Poviem príklady. Napríklad účasť na miestnom zastupiteľstve v danom mesiaci – poslanec môže prísť o 50% odmeny, ak nebude na 75-tich percentách hlasovaní. Tých

25% je z dôvodu, že môžete si odskočiť. Ak tu bude na 75% hlasovaniach, nie je problém, prináleží mu tá odmena, ak na menej hlasovaniach ako 75%, alebo tu nie je vôbec, tak prichádza v danom mesiaci o 50% svojej odmeny. O 25% odmeny prichádza, ak sa nezúčastní zasadnutia komisie v danom mesiaci a o 25% odmeny, ak sa nezúčastní na poslaneckom dni, čo sa v poslednom čase priam stáva pravidlom. Čiže je to taký menší tlak na to, aby sa ta účasť na poslaneckom dni, na komisiách, aj v zastupiteľstve, zvýšila. Zároveň jediným dôvodom ospravedlnenia daného poslanca je to, že je práceneschopný. Ostatné dôvody, bolo tam ešte v pôvodnom návrhu ešte aj to, že je na zahraničnej pracovnej ceste, ale potom je správna otázka, ak je na tuzemskej pracovnej ceste a čo napríklad, ak ide do normálnej práce do Bratislavy atď. Myslím, že sme tu kandidovali s tým, že chceme pracovať a ak si to nevieme zariadiť podľa toho, tak je to náš problém. A keďže občania vnímajú činnosť poslanca hlavne cez účasť na týchto zasadnutiach, tak aj tie odmeny sa podľa toho krátia a prispôbujú sa tomu. Ešte raz opakujem, nie je to nejaké veľmi striktné, viem si predstaviť ešte striktnjšie, ale na začiatok stačí, a ak sa nezlepší tá účasť, tak myslím si, že bude na mieste rozmyšľať o tom, či to nebude ešte prísnejšie. Toto sú také hlavné zmeny.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

**Mgr. Blaškovičová** – chcem povedať len jednu vec. Poznáte moju profesiu a naozaj sa nedá urobiť to, že bude zastupiteľstvo a ja mám predstavenie a poviem, že nejdem na predstavenie a 500 ľudí tam bude sedieť, lebo ja som na zastupiteľstve. Takže toto sa jednoducho nedá. Ide mi o to, aby keď sa bude sumarizovať naša účasť, som tam nemala absencie, lebo dalo by sa to urobiť. Ja viem, že mám právo byť na zastupiteľstve, iba že potom myslím, že divadlo ma právo vymáhať od mestskej časti náhradu mojej mzdy a to jedno predstavenie je dnes, neviem, myslím si, nechcem to preháňať, ale asi 20 tisíc eur stojí?

**Mgr. Grega** – ale náhrada mzdy nie je 20 tisíc.

**Mgr. Blaškovičová** – nie náhrada mzdy, proste to predstavenie by chceli zaplatiť. Samozrejme, keď bude predstavenie, pôjdem na predstavenie. Môže sa to stať hlavne, keď bude nejaké mimoriadne zastupiteľstvo. Nebudem očakávať, že budem mať za to zaplatené, len by som očakávala, keby ste mi ospravedlnili túto neúčasť. O tom hovorím. Takéto tu nie je napísané, aby to bola ospravedlnená neúčasť bez náhrady poslaneckej. Tak som to myslela, nech nie som za absentéra.

**Mgr. Grega** – to by bol zase precedens pre všetkých. Jednoducho, človek keď sa rozhodol byť poslancom, tak má z toho isté povinnosti, ale aj isté výhody. Tak je to aj na meste, tak je to v parlamente a všade. Nevidím dôvod, aby sme sa teraz každému prispôbovali, lebo niekto môže mať vážnu operáciu, ja ani neviem, čo môže mať, veď každý robí.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

**prof. Rácz** – faktická poznámka. Keď sa toho dožijem, do roku 2018, že nejaká veľmi dôležitá konferencia bude kolidovať s niečím, samozrejme neprídem, budem ospravedlnený a prídem o 50% odmeny a je to úplne v poriadku. Tak si to myslela aj Ty.

**Mgr. Grega** – ale ospravedlnená je, akurát tam nie je človek fyzicky. Tak to potom je v poriadku.

**MVDr. Bílek** – mne v tomto materiáli, možno sa mýlim, ale k odmenám poslancov ja mám ešte dve veci. Nikde som sa teraz nedočítal, sobášiaci. Ako s tým ošatným? Bude, alebo nebude. Alebo to inde patrí?

**Mgr. Grega** – inde to patrí.

**MVDr. Bílek** – druhá vec. Teba, Rast'o, sa chcem opýtať. Je to možno nepríjemná otázka z mojej strany, ale ja som si ju tiež vypočul ako zástupca. Poberáš Ty poslaneckú odmenu?

**Ing. Trnka** – vzdal som sa.

**MVDr. Bílek** – ďakujem.

**MUDr. Roland** – je to o odmeňovacom poriadku, to nie je o ospravedlnení. Ja som taký zlý človek, ja osobne by som to zvýšil 50% za neúčast' na poslaneckom dni a hneď aj poviem prečo. Vychádza mi to dvakrát do roka a my aspoň deklarujeme, že prvoradáy je náš kontakt s voličmi. Takže ja si myslím, že neúčast', samozrejme za tých podmienok, myslím si, že by mala byť trošku tvrdšie postihnutá. A ďalšia vec, mne sa ani to nepáči, že nezúčastní sa hlasovania vo výške nad 75%, ale to už je môj názor. Ja tvrdím, že človek, ktorý nemá názor, tak jednoducho nemá niekde byť. Sem tam sa stane, že sa nezúčastní človek, sem tam sa stane, že sa zdržím hlasovania, ale ja si myslím, že človek má mať jasný názor na vec. Áno, alebo nie. To je len môj názor. Aj tu by som bol tvrdší.

**prof. Rácz** – je to Tvoj názor, alebo pozmeňujúci návrh?

**MUDr. Roland** – je to pozmeňujúci návrh, všade dať o 50% v mesiaci a vo výške nad 50% z celkového počtu hlasovaní.

**Ing. Trnka** – nie je problém zapracovať tie návrhy, len poprosím, predkladať všetko písomne.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

**Mgr. Grega** – pokiaľ sa nikto nehlási, mohli by sme prejsť k prečítaniu návrhov.

**prof. Rácz** – za návrhovú komisiu. § 3 bod 1) pôvodný návrh „mesačná odmena sa poslancom kráti o 25%“, pozmeňujúci návrh v tom istom bode „mesačná odmena sa poslancom kráti o 50% v mesiaci“. A v bode 2), tam si znížil „ak sa poslanec nezúčastnil..., ak sa na miestnom zastupiteľstve nezúčastnil hlasovania (nie je to dosť prísne, máš pravdu) vo výške nad 50% z celkového počtu hlasovaní“. To sú tie dva pozmeňujúce návrhy, takže v oboch MUDr. Roland sprísnil. Mesačná odmena sa kráti o 50%, keď sa nezúčastní a kráti sa poslanecká odmena, keď sa nezúčastní hlasovania vo výške nad 50% z celkového počtu hlasovaní. To sú pozmeňujúce návrhy.

Prečítam obidva návrhy.

Prvý pozmeňujúci návrh – „§ 3 odsek 1) Mesačná odmena sa poslancom kráti o 50% v mesiaci, v ktorom sa poslanec nezúčastnil na poslaneckom dni určenom v pláne poslaneckých dní s výnimkou, ak poslanec zabezpečí za seba náhradu v súlade s uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 14 zo dňa 10.12.2014“.

*Hlasovanie č. 9: za – 9, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo prednesený pozmeňujúci návrh poslanca Rolanda.**



**prof. Rác** – za návrhovú komisiu. Druhý pozmeňujúci návrh: „§ 3 odsek 2) Ak sa poslanec nezúčastní na rokovaní miestneho zastupiteľstva, odmena sa poslancovi kráti o 50% za mesiac, v ktorom zasadalo zastupiteľstvo. Poslanecká odmena sa nekráti, ak je poslanec práceneschopný a vie túto skutočnosť preukázať. Poslancovi sa kráti odmena o 50%, ak sa na miestnom zastupiteľstve nezúčastnil hlasovania vo výške nad 50% z celkového počtu hlasovaní“.

**Hlasovanie č. 10:** za – 7, proti – 1, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** prednesený pozmeňujúci návrh poslanca Rolanda.

**prof. Rác** – za návrhovú komisiu. Prečítam pôvodný návrh na uznesenie „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto schvaľuje Odmeňovací poriadok poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predložennom znení so schválenými úpravami“.

**Hlasovanie č. 11:** za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 18/1** schválilo pozmeňujúci návrh v § 3 ods. 1) sa pôvodný text v prvom riadku v znení „sa poslancom kráti o 25% v mesiaci“ nahrádza novým textom v znení „sa poslancom kráti o 50% v mesiaci“, **uznesením č. 18/2** schválilo pozmeňujúci návrh v § 3 ods. 2) sa pôvodný text v piatom riadku v znení „výške nad 75% z celkového počtu hlasovaní“ nahrádza novým textom v znení „výške nad 50% z celkového počtu hlasovaní“ a **uznesením č. 18/3** schválilo Odmeňovací poriadok poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predložennom znení so schválenými úpravami.

### **K bodu č. 8/ Záver**

Predsedajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program II. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

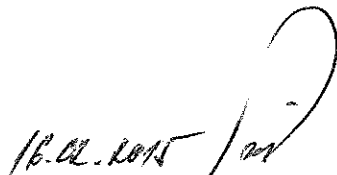
V Košiciach, 28.01.2015

Zapísala: Mária Vidová

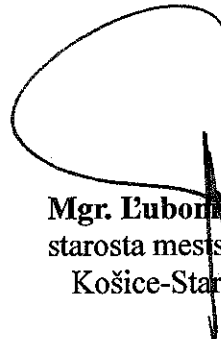
Overovatelia zápisnice:

Ing. Eva Hulmečíková

MUDr. Norbert Lukán, PhD.



**Mgr. Karol Till**  
prednosta Miestneho úradu  
mestskej časti Košice-Staré Mesto



**Mgr. Ľubomír Grega**  
starosta mestskej časti  
Košice-Staré Mesto

16.2.2015