

## Z á p i s n i c a

z **25. mimoriadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **10.11.2014**

---

**Prítomní:** Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len MČ KE SM)  
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM  
JUDr. Roman Pillár – hlavný kontrolór MČ KE SM

Štefan Benkovský, MUDr. Peter Beňo, MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, Mária Galajdová, Ing. Pavol Hanušin, Ing. Eva Hulmečíková, Marek Korpa, Ing. Štefan Lasky, Terézia Leškaničová, Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc., PhDr. Anna Racková, Prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., Ján Šimko, Ing. Peter Šimon, JUDr. Agnesa Tokárová, Ing. Rastislav Trnka, MUDr. Ján Valko a Mgr. Ľubomír Varinský

**Neprítomní – ospravedlnení:** Mgr. Renáta Baníková, Ing. Jana Lászlóová, MUDr. Norbert Lukán, PhD.  
**Neprítomný – neospravedlnený:** JUDr. Otto Bixi

### Ďalší prítomní:

Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne (ďalej len MKP)  
JUDr. Miroslav Buriánek, vedúci oddelenia právneho a personálneho MÚ  
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ  
Andrea Hudáková, referát organizačný MÚ  
Ing. Emil Chytráček, referát agendy rozvoja bývania MÚ  
Ing. Tomáš Szabó, vedúci oddelenia hospodárskej správy MÚ  
Miroslav Ogurčák, oddelenie hospodárskej správy MÚ  
Roman Hlivák, oddelenie hospodárskej správy MÚ  
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ  
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ  
A.S. Partner – p. Paľa, Köver  
Marek Reisinger – expert na verejné obstarávanie

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania miestneho zastupiteľstva bol vyhotovený videozáznam.

### K bodu č. 1/ Otvorenie

25. mimoriadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol **Mgr. Ľubomír Grega** – starosta MČ KE SM.

Predsedajúci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 16 poslancov, počet zasunutých kariet 16. Poslanci Baníková, Lászlóová a Lukán sa vopred ospravedlnili a na rokovanie sa nedostavili. Poslanec Bixi sa vopred neospravedlnil a na rokovanie sa nedostavil.

Predsedajúci konštatoval, že program rokovania poslanci miestneho zastupiteľstva dostali v písomnej forme spolu s pozvánkou vopred. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy. Žiadne pozmeňujúce a doplňujúce návrhy predložené neboli.

**Mgr. Grega** – dávam hlasovať o programe rokovania.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** predložený program rokovania.

**Hlasovanie č. 1:** za – 14, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 2

Predsedajúci viedol rokovanie podľa schváleného programu.

**Schválený program:**

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Celková analýza a výsledky zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“ vrátane predloženia zoznamu účastníkov elektronickej aukcie, protokolu o priebehu a výsledkoch elektronickej aukcie a zmluvy uzatvorenej s úspešným uchádzačom
5. Záver

**K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice**

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Ing. Eva Hulmečíková**  
**Marek Korpa**

**K bodu č. 3/ Voľba návrhovej komisie**

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Ing. Pavol Hanušin (nezávislý)**  
**Ing. Peter Šimon (SMER-SD)**

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo navrhované zloženie návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

*Hlasovanie č. 2: za – 15, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0*

**K bodu č. 4/**

**Celková analýza a výsledky zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“ vrátane predloženia zoznamu účastníkov elektronickej aukcie, protokolu o priebehu a výsledkoch elektronickej aukcie a zmluvy uzatvorenej s úspešným uchádzačom.** Materiál k tomuto bodu bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo. Otváram rozpravu a poprosím p. Chytráčka, aby informoval o tom, aký je súčasný stav a tak isto je tu aj p. Reisinger za firmu, ktorá to robila. Pokiaľ budú nejaké dotazy, mohli by sme mu tiež dať slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

**Ing. Chytráček** – k tomuto bodu programu bola spracovaná informácia o priebehu súťaže, kde bol opísaný postup a priebeh verejného obstarávania na predmetnú zákazku. Ja myslím, že v tejto fáze, pokiaľ ešte nedošlo k ukončeniu a uzatvoreniu zmluvy, iné informácie ako tie, ktoré umožňuje zákon, aby boli zverejnené, sme poskytovať ďalej nemohli. Súčasný stav je taký, že minulý týždeň 5.11.2014, tak ako tu uvádzam v tom materiáli, vypršala lehota na predloženie dokumentov uchádzača v poradi, nakoľko jeden z uchádzačov bol zrušený, pretože nesplnil podmienky účasti a od momentu prevzatia výzvy na predloženie štvrtý uchádzač ..., plynula mu desaťdňová lehota, ktorá vlastne končila 5.11.2014. Nakoľko práve v tom čase som bol na služobnej ceste v Bratislave na Štátnom fonde rozvoja bývania, vyhodnocovať budeme môcť tieto ponuky, alebo splnenie podmienok najskôr dnes komisionálne. V prípade, že nedôjde k vylúčeniu, ak dodržali všetci traja uchádzači podmienky účasti, splnili podmienky účasti, je možné, uvádzam to v materiáli, oznámiť

všetkým uchádzačom vlastne výsledky verejného obstarávania a od toho momentu začína plynúť 15-dňová lehota, v rámci ktorej je možné, aby uchádzači, alebo ktokoľvek podal námietky a po uplynutí tejto lehoty, čiže najskôr 16-ty deň môže byť uzatvorená zmluva.

***Do rokovacej miestnosti vstúpila poslankyňa Racková – počet prítomných poslancov 17.***

**MVDr. Bílek** – ako iniciátor tohto stretnutia pre vysvetlenie by bolo dobré aj povedať úvodom, že dnešné stretnutie aspoň z môjho pohľadu vidím v troch rovinách, alebo tri príčiny stretnutia. Ako predseda najväčšieho klubu v zastupiteľstve a zároveň ako predstaviteľ klubu, ktorý predložil vôbec tento audit na ostatnom zastupiteľstve, ktorým sme sa zaoberali, mám zadosťučinenie, aby sa predložil a bolo spojené s auditom a urobila sa bodka za týmto volebným obdobím, aj s určitým odkazom pre nasledujúcich poslancov, ktorí vstúdu z volieb, ktoré sa budú konať v sobotu.

Druhý pohľad je to, že nie som spokojný ani s tým, že na poslednom zastupiteľstve sme všetci obdržali určitý, dovoľte povedať pracovný diár, namiesto toho, aby sme dostali určitú analýzu pre audit Mestskej krytej plavárne.

Tretia príčina – ako stály a neodvolaný predseda komisie pre výber audítora pre audit Mestskej krytej plavárne, by som rád to nejako ukončil a urobil z toho záver, čiže uznesenie, ktorým by sa daná komisia zrušila.

Nedá mi, že všetko čo sa doposiaľ stalo, vyvoláva v nás, a je to prakticky ....., súhlasne sa viacerí poslanci k môjmu názoru prikláňajú, je to iba to, že v nás to vzbudzuje určité podozrenie, ktoré práve audit Mestskej krytej plavárne mal toto celé rozplynúť, že niečo nám ako poslancom chýba k tomu, aby sme mali veci jasne vysvetlené a aby sme mali tzv. ako sa povie „dušu na pokoji“. Prešiel polrok. Mám tu za komisiu aj list, ktorý som podal v podateľni s dátumom 13.5.2014, kde som za komisiu a členov, ktorí sú poslanci Tokárová, Beňo, Hulmečiková, Lukán a ja, podali aj návrh na to, aby úrad mohol predkladať ponuky a vypísať aj pre audítora, ktorí sa chcú prihlásiť do tohto výberového konania s podmienkami, aj so zoznamom zmlúv. Ja mám pocit doposiaľ, že my sme dali niečo úradu, nie úrad urobil niečo pre nás. Odvtedy naša komisia nezasadala. Ja som na úrade už ani nepracoval v tom čase, ale návrh sme urobili a podali. Dnes to zrejme nikoho nezaujíma, ale je práve tento čas dať veci na pravú mieru a urobiť zadosťučinenie tomu, aby sme sa mohli venovať našim záujmom a kľudne pracovať, a nie niekde v podvedomí, aspoň v mojom určite, že mám niekde ešte nejakú komisiu, určitú povinnosť, alebo niekde nedokončenú prácu.

**p. Šimko** – dovoľte aj mne vyjadriť sa k danému problému, nakoľko ja osobne nie som spokojný s prácou, akú nám tu ukazuje úrad a mne osobne je už jedno, či je to starosta, prednosta, alebo ktokoľvek z úradu. Ja ako poslanec som chcel vedieť, ako ma na to upozorňovali moji, voliči, napr. pán Halaburka, ktorý bol zamestnancom tu, a iní, ktorých nechcem menovať, ako sa hospodári na Mestskej krytej plavárni. A pritom som využil svoje právo a predložil som audit, ktorý bol schválený zastupiteľstvom. Nikto vtedy nepochyboval o správnom kroku, nakoľko komisia pod vedením terajšieho zástupcu p. Trnku, žiadny výsledok neprinesla a vidíme prečo. Môj klub ma podporil a návrh bol prijatý, ale odpovede doposiaľ žiadne. Ani formálne. Ani tú námahu si si, pán starosta, nedal, aby si aspoň niečo povedal. Len stále ako sa to nedá. Ja neviem, či budem ešte poslancom, aj keď kandidujem, ale už viem čo povedať ďalším poslancom a viem si urobiť názor na prácu, ktorú vykonávaš v prospech Staromešťanov, ako to stále Ty obhajuješ. Ďakujem, nemám záujem a vám ostatným ďakujem za pozornosť.

**Ing. Trnka** – faktická pripomienka. Ja len na tú poznámku by som rád zareagoval, že žiadny výsledok a vidíme prečo. Milý Janko, si prvý a jeden z mála ľudí, ktorý absolútne nič neurobili v tej komisii, dokonca ešte si neposlal ani zápisnicu dodnes, na ktorej sme sa dohodli. Ešte aj to bol pre Teba problém. Keď sme sa dohadovali na stretnutí, tak si uprednostnil nejakú brigádu v Gelnici

a nechci, aby som pokračoval ďalej. Potom Tvoj stranický predseda klubu povedal, že to dorobí za Teba, tiež to nebolo dorobené atď. Jediný kto poslal podklady bol pán Hanušin, Tokárová. Prosím Ťa, váž slová, keď rozprávaš o veciach vlastne za ktoré môžeš sám.

**Ing. Hanušin** – odpustite mi, ak budem trochu dlhší, ako sa hovorí, ale tak závažná téma, že mali by sme byť v tejto veci tolerantní a nechať odznieť všetko, čo k tomu sa žiada povedať. Prvá vec – to, čo nám bolo predložené úradom a nazvať tú jednu stránku analýzu, mne to pripadá smiešne, humorné, pretože to nie je analýza. Analýza je o niečom inom Analýza mala začať celým procesom, teda od marca, ako to tu prebiehalo až po tento, nemôžem povedať ukončenie, ale po súčasný stav, tak ako povedal pred chvíľou pán Chytráček. Ešte k tomu, čo sa vyjadril pán Chytráček, jedna taká faktická poznámka. Ak tieto veci neboli ukončené, my chceme ísť s nejakým renomé pred svojich voličov a chceme mať aj určitý pocit vnútornej spokojnosti, že sme urobili všetko pre to. Ak v národnej rade je možné prejednávať správu SIS, ktorá je tajná, vysoko tajná, aj toto je svojim spôsobom utajená skutočnosť, výsledky, ktorí sa zúčastnili a ktorí s akými ponukami, ale dávam na zváženie, či by táto časť nemala byť vyhlásená za neverejné rokovanie, aby sme dostali aspoň informáciu veľmi krátku, nie podrobnú. Aby bolo len povedané, že tí, ktorí skončili na prvých štyroch miestach, je ponuka jedna do dvadsaťtisíc a ďalšie tri sú nad dvadsaťtisíc. Nič viac. Vy tam oproti krútite hlavou, ja si Vás dobre všimam. Asi ste pán Reisinger. Nie? Dávam na zváženie, nič nenavrhujem, lebo sa chceme dozvedieť veci.

Pokračujem teraz k tej analýze. Bolo tu už povedané, kedy to vzniklo. Ja pripomínam uznesenie č. 269 zo dňa 24.03.2014. Je nám to všetko známe. Termín plnenia uznesenia bol 30.04.2014. Tak ako povedal v predchádzajúcom vystúpení pán Bílek, nebol to úrad, ktorý mal predložiť nejaké dokumenty komisii, ale komisia z vlastnej iniciatívy predložila úradu, aby úrad mohol konať a verejné obstarávanie zabezpečiť. Ďalej 13.5.2014 sme znova o tom rokovali, bolo prijaté uznesenie č. 294, kde sa ... .

**Mgr. Grega** – pán Hanušin, ja Vás na chvíľu preruším. Vy stále tvrdíte, že treba rozprávať a rokovať vecne a k veci. Idete veľmi zdĺhavo. Máme tu človeka, ktorý má štátne skúšky a ktorý vie povedať zodpovedne, či sa to môže, alebo nesmie. Ja zákon porušovať nebudem. Môžem Vás poprosiť, dajme mu slovo.

**Ing. Hanušin** – ale ja ..., počkajte, ak skončím, dáme mu slovo.

**Mgr. Grega** – máme nejaký časový limit.

**Ing. Hanušin** – dobre, budem stručnejší. Prejdem všetky tieto veci, ktoré tu boli, pôjdem k poslednému zastupiteľstvu, ktoré sa touto vecou zaoberalo a prijalo uznesenia. Chcel som urobiť to, čo vy ste neurobili, keď ste predkladali tú správu, preto som hovoril na začiatku, že budem podrobnejší. Nevadí. V podstate zastupiteľstvo 30.06.2014 upravilo predpokladanú hodnotu zákazky a určilo aj zdroje krytia v rozpočte a povedalo, v akých termínoch sa má verejné obstarávanie vykonať. Nadväzovalo to na ten materiál, ktorý sme vtedy dostali na rokovanie ako dôvodová správa. Ja na základe tých všetkých vecí, ktoré sú známe všetkým tu nám prítomným, tvrdím, že z uvedených skutočností vyplýva, že zastupiteľstvo jednoznačne deklarovalo, že zákazka na dodanie služby má byť realizovaná vo finančnom limite do 20 tisíc bez DPH, teda ako zákazka, ktorá nie je nadlimitnou zákazkou, ani podlimitnou. Je vyššia ako tisíc eur a zároveň nižšia ako dvadsať tisíc eur, pokiaľ ide o finančné limity. Bolo v tomto smere prijaté uznesenie, Vy pán starosta ste to uznesenie podpísal bez akýchkoľvek námietok. Následne sa začalo konanie o tom, že bude aukcia, ako odsúhlasí cenu a ďalšie veci, nebudem to rozoberať, aby som bol stručný. Ale výsledok bol to, že ste urobili elektronickú aukciu, urobili ste také verejné obstarávanie, ktoré toto zastupiteľstvo nechcelo a uznesenie, ktoré bolo schválené ste nenavrhlí ani zrušiť, ani mimoriadne

zastupiteľstvo ste nezvolali, aby sme tieto veci mohli vysporiadať ešte v júni. Odvtedy sa naťahujeme stále o tom, či elektronická aukcia, či cena takým spôsobom, alebo hentakým spôsobom. Aby neboli pochybnosti, že rozprávam o niečom, čomu nerozumiem, ja mám tiež skúšku, odbornú spôsobilosť na verejné obstarávanie. Za posledných 12 rokov som vykonal niekoľko desiatok verejných obstarávaní, čiže viem, o čom ten zákon hovorí. Dovolím si povedať, že ak niečo tu tvrdím, tak tvrdím zodpovedne, v intenciách zákona. Skrátim to. Na základe toho, čo tu bolo povedané, aj toho, čo som povedal, navrhujem ešte dve veci. Mali sme tu komisie a pre právnu čistotu budem navrhovať teraz uznesenie, aby obidve komisie boli týmto uznesením zrušené, aby do budúcnosti nezakladali nejaké nároky, že by bolo ešte treba niečo robiť atď. Len z hľadiska právnej čistoty.

Návrh na uznesenie: „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto

1/ konštatuje, že starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto v súvislosti so zadávaním zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“ nesplnil uznesenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 316 zo dňa 30.06.2014

2/ ruší a) osobitnú komisiu poslancov na vypracovanie materiálu o Mestskej krytej plavárni s pracovným názvom „Analýza súčasného stavu, zámery a konkrétne ciele na nasledujúce roky“ schválenú uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 166 zo dňa 13.12.2012, b) komisiu poslancov zriadenú uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 269/2 zo dňa 24.03.2014.“

Celý diskusný príspevok poslancu Hanušina, ktorý neodznel, v písomnej forme bude súčasťou archívnych materiálov z mimoriadneho rokovania miestneho zastupiteľstva.

**Mgr. Grega** – k tomu len toľko, že jednoducho uznesenie miestneho zastupiteľstva nemôže byť nad zákonom a preto, aj keď to schválite, tak to nepodpíšem. To vám hovorím dopredu. Poprosím, aby sme dali slovo p. Reisingerovi, ktorý sa tým aktívne zaoberá. Môžeme mu dať? Ešte som neukončil rozpravu. Kto je za, aby sme dali slovo p. Reisingerovi?

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** udelenie slova p. Reisingerovi.

*Hlasovanie č.3 : za – 13, proti – 7, zdržalo sa – 4, nehlasovalo – 1*

**MUDr. Beňo** – bavíme sa tu o nejakom právnom rozmere, čo nám neprislúcha. Je tu aj nejaký ľudský rozmer. Naozaj všetci sme zahlasovali za VZN. Možno že chybné. Každý sa môže myliť. Ale myliť sa môže aj prokurátor, takže s tým súhlasím s kolegom.

**Mgr. Grega** – pán Reisinger poprosím, aby ste stručne, vecne osvetlili ako to bolo.

**p. Reisinger** – ja sa budem vyjadrovať odborne a vecne. Vidím, že sú tu problémy osobných invektív a nejaké iné záležitosti, ako to už býva vo verejnej politike. Proces verejného obstarávania je exaktná a jasná veda. Je to úplne jasné, čo vám zákon hovorí, čo môžete a čo nemôžete robiť. Takže pokiaľ sa chceme baviť na odbornej úrovni, tak ja som pripravený na akúkoľvek konfrontáciu v odbornej sfére. Pokiaľ sa chceme baviť na osobných invektívach, tak na tom sa zúčastňovať nebudem.

Pokiaľ je pre vás prvotný problém výpočet predpokladanej hodnoty zákazky, tak zákon hovorí úplne jasne v § 5 ods. 1, tu to máte, pokiaľ chcete, dám kolovať a aby som nezavádzal, tak budem citovať: „Predpokladaná hodnota zákazky na účely tohto zákona sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. Predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž posielajú na uverejnenie. Ja nebudem sponchyňovať vašu fundovanosť, že celé zastupiteľstvo je schopné určiť predpokladanú

hodnotu zákazky, za ktorú sa obvykle predáva ekonomicko-právny audit. Prepáčte, ja taký fundovaný nie som a myslím, že ani zastupitelia mestskej časti, ktorí sa nebuchnú po bruchu, ale urobia to exaktne a urobia prieskum trhu, na základe ktorého zistia od nezávislých firiem, pán Chytráček to spracoval samostatne, myslím, že tam mal cez desať firiem, alebo tak. Určite tieto informácie ste mali k dispozícii a na základe týchto čísel určil predpokladanú hodnotu zákazky. Ani ja, ani nikto iný tento systém nevymyslel. Je to systém, ktorý je určený zákonom. Inak sa nedopracuje nikto iný k predpokladanej hodnote zákazky. Aby som bol úplne korektný, tak je ešte iný spôsob výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky, ktorý vám potvrdí úrad, ktorý sa bežne používa a to sú skúsenosti z predchádzajúcich období, jak ste mali porovnateľné zmluvy v predošlých obdobiach, tak ste si to mohli stanoviť podľa tohto parametru, alebo ste si to mohli určiť na základe určitých cenníkov, alebo nejakých katalógových listov, ktoré sú dostupné. Takže pokiaľ existujú nejaké cenníky na ekonomicko-právny audit, alebo existuje u vás zmluva, ktorú ste takúto mali v prechádzajúcom období, mohli ste to využiť. Ja naozaj neviem, či existuje, alebo neexistuje. Na základe informácií, ktoré som dostal od pána Chytráčka na to ako urobil prieskum trhu, podľa môjho názoru úplne podľa pravidiel, ktoré určuje zákon, mi neostávalo nič iné, len vyhlásiť postup podlimitného zadávania zákaziek, ktorý aj aplikujete a ktorý prebieha momentálne a ešte nie je ukončený.

Ešte možno čo sa týka k informovaniu. Zákon opäť, pokiaľ to potrebujete úplne presne vedieť, tak v § 42 ods. 11 podľa nového zákona od 17.02.2014 hovorí jasne „členovia komisie nesmú poskytovať informácie o obsahu ponúk počas vyhodnocovania ponúk“. Opäť vám to môžem dať kolovať. Môžete si to pozrieť. Takže ja nehovorím, či môžete dostať informácie, nemôžete dostať informácie, máte menovanú komisiu, ja ani neviem kto je v komisii, je to na členoch komisie, či porušia ustanovenie zákona a informácie vám dajú, alebo nedajú. Ja osobne by som vám informácie nedal.

#### ***Do rokovacej miestnosti vstúpil poslanec Rácz – počet prítomných poslancov 18.***

**Ing. Lasky** – faktická pripomienka. Vážené kolegyne, kolegovia, ja len s faktickou poznámkou na pána Reisingera. Poprosím Vás, pán Reisinger, asi ste neboli poučený o tom, že toto zastupiteľstvo je riadne zvolené ľuďmi vo voľbách a vyprosím si za všetkých kolegov, aby ste nás poučovali, že sú tu nejaké osobné invektívy. Boli ste sem prizvaný povedať nám v odbornej rovine, čo vidím, že v odbornej rovine viete, a toto si naozaj vyprosím, aby ste vy určovali zastupiteľstvu, že ako má rozprávať. Toto Vy nemáte vo Vašej kompetencii a myslím si, že ste to trochu prehnali s týmto. Takže neviem, že kto Vás poučil, alebo nepoučil, čo môžete a čo nemôžete pred zastupiteľstvom. Ste pred riadne zvoleným zastupiteľstvom, kde v odbornej rovine môžete rozprávať, a nie v osobných invektívach. Nemusíte tu „šáškovat“ a poprosím Vás, aby ste odišli zo sály.

**Mgr. Grega** – pán poslanec Lasky, ja som to počúval a neviem, že by tu niekto zaútočil na zastupiteľstvo. Je k dispozícii záznam, tak potom si ho prehrajte a budete počuť, že tam bolo povedané, že pokiaľ tu sú niektoré invektívy medzi starostom a zastupiteľstvom, a to už bolo aj na minulom zastupiteľstve, kde nebolo dovolené, takže sa toho nechce zúčastňovať. Toto povedal, a že bude hovoriť len vecne a odborne. Takže ja sa ospravedlňujem pán Reisinger za to, že Vás chceli vykázať a že Vás z niečoho obvinili.

#### ***Do rokovacej miestnosti vstúpil poslanec Trnka – počet prítomných poslancov 19.***

**Mgr. Blaškovičová** – prepáčte. Učím komunikáciu. Zdvihli ste mi adrenalín po prvej minúte Vášho preslovu. Skutočne. Obsah je v poriadku, treba pouvažovať nad formou. Naozaj pán poslanec Lasky má pravdu. Prepáčte, boli sa tak agresívny voči nám, že to bolo ďaleko agresívnejšie ako to čo ste tu vnímali predtým ako invektívy. Takže ja Vás naozaj poprosím, v pohode, keď prídete na budúce

pred akékoľvek zastupiteľstvo naozaj vážte slová, ktoré použijete. Vôbec sa nečudujem pánovi poslancovi, že zareagoval tak ako zareagoval, pretože ja som mala chuť povedať presne to isté.

**p. Galajdová** – v prvom rade tak isto nadviažem na svoju predrečníčku p. Blaškovičovou. Ja ani neviem odkiaľ ste pán Reisinger prišiel. Nijaká zmluva, s ktorou úrad spolupracoval, nejako obstarajma alebo obstarajsa, to proste nebola komentovaná, tu tomuto zastupiteľstvu nebola predložená, čo ste ich poučovali. Ak ste z tejto firmy, mali ste sa predstaviť koho zastupujete a nie prechádzať sa tu ako po nejakom kurníku. Prepáčte mi. Ďalej by som chcela povedať, že pán Chytráček povedal vo svojom preslove k tomuto dnešnému bodu, že informácia bola spracovaná tak, aby bola v súlade so zákonom. Ja sa teda pýtam starostu mestskej časti, či uznesenie č. 269 z 24.03.2014, 294 z 13.05.2014, aby som necitovala o čom všetkom to bolo. To bolo k tomu auditu. Všetky uznesenia, ktoré menujem. Uznesenie č. 296 z 9.6.2014 a nakoniec uznesenie č. 316 z 30.06.2014, kedy na finančnej komisii si bol prítomný aj Ty pán starosta. Bola hodinu pred mimoriadnym zastupiteľstvom, boli podpísané Tebou. Počúvajte sa prosím. Tieto podpisy pod tými uzneseniami boli v súlade so zákonom? Tak keď neboli v súlade so zákonom, prečo si ich, pán starosta, podpísal? Keď si povedal, že Ty nebudeš konať nad rámec zákona dnes pred desiatimi minútami. Toto vtedy nebolo nad rámec zákona? Tak potom neovládaš zákon. Prepáč mi. Buď si vtedy pochybil, alebo chybuješ teraz. Takýto človek, na takomto poste, ktorý to robí 6 rokov, musí vedieť o čo ide. Buď je to podlimitná zákazka, nadlimitná. Keď sme prijali uznesenie v marci..., počúvaj ma, nevysmievaj sa mi, navrhované poslancom Šimkom, tak prečo si vtedy povedal, že to nemôže byť v takejto forme, že to musí ísť cez verejný vestník? Prečo si to nepovedal? Prečo si podpísal všetky tie uznesenia? Potom Ty si chybil. A sú na to orgány iného charakteru, kde sa opýtame, či si urobil správne, že si to podpísal, alebo nie. Alebo jedno je dobre, alebo druhé je dobre. Nemožno ísť tak podľa toho, že s kým sa kamarátim alebo dokedy sa kamarátim. Skončila som. Ďakujem pekne.

**Ing. Hanušin** – faktická pripomienka. Pán Reisinger správne odcitoval zákon § 5 hovorí o výpočte predpokladanej hodnoty zákazky, aj o tom, že to má byť cena, ktorá je na trhu v danom čase, za ktorú sa ten výrobok nakupuje atď. Ale ak vykonával prieskum trhu pán Chytráček, zákon nehovorí akým spôsobom ja mám zistiť tú predpokladanú hodnotu. Nikde v zákone nie je striktné povedané, že to musí byť prieskum trhu, že musí byť oslovených desať, tri, alebo koľko. Ani v zákone nikde striktné nie je povedané, že musí urobiť priemer z tých desiatich cien, pretože zákon hovorí – má zistiť za akú cenu sa v danom prípade na trhu daný výrobok, služba, poskytuje. Ak ja mám desať cien, mi to predstavuje určitú množinu cien, ktorá sa vyskytuje a v tej množine tých desiatich cien, či v ôsmich, bola aj cena, ktorá je nižšia ako 20 tisíc. A túto cenu chcelo zastupiteľstvo. Čiže bola to cena, za ktorú sa dá dostať služba, alebo nebola to cena? Podľa mňa bola to cena, za ktorú sa dá táto služba obstaráť. Čiže nemuseli sme ísť do ceny 35 tisíc a ísť na elektronickú aukciu a ďalšie veci. Ďakujem.

**p. Šimko** – ja by som chcel reagovať na pána zástupcu Trnku. Ja som mu ten e-mail k mestskej krytej plavárni, zápisnicu, poslal. Mám tu otvorený e-mail. Poslal som ho 25.09.2013 o 12.43 hod., takže nie som rád, že ma takto obvinil, že som mu zápisnicu neposlal.

**Ing. Lasky** – pán starosta, ešte sa vrátim jednou témou k pánovi Reisingerovi. Ja som preto povedal, že nech opustí túto miestnosť, som ho vyzval, pán starosta, pretože si myslím, že mám právo povedať čo som povedal. Povedal som to slušne a pán Reisinger si tu nebude kľakať za mojím chrptom, za mnou na kolená. Nevie, či sme tu v „šaškárni“, alebo kde to sme? Čiže prvá veta, ktorú povedal, tak ako povedala pani Blaškovičová, ktorá mi dvihla tak isto adrenalín, lebo toto si vyprosím. A druhá vec, prečo kľáčite tu za mnou? Ja nerozumiem. Kto Vás tu pozval? Kto ste? A prídete tu robiť takéto veci, ktoré robíte.

Druhá vec. Pán starosta, v sobotu sú voľby, dnes je to zastupiteľstvo zvolané absolútne zbytočne, keby sme polroka urobili ten audit. Ja som Ťa prosil ako kolegu, ako priateľa, ako starostu. Urobme ten audit, alebo urobme tú kontrolu a nemuseli byť tie osobné invektívy, nemuseli sme končiť to zastupiteľstvo takýmto spôsobom, ako končíme teraz. Je tu pán riaditeľ krytej plavárne, šíria sa reči, rozpráva sa, zbytočne to vyvoláva vášne v ľuďoch, v našich voľičoch, poslancoch atď. Tento problém mohol byť dávno vyriešený a nemuseli sme tu takto sedieť. Preto Ťa chcem poprosiť, či už budeš Ty starostom, alebo hocikto iný. Máme tu ďalšieho kandidáta. Nevieť kto. Raz a navždy treba túto vec rozlúčiť. A máme aj iné spôsoby, keď nechcem audit. Máme kontrolóra, máme najvyšší kontrolný úrad. Potom nech to urobí najvyšší kontrolný úrad, alebo niekto a nech jednoducho sa to „spláchne“ a nech máš čistý štít aj Ty, aj ... . Mne by to bolo ľúto, keby ma takto obviňovali do volieb a tu sedíme. Máme robiť voľby, máme robiť kampaň a nesediť tu a riešiť tieto veci.

**p. Korpa** – ja sa chcem opýtať starostu len jednu vetu. Pán starosta, bojíš sa niečoho? A odpovedz mi úprimne, od srdca, lebo toto naťahovanie nemá zmysel. Jednu konkrétnu odpoveď chcem od Teba. Bojíš sa niečoho?

**MVDr. Bílek** – zase sme len svedkami toho, čo sa tu vždy cyklíme a ja to vidím len tak, že my máme na škole také jedno heslo, že kto chce, hľadá spôsoby, kto nechce, hľadá dôvody. Na základe všetkých týchto okolností, čo sa tu deje, bolo nejaké uznesenie navrhnuté. Poďme k tomu hlasovaniu. Máme mimoriadne zastupiteľstvo, krátkosť času atď., nemusíme ďalej to rozoberať. Každý z nás to vie. Ja budem veľmi rád, že za tú komisiu už sa to ukončí, pretože naozaj sa mi nezdá, že z tých poslancov, ktorých som menoval v tej komisii, že by nepristupovali k tomu zodpovedne. Nikdy nebolo na všetkých komisiách, sa zúčastnil aj prednosta so starostom, nebol nikdy problém nejaký, že by sme nerobili. Ja vidím aj to, že na finančnej komisii ste to preberali vyše troch hodín a ste mali záver, kde je aj uznesenie napísané, že audit máme a my tu polroka ..., veď koniec koncov kadečo sa už udialo, pol roka riešime niečo, čo mohlo byť za tri týždne zvládnuté. Nehovoriac o tom, že sám ja osobne som konzultoval s niekoľkými audítormi. Kľudne, aj viem, že prednosta komunikoval s audítormi atď. Len je rozdiel medzi audítorskou spoločnosťou, ktorá prezentuje a robí audit pre US STEEL a jednu Mestskú krytú plaváreň, kde je vyčiarknutých 40, teraz presne ani neviem, koľko zmlúv. Čiže skontrolovať 40 zmlúv, myslím si, nemôže stáť ako nám to prednosta predkladal 150 tisíc, 120 tisíc eur. Zrazu sme vedeli zísť k 20 tisíc eur, potom sme mali aj 5 tisíc eur. Zvýšili sme to na 20 tisíc a vždy to len valíme pred sebou a nevieme k tomu dať nejaké rázne stanovisko. My to už asi nestihneme. Keď sa tu niektorí stretnú, stretnú. Máme akurát to, že dajme zadosťučinenie tomu, aby sme to nejakou slušnou formou skončili a nechali odkaz. Sú tu v sále štyria kandidáti na starostu. Možno si z toho niečo zoberú, možno nie, ale každopádne mali by sme to nejakou slušnou formou ukončiť naše pôsobenie a dať záverečnú bodku.

**JUDr. Tokárová** – na ostatnom zasadnutí našej komisie ohľadom plavárne, bolo to už dosť dávno, som navrhovala, aby pán kontrolór začal kontrolnú činnosť a vybral tie zmluvy, kde sú podozrenia. Dnes by sme tu asi sedeli informovaní a mali by sme prehľad o kontrolnej činnosti a o tom, ako sa na plavárni hospodári a nerozprávať tu zbytočne a neplatiť za veci, ktoré nemusia byť zaplatené. Pretože skutočne, tak ako máme tu list z ministerstva, máme na to platených pracovníkov, aby sme takúto činnosť mohli odborne vykonávať. Myslím si, že mal pán kontrolór už urobiť kontrolnú činnosť, aj keď nie všetky zmluvy, keby nestačil, ale dnes by sme tu mohli byť už informovaní, aký stav je v tejto veci a nečakať na ďalšie a robiť tu všelijaké podozrenia a upodozrievať kde koho, pretože vidím to skutočne len ako predvolebnú kampaň. Toto je naozaj môj poznatok a návrh k tejto veci a ešte by som poprosila, aby sa o návrhu na uznesenie, ktorý predložil kolega Hanušin, sme hlasovali zvlášť.



**Ing. Hanušin** – reagujem na vystúpenie poslankyne Tokárovej. Nemýľme si pojmy s dojmami, pretože kontrola hospodárenia je niečo iné ako audit, ktorý sme tu mali. To sú rozdielne veci a ten audit sa mal urobiť práve pre tú čistotu, o ktorej tu už viacerí hovorili, aby sme nemali pochybnosti. Ja len toľko. Nemám námietky voči procedurálnemu návrhu, aby sa hlasovalo o každej časti uznesenia zvlášť.

**Ing. Lasky** – ešte dodám k tej informácii toľko, čo mi je ľúto, že sa to nespravilo do týchto volieb, lebo skutočne nie si obviňovaný len Ty, takto sedíme, nie je obviňovaný pán riaditeľ, som obviňovaný aj ja, preto ma to mrzí. Je obviňovaný aj pán riaditeľ plavárne. Ja som obviňovaný preto, lebo som bol predsedom finančnej komisie. Preto som hovoril o tom, že sú voľby, mali sme ísť s čistým štítom a táto vec mala byť uzatvorená. Preto mi je to ľúto a v ďalšom volebnom období kto preberie tento úrad, tú kontrolu, tú vec rozčistí a bude s tým poriadok.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili do diskusie.

**Mgr. Grega** – poprosím prečítať návrh na uznesenie.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Budem postupovať podľa návrhu poslankyne Tokárovej. Myslím, že všetci s tým súhlasíte. Netreba dávať o tom hlasovať, aby sme o uznesení hlasovali po častiach. Je všeobecná zhoda?

Poslanci vyjadrili bez hlasovania všeobecnú zhodu s návrhom poslankyne Tokárovej, aby sa o uznesení hlasovalo po častiach.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k časti 1/.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 342/1** konštatovalo, že starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto v súvislosti so zadávaním zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“ nesplnil uznesenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 316 zo dňa 30.06.2014

*Hlasovanie č.4 : za – 12, proti – 2, zdržalo sa – 5, nehlasovalo – 0*

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k časti 2/ písm. a).

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 342/2/a** zrušilo osobitnú komisiu poslancov na vypracovanie materiálu o Mestskej krytej plavárni s pracovným názvom „Analýza súčasného stavu, zámery a konkrétne ciele na nasledujúce roky“ schválenú uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 166 zo dňa 13.12.2012.

*Hlasovanie č.5 : za – 18, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k časti 2/ písm. b).

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 342/2/b** komisiu poslancov zriadenú uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 269/2 zo dňa 24.03.2014.

*Hlasovanie č.6 : za – 16, proti – 1, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1*

**Mgr. Grega** – na záver by som odpovedal k niektorým veciam a chcel by som povedať, že dali sme vám na stôl stanovisko ministerstva vnútra k tomuto auditu. Pokiaľ ste si to prečítali, hovorí sa tam „vzhľadom na to, že obec má mať zo zákona utvorený vlastný účinný systém kontroly, nie je vhodné, aby kontrolu zabezpečovala ešte prostredníctvom súkromnej spoločnosti“. Čiže znova

opakujem, máme tu kontrolóra, ktorý to mohol urobiť, môže. Dokonca viem, že tam aj niečo robil. Myslím si, že pokiaľ by tam niečo našiel, tak už by to dávno bolo na svete. Po druhé. Napriek tomu, že tá prvá komisia nevznikla preto, že tam boli nejaké podozrenia, ale vznikla preto, že sa hovorilo, aby tam bol nejaký biznis plán, pokiaľ sa pamätám, aby sme mali lepšie príjmy atď. Potom sa to pred nejakým časom zmenilo na to, že tam má byť audit. Mňa veľmi teší, že my tam máme dobré výsledky, že naša plaváreň dosiahla najväčšiu úsporu v rámci Slovenska, elektronickom trhovisku, za čo patrí vďaka aj vedeniu plavárne, aby sme ďalej boli transparentnejší, pretože každý volá tu len po transparentnosti, zriadili sme aj transparentný účet, kde všetci to budú vidieť. A tomu na záver len toľko, ja sa nebojím, pán Korpa, ničoho, pretože sa tam nič neudialo a na rozdiel od Vás, s tým majetkom obce hospodáriť viem. A snažíme sa tak hospodáriť, pokiaľ viem, nie je na nás žiadna exekúcia, nemáme dlhy a nemáme žiadne pozdĺžnosti. Čiže beriem to ako predvolebnú kampaň a zároveň by som chcel povedať, je aj mojou ambíciou, aby to bolo, pretože tam sa potom ukáže prečo sa to robilo a prečo to bolo účelové. Viete, ono je to veľmi ľahké a časť z vás, ktorí tu sedíte, to robí. Obviniť je veľmi ľahké. Takže ešte raz, takéto praktiky sú tu na úrade cudzie, nikdy sa to nerobilo a viac už k tomu nechcem hovoriť, lebo mne je ľúto niektorých ľudí. Ďakujem vám a končím toto zastupiteľstvo. Diskusia bola ukončená, ja som mal slovo na záver.

**p. Korpa** - úvodná časť vystúpenia nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení. Ďakujem za slovo, tak isto čo ty robíš, to je nie je s kostolným poriadkom. Ty si musíš uvedomiť, čo si urobil pre túto mestskú časť a ako si sa správal k tejto mestskej časti.

**Ing. Hanušin** – pán starosta, zase na záver vo svojom vystúpení a som to pred chvíľou hovoril, že audit a kontrola sú dva rozdielne pojmy. Nemýľme si pojmy s dojmami. Ten list, ktorý ste nám dali na stôl hovorí o kontrole hospodárenia, nehovorí o audite. Ak by toto bola pravda, čo si na záver povedal, že sme prekročili nejaké hranice, by sa nemohli robiť personálne audity na magistráte, nemohli by sa robiť audity na vucke a na ministerstvách. Uvedomme si, že právny a ekonomický audit nie je kontrola. Znova zdôrazňujem a tento list hovorí o kontrole, kto ju má vykonávať. Ďakujem.

**Mgr. Grega** – aj ja ďakujem. Dovidenia.

### **K bodu č. 5/ Záver**

Predsedaajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program 25. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 10.11.2014

Zapísala: Mária Vidová

Overovatelia zápisnice:

10.11.2014

**Mgr. Karol Till**  
prednosta Miestneho úradu  
mestskej časti Košice-Staré Mesto

**Ing. Eva Hulmečíková**

**Marek Korpa**

**Mgr. Ľubomír Grega**  
starosta mestskej časti  
Košice-Staré Mesto