

## Z á p i s n i c a

z **21. riadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **09.06.2014**

---

**Prítomní:** Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (d'alej len MČ KE SM)  
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM  
JUDr. Roman Pillár – hlavný kontrolór MČ KE SM

Štefan Benkovský, MUDr. Peter Beňo, MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, JUDr. Otto Brixi, Mária Galajdová, Ing. Pavol Hanušin, Ing. Eva Hulmečíková, Marek Korpa, Ing. Štefan Lasky, Terézia Leškaničová, MUDr. Norbert Lukán, PhD., Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc., Prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., Ján Šimko, Ing. Peter Šimon, JUDr. Agnesa Tokárová, Ing. Rastislav Trnka, MUDr. Ján Valko a Mgr. Ľubomír Varinský

**Nepřítomná – ospravedlnená:** Ing. Jana Lászlóová PhD.,

**Nepřítomní – neospravedlnení:** Mgr. Renáta Baníková, PhDr. Anna Racková

### Ďalší prítomní:

Mgr. Milena Gašajová, riaditeľka Múzea Vojtecha Löfflera (d'alej len MVL)  
Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne (d'alej len MKP)  
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ  
Andrea Hudáková, referát organizačný MÚ  
Miroslav Ogurčák, oddelenie hospodárskej správy MÚ  
Roman Hlivák, oddelenie hospodárskej správy MÚ  
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ  
JUDr. Roman Pillár, vedúci oddelenia právneho a personálneho MÚ  
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ  
Peter Saško, referát správy trhu MÚ  
A.S. Partner – p. Köver, Paľa

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania miestneho zastupiteľstva bol vyhotovený zvukový záznam a videozáznam.

### K bodu č. 1/ Otvorenie

21. riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (d'alej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol **Mgr. Ľubomír Grega** – starosta MČ KE SM.

Predseda júci konštatoval uznášanía schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 16 poslancov, počet zasunutých kariet 17. Poslankyňa Lászlóová sa z dôvodu práceneschopnosti vopred z rokovania ospravedlnila. Poslankyne Baníková a Racková sa vopred neospravedlnili a na rokovanie sa nedostavili.

Predseda júci konštatoval, že program rokovania poslanci miestneho zastupiteľstva dostali v písomnej forme spolu s pozvánkou vopred. Vyzval prítomných, aby predniesli doplnujúce a pozmeňujúce návrhy.

**Doc. Matula** – navrhujem zaradiť do programu rokovania bod č. 18 c) Problematika rezidentného parkovania v Starom Meste.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Matulu zaradiť do programu rokovania bod č. 18 c) Problematika rezidentného parkovania v Starom Meste.

*Hlasovanie č. 1: za – 13, proti –1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 3*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** program rokovania ako celok, teda v doručenom znení, aj s odsúhlaseným doplnením

*Hlasovanie č. 2: za – 17, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0*

Predsedaajúci viedol rokovanie podľa schváleného programu.

### **Schválený program:**

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
5. Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 19. riadneho a 20. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
6. a) Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva MČ Košice-Staré Mesto  
b) Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra MČ Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2014
7. Záverečný účet mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2013
8. Informatívna správa o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 31.03.2014
9. Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2014
10. Návrh na opravu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 277 zo dňa 24.03.2014
11. Informácia o chode prevádzky a preinvestovaní finančných prostriedkov na obnovu Mestskej krytej plavárne
12. Návrh na úpravu platu starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto
13. Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto pre voľby do orgánov samosprávy obcí v roku 2014
14. Návrh Dodatku č. 3 k Zriaďovacej listine príspevkovej organizácie Múzeum Vojtecha Löfflera
15. Správa komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov
16. Správa o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto so stavom k 30.04.2014
17. Informatívna správa o jednorazových dávkach v hmotnej núdzi poskytnutých v roku 2013
18. a) Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam  
b) Zmena spôsobu prenájmu pozemkov na výstavbu garážových domov obchodnou verejnou súťažou  
c) Problematika rezidentného parkovania v Starom Meste
19. Návrh projektu VII. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto – Memoriál Milana Kováča“
20. Vyhodnotenie projektu 7. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov

- Starého Mesta a prázdninujúcu mládež
21. Plán poslaneckých dní na II. polrok 2014
  22. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
  23. Rôzne
  24. Záver

### **K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice**

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Mária Galajdová**  
**MUDr. Norbert Lukán, PhD.**

### **K bodu č. 3/ Voľba návrhovej komisie**

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Ing. Pavol Hanušin (nezávislý)**  
**Ján Šimko (SMER-SD)**

*Do rokovacej miestnosti vstúpila poslankyňa Blaškovičová – počet prítomných poslancov*  
18.

**Hlasovaním MiZ MČ KE SM** schválilo navrhované zloženie návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

*Hlasovanie č. 3: za – 15, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 2 (poslankyňa Blaškovičová hlasovala „za“).*

### **K bodu č. 4/**

**Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.** Materiál k tomuto bodu bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Doplnil by som len, pretože minulý týždeň sme to tam nestihli dať. Zúčastnil som sa na finálovom, alebo na poslednom zápase vodnopólovej ligy a musím s veľkou radosťou konštatovať, že aj náš klub, pretože sme vlastne spojení so Športovým klubom polície, porazili sme doma Bratislavu a celkovo na body 4:2 sme prvýkrát získali titul víťazov Ligy majstra Slovenska, takže chcem aj touto cestou poďakovať všetkým hráčom, všetkým organizátorom, ktorí sa na tom podieľali a myslím si, že to bola veľmi dôstojná reprezentácia nielen Starého Mesta, ale aj Košíc.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**p. Šimko** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

**Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 295** vzalo na vedomie informáciu o činnosti starostu MČ KE SM od predchádzajúceho riadneho rokovania MiZ MČ KE SM.

*Hlasovanie č. 4: za – 16, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1*

*Do rokovacej miestnosti vstúpil poslanec Beňo – počet prítomných poslancov 19.*

## **Bod č. 5/**

**Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 19. riadneho a 20. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Till** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**p. Galajdová** – vážený pán starosta, vážené pani poslankyne, páni poslanci, k predloženej informácii o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 19. riadneho a 20. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto mám pripomienky k vyhodnoteniu plnenia uznesenia č. 269/1, 269/2 a 294, ktoré sa týkajú právneho a ekonomického auditu na Mestskej krytej plavárni.

Predkladateľ materiálu, prednosta miestneho úradu, plnenie uznesenia č. 269/1 vyhodnotil nesprávne, pretože príprava podkladov k verejnému obstarávaniu „neprebíha“, ale bola ukončená. Komisiou poslancov bol definovaný predmet obstarávania a určená predpokladaná hodnota zákazky, čo bolo potvrdené na 19. mimoriadnom rokovaní miestneho zastupiteľstva dňa 13.05.2014.

Uznesenie č. 269/2 je vyhodnotenú správne ako splnené, pretože ako som uviedla v predchádzajúcej časti svojho vystúpenia, predmet obstarávania bol definovaný a rovnako bola určená aj predpokladaná hodnota zákazky.

V súvislosti s týmto hodnotením však treba odpovedať na otázku: Predložil starosta mestskej časti na odsúhlasenie komisii poslancov spracovaný návrh definovania predmetu obstarávania a zoznam oslovených firiem v termíne do 30.04.2014? Odpoveď je nie, nepredložil. Znamená to, že starosta nesplnil uznesenie zastupiteľstva č. 269/2.

Z rokovania 19. mimoriadneho zastupiteľstva je zrejmé, že predmet obstarávania zdefinovala komisia poslancov pod vedením odvolaného zástupcu starostu p. Bíleka. Definovanie predmetu obstarávania bolo predložené poslancom písomne. Ide o materiál s názvom „Výzva na predkladanie ponúk“. K materiálu neboli žiadne výhrady.

Na základe skutočností, že predmet obstarávania bol definovaný, zastupiteľstvo na návrh poslanca p. Trnku prijalo uznesenie, ktorým požiadalo starostu, aby vypísal verejné obstarávanie na dodanie služieb audítora so špecifikáciou, ktorá je výsledkom príslušnej komisie a určilo predpokladanú hodnotu zákazky sumou 5 000,- € bez DPH.

Od mimoriadneho rokovania miestneho zastupiteľstva uplynul skoro mesiac a plnenie uznesenia č. 294 je hodnotené „úloha sa plní“. Nie je to pravda, uznesenie sa neplní, a to napriek tomu, že boli splnené všetky podmienky pre vypísanie verejného obstarávania.

Vážený pán starosta, prosím uveď skutočné dôvody nevypísania verejného obstarávania. Máme si myslieť, že nemáš záujem, aby bol audit vykonaný?

Namiesto vyhlásenia verejného obstarávania vyšiel dňa 27.05.2014 článok v Korzári, v ktorom sa vyjadruješ, že „žiadne pochybenia tam nenájde (audítora), lebo ani neexistujú“. Ďalej, že dôvodom auditu je snaha o tvoju diskreditáciu, že poslanci ťa upodozrievajú a obviňujú.

Predsedom poslaneckých klubov si poslal list, ktorým ich žiadaš, aby nominovali zástupcov do osobitnej poslaneckej komisie, ktorá by mala posudzovať každú zmluvu, objednávku, nákup a pod. Dokonca, že bez písomného súhlasu tejto komisie neprebehne žiadna finančná, či zmluvná operácia na Mestskej krytej plavárni. Takáto komisia nemôže vzniknúť, pretože by došlo k zásahu do práv štatutára krytej plavárne.

Mne to vychádza tak, pán starosta, že robíš všetko preto, aby si verejné obstarávanie nemusel vyhlásiť, prípadne ho vyhlásil tak, že vykonanie auditu by nemohlo byť realizované

v takom časovom horizonte, aby správa o výsledku auditu nebola predložená na zasadnutie zastupiteľstva v mesiaci september.

*Do rokovacej miestnosti vstúpil poslanec Rácz – počet prítomných poslancov 20.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v záujme odstránenia akýchkoľvek dôvodov na vypísanie verejného obstarávania navrhujem doplniť uznesenie k prerokovanému bodu 5 takto: pôvodné uznesenie k bodu 5 dnešného rokovania označiť ako bod 1 a uznesenie doplniť o bod 2 v znení:

„Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto žiada starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby:

- a) dňa 12.6.2014 zverejnil oznam o začatí verejného obstarávania na webovej stránke mestskej časti na poskytnutie služby s názvom právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne v súlade s uznesením miestneho zastupiteľstva č. 269/2 a 294 a špecifikáciou – definovaným predmetom obstarávania komisiou poslancov,
- b) dňa 13.6.2014 zverejnil na webovej stránke mestskej časti výzvu na predkladanie cenových ponúk na poskytnutie služby s názvom právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne a zároveň zaslal písomnú výzvu minimálne trom možným dodávateľom služby a
- c) najneskôr do 30.6.2014 uzavrel zmluvu o poskytnutí služby s úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní s termínom predloženia správy o výsledkoch auditu od poskytovateľa služby do 31.8.2014.“

Žiadam návrhovú komisiu, aby o mojom pozmeňujúcom návrhu dala hlasovať.

**Prof. Rácz** – ospravedlňujem sa, kvôli skúšaniam som len teraz dobehol. Nemôžem sa nevyjadriť k tomu listu, ktorý dostali predsedovia poslancov klubov. To, čo bolo podstatné, povedala pani poslankyňa, ale neviem, čo to znamená nepriame obvinenie pracovníkov úradu. Nikto nikoho neobvinil z ničoho. Neviem čo to je „zasiate zopár jednotlivcami“. Prepáčte, ale musím konštatovať, že takú nízku intelektuálnu úroveň od niekoho neočakávam na úrovni Starého Mesta, bez ohľadu na to, že aké má školské vzdelanie. Je to hrôza, hanbím sa za to. Toľko som chcel povedať.

**Mgr. Grega** – priznám sa, že aj ja sa veľmi hanbím za podaktorých, ale to je môj osobný pocit. Pani poslankyňa Galajdová, keď si to človek vypočuje, Vy ma musíte strašne nenávidieť, ale neviem prečo. Ale uvedomte si jednu vec, nechcem už o tom ďalej hovoriť, ale v takom duchu, v akom sa to v poslednej dobe nesie a stále, voliči nevolili poslancov preto, aby bojovali proti starostovi, darmo s tou rukou budete robiť. Ani mňa nevolili preto. Volili nás preto, aby sme spoločne pracovali v prospech mestskej časti, a nie niekoho obviňovali z niečoho. Ale to je v poriadku, ja som si na to zvykol. Chcem vám povedať jednu vec, asi šesť minút ste tu hovorili, ale keby ste vedeli ako to prebieha, ako to má prebiehať, tak by ste nepovedali nič, pretože my nič ešte nemôžeme vypísať, až dnes po zastupiteľstve, pokiaľ schválite rozpočet, lebo je tam úprava rozpočtu. Predsa, čo keď náhodou neschválite ten rozpočet, tak z čoho dáme finančné prostriedky? Budete sa zbierať, alebo vy ich tam dáte? Alebo neviem ako. Ako náhle sa to schváli, tak to urobíme. A mrzí ma to preto, pretože ma znova nepriamo obviňujete, či to je môj zámer zdržiavať, odďaľovať alebo neviem čo robiť. Znova opakujem, to je tak, že čo keď sa tam niečo robí, alebo nerobí. Ja som prvý za to, aby to bolo urobené a bude to urobené.

Čo sa týka toho listu, urobil som úplne normálnu záležitosť, vyzval som predsedov klubov, aby mi odporučili jedného, dvoch, troch členov, o ktorých si myslia, že by boli v takejto komisii. Áno, ja považujem osobne toto za obvinenie nielen mňa, ale aj ostatných pracovníkov úradu, pretože my máme takýto materiál, všelijaké rôzne priebežné kontroly, kde každý musí podpísať niečo, či je to v súlade s rozpočtom mestskej časti, či je to v súlade s rozpočtom na dva nasledujúce

roky, s osobitnými predpismi, s rôznymi zmluvami atď., štyria, piati ľudia sa tu podpisujú. Aby ste v tom mali lepší prehľad, keď do budúcnosti sa budú robiť ďalšie kontroly, dali sme aj po vzore mesta vyrobiť rôzne pečiatky pre tých pracovníkov, ktorí sú za to zodpovední. Priznám sa, že podaktorí sa nechcú podpísať, ale v tom konečnom dôsledku to ja podpisujem, tak ako to funguje všade inde. Ale ja nie som pán boh, tak isto neviem, či je všetko v rozpočte, alebo nie je. Preto to musí každý podpísať. Takto to fungovalo a takto to bude aj fungovať. Tú komisiu chcem navrhnúť, pokiaľ vy nikoho nedáte, tak ja vyberiem niektorých ľudí. Keď neprijmu to, že ich oslovím, to tiež bude výraz niečoho. Ja som chcel jednu vec, aby ste sa podieľali aj vy na tom, pokiaľ máte nejaký pocit, že to nie je dobré, lebo to nie je transparentné. Ja s tým problém nemám. Len toľko k tomu.

**p. Galajdová** – faktická poznámka. Pán starosta, ja Ti tu zodpovedne prehlasujem pred celým plénom, pred ďalšími ľuďmi, ktorí sú tu prítomní, že nejde o nejakú osobnú nenávisť, ja nemám tento pocit. Mám právo legitímne sa vyjadriť k predloženému materiálu, čo som aj urobila a nič som iného nepovedala na Tvoju adresu, ani som Ťa neupodozrievala, ani som Ťa neobvinila. Tak buď taký dobrý, vynechaj tieto slovíčka z tohto zoznamu voči mojej osobe, alebo voči iným poslancom. Nevieš prečo prijímaš túto vec takýmto spôsobom? Prečo ju nehodnotíš tak, že vlastne je to prejav poslanca vyjadriť sa k nejakému materiálu, ktorý práve prejednávame? O čo ide? Máme záujem na tomto audite? Máme. Vypíšeš, dobre, vec vybavená. To nie je o osobnej nenávisti. Ja Ti úprimne toto hovorím a ... .

**Mgr. Grega** – pani poslankyňa, ešte raz. Keby ste bola znala veci ako sa má postupovať, tak by ste tu šesť minút nehovorili a z toho dve minúty o tom „máme si azda myslieť, že je cieľom starostu aby to tam nebolo?“. Aj ja mám isté práva, tak som na to reagoval. Pani poslankyňa, dobre, Váš pocit, môj pocit. Chcem, aby sme išli ďalej. Povedal som ... .

**p. Galajdová** – ale neurážaj nikoho.

**Mgr. Grega** – ako náhle sa schváli rozpočet, tak sa to vypíše.

**p. Galajdová** – dávam tomuto plénu na zváženie, aby o tom hlasovali. Plénum vyjadrí svoju vôľu, alebo nevôľu. Takže či som znala veci, ja si myslím, že som v uznesení formulovala to, ako má na mysli zákon o verejnom obstarávaní vykonať.

**Mgr. Grega** – ešte raz. Ako náhle sa schváli úprava rozpočtu, kde bude táto čiastka zahrnutá, t.z. hneď po tom ako sa skončí zastupiteľstvo, alebo hneď ako sa skončí tento bod, aby ste mali pokoj v duši, tak ho príslušní ľudia, ktorí to majú na starosti jednoducho vyhlásia. To je všetko, ani viac, ani menej a nebudem na túto tému už hovoriť, pretože už ani nerozumiem tomu, o čom hovoríte.

**MVDr. Bílek** – mne nedalo a do diskusie som sa prihlásil z toho dôvodu, že ten list mám teraz pred sebou. Ak dovoľíte, vážení poslanci, cítujem „bez jej písomného súhlasu neprebehne žiadna finančná, či zmluvná operácia na Mestskej krytej plavárni“. Na toto ja ako predseda klubu, lebo pán predsedajúci vyzval, oslovil predsedov klubov, ja som to na klube predniesol, každý o tom vie. Nevie si osobne predstaviť, nechcem tu viac rozširovať diskusiu, že niekto z nás, ktorí pracujú, každý z nás chvalabohu v dnešnej dobe, nebude odskakovať kvôli každej finančnej transakcii, stretávať sa. Potom ako táto Mestská krytá plaváreň má ďalej ísť? Jedna vec je, čo hovorí pani poslankyňa Galajdová. Aj z môjho klubu dám Ti pán starosta rovno odpoveď, neviem kto by mal záujem robiť v takejto komisii, lebo každý má už svoj život zariadený a nechodiť, neodbehať v pracovnom čase kvôli objednávkam, faktúram a podobne na Mestskú krytú plaváreň.

**Ing. Hanušin** – faktická poznámka. Nie je to celkom tak. Ak zoberieme proces pri športovom areáli, tam prebiehalo verejné obstarávanie od septembra 2013, rozpočet aj nie v tej výške, na ktorý bola uzatvorená zmluva, bol schválený v decembri. Takže proces verejného obstarávania má svoje fázy a v tých fázach môže byť. Zmluva sa nesmie podpísať, kým to nie je schválené zastupiteľstvom, aby sme sa rozumeli. Druhá vec – ten list, čo ste poslal pán starosta, samozrejme sú určité kompetencie rozdelené medzi starostom a zastupiteľstvom. Menovať komisie je právomocou zastupiteľstva a nie starostu, to je jedna vec. Druhá vec, je to taký neprimeraný zásah do kompetencie štatutárneho orgánu samostatnej rozpočtovej organizácie, že jednoducho právne to nemôže obstáť. Ďakujem.

**Mgr. Grega** – aj ja ďakujem. Inak, ja som vedel, že to takto dopadne, že proste tam nikto nebude, takže to mi jasné, aj prečo. To, čo ste Vy hovorili je trochu niečo iné, s tým ihriskom. Financie tam boli, len bola tam istá chyba, o ktorej sme hovorili, takže oni sú tam späť. Takže toto nie je také, že by sme sa nejakým spôsobom blamovali.

**Mgr. Brixi** – nechcel som na faktickú poznámku pána Hanušina reagovať faktickou poznámkou, ale len úplne v krátkosti k tomu multifunkčnému ihrisku na Kuzmányho sídlisku. Ja vás veľmi pekne všetkých vyzývam, ktorí máte o to záujem, aby ste sa tam išli pozrieť. Bol som tam zhodou okolností po dokončení prvej etapy tento víkend a môžem vám povedať, že som veľmi, ale úprimne ako ľudsky, veľmi nešťastný z toho, ako boli preinvestované peniaze na tomto ihrisku a môžem povedať, že ak je pravda, že to čo sa tam urobilo stálo 120 tisíc €, tak je to veľká, ale veľká hanba. Je to najhoršie ihrisko za najviac peňazí čo som kedy na Slovensku kde videl a je len otázka veľmi krátkeho času, kedy to niekto rozoberie, podľahne to vandalizmu, alebo sa stane akokoľvek nepoužívateľné, lebo použitie materiálov, technické zabezpečenie a úprava samotného okolia vôbec nevyvolávajú dojem, že sa tam preinvestovalo 3,6 milióna niekdajších slovenských korún. Ja chcem poprosiť, pán starosta, aj pán prednosta, ja som cez Správu mestskej zelene, aj cez TEHO tam dal vykonať teraz nejaké nevyhnutné sanačné opravy okolia, ale pokiaľ máte tú možnosť, a má to slúžiť školám, má to slúžiť občanom, skúste vytvoriť všetky podmienky na to, aby to tak bolo, lebo bránky sú osadené mimo ihriska. Kedykoľvek tam ktokoľvek príde, ich odnesie, pletivo je z nejakej lacnej sieťoviny, nie z regulérneho kovu, takže skutočne si dajme záležať na tom, ak sa niečo robí a robí sa to za veľké peniaze, aby to malo výpovednú kvalitatívnu úroveň.

### Ďalší diskutujúci

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítam celé uznesenie, vrátane toho pozmeňujúceho návrhu poslankyne Galajdovej.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 296/1** vzalo na vedomie informáciu o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 19. riadneho a 20. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predložennom znení a **uznesením č. 295/2** požiadalo starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby:

- a) dňa 12.6.2014 zverejnil oznam o začatí verejného obstarávania na webovej stránke mestskej časti na poskytnutie služby s názvom právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne v súlade s uznesením miestneho zastupiteľstva č. 269/2 a 294 a špecifikáciou – definovaným predmetom obstarávania komisiou poslancov,
- b) dňa 13.6.2014 zverejnil na webovej stránke mestskej časti výzvu na predkladanie cenových ponúk na poskytnutie služby s názvom právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne a zároveň zaslal písomnú výzvu minimálne trom možným dodávateľom služby a

c) najneskôr do 30.6.2014 uzavrel zmluvu o poskytnutí služby s úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní s termínom predloženia správy o výsledkoch auditu od poskytovateľa služby do 31.8.2014.

*Hlasovanie č. 5: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0*

#### **K bodu č. 6/**

a) **Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto**

b) **Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2014.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**JUDr. Pillár** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**p. Šimko** – návrhová komisia. Prečítal predložené návrhy na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 297** vzalo na vedomie správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

*Hlasovanie č. 6: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 298/1** schválilo plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2014 a **uznesením č. 298/2** poverilo hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto vykonaním kontrol v zmysle schváleného plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2014.

*Hlasovanie č. 7: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

#### **K bodu č. 7/**

**Záverečný účet mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2013.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Lasky** – predseda finančnej komisie. Záverečný účet bol prerokovaný na finančnej komisii, ktorá ho odporučila predložiť na rokovanie miestneho zastupiteľstva v predloženom znení.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 299/1** schválilo a) celoročné hospodárenie MČ KE SM, b) celoročné hospodárenie rozpočtových organizácií Mestská krytá plaváreň, materských škôl Hrnčiarska, Park Angelinum, Tatranská 23, Jarná, Rumanova a Zádielska, c) celoročné hospodárenie príspevkovej organizácie Múzeum Vojtecha Löfflera bez výhra a **uznesením č. 299/2** schválilo a) usporiadanie prebytku hospodárenie MČ KE SM, b) usporiadanie prebytku hospodárenia Múzea Vojtecha Löfflera.



*Hlasovanie č. 8: za – 17, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 4*

Bližšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

### **K bodu č. 8/**

**Informatívna správa o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 31.03.2014.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Lasky** – predseda finančnej komisie. Aj tento bod bol prerokovaný na finančnej komisii, ktorá ho odporučila predložiť na rokovanie miestneho zastupiteľstva v tomto znení.

**Ing. Hanušin** – výsledky prvého štvrťroka sú vlastne za nami. Teraz už tieto výsledky nezodpovedajú skutočnosti, lebo uplynulo 2 a pol mesiaca skoro, čiže je celkom o niečom inom, ale ja chcem k takej zásadnej otázke, ktorej okrajovo sme sa dotkli už pri bode č. 5, a to je otázka uzatvárania zmlúv v rozsahu, ktorý nie je v rozpočte. Týkalo sa to presne toho ihriska na Laca Novomeského, ktoré tu už dnes bolo spomínané. Stručne, verejné obstarávanie prebiehalo zhruba od mesiaca septembra, bola urobená aukcia. V čase schvaľovania rozpočtu už bol známy výsledok aukcie. Do rozpočtu sa dostalo 70 tisíc €. 15.1.2014 pán starosta podpísal zmluvu na 130 tisíc €. Čiže toto je v podstate v rozpore so zákonom a s pravidlami hospodárenia. Upozorňujem na to pretože už je to druhý prípad. Nevyvádzam žiadne závery, ale chcem aby bolo prijaté nasledujúce uznesenie, čiže dávam pozmeňujúci návrh k tomu pôvodnému uzneseniu t.z.:

„Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto 1/ berie na vedomie informatívnu správu o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 31.03.2014, 2/ konštatuje, že starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto uzatvoril zmluvu o dielo č. 3/2014 na obnovu športového areálu na ul. Laca Novomeského zo dňa 15. januára 2014 v rozpore s ustanovením § 19 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov, pretože výdavky na úhradu dohodnutej ceny za dielo neboli zabezpečené v schválenom rozpočte mestskej časti. Týmto konaním starosta porušil citované ustanovenia zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože nezabezpečil overenie súladu pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom mestskej časti (mestská časť nemôže uzavrieť zmluvu s finančným plnením, ktoré nie je kryté jej rozpočtom).“

**JUDr. Brix** – faktická poznámka. Kolegyne, kolegovia, toto je dosť závažné uznesenie, takže ja by som dal možno pred tým slovo pánovi starostovi a pánovi prednostovi, aby sa vyjadrili k tým obvineniam, ktoré povedal poslanec Hanušin, aby sme nezahlasovali za niečo, čo možno že potom bude celkom inak. Takže, pán starosta, ak môžem poprosiť skúste nám povedať ako to s tým financovaním toho ihriska a tým verejným obstarávaním, ktoré bolo od septembra a výsledok je ten, ako som už spomínal, pomerne spochybniteľný po stránke kvalitatívnej, bolo. Ďakujem.

**Ing. Hanušin** – faktická poznámka. Odmietam slovo obvinenie, ja som nikoho neobviňoval, ja som konštatoval. Ďakujem.

**Mgr. Grega** – nebudeme sa „slovičkáriť“. Pán Hanušin, ono to tak nie je ako to Vy tvrdíte, pretože tie finančné prostriedky tam boli a tie finančné prostriedky tam aj sú, pretože ich schválila vláda

a to, že ich schválila, bolo to všade, aj v tlači oznámené. Akurát to uznesenie bolo nepresne formulované a vyvstal tam na chvíľku problém s tým, že tie peniaze nemohli ísť priamo nám. Potom sa to muselo upraviť uznesením. Čiže tie peniaze schválené boli, s tými peniazmi sa rátało. Takže mohli sme to potom tak urobiť, že by sme nič nerobili, mali sme tam časť peňazí v rozpočte a keďže by sme nič nerobili, potom by ste zase konštatovali, aby som sa správne vyjadril, že sa nepreinvestovali finančné prostriedky, že sme nič neurobili pre deti atď. a bolo by to znova to isté. Viem, že ste kontrolór, viem, že budete stále len toto robiť, ale znova opakujem, urobilo sa to a urobilo sa to preto, pretože tam bol ten istý problém.

Druhá vec – čo sa týka celej tej realizácie atď., myslím si, že minimálne raz alebo dvakrát bol aj architekt na komisii, kde vysvetlil všetko čo, kde, ako je. Ja sám so si vedomý teraz, že to nie je v takom stave, aby to mohlo hneď fungovať, ale myslím si, že všetko závisí od financií. A keď tam bola raz daná istá čiastka na to ihrisko, bola tam súťaž, bolo tam všetko, viac financií sme nemali a nedomysleli sme to. Ale to nielen ja, ale ja si myslím, že aj tá komisia mohla trošku, veď sú tam odborníci, ktorí tomu viac rozumejú, ale aj iní ľudia, že to treba jednoducho strážiť, že treba urobiť aj tie sadové úpravy, aj tú elektriku. Chceli sme to urobiť. Viete, boli tam predtým také rôzne predstavy, nechcem o nich teraz hovoriť, ale jednoducho je to tá prvá časť, ktorá sa urobila. My už jednáme o tom, aby sa dalo dať možno do tej Správy mestskej zelene. Momentálne je také obdobie, ktoré musíme prekenuť a všetko stojí proste financie. Jednoducho sa s tým nerátalo, ani to nikoho, žiaľ, nenapadlo na zastupiteľstve. Mňa tobôž nie, ale ja nemôžem všetko vedieť, veď je x iných ľudí, ktorí môžu na to poukázať. My sme mysleli, že to dáme Správe mestskej zelene, tak ako na Pajorovej, ešte to ale nie je dokončené. Oni momentálne tak isto nemajú peniaze na to v rozpočte, aby to hneď vedeli prevziať. Takže jednáme, potom vás pán prednosta poinformuje, aké financie ešte treba dať k tomu, aby to mohlo fungovať, kým sa neurobí druhá etapa.

**Ing. Hanušin** – faktická poznámka. Pozrite si do programového rozpočtu, koľko je tam peňazí schválených – 74 tisíc €. Dnes to budeme dávať do súladu, tých 30 tisíc €, aby to bolo 104 tisíc €, tak ako je. Ak zákon hovorí, že orgán verejnej správy nemôže podpísať zmluvu na plnenie, ktoré nemá v rozpočte, ja si to ináč neviem vysvetliť, všetky tie okolnosti okolo toho sú pravdivé, ale jednoducho tá zmluva nemala byť uzavretá.

**Ing. Trnka** – chcem sa opýtať na tú vec, čo sme sa bavili na komisii výstavby. Tam bol ten spor, či Správa mestskej zelene, oni tvrdili, že to nechcú prevziať, kým to nie je skolaudované a potom sme sa bavili o tom, že by sa to dalo aj čiastočne skolaudovať. Čiže by to mohli prebrať, že vlastne aký bol výsledok z toho rokovania? Pretože tým pádom by sme mohli ušetriť nejaké prostriedky na ochrane toho areálu.

**Mgr. Grega** – bolo rokovanie, vysvetlí pán prednosta.

**Mgr. Till** – to multifunkčné ihrisko nabralo trošku kurz smerom na školstvo na magistráte. My sme s JUDr. Pillárom boli za pánom Šulekom a vlastne záver je z toho taký, že od septembra s najväčšou pravdepodobnosťou zoberie celé multifunkčné ihrisko, tú časť, ktorá je vystavaná, pod seba škola. Čiže základná škola prevezme správu. Právne, administratívne to prebehne tak, aby od 1. septembra už to bolo u nich. Súhlasím s tým, čo hovorí pán Bixi, že táto výstavba je veľmi náročná. Tým že to išlo po etapách, vyskakujú nové momenty a možno na niečo sme mohli myslieť, na niečo nie, ale proste stav je taký, že využívala to chvíľu základná škola dopoludnia, žiaci tam mali telocvik, ale jún je taký, že viac chodia po školských výletoch. To ihrisko v súčasnosti potrebuje ochranu, strážcu, ale aj tak musíme rátať s tým, že aj keď tá ochrana, strážca, tam bude, budeme musieť, resp. škola bude musieť do budúcnosti neustále investovať, lebo ľudia už sú takí, že to poškodzujú. Podobná situácia je na Juhu, pán starosta Hlinka má podobnú situáciu. Ešte k tomu, čo pán poslanec Bixi hovoril. Architektonicky a finančne celá akcia prebiehala aj v komisii výstavby, finančne to

prešlo aj cez finančnú komisiu. Kvalitu povrchu, myslím si, že tam bola silná finančná záťaž. Kvalita a výnimočnosť je v tom, že tento povrch v zime sa dá použiť ako klzisko, t.z. že tá zelená hmota, kryt je taký kvalitný, že znesie najsilnejšie kritéria. Z môjho pohľadu toľko.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Pán prednosta, je nespochybňujem, že každá investícia je istou záťažou, nielen technickou, ale aj finančnou. Ale ja hovorím o tom, že je to absolútne odfláknutá robota a v tejto odfláknutej robote teraz ideme dielo, ktoré sme ako mestská časť za obrovské peniaze zhotovili, ideme ho dať do správy Mestu Košice a nech si teraz oni za to nesú zodpovednosť, čo sa tam bude diať. Žiadny povrch sa nebude, pán prednosta, používať na klzisko, lebo to nie je vyspádované, nie je to technicky možné, aby tam bolo klzisko. Technicky môže byť vtedy, keď sa tam preinvestujú ďalšie desiatky alebo tisícky Eur, aby sa to dostalo do toho stavu, ako to bolo v rámci projektu. Pripúšťam, že bol aj architekt, bol aj projektant, ale je to absolútne mimo toho čo bolo projektované, čo bolo prezentované verejnosti. Hovorím vám, kto bude niesť zodpovednosť, ak sa za pár dní, týždňov v lete ... . Teraz v sobotu tam bola na tom ihrisku skupinka asi 25-tich mladíkov, ktorí tam pili, fetovali, rozbíjali fľašky. Ja sa pýtam, kto bude niesť zodpovednosť, že toto ihrisko, ten nemalý verejný majetok sa zničí?

**Mgr. Grega** – pán poslanec, sú to dosť tvrdé slová, že je to odfláknutá robota. Možno, že Ty si už aj stavebník, že to vieš že to tak je. Ja by som si to nedovolil tvrdiť, ale čo by sme neurobili zase nejakú nezávislú komisiu, ktorá by posúdila, či to je tak, alebo nie. Ja sa priznám, že tomu nerozumiem, či to je kvalitné, alebo nie. Myslím si, že priestor bol na komisii, ktorú vedieš, potom povedať s tým ihriskom, či sa to bude strážiť. Teraz vážne. To, že tam prídu nejakí mladí, veď toto je logické, veď my nemáme ani SBS-ku, nemáme nič také. Chceli sme urobiť ihrisko, že ho urobíme pre deti, ale tam sa to nepovedalo. Povie sa to teraz tu práve. Ja to poviem ešte inak potom. Nechcel som to. Ono to mohlo byť aj šťastie skôr dokončené celé, možno sme mohli mať financie aj na stráženie, aj na kde čo iné. Tak euforicky, keď sme sa my, aj ja keď som to podporoval ako úrad, tak sme boli ubezpečovaní odtiaľ nám príde toľko peňazí, odtiaľ nám príde toľko, odtiaľ toľko, no a ...

**Ing. Hanušin** – faktická poznámka k vystúpeniu prednostu. K 1.9. nemôže byť odovzdaná správa škole, pretože o tom rozhoduje zastupiteľstvo. Dnes tu nie je taký materiál, ktorým by sme rozhodovali zverení správy ihriska základnej škole.

**Mgr. Till** – existuje zmluva o výpožičke. Táto zmluva prebehla už medzi našim právnikom a právnym oddelením magistrátu. Možno, že na to krátke obdobie, kde zasadne mestské zastupiteľstvo, bude to riešené zmluvou o výpožičke. Rátali sme s tým a vieme o tom, že to je tak. Pán Hanušin, myslíte si, že je to nesprávne, ak prejde na správu do základnej školy? Na krátke obdobie, pokiaľ mestské zastupiteľstvo neschváli tento akt, môže to ísť zmluvou o výpožičke.

**Mgr. Grega** – myslím si, že kým dám slovo, mali by sme všetko pre to urobiť, aby to ihrisko naplnilo svoj účel. Odhliadnuc od toho, že sa proste končí rok, aby som to tak slušnejšie povedal. Ten pôvodný účel je preto, aby tam chodili deti. Ja som rád napríklad, že záujem už prejavili aj povedal by som dospelejší, alebo starší, ktorí tam chcú hrať. Dokonca si zorganizovali minulý týždeň nejaký turnaj. Dokonca si tam bol zahrať náš nedávny oslávenec pán Kanássy, takže propaguje sa to aj medzi mladými, aj medzi staršími. Myslím si, že o to nám tam šlo. Áno, vyvstali chyby. Ja si to priznávam, ale znova opakujem, umenie si priznať chybu a napraviť to. Jednoducho s tým, že to bude treba strážiť, aby aj tá električka tam bola napojená. Nikto to nepovedal, aj keď sme tu tak sedeli, veď tu je nás možno tridsať. Nikoho to nenapadlo. Ja nestaviam ihriska, čiže ja som toto nevedel, ale teraz už vieme, veď sa to snažíme napraviť.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Nikto nespochybňuje dobrý úmysel, že to má slúžiť deťom, že to má slúžiť verejnému záujmu. Ja tu hovorím o tom, že nikto z nás poslancov, a už tobôž nie komisia výstavby mohla vstupovať do technickej realizácie výstavby. Ja som toho človeka, ktorý to projektoval, o zhotoviteľovi nehovoriac, som videl dvakrát v živote, u Teba v kancelárii starostu, nieto ešte na komisii. My nemáme ani mandát, ani kompetenciu vstupovať do technických riešení akejkolvek investičnej akcie v mestskej časti. Nemáme na to kvalifikáciu, ani nám to v zmysle žiadneho štatútu neprislúcha.

Nehovorím o tom, či to ihrisko slúži hentakému technickému riešeniu, alebo onakému. Hovorím o tom, že pred x rokmi sa postavilo ihrisko na Pajorovej, ktoré stálo polovicu, ak nie 65 % peňazí, ktoré stálo ihrisko na Laca Novomeského. Treba si to porovnať jedna k jednej, aká je kvalitatívna úroveň jedného aj druhého, aký je povrch, aké je svetlo, oplatenie, technické zabezpečenie. Tu nikto neobviňuje vás, že vy ste niečo zlé urobil. Hovorím o tom, že zhotoviteľ, ktorý to urobil, to urobil, príde mi to tak, za veľmi veľa peňazí a zahral veľmi málo muziky. A to si vie overiť každý, lebo tie možnosti týchto ihrisk na Slovensku sú skutočne pomerne pestré a nie je problém si skontrolovať čo ktoré stálo a čo komu ako slúži.

**Ing. Trnka** – podobnú diskusiu si pamätám niekedy možno pred rokom a pol, alebo dvomi rokmi. Vtedy to takto nejako začínalo. Otto, vtedy Ty konkrétne si tu prišiel a hovoril si tu nám aké to bude všetko super, multifunkčné ihrisko za neviem koľko peňazí, a keď som vravel, že je to veľa peňazí na to, čo tam bude, tak si povedal, že bude tam aj bežecký areál, neviem čo, ešte jedno ihrisko a potom medzi tým sa asi štyri krát zmenila tá verzia a už nikto ani nevedel koľko peňazí na čo ide presne. Pôvodne malo byť, že mestská časť dá minimum z nejakých 400 tisíc. Ja si to pamätám, nejakých 60 tisíc, lebo to sme riešili spolu s Drevným trhom – parkom, a že porovnateľné tam boli položky. Zvyšok malo financovať mesto, US STEEL, neviem aké ministerstvo, úrad vlády, sponzori atď. Boli sme tu opakovane ubezpečovaní, a z Tvojej strany to bolo, že zoženieš a vybavíš a neviem čo. Potom zrazu meškali odniekiaľ peniaze, tak sme museli navýšiť, potom zase navýšiť. Medzitým sa to rozkúskovalo na neviem koľko fáz, čiže mne to, prepáč, pripadá smiešne, že Ty toto kritizuješ teraz tieto veci. Teraz nehovorím o tých technických veciach. Neviem aký je momentálne aktuálny stav, že koľko peňazí tam išlo a čo je presne za to tam preinvestované, ale akože to, že nevieme aká fáza, čo tam presne bude, koľko peňazí, tak to je akože niečia zodpovednosť. Mne to príde, povedal by som, až trápne tu dnes rozoberať toto po dvoch rokoch, keď vlastne pri každom navýšení rozpočtu prebehla táto diskusia na komisii výstavby, na finančnej, tu na zastupiteľstvo a vždy to bolo, poväčšine, teraz nechcem všetko na Teba zvaľovať to financovanie, lebo asi to nevieš ovplyvniť, ale proste Ty si tu staval do tej polohy. Ja si pamätám na články z Korzára, kde Tvoje vyjadrenia, aj vyjadrenia pána starostu, že všetko je zabezpečené, financovanie atď. Čiže ja neviem teraz, kam tým smerujeme všetci. Buď nech sa to už dorobí, tak ako to je. Ja som nesúhlasil ani s tým, že prečo my by sme mali platiť tú ochranu areálu. Neviem koľko tisíc malo ísť na to z rozpočtu. Ale dôsledok je čo, príčina? To, že sa to rozfázovalo na niekoľko fáz a rozfázovalo sa to preto, že nebolo toľko finančných prostriedkov ako bolo povedané poväčšine z Tvojej strany. Čiže o čom sa tu bavíme? Ďalšia vec, tie technické veci, už keď tam bol architekt, myslím, že pán architekt Rozdobudko to bol, nejaký povrch sa tam plánoval, ktorý úplne zbytočne tam bol taký drahý, lebo bežne sa používa iný, lacnejší povrch. Ja teraz neviem tie technické veci vyhodnotiť. Dajme si predložiť nejakú správu presne ktoré položky tam boli preinvestované a môžeme si to preveriť. Ale rozoberať tu teraz to, že na koľko fáz, financovanie a ochrana, mne sa to nepáči tiež, ale to bolo spôsobené niečím a niekým. Toľko z mojej strany.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Rasťo, absolútne pletieš hrušky s jablkami. My sme od prvého momentu hovorili, aj s pánom starostom, že ihrisko sa bude realizovať na niekoľko etáp, nie naraz. V živote zo žiadnych úst, ani z mojich, ani z starostových, nevyšlo, to je veľmi ľahko verifikovateľné cez rôzne fóra, že sa naraz zoženie 400 tisíc Eur, čo bola približná hodnota

realizácie celého areálu. Hovorilo sa o tom, že zháňame peniaze na jednotlivé etapy. Na prvú etapu sme zohnali, bolo to z peňazí vlády, z peňazí mestskej časti. Dohodli sme sa s pánom starostom, po jednaní s US STEELom, že na druhú etapu zabezpečíme peniaze cez rozpočet US STEELu, tak ako tomu bolo v prípade multifunkčného všesportového areálu na Alejovej ulici v spolupráci s mestom. Ja si myslím, že ani z mojej strany, ani zo strany pána starostu nedošlo k absolútne žiadnemu zavádzaniu a ako náhle bol projekt hotový a ako náhle sa súbežne začala realizovať samotná investičná fáza, pán starosta prisľúbil, aj na stretnutí s viceprezidentkou US STEELu Petráškovou, že podá žiadosť v spolupráci s projektovou dokumentáciou, aj rozpočtom, čo bude realizácia druhej fázy, tak ako hovoríš, so samotným oválom, cyklistickým a so samotným hokejbalovým ihriskom, čo bude stať tak, aby sa opäť tá fázovitost' posunula do tej tretej fázy.

**Mgr. Blaškovičová** – chcela by som sa opýtať jednu vec. Tá prvá etapa, o ktorej hovoríte, že nie je skolaudovaná, bola celá uhradená? Už bola uhradená?

**Mgr. Grega** – áno.

**Mgr. Blaškovičová** – predsa v každej normálnej spoločnosti je to tak, že ak ja dám zákazku a s niečím nie som spokojná, tak predtým ako to zaplatím, tak si to všetko skontrolujem, prejdem a keď to nie je podľa mojich predstáv a sú tam nejaké závažnosti a nedostatky, nadsadené čiastky, tak to jednoducho nezaplatím. Myslím si, že aj tam sa mohla stať chyba, že jednoducho sa zaplatilo bez toho, aby sa to preverilo. Keby sa to nebolo stalo, mohli sme mať asi peniaze aj na strážnu službu, aj sme potom mohli rozhodovať. Mohli sa veci opraviť, ktoré nie sú v poriadku, ale keď už ste to raz zaplatili, tak ťažko sa to bude vymáhať.

**Mgr. Till** – na otázku pani Blaškovičovej chcem odpovedať, že zaplatila sa čiastka zo 103 tisíc 80 tisíc a preberacie konanie prebehlo. My sme tam mali stavebný dozor, teda odborníka, ktorý má razítka. Stavebný dozor dozoroval celú stavbu a celá stavba má nejaký svoj rozpočet, má rozdrobené čiastky, jednotlivé sumy sú tam dané, čiže ja proste musím veriť. Ak mi stavebný dozor potvrdí, že táto stavba je v poriadku a on sa pod to podpíše, preberací protokol podpíše, tak tým pádom nie je dôvod neveriť. Ale zaplatených zo 103 tisíc bolo 80 tisíc.

**Mgr. Grega** – ale ja vlastne navrhujem, pokiaľ konštatujeme, že to tak nie je, aby som sa slušne vyjadril. Je to tam zadržané. Pokiaľ máte nejakých svojich odborníkov, je tam priestor na to ...

**Mgr. Brixi** – faktická poznámka. Dnes už je to postavené, už peniaze odišli. Môžeme sa dnes baviť akurát o tom, že čo je možné vyreklať a čo samotný zhotoviteľ je vôbec ochotný uznať, keď vôbec, lebo stavba už bola dokončená. Ale skutočne ja dávam na zváženie vám všetkým, či sa na to ihrisko nejsť pozrieť a vlastným nejakým pričinením, vlastným pohľadom zhodnotiť, že čo sa tam dá vylepšiť a urobiť, lebo isté je to, že dnes ho už nikto z nás na chrbát nezoberie a neodnesie, ale to ihrisko má slúžiť školám, a má slúžiť ľuďom. Takže poďme sa baviť o tom, ako môžeme tú situáciu možno napraviť, aj keď je možné, že už po tej kvalitatívnej stránke toho tam veľa nenamútime, ale minimálne tým svojím uhlom pohľadu a možno aj takou prirodzenou autoritatívnosťou z pohľadu nás ako poslancov možno budeme vedieť zmeniť tie pomery pri výstavbe takýchto objektov, tak aby sme vedeli zabezpečiť nielen tú stránku kvalitatívnu, ale potom aj funkčnú.

**MUDr. Lukán** – tento krát sa stopercentne stotožňujem s tým, čo hovorí pán Brixi, čo sa týka celej tej veci. Vypočul som si toto, keďže som tu nebol skoro dva mesiace, takže sa dostávam do problému pomerne neskoro. Chcem len to pripomenúť. Ak si pamätáte, keď ešte nebol oplotený park, robili sme z nášho rozpočtu psí výbeh, venčovisko. Vtedy som mal tak isto diskusný vstup, že tá kalkulácia na tých 10 metrov trubiek, ktoré tam sú a zapustené do zemi, je strašne veľká. Teraz sa

toto isté opakuje v ďaleko vyššom rozpočte. Tak treba objektívne hľadať, kde je chyba. Lebo to nie je možné, že pred piatimi, alebo štyrmi rokmi sa tak isto prešustrovali peniaze. Teraz sa zase prešustrujú a všetci sa tvárimo, že všetko je v najlepšom poriadku.

**Mgr. Grega** – pán Lukán, kde sa prešustrovali peniaze pred štyrmi rokmi? O čom hovoríte?

**MUDr. Lukán** – treba si vypočúť záznam zo zastupiteľstva. Keď sa robil rozpočet na to venčovisko tam.

**Mgr. Grega** – a viete kto ho robil?

**MUDr. Lukán** – nie je to podstatné, ja len upozorňujem na analógovú situáciu. Mne teraz nejde o žiadne konkrétne veci. Neeskalujme tu teraz napätie medzi nami, ale pozrime sa vecne na problém.

**Mgr. Grega** – neviem, či to nerobila Správa mestskej zelene.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Tu sa nejedná o výstavbu torpédoborca. Tu každý z vás vie elementárne posúdiť, či dané ihrisko má hodnotu 103 tisíc Eur. Ktokoľvek z vás tam príde, má možnosť posúdiť a má možnosť sa pozrieť, či tá práca je adekvátna sume, ktorá bola vynaložená, aj napriek tomu, že tá suma vyšla z nejakého obstarávania. Mňa len mrzí, že to samotné obstarávanie trvalo strašne dlho a výsledok toho celého je ten, ktorý je tam možno dnes vidieť.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Predkladám návrh na doplnenie tak ako som ho predniesol.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 300/1** vzalo na vedomie informatívnu správu o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 31.03.2014 a **uznesením č. 300/2** konštatovalo, že starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto uzatvoril zmluvu o dielo č. 3/2014 na obnovu športového areálu na ul. Laca Novomeského zo dňa 15. januára 2014 v rozpore s ustanovením § 19 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov, pretože výdavky na úhradu dohodnutej ceny za dielo neboli zabezpečené v schválenom rozpočte mestskej časti. Týmto konaním starosta porušil citované ustanovenia zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože nezabezpečil overenie súladu pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom mestskej časti (mestská časť nemôže uzavrieť zmluvu s finančným plnením, ktoré nie je kryté jej rozpočtom).

**Hlasovanie č. 9:** za – 11, proti – 2, zdržalo sa – 7, nehlasovalo: 0

Bližšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

**K bodu č. 9/**

**Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2014.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Lasky** – predseda finančnej komisie. Finančná komisia prerokovaná návrh na úpravu rozpočtu a odporučila predložiť tento návrh na zasadnutie miestneho zastupiteľstva.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**p. Šimko** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 301** schválilo zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2014.

*Hlasovanie č. 10: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 1*

Bližšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

**K bodu č. 10/**

**Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 277 zo dňa 24.03.2014.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 302** schválilo zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 277 zo dňa 24.03.2014.

*Hlasovanie č. 11: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0*

Bližšia špecifikácia je uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

**Predsedajúci vyhlásil 10-minútovú prestávku** v rokovaní. **Po ukončení prestávky sa prezentovalo 17 poslancov, počet zasunutých kariet 20.**

**K bodu č. 11/**

**Informácia o chode prevádzky a preinvestovaní finančných prostriedkov na obnovu Mestskej krytej plavárne.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**p. Šimko** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 303** vzalo na vedomie informáciu o chode prevádzky a preinvestovaní finančných prostriedkov na obnovu Mestskej krytej plavárne.

*Hlasovanie č. 12: za – 15, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo: 3*

**K bodu č. 12/**

**Návrh na úpravu platu starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**p. Korpa** – predkladám zastupiteľstvu pozmeňujúci návrh v znení „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto schvaľuje plat starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto s účinnosťou od 1. júla 2014 v celkovej výške 2 406,- €, pozostávajúci z platu vo výške 2 382,- € stanoveného podľa § 3 ods. 1 a § 4 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov a z platu zvýšeného o 1 % vo výške 24,- € stanoveného podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/2004 Z.z.“. Predkladám návrh v písomnej forme.

**Mgr. Grega** – ako by povedal básnik „dovoľte mi, abych se pousmál“. To ste si mohli odpustiť toto jedno percento.

**Ing. Trnka** – chcem sa opýtať, že čo sa také zmenilo za posledný rok, keď sme boli dohodnutí na tom, že pred rokom znížime plat starostovi a potom ste poslednú noc sa nejako rozmysleli a nechali ste plat na tej úrovni a vlastne teraz pred voľbami zrazu plus jedno percento. Ja len tak zo zaujímavosti sa pýtam.

**p. Korpa** – faktická poznámka. Čo sa týka môjho návrhu, mám trošku pochybnosti, že pán starosta by sa mal starať o Staromešťanov a zdá sa mi, že jeho kompetencie nie sú až také komplet, ako by som si predstavoval. To znamená, že rozkopaná Mlynská ulica dnes a je to tam v takom žalostnom stave, že jednu stranu cesty urobia ako asfaltku a z druhej strany nám nechajú rozbitú cestu. Keď je raz starosta tejto obce, tejto mestskej časti, mal by sa starať do detailu. Chodí po tej ceste, je tam a jednoducho bohužiaľ musíme to riešiť po iných všetkých možných cestičkách, ktoré sú neprechodné. A x ďalších vecí. Zastupiteľstvo – vedenie zastupiteľstva nemá hlavu, nemá päť. Sú ďalšie veci, ktoré mám proti starostovi, ale jednoducho, mám ho rád, len bohužiaľ robí chyby. V úvodzovkách, berte to s rezervou, nie som na chlapcov. Čo sa týka môjho názoru na starostu, trošku by sa mohol začať venovať aj ľuďom a nielen určitým veciam.

**Mgr. Grega** – ešte je tu priestor do tých troch minút, fakt je to zábavné. Nechcete ďalej?

**p. Korpa** – bohužiaľ, mám takúto mienku, že nezaslúžiš si tých 15 %. To je jedno percento je adekvátne Tvojmu výkonu.

**Mgr. Grega** – ja tiež nehovorím o veľa veciach, ktoré mám v šuflíku, ale príde čas aj na to. Je zaujímavé, že prisudzujete mne úlohu ciest a týchto vecí, keď všetci veľmi dobre viete, že to nie je v našej kompetencii, tak potom nehovorme a vlastne občania vedia všetko ako to je a prečo to je. Fakt som nepredpokladal, že dostanem až to percento, to sa priznám, lebo mne to bolo automaticky jasné, že tá nula bude. To vieme. Ale jednu vec poviem, ja tu nie som kvôli peniazom, aby ste vedeli, pán poslanec. Kým pôjdeme k tomu hlasovaniu, nedá mi nepovedať pár vecí. Tá odmena, viete, že plat sa stále skladá proste z dvoch zložiek, niekde až z troch. To znamená, že je základ a potom je osobné ohodnotenie a potom sú odmeny. Všetci čo tu sedíte, ktorí pracujete či v takej sfére, alebo hentakej, ste takýmto spôsobom ohodnotení. Pán riaditeľ tak isto má nejakú základnú odmenu, pán Hanušin tak isto mal plat, ktorý sa z niečoho skladal. Tak isto dostával navyše k tomu odmeny, teraz sa usmieva popod nos, ale je to tak. Napríklad na úrade každý má tak isto ten plat zložený z tej druhej zložky a to vám chcem povedať, že sú niektorí ľudia, ktorí možno ma ..., sa tiež nemáme nejako veľmi radi, ale v živote som nebol taký, že by som to urobil a že za to ten človek bude mať neviem koľko. To znamená, že pod tých 20 – 30 % nikto nejde na úrade. To je jedna vec a napokon, nevaďí ...



**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Nerád by som z tohto bodu robil teraz pred voľbami nejakú zbytočnú komédiu. Fakt je ten, že ja nemám problém zahlasovať za ten návrh, ktorý je uvedený v materiáloch, ale ja by som teda chcel poprosiť pána starostu, ak by to teda bolo možné, ak by tú hodenu rukavicu prijal, či by teda ak sa schváli ten plat, ktorý je uvedený v materiáloch, tých 2 739 €, či by nemohol dať aspoň 500 – 600 € z tej prvej výplaty na terénne úpravy na tom ihrisku na Laca Novomeského. To by som považoval za fér a to by som považoval za účelné využitie tých verejných prostriedkov. Viac nechcem, ďakujem.

**Ing. Trnka** – chcel som len na Mareka reagovať, ale keďže už mám odpoveď, nemal si kompletne kompetencie, takže preto si neriešil tú cestu na Mlynskej. Takže už chápem, kde je problém. A predtým rok si mal kompletne kompetencie a Mlynská nebola rozkopaná.

**Mgr. Grega** – viete, že to má Správa komunikácií mesta Košice. My to nerobíme. Keby boli tie kompetencie troška iné, to znamená, keby starosta mohol rozhodovať o presune financií, tak by to bolo pružnejšie. Keď tam mám nejaké smiešne percento, tak ani nemôžem urobiť, ale to je jasné, že to ani nemôžem urobiť, predsa nebudeme zvolávať ku každej úprave rozpočtu zastupiteľstvo. To všetko bolo tak naschvál urobené, aby sa to tak dalo konštatovať. No a teraz ma ešte zaujíma, či nepríde nejaký návrh na zníženie odmeny pre poslancov. Len tak. Pán Hanušin či náhodou nechce, lebo viete, pán Hanušin, ja by som to očakával, tak symbolicky, lebo kvôli tej inflácii čo je. Viete, to čo sa navýši, aby sa znížilo, lebo ja som si to teraz nedoniesol tu, ale viete, že ..., no to si poviem potom najbližšie. Poďme ďalej.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Nie som tiež šťastný z toho, že sa Mlynská ulica rozkopala, ale fakt je ten, že pán starosta s týmto nemá absolútne nič spoločné. Celé to realizuje správa mestských komunikácií a mestská časť nemala v tejto veci absolútne žiadnu kompetenčnú možnosť sa k tomu vyjadriť. Je to vec, ktorá je dlhodobo realizovaná v rámci mestského rozpočtu, takže skutočne, ak sa chceme „na pánovi starostovi odbaviť“, tak prosím kde v čom, ale nie v tom, za čo reálne nemôže.

**Ing. Hanušin** – faktická poznámka. Ak si nezainteresovaný človek zoberie správu o činnosti starostu, tak mu z toho vyjde, pritiahnuté za vlasy, teraz viem o čom hovorím, že pán starosta, celá jeho kompetencia, celá jeho činnosť je v prijímaní stránok a účasti na spoločenských akciách. Prečítajte si dobre túto správu. Ďakujem.

**Mgr. Grega** – pán Hanušin, spoločenské udalosti tam absolútne nedávam, možno je tam jedna, alebo dve. Ja viem, že Vy by ste veľmi rád chodili na také podujatia, ale aby ste vedeli, aj tieto stretnutia sú veľmi dôležité, pretože je to priestor na neformálne rozhovory o mnohých problémoch, ktoré sú v mestskej časti. A to najdôležitejšie, čo ste povedali, áno, na to som hrdý. To je prijímanie tých stránok. Viete, na rozdiel od iných starostov, alebo kdesi aj inde, nebudem o tom hovoriť, je problém sa dostať. A tam viem, čo sa jedná, čo máme vyriešiť a my sa to snažíme riešiť. Napokon, keď už sa o tom bavíme, lebo celé je to o čom, v konečnom dôsledku rozhodne občan a ten povie, či tu budete vy, alebo nebudete, takže takto, pán Hanušin. Prosím prečítajte návrh na uznesenie.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh poslanca Korpu.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 304** schválilo plat starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto s účinnosťou od 1. júla 2014 v celkovej výške 2 406,- €, pozostávajúci z platu vo výške 2 382,- € stanoveného podľa § 3 ods. 1 a § 4 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov a z platu zvýšeného o 1 % vo výške 24,- € stanoveného podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/2004 Z.z.

*Hlasovanie č. 13: za – 12, proti – 2, zdržalo sa – 5, nehlasovalo: 1*

**Mgr. Grega** – tak ďakujem, budem uvažovať, či to podpíšem, lebo neviem, či je to výhodné pre mestskú časť to jedno percento. Len skonštatujem tak zo srandy, že to potom musí fakt v tom Starom Meste zle vyzerat', keď vo všetkých tých obciach budú mať tí starostovia, ale na druhej strane je to obraz tých, ktorí dali ten návrh a za to hlasovali. Vieme, prečo to tak je, vieme, že sa blíži ten november, že prišiel nejaký príkaz urobiť to tak. Som si vedomý toho. Ale aj tak mi nedá, pán Hanušin, ja som to chcel pred tým povedať. Ja som čakal, že ten návrh dáte na to zníženie aj o tých poslancov, pretože tak isto si nemyslím, že všetci to robia na 100 %. Ale Vám je to v podstate jedno, lebo Vy beriete parádny dôchodok, robíte kdesi ešte na nejakej škole, ste poslancom, zabudol som si hore jednu knižku a ešte chodíte po úrade a robíte dealera pre AVON, na ktorom je napísaná Vaša manželka. Aj preto sme tam dali ten zákaz vstupu, pretože sa mi nepáči, že v pracovnej dobe chodíte medzi pracovníkov, ponúkate to tam a oni sa boja podaktorí. Je to tak, len aby sme si to ozrejmili. Len som komentoval to, čo je pravda.

**K bodu č. 13/**

**Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto pre voľby do orgánov samosprávy obcí v roku 2014.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Hanušin** – nebude sa to pánovi starosti zase páčiť, ale poviem svoj názor na to. Myslím si, že dalo sa to pripraviť aj iným spôsobom. Áno, dostali sme to zhruba týždeň pred zastupiteľstvom, ale je to tak závažný materiál, že na tom bolo treba kolektívne viac spolu robiť a hľadať prienik. Nebudem tu teraz nejaké siahodlhé zmeny robiť, lebo to by bol problém. Ja sa len chcem opýtať, že prečo je Strojárska ulica za úradom, keď tam v podstate nebyvajú obyvatelia, je tam geriatra, ako keby neprirodzene prisunutá na tej mapke k volebnému obvodu č. 1. Aby som znova ešte raz k tomu nevystupoval, predkladám návrh na uznesenie, pretože návrh na uznesenie je tak spracovaný, že vo variantoch, ku ktorému sa prikloníme. Ja som za variant „A3“, to znamená 13 poslancov, 3 volebné obvody, volebné okrsky bez zmeny. Citujem: „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto schvaľuje 1. určenie volebných obvodov, v ktorých budú volení poslanci Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto na volebné obdobie 2014-2018 v počte tri volebné obvody takto:

- a) volebný obvod č. 1 s volebnými okrskami č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 19
- b) volebný obvod č. 2 s volebnými okrskami č. 7, 8, 9, 10, 11 a 12
- c) volebný obvod č. 3 s volebnými okrskami č. 13, 14, 15, 16, 17 a 18

2. určenie počtu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto na volebné obdobie 2014-2018 v počte 13, z toho:

- a) 5 poslancov vo volebnom obvode č. 1
- b) 4 poslanci vo volebnom obvode č. 2
- c) 4 poslanci vo volebnom obvode č. 3“.

**JUDr. Brixi** – z toho, čo som mal možnosť vidieť a prečítať, mám pocit, že ten materiál je spracovaný fakt pomerne dobre. Treba povedať, že je to v prvom rade iba návrh, čiže o samotnom rozložení poslaneckých mandátov budeme hlasovať asi na najbližšom zastupiteľstve. Mne osobne sa pozdáva ten variant 5, 4, 4, teda v tej prvej alternatíve. Zdá sa mi to také proporčné rozloženie mandátov. Nevidím úplne celkom také ani spoločenské racio, aby boli dva veľké volebné obvody,

lebo sa vytráca taký ten charakter spätosti toho poslanca so samotným voličom, ale myslím si, že máme dostatok času na to, aby sme toto rozhodli do ďalšieho zastupiteľstva. A pokiaľ by tomu tak nebolo, myslím, že k tomu môže byť kľudne aj mimoriadne, keďže je to taká téma, ktorá sa plošne dotýka všetkých poslancov.

**Ing. Trnka** – netreba čakať do septembra, pretože treba sa aj vedieť zariadiť. V septembri myslím sa už aj podávajú kandidátky a keď bude týždeň pred tým jasné, že koľko je volebných obvodov, tak myslím si, že pre niektorých to bude nejaká nevýhoda. Osobne si nemyslím, že je toto dobrý nápad. Potom, ako sa znížil o polovicu počet mandátov, mne osobne pripadá trochu smiešne deliť to ešte na tri obvody. Už je to tak, povedal by som, rozčlenené, že už niektorí ľudia nevedia z okraja Starého Mesta, že či sú v Starom Meste, alebo v inej mestskej časti. Pamätám si na kampaň z roku 2010, bolo to veľmi náročné oslovovať ľudí a zároveň sa pýtať, na ktorej ulici majú trvalý pobyt a potom s mapkou riešiť, či patria do môjho obvodu, alebo nie. Mne to príde také umelé rozdeliť to na toľko obvodov pri tak malom počte poslancov. Keď bolo viac poslancov, už vtedy to bolo zvláštne a teraz mi to príde ešte zvláštnejšie a stavať si kampaň na tom, lebo tu ma pozná na tejto ulici niekto, lebo to sú susedia a na základe toho mať nejakú výhodu, mi príde trochu scestné. Osobne si myslím, že nie z toho by mala pozostávať nejaká podpora poslanca do zastupiteľstva. Pri tom počte poslancov aký je, čo sme diskutovali aj v klube, aj s viacerými, ja osobne som sa fakt dlho rozhodoval, že ako a čo s tým, lebo je to dosť taká téma, niekomu to vyhovuje, niekomu nie. Nakoniec my sme za to, aby bol jeden volebný obvod a 12 poslancov.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Kolegyne, kolegovia, možno tí, ktorí tu sedíte už dlhšie, budete mať na to trochu iný pohľad. Ja si nemyslím úplne, že je správne, ale berte to tak, že je to iba môj subjektívny pohľad na to, aby bol iba jeden volebný obvod, keďže vytráca sa aj taká mikrolokálna pôsobnosť tých daných poslancov. Poslanec z Kuzmányho sídliska nemôže vedieť exaktne, čo sa deje na Hlavnej ulici, alebo v centre mesta, keďže tých voličov tam ani nepozná, ani nepozná až tak problémy ako ich pozná poslanec z centra mesta. Aj z pohľadu samotných volieb je veľmi problematické, aby volič z centra mesta volil mnohokrát poslanca z opačného konca Starého Mesta, lebo ho nepozná, nevie čo ten človek pre neho urobil. Možno vy, ktorí bývate v centre to vnímate tak, že všetko sa to môže kumulovať tam, ale ja si myslím, že pohľadu aj záujmov verejnosti, aj toho, čo tí ľudia od poslancov očakávajú, by možno bolo fajn, ak by sme tie obvody ponechali tak ako sú dnes a tým pádom v každom jednom obvode vie presne človek ktorý je jeho poslanec podľa ulice a podľa tej lokality, ktorú zastupuje. Dávam to na zváženie.

**Mgr. Blaškovičová** – ja si naopak myslím, že pri takomto radikálnom znížení počtu poslancov, keď bude 12 poslancov, ten poslanec by mal byť naozaj známy v tom Starom Meste a mal by byť poslancom pre všetkých, pretože to už je naozaj taký malý počet. Potom keď si povieme, že títo dvaja sa budú zaujímať o Hlavnú ulicu, títo dvaja o Kuzmányho sídlisko. Keď nás bolo 32, tak to bolo niečo iné. Teraz nás je 23, ešte sa dá nejako identifikovať kto je môj poslanec, ale skutočne si myslím, že tento menší počet by mal byť poslancami pre celé Staré Mesto. A naozaj, ak príde volič, mal by byť aspoň trochu zorientovaný, že kto čo urobil a kto čo nasľuboval, a kto čo sľubuje do budúcnosti. Takže môj názor je taký, že pri tomto počte poslancov sa mi jeden volebný obvod zdá najzmysluplnejší. A najväčšia zodpovednosť pre všetkých v Starom Meste.

**Mgr. Grega** – no, možno má to isté racio, lebo ono fakt keď to tak zoberieme, tak 1 celá strana bude preč. Zostane len jedna a mala by to byť, aspoň dúfam, že to tak bude, jedna rodina, ktorá sa stará o tých svojich občanov a ten občan im dá mandát. Keď tá rodina sa chce dobre starať, tak musí byť súdržná. Musia sa mať vzájomne radi, nemalo by tam to, k čomu sme teraz dospeli, lebo ja si veľmi dobre pamätám, keď po tom prvom zastupiteľstve, keď sme sa dohodli, že robíme pre všetkých občanov, že tu nebude fungovať tá stranícka príslušnosť. Ono vždy tak nejakو vyskakuje,

lebo sú ľudia, ktorým to tak vyhovuje. Tak by to malo asi byť. Tak ako je starosta volený všetkými, tak myslím si, že isté racio to má.

**Ing. Hanušin** – faktická poznámka. Mestská časť Západ a KVP nemenili. Zmenili počty poslancov a mestská časť Západ má ďaleko viac obyvateľov, aj väčší počet volebných okrskov, aj obvodov. Okrem počtu poslancov nemenili nič, tak preto som tento návrh predložil, aby sme zostali v tom členení a pán Brixu už povedal aj za mňa, čo ja som chcel hovoriť. Hovoríme o tom, aby správa vecí verejných bola bližšie k občanovi. Tento návrh toto umožňuje.

**Mgr. Grega** – ja len toľko, že čo robia iné mestské časti, to je ich vec. My to robíme tak, lebo zase by som mohol namietať, že tam si toto nedovolia, tam toto neurobia. Nechajte to na vás.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Do národnej rady nevedí, že jeden obvod na celé Slovensko a tu sa hrať, že v mestskej časti to rozdeľovať ešte na neviem koľko častí, je fakt nezmysel. Chápem ten argument ohľadom toho, aby sa vedelo, že v ktorej časti kde čo robia, aby ten poslanec vedel. Avšak mne sa zdá, že najviac týchto vecí sa rieši v komisii výstavby, čiže to sa dá veľmi jednoducho dohodnúť, aby tam z každej časti Starého Mesta potom proporčne boli poslanci, nie podľa nejakej stránickej príslušnosti, ale podľa toho, z akej časti sa nachádzajú. Keď zoberiete, že akú agendu vlastne riešime tu na zastupiteľstvách, tak väčšina z tej agendy nie je o tom, či dáme tu do tej časti, alebo do tamtej. Väčšinou sú to také agendy, povedal by som, s pôsobnosťou celej mestskej časti. Pripadá mi to také trochu zvláštne, ako keby sme tu rozhodovali len čisto o tom, že do ktorej, a dokonca ani nemáme v správe tie veci, resp. kompetencii, tie chodníky, cesty, atď., čo sa najviac týka ľudí, alebo čo by sa dalo povedať, že má poznať to okolie. Z tohto pohľadu mne, už aj čo sa týka kompetencií, už v dnešnej dobe proste sú úplne niekde inde, aj ten počet poslancov, čiže mne to pripadá v konečnom dôsledku zvláštne deliť to na tri obvody.

**Ing. Lasky** – priložím len svoj názor, nechcem dlho rozprávať. Prikláňam sa k názoru pani Blaškovičovej. Myslím si, že poslanci, ktorí tu budú sedieť, aj dnes keď sedíme, tak rozhodujeme tak, ako už bolo povedané, o celej mestskej časti Staré Mesto, o všetkých investíciách, o čom, čo sa tu deje v mestskej časti Košice-Staré Mesto, čiže nerozhodujeme o tom, či štyri ulice doľava, štyri ulice doprava. Môj názor je variant „C“, alebo to čo povedala poslankyňa Blaškovičová a poslanec Trnka. Prikláňam sa k tomuto názoru. Pozrite sa na to trochu pragmaticky. Netreba sa báť ísť do volieb a v mestskej časti Košice-Staré Mesto, nie je to taká veľká mestská časť, žiadať hlasy svojich voličov a byť tu, a byť medzi tými jedenástimi, alebo trinástimi poslancami, ktorí tu budú rozhodovať o celej mestskej časti.

**Mgr. Blaškovičová** – môj návrh uznesenia je, aby sme hlasovali o variante „C2“.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

**Mgr. Grega** – prosím návrhovú komisiu, aby prečítala návrh.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia – k pozmeňujúcemu návrhu poslankyne Blaškovičovej. Napriek tomu, že nebol dodržaný procedurálny postup, lebo v rokovacom poriadku máme povedané, že pozmeňujúce návrhy sa predkladajú písomne, nebol podaný, ale nezakladám na tom, prečítam to. Ale treba to doplniť, lebo schvaľuje určenie podľa návrhu „C2“ volebných obvodov, v ktorých budú volení poslanci Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto na volebné obdobie 2014-2018 nasledovne, to znamená jeden volebný obvod a 12 poslancov.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **neschválilo** pozmeňujúci návrh poslankyne Blaškovičovej na určenie jedného volebného obvodu a počtu poslancov 12.

*Hlasovanie č. 14: za – 8, proti – 9, zdržalo sa – 3, nehlasovalo: 0*

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal návrh poslancu Hanušina na určenie troch volebných obvodov a počtu poslancov 13 podľa predneseného návrhu.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 305/1** schválilo určenie volebných obvodov, v ktorých budú volení poslanci Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto na volebné obdobie 2014-2018 v počte tri volebné obvody takto:

- a) volebný obvod č. 1 s volebnými okrskami č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 19
- b) volebný obvod č. 2 s volebnými okrskami č. 7, 8, 9, 10, 11 a 12
- c) volebný obvod č. s volebnými okrskami č. 13, 14, 15, 16, 17 a 18

a **uznesením č. 305/2** schválilo určenie počtu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto na volebné obdobie 2014-2018 v počte 13, z toho:

- a) 5 poslancov vo volebnom obvode č. 1
- b) 4 poslanci vo volebnom obvode č. 2
- c) 4 poslanci vo volebnom obvode č. 3“.

*Hlasovanie č. 15: za – 14, proti – 1, zdržalo sa – 5, nehlasovalo: 0*

#### **K bodu č. 14/**

**Návrh Dodatku č. 3 k Zriaďovacej listine príspevkovej organizácie Múzeum Vojtecha Löfflera.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Prof. Rác** - pri voľbe hlavného kontrolóra som vyslovil takú podmienku, že tam sú také chyby v našich rôznych materiáloch. Bol prípad, keď asi 50 nezrušených uznesení sme mali raz. Ale taký nezmysel som ešte v živote nevidel. Ja som mal Jozefa Gazdaga veľmi rád, aj teraz sa s ním stretávam. Ako je vôbec možné napísať na jedno meno zriaďovaciu listinu? Veď je to vždy výkonný riaditeľ, takže konečne je to v poriadku.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**p. Šimko** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 306/1** schválilo Dodatok č. 3 k Zriaďovacej listine príspevkovej organizácie Múzeum Vojtecha Löfflera v predloženom znení a **uznesením č. 306/2** splnomocnilo starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto na vydanie úplného znenia Zriaďovacej listiny príspevkovej organizácie Múzeum Vojtecha Löfflera.

*Hlasovanie č. 16: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

#### **K bodu č. 15/**

**Správa komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Doc. Matula** – predkladateľ. Predkladám správu o činnosti komisie pre ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, ktorá v zmysle zákona č. 357 prehodnotila jednak ten

fyzické dokumenty odovzdané poslancami v oznámení, obsahovú stránku a termínovú. Chcem to pozmeniť v tom, že MUDr. Beňo nakoniec si ten papier o potvrdení svojho oznámenia zobral zo sebou a tam nechal čistý. Preto jeho meno z toho zoznamu vypadáva, lebo ten doklad tu existuje. Mám ho pred sebou, z 31.3., takže jediná osoba, ktorá zostala v akomsi rozpore so zákonom, je RNDr. Racková. Chcel by som upozorniť, to už bude do nasledujúceho poslaneckého obdobia, už v novej zostave. Dajte si viac záležať na zostave tých dokumentov, lebo tá obsahová stránka je niekedy veľmi povrchno uskutočnená. Keby bola komisia veľmi prísna, tak by sme mali konanie ešte veľmi dlho ohľadom tých nedostatkov, ktoré sú v rozpore, povedzme s uvedením tlačových materiálov, v obchodnom registri, oproti tomu, čo sa uvádza v oznámení. Prosím do budúcnosti, uvidíme v akej zostave sa to bude uskutočňovať nasledujúci rok. Záver by sme mohli urobiť, aby sme zobrali na vedomie túto správu, ktorá je v písomnej forme, s tou zmenou, že MUDr. Beňo má splnenú svoju povinnosť, lebo ten dokument má v rukách a separátne aby sme hlasovali o schválení pokuty vo výške mesačnej odmeny poslankyni RNDr. Rackovej v zmysle článku 9, ods. 6, ods. 10 písm. a) zákona č. 357/2004 Z.z. za porušenie povinnosti podania oznámenia verejného funkcionára v lehote ustanovenej v článku 7. Upozorňujem, že takéto rozhodnutie o konaní môže urobiť i komisia, ale vzhľadom na moje dlhšie zdravotné problémy, sa to neuskutočnilo. Rozhodnutie je možné urobiť v pomere 3/5 hlasovaním, alebo v zastupiteľstve, kde toto rozhodnutie keď nie je potvrdené väčšinou, tak sa konanie uzatvára, alebo končí. Odovzďavam návrhovej komisii.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Mgr. Blaškovičová** – chcela by som iba upozorniť, že aj tí poslanci, ktorí nebudú zvolení v budúcom volebnom období, ich povinnosťou je do 31.3. odovzdať oznámenie. Len trošku zvláštne je, že tí ktorí nebudú zvolení a nesplnia si túto povinnosť, tak sú vlastne nepostihnutelní, pretože už nepoberajú žiadne poslanecké odmeny, čiže zdá sa mi to trošku zvláštne, že tu zo zákona by sme mali hlasovať za odobratie poslaneckej odmeny a tam keby to už nikto neurobil, tak vlastne nebudú nejakým spôsobom potrestaní. Takže je naozaj na našom zvážení, že či pani RNDr. Racková, ktorá je chorá a zrejme má iné závažné problémy, či má byť takto postihnutá, keď v budúcnosti takí, možno len z lajdáckosti postihnutí nebudú.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Mgr. Grega** – je to zase len návrh. Poznáme túto prax aj z mesta, inde, nemusí sa to proste schváliť. Je to len návrh. Prosím prečítať návrh na uznesenie.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Ak som správne pochopil predkladateľa, chce, aby sme to uznesenie neschvaľovali vcelku, ale po častiach. Prečítam prvú časť uznesenia.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 307** vzalo na vedomie správu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov o záveroch kontroly podaných oznámení za rok 2013 v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov.

*Hlasovanie č. 17: za – 17, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1*

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítam druhú časť uznesenia s pozmeňujúcim návrhom poslanca Matulu.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **neschválilo** uloženie pokuty v sume mesačnej odmeny uplatnenej v najbližšom výplatnom termíne poslankyni RNDr. Anne Rackovej v zmysle čl. 9, ods. 6, ods. 10 písm. a) zákona č. 357/2004 Z.z. za porušenie povinnosti podania oznámenia verejného funkcionára v lehote ustanovenej v čl. 7.

*Hlasovanie č. 18: za – 2, proti – 7, zdržalo sa – 11, nehlasovalo – 0*

#### **K bodu č. 16/**

**Správa o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto so stavom k 30.04.2014.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**JUDr. Pillár** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**p. Šimko** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 308** vzalo na vedomie správu o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto so stavom k 30.04.2014 v predloženom znení.

*Hlasovanie č. 19: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

#### **K bodu č. 17/**

**Informatívna správa o jednorazových dávkach v hmotnej núdzi poskytnutých v roku 2013.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Till** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 309** vzalo na vedomie správu o jednorazových dávkach v hmotnej núdzi poskytnutých v roku 2013 v predloženom znení.

*Hlasovanie č. 20: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

#### **K bodu č. 18a/**

**Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**JUDr. Brix** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Hanušin** – chcem poprosiť komisiu výstavby a verejného poriadku, ktorá to predkladá, aby v niektorých prípadoch to bolo detailnejšie, pretože odvolať sa len na to, že určité odporúčanie je v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, pre mňa nie je dostačujúca informácia, pretože tam môže ísť o nájomcu, o vlastníka bytov v rámci spoločenstva a môže ísť aj o iné osoby. Stále je to v rámci toho zákona. Čiže, ak ja sa mám rozhodovať, mal by som vedieť aký je právny vzťah toho žiadateľa, a povedzme, v niektorých prípadoch je tam napísané, že sa jedná o nájomcu. Odkedy je

nájomcom? Pretože v jednom prípade som sa dozvedel, že minulého roku, ale to nie je naša záležitosť, lebo my máme len odporúčacie stanovisko. Je to na poslancoch mesta. Minulého roku došlo k zmluve o prenájme nebytových priestorov a toho roku dochádza k predaju. Prečo mesto neriešilo prenájom nebytového priestoru hneď, keď bol voľný verejnou súťažou, ale uzavrelo zmluvu a teraz už ako nájomca zo zákona má právo tento priestor odkúpiť. Možno by boli príjmy mesta o niečo vyššie. To len tak na okraj. Ja vždy v týchto veciach žiadam hlasovať po častiach, aby som sa mohol vyjadriť, ale tu už som počul procedurálny návrh, že máme hlasovať un block.

**Mgr. Grega** – neviem na ktorý prípade myslíte pán poslanec, ale mne sa zdá tiež normálne, keď si niekto niečo prenájme, tak nemusí mať hneď peniaze na predaj, alebo neviem čo vlastne chcete povedať, či to ide, alebo nejde. Takže to je vec každého, či si to najprv prenájme a potom kúpi.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Pán poslanec Hanušin, každý prenájom z pohľadu prenájmu mestského priestoru ide v nejakej obdobnej verejnej obchodnej súťaži, keďže každý priestor je Bytovým podnikom mesta Košice dlhodobo zverejňovaný či na vývesnej tabuli, či na internetovej stránke. Každé ponukové konanie prebieha takým spôsobom, aby sa mohol prihlásiť každý, kto je ochotný za daný prenájom zaplatiť najvyššiu ponúkanú sumu. Takže v tom by som vôbec problém nevidel.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal predložené návrhy na uznesenie podľa bodov 1/ až 14/.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 310/1,2,3,7,11,12,13** odporučilo mestu Košice odpredaj nebytových priestorov, **uznesením č. 310/4,6** odporučilo mestu Košice odpredaj pozemku, **uznesením č. 310/5,a** a **310/10** neodporučilo mestu Košice zámenu nehnuteľností, **uznesením č. 310/5,b** odporučilo mestu Košice prenajať pozemok, **uznesením č. 310/8** neodporučilo vrátenie peňazí za prenájom pozemku, **uznesením č. 310/9** schválilo odňatie pozemkov zo správy mestskej časti Košice-Staré Mesto a **uznesením č. 310/14** odporučilo mestu Košice zámenu pozemkov.

*Hlasovanie č.21 : za – 14, proti – 0, zdržalo sa – 4, nehlasovalo – 2*

Špecifikácia nehnuteľností a žiadateľov bude uvedená iba v písomnom vyhotovení tohto uznesenia.

**K bodu č. 18b/**

**Zmena spôsobu prenájmu pozemkov na výstavbu garážových domov obchodnou verejnou súťažou..** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Nežiada úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**MVDr. Bílek** – už som niečo na dnešnom zasadnutí komisie výstavby aj naznačil. Spojil som sa aj pani poslankyňou Hulmečíkovou, lebo sme na tom trošku pracovali. Jedná sa mi o ten bod b) schvaľuje podmienky obchodnej verejnej súťaže na prenájom pozemkov. Tejto problematike som sa dosť veľa venoval. Chcem len upozorniť, že nejaké súťažné podmienky by mali byť navrhované, lebo aj s pánom prednostom sme sa už v minulosti tejto téme dosť venovali a pár stránok sme prijali aj spoločne, v takom znení, že neboli zabezpečené tie zábezpeky, aby niekto mohol reálne dodržať to slovo a dať. Ja sa chcem prakticky tými súťažnými podmienkami vyhnúť tomu, aby nejaká garážová firma prišla, začala robiť a nenechala nám vyslovene vykopanú jamu a potom povedia, že



potrebujú ďalšie finančné zdroje atď. Takže do tých súťažných podmienok by som možno požiadal vás dať, povedzme, ja dávam návrh, že predloží kladné stanovisko Útvaru hlavného architekta (ďalej len „ÚHA“), lebo si myslím, že nie sme tu všetci úplne zdatní v tých stavbárskych veciach. Prípadne predloží prehlásenie o obratoch za posledné tri roky a nech firma má, povedzme nejakých päť rokov na trhu. Proste tieto súťažné podmienky, ktoré boli vypracované ešte v minulosti a tieto, ktoré máme teraz, sú trochu pozmenené. Ja len dúfam, že pani poslankyňa Hulmečíková tiež sa k tomu vyjadrí a že niečo k tomu na predstavenie situácie povie. Som za to, aby sa tieto garážové domy začali stavať. Na komisii, aj pracovníci ÚHA povedali kladne, že konečne niekto je, kto chce ísť do podzemia.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Len v krátkosti nadviažem na MVDr. Bíleka. Nemyslím si, že je potrebné dávať do podmienok kladné stanovisko ÚHA, keďže kladné stanovisko ÚHA je samotnou podmienkou pre vydanie stavebného povolenia, takže my nemusíme vôbec dávať do podmienok niečo, čo už dnes zákon úplne jasne špecifikuje. Som rád, že sme sa po roku a pol, až dvoch, konečne v tejto téme pohli, keď tu boli kadejaké firmy, ktoré neboli schopné preukázať svoju spôsobilosť stavať takýto objekt. Ja len za komisiu výstavby by som chcel povedať, že sa nám teda podarilo dať do tých podmienok, aj v nadväznosti na jednotlivé rokovania, podmienku, že na samotnom Kpt. Nálepku musí stáť parkovací dom, aj s postaveným multifunkčným ihriskom na jeho samotnej streche, čo považujem za pomerne významnú pridanú hodnotu z pohľadu vynaložených investícií a toho, že mestská časť už nebude musieť v tejto lokalite stavať ďalšie ihrisko, čo ju zase finančne odbremení a umožní jej používať finančné prostriedky zase na iné aktivity.

**Ing. Hanušin** – jediná pripomienka. Samozrejme som za to, aby sa tie parkovacie domy stavali. Som za to, aby sa stavalo aj na Kpt. Nálepku, aby ma niekto nepodozrieval z niečoho iného, preto to zdôrazňujem, pretože tam žijem a vieme, aké máme problémy všetci s tým parkovaním. Ale ja nemôžem hlasovať za toto uznesenie, keď nemáme podmienky obchodnej verejnej súťaže tu predložené a ja mám hlasovať, že ich schvaľujem. To po mne nechcete. Ďakujem.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Podmienky obchodnej verejnej súťaže sme dnes, myslím si celkom transparentne, na komisii schválili, takže pokiaľ by bol z vašej strany záujem do nich nahliadnuť, myslím si, že prostredníctvom prednostu úradu s tým nebude absolútne žiadny problém a myslím, že aj tu pán MVDr. Bílek ich má v ruke. Pokiaľ máte niečo, čo by ste do nich chceli, vrátane akejkolvek technickej zábezpeky doložiť, tak myslím si, že kolegovia poslanci to len kladne zhodnotia.

**Ing. Hulmečíková** – keďže som už bola vyzvaná, aby som sa vyjadrila, tak treba povedať, že ÚHA určil lokality, kde môžu stáť garážové domy, kde je možné stavať. Po druhé, áno, musia byť podmienky verejnej obchodnej súťaže súčasťou uznesenia miestneho zastupiteľstva, preto ja, keďže dnes komisia výstavby zasadala, tak navrhujem aspoň 10-minútovú prestávku, aby sme si to vydiskutovali a mohli potom pokračovať ďalej. Myslím si, že dva roky keď sa to ťahá, ako tu aj spomínal pán kolega Brixi, tak je to dosť dlhá doba, aby sa to pohlo ďalej.

**Predseda** vyhlásil 10-minútovú prestávku v rokovaní. Po ukončení prestávky sa prezentovalo 20 poslancov, počet zasunutých kariet 20.

**Ing. Trnka** – teraz som si prešiel tie podmienky. Nenašiel som tam jednu dosť podstatnú vec, ktorú sme rozoberali na komisii výstavby asi dvakrát, pred rokom a pol, keď to bolo prvýkrát a aj pred mesiacom, a to povinnosť vybudovať to detské ihrisko. Po druhé, na komisii sme mali raz ešte taký problém, že kto ho bude prevádzkovať, z akých peňazí. Čiže to sa malo vyriešiť právne, nejako to

malo byť naformulované. Nikto to vtedy na komisii nevedel naformulovať, lebo proste nedalo sa to. Malo to byť nejakým vymyslené, no a teraz pozerám tie podklady, nikde tam nie je tá povinnosť. Podľa mňa to treba ešte raz prejsť a myslím si, že treba prerušiť rokovanie o tom bode a doplniť tam tie veci vlastne, lebo ihrisko, to bola dosť podstatná pridaná hodnota a teraz to tam vôbec nie je v tých podmienkach.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Stotožňujem sa v tej druhej časti s návrhom kolegu Trnku, ale myslím si, že takú marginálnu vec z pohľadu investície, ako je výstavba ihriska na streche, vieme zadefinovať do súťažných podkladov aj teraz tak, aby sme nebránili ďalšiemu priebehu obchodnej verejnej súťaže, ktorá opäť bude trvať nejaký čas. Ja si kľudne osvojím aj s Tebou, pán poslanec, návrh, aby na streche tohto parkovacieho domu bolo ihrisko a aby bolo súčasťou súťažných podkladov, ktoré dnes schvaľujeme. Takže môžem, keď budeš súhlasiť, urobiť a rovnako môžeme zadefinovať aj povinnosť samotného zhotoviteľa stavby, aby samotné detské ihrisko v nejakom časovom horizonte prevádzkovo a udržiaval. To si myslím, že toto je najmenej.

**MVDr. Bílek** – súťažné podmienky, to znamená ten bod b) schvaľuje podmienky obchodnej verejnej súťaže na prenájom, kto mal záujem, sú na svete. Pán starosta ich podpísal. Ja dávam návrh, aby sme identifikačné údaje účastníka súťaže doplnili o bod e) a h), kde by som dal, že predložiť prehlásenie o výške obratu a predložiť doklad preukazujúci dobu fungovania spoločnosti. O tieto dva body, aby som ja osobne mohol zahlasovať za súťažné podmienky, ktoré sú úradom vypracované, starostom podpísané. Momentálne ich podpísal s tým, že sa nám tam neprihlási garážová firma, alebo firma, ktorá si zriadi kvôli verejnej obchodnej súťaži pomaly svoju činnosť a založí firmu.

**Mgr. Grega** – môžeme tam dopracovať ten návrh, nie?

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Súhlasím s kolegom s tým, čo vrazil. Len si nemyslím, že to detské ihrisko je marginálna podmienka. Nebol problém naformulovať tú podmienku detského ihriska, ale ten problém tam bol, že oni chcú odpredať tie garážové miesta tam a kto za to potom bude zodpovedný, keď, ja neviem, sa naruší tá strecha atď. Tu mi niekto vrazil pred tým na komisii, že sa vytvorí nejaké spoločenstvo. Čiže toto naformulovať sme ani vtedy nevedeli, a ani za ten rok som nevidel tú formuláciu. Ospravedlňujem sa, teraz som si na to spomenul, že pred tým rokom sme to riešili na komisii, ale doteraz nebol žiadny výstup, ani som nevidel žiadny takýto bod tam. To detské ihrisko je dosť podstatná vec, lebo to môže mať dopad vnímania verejnosti na celú tú investíciu. Čiže kým to tam nie je naformulované, tie dve veci – ihrisko a ako tie právne vzťahy potom, čo sa odpredajú tie garážové miesta súkromným fyzickým osobám, kým toto nevidím, tak neviem za to zahlasovať, veď to bola jedna zo základných podmienok, čo sme mali na Starom Meste.

**Ing. Hulmečíková** – faktická poznámka. K tomu, čo povedal kolega Trnka, keď som pozerala tie podmienky, čo mesto dalo, tak tam je povinnosť budúceho nájomcu strpieť prevádzkovateľa na streche. To bude mesto asi. Investor môže vybudovať, ale musí to mesto potom prevádzkovať.

**JUDr. Brixi** – predtým, ako si dovoľím do tých súťažných podmienok navrhnúť tú povinnosť postaviť a prevádzkovať detské ihrisko, by som len rád povedal, že všetky vzťahy, ktoré sa týkajú opráv, údržby a obnovy celého objektu, sa budú spravovať v zmysle Občianskeho zákonníka. Takže tam si vôbec nemyslím, že bude problém z pohľadu toho, kto kúpi, kto predá a kto bude ďalej vykonávať nejaké sanačné opravy v prípade toho, že k poškodeniu dôjde, lebo tam je myslím si povinnosť stanovená zákonom jasne, aj v zmysle samotnej možnej reklamácie pri vlastníctve tohto objektu, čiže dovoľím si dať pozmeňujúci návrh, a teda „v bode c) Miestne zastupiteľstvo mestskej

časti Košice-Staré Mesto schvaľuje prenájom predmetných pozemkov na realizáciu podzemných garážových domov na pozemkoch Zimná-Jilemnického a Kpt. Nálepku v k.ú. Huštáky vo vlastníctve mesta Košice, za podmienky vybudovania multifunkčného ihriska na streche parkovacieho domu na ul. Kpt. Nálepku, v k.ú. Huštáky a za podmienky prevádzkovania predmetného ihriska zhotoviteľom tejto stavby po dobu 5-tich rokov“.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Nech niekto, pán kontrolór povie. Môže to tak byť? Lebo tam sme vtedy na komisii riešili, že to bude problém. Dobré, keď je to v poriadku.

**Ing. Hanušin** – ak to chceme dnes odhlasovať, aby proces bežal, tak ja navrhujem pozmeňujúce uznesenie v bode b) asi takto: „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto poveruje komisiu výstavby a verejného poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto odsúhlasiť a schváliť podmienky verejnej obchodnej súťaže“. Aby sa toto všetko tu dostalo, čo tu je, pretože my teraz nevieme, pán Brixi čosi navrhuje, pán Trnka má nejaké výhrady. Alebo potom hlasujeme o procedurálnom návrhu, ktorý dal pán Trnka.

**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Malo by sa hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch. Časť pripomienok poslanca Trnku, a keďže som predložil pozmeňujúci návrh aj ja, aj pán MUDr. Bílek, myslím, že by sa malo hlasovať v kontexte predmetného materiálu o oboch pozmeňujúcich návrhoch, tak aby bola dodržaná procedurálna forma.

**Ing. Hulmečiková** – faktická poznámka. Nemôžeme splnomocňovať komisiu výstavby, je to vec zastupiteľstva.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Sťahujem procedurálny návrh, keď pripomienky sú v poriadku a hlavne ten druhý bod.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Mal som návrh na zmenu uznesenia, ale pani kolegyňa Hulmečiková mi vysvetlila, že nemôžeme splnomocniť, čiže tak isto sťahujem svoj pozmeňujúci návrh a vlastne hlasujeme o pôvodnom návrhu a pán Brixi to len narýchlo nadiktoval, ja som nedokázal zachytiť všetko, prosím písomne predložiť k bodu c).

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 311/1,a,b** zrušilo uznesenia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM č. 212/5a,b a 212/6a,b zo dňa 10.06.2013, **uznesením č. 311/2a,b** schválilo podmienky obchodnej súťaže na prenájom pozemkov a **uznesením č. 311/3a,b** schválilo prenájom pozemkov na realizáciu podzemných garážových domov za podmienky výstavby multifunkčného ihriska na streche parkovacieho domu na ul. Kpt. Nálepku a jeho technického udržiavania po dobu 5-tich rokov.

**Hlasovanie č. 22:** za – 16, proti – 1, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Špecifikácia bude uvedená iba v písomnom vyhotovení tohto uznesenia.

## **K bodu č. 18c/**

**Problematika rezidentného parkovania v mestskej časti Košice-Staré Mesto.** Materiál nebol v písomnej forme doručený vopred.

**Doc. Matula** – predkladateľ. K tomuto svojmu vystúpeniu a návrhu uznesenia som dozrieval niekoľko dní. Jednak pod vplyvom toho, že som bol v Prahe a videl som ako je zriadené rezidentné parkovanie v Prahe, perfektným spôsobom. I tá reminiscencia spred 3 a pol roka, alebo aj dlhšie, čo sme mali na Ružine, ak si pamätáte, kde sme si práve položili otázku čo s parkovaním v Košiciach? Vidíte, ubehlo skoro 3 a pol roka a ešte množstvo vecí sme nedotiahli. Toto je snád' taký prvok, o ktorom by sme mohli povedať, že sa mesto začína rozbiehať a cez obchodnú súťaž by dalo priestor investorom na stavby garážových domov, ktorý bol jedným z výstupov nášho stretnutia. Chcem ale upozorniť na dve ďalšie veci, pretože sa mi zdá, že sme sa veľmi nepohli a síce, fakticky tým, že došlo k petícii a zabrzdzeniu rozvoja toho systému rezidentných kariet, ktorý bol, teraz poviem úprimne a veľmi asertívne, pán kolega Trnka, veľmi populistický a nebol veľmi racionálny, lebo má svoje kontrapunktné pozadie v tom, preto celý proces na istú dobu zastavilo EEI. To je o niečom inom. O rezidentných kartách sme už mali dávno pokračovať a sme to zabrzdili na pekných pár mesiacov.

O chvíľu to vyústi do návrhu uznesenia. Ďalší problém, rozčuľuje ma na sídlisku a po Starom Meste, vozy – tie ťažšie nákladné, DHL a pod., ktoré majú i svoje osobné, i tieto nákladné na parkovať rezidenti, tí domáci, obyvatelia. A títo nie sú zaťaženi, je tu množstvo značiek aj z Bratislavy, lebo aj bratislavské firmy sú tu. Oni si stiahnu na sídlisko svoje firemné autá a za tie mesto nevyberá. Takže pokladám za veľmi potrebné, aby sa v tomto urobil jeden závažný krok, nielen pre úspech toho, že mesto dostane nejaké peniaze, ale i to, že by to mohlo posunúť autá na svoje miesta, kde patria a síce do parkovacích miest, alebo dvorov podnikov, ktoré tu v meste sú. Ale oni obsadzujú sídliská.

Takže nebudem hovoriť dlhšie. Som veľmi rád, že sa tá situácia okolo parkovacích domov snád' rozbehne a možno ešte vo volebnom období tomto niečo vznikne. Ale dávam návrh na uznesenie v týchto dvoch bodoch: „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto ukladá poslancom Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM s mandátom poslanca Mestského zastupiteľstva v Košiciach iniciovať rokovanie: a) o zavedení ročného poplatku za parkovanie vozidiel podnikateľov v Starom Meste, b) o zriadení rezidentného parkovania pre obyvateľov Starého Mesta“. Ten bod, ktorý som tam tiež mal a síce rozbehnutie projektov parkovacích domov, tento bod z toho, prosím vás, vyškrtnem, lebo dnešným uznesením, ktoré sme prijali, sme to trochu rozbehli. Uvidíme koľko mesiacov to ešte bude trvať.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Mgr. Grega** – ja len toľko, že ukladať nemôže poslancom, môžete ich o to požiadať.

**JUDr. Brix** – faktická poznámka. Dal by som len taký návrh, aby sa táto téma, ktorá bude bez tak predmetom rokovania mestského zastupiteľstva v septembri, kde už bude navrhnutá konkrétne zonácia, aj konkrétny systém rezidentného parkovania v Starom Meste, nestalo nejakým live motívom tohto dnešného zastupiteľstva, lebo tu budeme ďalších päť hodín a bez nejakého konkrétneho relevantného výstupu. Navrhujem sa k tejto téme vrátiť na ďalšom zastupiteľstve, ktoré bude a kde už budeme mať konkrétne návrhy a konkrétne vstupy ako situáciu, z pohľadu mesta, aj v sídliskových lokalitách mestskej časti Starého Mesta, riešiť.

**Ing. Trnka** – súhlasím s tým, aby sme to tu teraz neriešili obšírne, lebo fakt sa dostaneme do diskusie, len na niektoré veci nemôžem zareagovať. Vieš, pán kolega, povedať, že nejaký populisticky som riešil niečo, pričom mesto niečo riešilo v rozpore so zákonom, a toto vyťahovať teraz, nechcem to vážne rozoberať, lebo fakt by som tu asi polhodinu rozprával, aj okolo toho. Rezidentské karty EEI, s.r.o. samotné povedalo, že kým nebude schválená ich predložená koncepcia, tak sa nebudú riešiť. Je to všetko v zmluve popísané, ktoré podpísal Tvoj primátor. My tu na Starom Meste nemáme túto kompetenciu. Hovoriť o tom, že my sme rozbehli teraz

výstavbu parkovacích domov, toto je populistické, lebo my sme tu nič nerozbehli. Prišla súkromná firma. My sme len dodali nejaké ďalšie podmienky, lebo ona to aj tak rieši s mestom a navyše by to malo riešiť EEI, s.r.o., keď už sme pri tom. Čiže nejaký iný súkromný investor supluje inú firmu, o ktorej bolo hovorené, že to bude riešiť. Takže toľko v skratke k tomu. Poprosím, ak niečo, tak mimo tejto debaty. Je to nekonečná diskusia a otvoril si viacero bodov, ktoré sú fakt na dlhšiu debatu.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie poslanca Matulu.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 312** požiadalo poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto s mandátom poslanca Mestského zastupiteľstva v Košiciach iniciovať rokovanie: a) o zavedení ročného poplatku za parkovanie vozidiel podnikateľov v Starom Meste, b) o zriadení rezidentného parkovania pre obyvateľov Starého Mesta.

*Hlasovanie č. 23: za – 12, proti – 1, zdržalo sa – 6, nehlasovalo – 1*

**K bodu č. 19/**

**Návrh projektu 7. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto – Memoriál Milana Kováča“.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**p. Leškaničová** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**p. Šimko** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 313** schválilo projekt 7. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto – Memoriál Milana Kováča“ v predloženom znení

*Hlasovanie č. 24: za – 16, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 4*

**K bodu č. 20/**

**Vyhodnotenie projektu 7. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**p. Leškaničová** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**p. Šimko** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 314** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu 7. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež v predloženom znení.

*Hlasovanie č. 25: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1*

## K bodu č. 21/

Plán poslaneckých dní na II. polrok 2014. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Till** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**p. Šimko** – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 291** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu IV. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

*Hlasovanie č. 26: za – 16, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2*

## K bodu č. 22/ Interpelácie

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

## K bodu č. 23/ Rôzne

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Prof. Rác** – odsúhlasili sme premenovanie ulice Galenovej na ulicu Profesora Kňazovického, s podporou lekárskej fakulty, komory, spolku lekárov, a na to som dostal asi pred dvomi týždňami od pani Lenártovej list, že na základe uznesenia nejakej komisie a na základe nejakého vnútorného predpisu, nesúhlasili s tým. Som z toho, a Otto teraz odišiel, je tiež jeden z iniciátorov, vrcholne rozhorčený. Považujem to za hanbu tej bývalej doktorky, ktorá bola aj mojou bývalou študentkou, a otca mala chirurga, že nemohla povedať, že na tom trvá. Zatiaľ sme ešte nedostali, ktorá iná ulica by mohla byť. Tam je nejaká výhovorka, že musia byť historické názvy. Nepamätám si, že Galenos pôsobil v Košiciach historicky. Takže to je nezmysel ako uznesenie. A okrem toho chcem povedať, že tam je aj tá pragmatická vec, že pri premenovaní ulíc treba platiť všetky pečiatka a všetko možné. Za spolok lekárov v Košiciach, ale s pomocou pána poslanca Brixiho, my zatiaľ chystáme otvorený list pani Lenártovej, bývalej doktorke, aj pánovi, bývalému chirurgovi, Rašimu.

**MVDr. Bílek** – na mňa sa, pán starosta, obrátili občania z Drevného trhu, konkrétne zrejme susedia p. Trnku na nedodržiavanie nočného kľudu z Gazdovskej pivnice, alebo čo to tam je, občerstvenie. To by si Ty, Raš'o, mal lepšie poznať. Skrátka a jasne je tam už nejaká petícia na rušenie nočného kľudu, kde prakticky ma poprosili, aby som Ťa o tom informoval, lebo už aj dokonca z výpisu z Obchodného registra zistili, že máš nejakú blízko k týmto ľuďom. Aby dodržovali nočný kľud.

**Mgr. Grega** – pán Bílek, nemám nijak blízko k týmto ľuďom a myslím si, že sú tam orgány, ktoré to majú robiť. Čiže mestská polícia, alebo štátna polícia. Viete, že my nemôžeme ani prikázať, ani rozkázať. Tak ako to bolo v tom prípade, ktorý je dnes v Korzári tak isto ohľadom rušenia nočného kľudu. Tak isto sme si tých ľudí tu zavolali, ale my nie kompetentní to vyriešiť. Tam bolo nejaké predbežné rozhodnutie súdu a môžeme, samozrejme, že môžeme napomenúť. Pokiaľ to bolo, tak neviem prečo si mi to nedal skôr, aby sme to riešili. Možno bolo treba počkať na zastupiteľstvo a povedať, že tam som nejakú blízko, ale ja by som bol vždy rád, aby sa to hneď a operatívne takéto veci riešili, alebo upozornili ľudí na to.

**Ing. Trnka** - faktická poznámka. To isté som chcel povedať, že to rieši Mestská polícia a tá patrí pod niekoho. A z Gazdovskej som nepočul nikdy nič. Mám okná na Puškinovu, tak možno preto.

**Ing. Lasky** – chcel som v závere v rôznom využití trošku priestoru a rozprávať o takom svojom pociť vnútornom. Nechcem sa tu nikoho dotknúť, ale ten pocit z dnešného zastupiteľstva bol pre mňa asi najhorší za celé volebné obdobie, čo som tu sedel a s poľutovaním sám pre seba musím povedať a skonštatovať tak, že je mi ľúto, že možno pán Vrábek v Korzári zajtra napíše o tom ihrisku, alebo o tom, čo robíme, alebo nerobíme, alebo ako tu fungovalo toto dnešné zastupiteľstvo, lebo si myslím, že máme robiť nejakú prácu pre občanov, a nie tieto škriepky, ktoré sa tu dnes konali. Nechcem vstupovať nikomu do svedomia, ani si tu nikoho obtierať. Naozaj je to môj vnútorný pocit. Každý si z toho zoberte čo chcete. Naozaj mi je to veľmi ľúto, že dnešné zastupiteľstvo takým spôsobom prebiehalo.

**Mgr. Grega** – ten titulok by mohol byť „Škriepky v Starom Meste“. Myslím si, že to patrí k tomu, jednoducho tie voľby sa blížila. Je to tak. Ja som si na to zvykol. Mrzí ma, že niektorí ľudia, o ktorých som si niečo iné predstavoval, robia to, čo by som nikdy nebol uveril, že urobia. Naopak, som veľmi milo prekvapený a som rád, že podaktorí iní, čo som si ja zase myslel, že majú niečo možno proti mne, sú racionálni, normálne rozmýšľajú. Veľmi si vážim mnohých ľudí z jednotlivých klubov, ktorí prišli za mnou. To je už tak v priebehu tých posledných týždňov, keď už sa to tak prihorieva a jednoducho mi povedali „áno, budeme hlasovať proti tomu ..., toto sa chystá..., neurobil by som to, lebo viem, že to tak nie je, ale musím ...“. Ja to beriem, akceptujem to a veľmi vysoko si vážim, je to proste charakterné.

V závere by som ešte pár vecí chcel povedať. Pán Hanušin teraz rozprávam ja. Keď budete primátor, budete rozprávať Vy. Ja môžem povedať, potom poviete Vy. Bude práve to, čo Vy chcete, aby som ja nemal posledné slovo.

Chcel som len informovať, že som, zaregistrovali ste, že som proste odvolal pána zástupcu. Dôvody ste si prečítali. Čiže v zákonnej lehote do 60-tich dní bude vymenovaný nový jeden, alebo dvaja, tak ako to umožňuje zákon. Mám vo výhľade nejakých 10-tich ľudí, s ktorými sa proste bavím na rôzne témy. Inak len tak námatkovo. Niektoré otázky sú také, či by to bol ochotný robiť zadarmo, či by si zobral na zodpovednosť Mestskú krytú plaváreň, podpisovanie všetkých zmlúv, tvorenie súťažných podmienok, aby sa úrad vyhol rôznym podozrievaniam. Potom, ako sa bude chovať pri hlasovaniach týkajúcich sa osoby starostu, či bude preferovať odbornosť, povest' úradu, stranícku príslušnosť, alebo pokyn klubu. Keď sa presvedčí, že úrad funguje tak ako má a transparentne, a napriek tomu príde nejaký pokyn obviniť, zahlasuje „za, proti“, zdvihne sa, odíde preč? A keď krivo bude obvinený niekto z vedenia úradu, alebo starosta, zastane sa ho? Alebo sa bude hrať s mobilom a tváriť sa, že to nepočul? Alebo odíde z miestnosti? Alebo sa zahrá, že má telefón? Potom koho vlastne bude ako zástupcu zastupovať? Starostu, úrad, stranu, poslanecký klub? To sú také veci, ktoré mi tam rezonujú. Na základe toho sa teda ..., už nie veľa dní, ale oznámim to.

Chcel by som povedať, ako pán poslanec Hanušin povedal, že chodím, že reprezentujem, alebo na nejaké akcie, no tak ja sa to nesnažím robiť, ani sa s tým nikde nechválím, lebo je to po prvé moja povinnosť, je to súčasť toho. Každý starosta, aj poslanec, by mal chodiť na všetky podujatia. Ja sa priznám, že teraz som po dlhom čase bol na Imagináciách a musím povedať, že jednoducho treba dať klobúk dole pre Ľubou, lebo zorganizovať takéto predstavenia, aj keď sa priznám, že niekedy som možno tomu až tak nefandil, ale znova hovorím, treba si priznať, keď človek niečo neurobí tak ako má. To množstvo ľudí, ktoré bolo za celé to obdobie, teraz to bolo 15 ročné výročie, to bolo keď si dobre pamätám vyše 80 tisíc, možno už viac s tými, a celé ako sa to robilo, tak myslím si, že k tomu netreba žiadny komentár. Minimálne by si niekto mohol osvojiť, alebo už to máme v šuflíku, keďže bolo 15-té výročie, takže nejakým spôsobom by malo byť ocenené Staromestské divadlo Petra Raševa. Čo sa týka tej podpory, tak mňa veľmi mrzí, že tam

figuruje mesto, samosprávny kraj a rôzni iní sponzori a my sme to nemohli podporiť ako mestská časť, pretože bolo zrušené všeobecne záväzné nariadenie o poskytovaní dotácií.

Zúčastnil som sa návštevy v tom dome sociálnych služieb, ktoré prevádzkuje Sever na Ťahanovských riadkoch a strašne ma mrzí, že naša mestská časť, aj keď tam je momentálne 5-6 ľudí, že nevieme prispieť ani centom. Nemôžeme, pretože boli zrušené tieto dotácie.

Keď ma vyzýval pán Brix, keby sa mi zachoval plat, či neprispiejam, ja chcem povedať, že bez toho to robíme a prispievame. Keď nevieme, tak sme sa dohodli istá skupina, že to podporíme sami, ale toto nie je podstatné, že im niečo zakúpime. Ale podstatnejšie je to, že mali by sme sa znova zamyslieť nad tým a spätne schváliť dve najvýznamnejšie nariadenia, ktoré sme mali. A to je o možnosti podporovať šport, kultúru, sociálne záležitosti, pretože myslím si, že tie Imaginácie by mali byť kmeňovou akciou Starého Mesta, kde by sme sa bez ohľadu na politické tričko bavili, že bude taká dotácia dovtedy pokiaľ to bude existovať, pretože vážne si myslím, že to mohlo byť kľudne súčasťou otvorenia EHMK a nemuseli by sme sa možno za to hanbiť, alebo počúvať niektoré výhrady, ktoré boli vtedy a mohli by sme podporovať aj tých občanov, ktorí nemajú na to, alebo nemá im kto zaplatiť. To druhé nariadenie, to je jasné, to som hovoril, to je o tej pomoci tým sociálne slabším, pretože považujem to za zlé, lebo nevieme podporiť tých ľudí, ktorí si to zaslúžia, aj tí, ktorí nemajú ani na tie plachty. Treba to takto zobrať. Nie tá výhrada, ktorá znela, že Grega si robí kampaň a mu to nedajme. Nie, to nebolo kvôli mne schválené, to tu bolo dávno pred tým, ako som tu ja prišiel. A to prvé tu bolo ešte od roku 1990, odkedy sa konštituovala táto samospráva. Dokonca sme vtedy mali ešte aj fondy, fondu kultúry, športu, zdravotníctva atď. Takže ja si myslím, a budem robiť všetko pre to, aj do budúcnosti, aby sa tieto nariadenia vrátili a aby sme podporovali mládež, deti, šport, kultúru a všetko. Financie na to máme a vieme sa na tom všetci zhodnúť, len to treba chcieť.

**Ing. Hanušin** – odmietam svoje právo vystúpiť, pretože nechcem mať posledné slovo.

**p. Korpa** – chcem tak isto poďakovať Ľubke Blaškovičovej za Imaginácie. Bol som na tom, bola síce zima, dievčatá som futoval v bazéne, lebo to zmrzol ešte aj vzduch, ale to je jedno. Pointa je to, že to bolo úžasné a krásne a ešte raz ďakujem.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

## K bodu č. 24/ Záver

Predsedajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program 21. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 09.06.2014

Zapísala: Mária Vidová

Overovatelia zápisnice:

Mária Galajdová

MUDr. Norbert Lukán, PhD.

Mgr. Karol Till

prednosta Miestneho úradu  
mestskej časti Košice-Staré Mesto

Mgr. Ľubomír Grega  
starosta mestskej časti  
Košice-Staré Mesto