

Z á p i s n i c a

z **20. mimoriadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **13.05.2014**

Prítomní: Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (d'alej len MČ KE SM)
MVDr. Ján Bílek, PhD. - zástupca starostu MČ KE SM
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM
JUDr. Roman Pillár – hlavný kontrolór MČ KE SM

MUDr. Peter Beňo, Štefan Benkovský, MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, Mária Galajdová, Ing. Pavol Hanušin, Ing. Eva Hulmečíková, Marek Korpa, Terézia Leškaničová, Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc., PhD. Anna Racková, Prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., Ján Šimko, Ing. Peter Šimon, Ing. Rastislav Trnka, MUDr. Ján Valko a Mgr. Ľubomír Varinský

Nepřítomní – ospravedlnení: Mgr. Renáta Baníková, PhD., JUDr. Otto Bixi, Ing. Štefan Lasky, Ing. Jana Lászlóová, MUDr. Norbert Lukán, PhD., JUDr. Agnesa Tokárová

Ďalší prítomní:

Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne (d'alej len MKP)
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ
Andrea Hudáková, referát organizačný MÚ
Ing. Tomáš Szabó, vedúci oddelenia hospodárskej správy MÚ
Roman Hlivák, oddelenie hospodárskej správy MÚ
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ
Ing. Emil Chytráček, referát agendy rozvoja bývania MÚ
A.S. Partner – p. Köver, Jaroš

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania miestneho zastupiteľstva bol vyhotovený zvukový záznam a videozáznam.

K bodu č. 1/ Otvorenie

20. mimoriadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (d'alej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol **Mgr. Ľubomír Grega** – starosta MČ KE SM.

Predsedaajúci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 15 poslancov, počet zasunutých kariet 16. Poslanci Baníková, Bixi, Lasky, Lászlóová, Lukán a Tokárová sa z rokovania miestneho zastupiteľstva vopred ospravedlnili.

Predsedaajúci konštatoval, že program rokovania poslanci miestneho zastupiteľstva dostali v písomnej forme spolu s pozvánkou vopred. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy. Žiadne doplňujúce, ani pozmeňujúce návrhy k programu rokovania vznesené neboli.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** program rokovania ako celok.

Hlasovanie č. 1: za – 14, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 1

Predsedaajúci viedol rokovanie podľa schváleného programu.

Schválený program:

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne
5. Záver

K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Terézia Leškaničová**
MUDr. Ján Valko, PhD., MPH

K bodu č. 3/ Voľba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Ing. Pavol Hanušin (nezávislý)**
Marek Korpa (MOST-HÍD)

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo navrhované zloženie návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

Hlasovanie č. 2: za – 15, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Do rokovacej miestnosti vstúpila poslankyňa Blaškovičová – počet prítomných poslancov 16.

Mgr. Grega – najprv ako ešte otvorím bod č. 4 dovoľm si v súvislosti s tým pripomenúť pár faktov. Keď som sa v roku 2006 stal prvýkrát starostom, mojím prvým krokom bolo prijať také opatrenia, aby sa znížili výdaje a zvýšili príjmy miestneho úradu a jeho organizácií. Pre mestskú časť som tak priniesol státisíce Eur, ktoré mohli poslanci následne prerozdeliť v prospech Staromešťanov. Teší ma, že to ocenil aj môj najväčší oponent poslanec Pavol Hanušin, keď sa vyjadril na poslednom miestnom zastupiteľstve „že Staré Mesto je v dobrej finančnej kondícii“. Ako sa mi to podarilo? No jednoducho. Od prvých dní svojho starostovania som začal škrtat' zbytočné výdaje z môjho pohľadu a snažil sa získať väčšie príjmy. Prehodnotil som všetky zmluvy a zvýšil cenu za prenájmy priestorov. Napriek kríze, máme prenajaté percento priestorov od 1. júna na 100 %. S víťazmi výberových konaní na práce som dojednával zníženie cien ich víťazných ponúk, čím mestská časť ušetrila tisícky Eur. Inicioval som zavedenie elektronických aukcií dávno pred tým, než sa to stalo povinné, čím sa ušetrili ďalšie tisícky Eur. Keď ešte starostovia, primátori mohli dostávať odmeny, vzdal som sa ich päť krát, čím sa ušetrilo vyše 25 tisíc Eur. Z celkového počtu 60-tich pracovníkov, keď som preberal úrad, dnes máme 27. Takže ďalšie desaťtisíce Eur pre mestskú časť. Znížil som si reprezentačný fond, nechodím takmer na žiadne služobné cesty. Namiesto troch služobných áut máme len jedno. Niektorí pracovníci sa uškŕňajú, keď zhasinam svetlá v kanceláriách, či na chodbách. Firmy, ktoré pre nás pracovali, dostali zákazku maximálne tri krát, aby ich niekto nedajbože neoznačil titulom „dvorná firma“. Inštaláciou turniketov na Mestskej krytej plavárni (ďalej len „MKP“) sa naše ročné tržby zvýšili o 10 tisíc Eur. Osadením kogeneračnej jednotky, ktorá vyrába elektrinu na báze plynu, ročne šetríme ďalšie desaťtisíce. Aktívnym zapojením sa do spoločného projektu s US STEEL-om „Plávame po Európe“ som vyplával našej mestskej časti 33 tisíc Eur, ktoré sme dostali z dvojpercentnej dane a navyše defibrilátor za ďalších 3500 €.

Prenajatím reklamných plôch na MKP získavame ďalšie tisícky Eur ročne. Prenajatím vonkajšej plochy plavárne Beach clubu máme k dobru ďalších 6 tisíc Eur ročne. Firma vybudovala klzisko, ihriská, bazén pre deti. Stará sa o trávnik, nanosila piesok a zabezpečila aj atrakcie pre deti,

ktoré našu mestskú časť nestoja ani cent. Naopak, naši návštevníci to môžu za nezmenenú cenu využívať. Takže ak bude pekné leto, získame do rozpočtu ďalšie tisíce Eur.

Inicioval som aj premiestnenie Denného centra z Hlavnej na miestny úrad. Prenájom prezidentskej kancelárie som zo symbolickej koruny navršil na 3 114 € ročne. Takže ďalšie tisícky Eur do mestskej kasy. Prečo to všetko spomínam? No určite nie pre svoju samochválu, lebo je to moja povinnosť a poslanie. Starosta predsa musí dbať prvý na dodržiavanie finančnej a rozpočtovej disciplíny, kontrolu hospodárnosti využívania finančných prostriedkov obce, alebo mesta má na starosti kontrolór mestskej časti. Hospodárenie posudzuje audítor, potom finančná komisia a nakoniec miestne zastupiteľstvo schvaľuje ročnú uzávierku. Tam všade vzniká priestor na pripomienky, otázky a vecnú diskusiu. No ak sa tak stane, ako v tomto prípade, niekoľko mesiacov pred voľbami, myslím si, že k tomu ďalší komentár netreba. Otváram bod č. 4.

K bodu č. 4/

Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne. Materiál (dôvodová správa) k tomuto bodu bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – nežiada úvodné slovo.

Predseda otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

MVDr. Bílek – ďakujem za slovo. Prihlásil som sa do diskusie, nakoľko na poslednom zasadnutí miestneho zastupiteľstva v marci vznikla určitá komisia pre tento spomínaný audit, ktorý je predmetom dnešného rokovania. Komisia zasadala hneď po skončení zastupiteľstva ďalší týždeň, zvolal som členov komisie. Boli sme všetci prítomní. Dovoľm si vás informovať o dianí. Niekoľko krát sme sa stretli, nie vždy sme boli uznášania schopní, ale na základe našich stretnutí, pripomienok, vznikol nejaký plán práce a bolo každú stredu. Na každom našom stretnutí sa zúčastnil pán starosta, aj pán prednosta s tým, že ak si otvoríte ..., ja som to aj na komisii tvrdil, je určité uznesenie v určitom znení. Len pre pripomenutie Vám chcem povedať, že budem čítať to uznesenie „Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM žiada starostu mestskej časti predložiť spracovaný návrh definovania predmetu zákazky s názvom a zoznam oslovených firiem „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“ na odsúhlasenie komisii poslancov do 30.04.2014“. Takto znie uznesenie. Na týchto našich stretnutiach, môj osobný názor bol, že to nebolo veľmi prínosné, sme si vydiskutovali určité problémy atď., ale prakticky od úradu sme dostali niečo také, čo samozrejme bude so mnou súhlasiť aj pán prednosta, čo ste obdržali v obálke spolu s pozvánkou. V tomto prípade to znie ako dôvodová správa. Na základe toho ja, ako predseda komisie, keď som sa už ním stal, si dovoľm na dnešnom zastupiteľstve, ktoré využívam, že pán starosta ho zvolal, predložiť vám, rozdal som to pred zasadnutím, nejaký návrh výzvy, ktorý by mal byť ako podklad pre ten ekonomický audit a je tam hlavne bod 11., berte to ako pracovný návrh, kde zrejme z pozície úradu pán Emil Chytráček to bude upravovať a dá to do finálnej podoby. Ale toto je ako výsledok komisia, ktorá vznikla z piatich poslancov. Chcem im aj touto formou poďakovať, že sa zúčastnili, ako im to pracovné povinnosti dovoľujú. Zároveň prikladáme zoznam zmlúv, čo tvorí prílohu č. 1, kde máte možnosť vidieť zoznam zmlúv, ktoré sú asi pre všetkých poslancov pálčivejšie. Nie sú to všetky zmluvy ohľadom MKP. Jedna sa o to, že bola dohoda na tejto komisii, že oslovíme jednotlivé kluby a za kluby predložíme. Vzniklo niečo, čo vám ja ako predseda komisie momentálne dávam do povedomia. Dovoľil som si pripraviť k tomu ešte nejakú žiadosť a po tomto zastupiteľstve využívam chvíľu, že som momentálne na úrade a predkladám cez podateľňu, aby to bolo aj zaprotokolované, aby aj pán starosta mohol vydať pokyn na spustenie auditu.

Mgr. Grega – kým bude ďalej pokračovať diskusia, nedá mi, aby som sa neopýtal novozvoleného kontrolóra mestskej časti, či to nie je z jeho pohľadu luxus vynakladať finančné prostriedky na audit, keď tu máme nového kontrolóra, môžeme povedať nezaťaženého minulosťou, ktorý by to kontrolovať mal, ktorý by mal kontrolovať všetko. Navyše má to aj v pláne práce. No a potom mi vyvstáva otázka, na čo potom máme kontrolóra, keď dávame tie peniaze inde? Tak potom to zrušme, alebo vyvstáva tu otázka, ktorá padla na niektorých predchádzajúcich zastupiteľstvách, na čo potom máme kontrolóra na celý úväzok? Nedôverujeme mu azda?

JUDr. Pillár – k tejto otázke by som asi povedal toľko, že hlavný kontrolór kontroluje a vykonáva kontrolu podľa troch základných právnych predpisov. Je to zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy, zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a samozrejme najdôležitejší zákon a to je zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite. Úprimne povedané, neviem sa vyjadriť, či sú účelne vynaložené tieto peniaze na audit, pretože ešte neprebehlo verejné obstarávanie, t.j. nevie sa suma aká sa má použiť. Čo sa týka predmetu tohto auditu, t.j. čo konkrétne sa má kontrolovať sme, pokiaľ to bude schválené, dostali až teraz „na stôl“. V tejto fáze sa veľmi ťažko vyjadruje, či sú účelne vynaložené tieto peniaze. Čo sa týka plánu úloh, tak po predchádzajúcej hlavnej kontrolórke som vlastne zdedil nejaký plán úloh, alebo harmonogram práce, ktorý si stanovila na tento rok, ktorý ja samozrejme, že predložím svoj vlastný upravený aj s ohľadom na to, že si tam dala viaceré úlohy aj na najbližšie riadne zastupiteľstvo, pričom tieto sa v podstate tým, že ja som nastúpil až 24.04. do funkcie, nedajú objektívne stihnúť. Asi takéto by bolo moje stanovisko.

Do rokovacej miestnosti vstúpila poslankyňa Racková – počet prítomných poslancov 17.

Ing. Trnka – na minulom zastupiteľstve sme mali dosť debatu k tomu. Záver tej debaty bol, že ten audit chceme. Ako to súvisí s kontrolórom, v pláne činnosti to má, kontrola na plavárni by mala prebehnúť. Debatu, či áno, alebo nie audit, myslím, že sme absolvovali. Teraz sme v štádiu, že sme sa rozhodli pre audit, Zistili sme cenu, čiže týmto spôsobom ako to bolo myslené, alebo v takom rozsahu to je neprijateľné, aj čo sme komunikovali medzi klubmi. Ja si myslím, že ak je toto výstup z tej komisie, akým spôsobom by malo byť vypísané verejné obstarávanie a v akom rozsahu by malo byť to vysúťaženie, ten audit, my s tým súhlasíme. Akurát by sme sa tu dnes mali dohodnúť ohraničiť to sumou, pretože tých 144 tisíc € to je fakt veľa a keby sa tam našli naozaj chyby, tak nebudú v takom rozsahu, aby sa to oplátilo. Nevie, či ja mám dať ten návrh? My sme s predsedom klubu SMER a MOST-HÍD komunikovali, zhodli sme sa na nejakých 5 tisíc €, neviem či s DPH alebo bez DPH, aby sa skontrolovali tie zmluvy, čo sme rozprávali aj na tej predchádzajúcej komisii o plavárni, ktorá nedošla vlastne k žiadnemu záveru. Čiže sú tam zahrnuté aj tie zmluvy, o ktorých sme rozprávali. Ja aj súhlasím s tým zoznamom. Vidím tu už len jedinú vec, a to dohodnúť sa na tej sume. Návrh je aj po konzultácii s predsedom druhého klubu 5 tisíc Eur. Zároveň ešte by som chcel povedať, že tiež trvám na tom, čo aj minule som povedal, aby to robila nejaká renomovaná nadnárodná firma, keďže ten audit ..., nerád by som sa potom dostal do polohy, že nejaký, ja neviem Jožko, Ferko, tu z nejakej obce pri Košiciach urobil audit a našli sa tam nejaké chyby a potom sa budeme naťahovať na tom, že čo to je za audítora. Ak to má byť, nech prejde presne tie zmluvy, čo sme sa tu dohodli a nech máme istotu, že to prebehne a nech je tam tá pečiatka takého audítora, za ktorého, povedal by som, sa nebudeme hanbiť, alebo nebudeme sa musieť naťahovať potom. Ak je všeobecný súhlas, ja môžem spracovať návrh, alebo doplniť do tohto? A môžeme to odsúhlasiť. Nevie, je potrebná prestávka, aby sme sa dohodli? Potom dám návrh na uznesenie.

MVDr. Bílek – zaznamenal som. Nie je pravda, že komisia ako keby nič nerobila. Veď je to na stole, to je jedna vec. Druhá vec – audítora ako taký. Viete, vo všeobecnosti, keď sme videli tie ceny, ktoré si dal námahu pán prednosta a urobil, ja som už na tej komisii povedal, že je to neprípustné,

ved' predsa máme zdravý rozum myslím, že všetci, že takú cenu nedáme. O tej cene, si myslím, sa nemusíme ani baviť. Ale na druhej strane každý audítor je preto audítor, že keď tam dá pečiatku a podpis, tak je to nejaká výpovedná sila toho audítora. To musí byť. Môže sa stať, že bude audítor a tak ako Rasťo Ty povieš, že je to známy toho alebo toho. Vieme, my tu polovica sa poznáme cez rodinných príslušníkov atď. v Košiciach. Môže sa taká situácia stať. Ale už je na tom samotnom audítorovi predsa to, že keď už niečo podpíše a dá tam tú okrúhlu pečiatku, oni majú svoju komoru, disciplinárne komisie atď. Môj názor je taký, ja som bod 11. Predmet, ktorý máte predložený konzultoval s určitými audítormi a nebol to jeden. Som vnútorne presvedčený, že audítor, ktorý to vezme a bude mať zoznam zmlúv, bude mať predmet, na čo sa má orientovať ..., je to odkonzultované s poslancami v komisii, neviem ako prebiehala komunikácia v rámci klubov, myslím si, že môžeme to pustiť, uvidíme čo sa udeje. Ved' môže prípadne pán Chytráček tu povedať, aký bude postup, ako vznikne tá cenotvorba.

Ing. Trnka - faktická pripomienka. Minulé zastupiteľstvo sme sa o tom bavili a aj s vášho klubu boli presne tie názory, že by to mala byť nadnárodná firma renomovaná. Čiže presne aby sme sa vyhli týmto sporom, že to bude známy toho a toho, pozná sa s tým a tým a už robil audit tomu a tomu, platil ho ten a ten, fakt nerád by som potom niekedy dva mesiace pred zastupiteľstvom, po skontrolovaní všetkých tých zmlúv a pomaly po dvoch rokoch, čo sa tu snažíme na tej plavárni urobiť kvázi „poriadok“, aby sme sa potom naťahovali o tomto. Ja si myslím, že ten návrh bol aj od vás a na tom sme sa zhodli. Dám asi návrh na uznesenie v tomto zmysle.

Mgr. Grega – ja tak isto podporujem, lebo bolo to tak povedané a nech to posúdia objektívni a nestranní odborníci, že buď je to v poriadku, alebo to nie je v poriadku.

Ing. Hanušin – niekoľko poznámok. Za prvé, neočakávajme od auditu, že auditom sa zistia také nezrovnalosti, ktoré bude treba doplatiť a finančné prínosy z toho auditu sa budú rovnať nákladom na audit. Toto si „vyhodíme z hlavy“, toto jednoducho tak nefunguje. Audit sa robí pre iné skutočnosti, nie preto, aby sa zaplatil z týchto vecí. Druhá vec – audit je bežný spôsob, ktorým sa overujú skutočnosti v samospráve, robia to aj mestá, robia to obce, ministerstvá. Čiže nie je nič, čo by sa vymykalo nejakým zvláštnostiam a nebudeme žiadnou raritnou mestskou časťou, alebo obcou, ktorá si dala takýto audit spracovať. V cene za audit, alebo renovovaná firma a subjektívne názory na to, či tá firma nehrala v prospech niekoho, tie tu budú aj vtedy, keby to robila firma z Ameriky, lebo na Slovensku je to jednoducho tak, že sme vo všetkých veciach stále podozrievaví a stále hovoríme, že si nájdeme cesty k tomu, aby sme povedali, že to nebol objektívny audit, lebo ten mal vplyv na to atď. Ale my nemôžeme povedať, že teraz budú oslovené tri nadnárodné spoločnosti, lebo, pán Chytráček mi to potvrdí, podľa zákona o verejnom obstarávaní my tu výzvu musíme zavesiť na webovú stránku úradu a nikde nie je garantované, že sa nám prihlásia len tie renomované firmy, o ktorých hovoril kolega Trnka. Môžu sa prihlásiť aj iné, a keď jediným kritériom je cena, tak vyhrá ten, kto bude mať vyššiu cenu. Samozrejme, že my musíme v požiadavkách na prípadného poskytovateľa tej služby určiť nejaké jeho predpoklady, ktoré on musí garantovať vzdelaním a ďalšie veci. To všetko už pán Chytráček vie ošetriť. Z toho dôvodu by som teraz nepovedal presne sumu, nemali by sme ju tu schvaľovať, pretože sa bude robiť najprv cenový prieskum, z čoho nám to vyplynie podľa tých požiadaviek, nie tak ako je to nastavené v tom materiáli, ktorý my máme. Ja by som to neschvaľoval ani uznesením teraz. My si môžeme povedať, že pre pána Chytráčka, aby sa vedel orientovať, lebo tam máme v tej výzve kdesi na konci povedané, že ak prekročia ponuky sumu, ktorú môže mestská časť vynaložiť, tak sa neprijme ani jedna. Čiže my si povedzme, že maximálne do 10 tisíc s DPH a potom konkrétnu sumu už schválime pri zmene rozpočtu, lebo my toto musíme dostať aj do zmeny rozpočtu. Čiže ja by som to teraz neriešil, ak sa zhodneme, že maximálne do 10 tisíc, pre pána Chytráčka stačí na to, aby mohol zahájiť proces verejného obstarávania, až po proces uzavretia zmluvy. Ako sa bude mať

uzatvoriť zmluva, vtedy sa zídeme a schválime zmenu rozpočtu, aj tú sumu, ktorú sme ochotní na to dať.

Mgr. Grega – plne súhlasím s tým, čo povedal pán Hanušin v tom úvode, že v podstate ten audit je vlastne ..., že je to taká politická záležitosť. Tak isto to prebehlo v Žiline, bola to tiež tá prvá štvorka. Viete, len tu sú také dva momenty. Jeden je taký, že ..., nie že ma to mrzí, ale tam je taký veľký otáznik, že keď som poslanec, tak ako pán Šimko, ktorý to predložil a mám nejaký problém, alebo nejaké pochybnosti, veď je mojou povinnosťou ísť, alebo to dať na zastupiteľstve, alebo ísť a opýtať sa toho šéfa „mám problém s touto zmluvou, vysvetli mi“. Nikto to neurobil. Ja ako poslanec mesta, alebo tu, keď mám problém, tak je to moja povinnosť, veď preto som poslanec a tie pochybnosti nevznikli na tom poslednom zastupiteľstve, to si nehovorme. A keď vznikli, tak to potom to skutočne berieme tak, ako to povedal pán Hanušin, že aj keď sa tam nič neukáže, ale skúsime ovplyvniť časť obyvateľov, ktorí si povedia „ej, ktovie ako tí tam šafária“. Je to tak, alebo že som scientológ napríklad. To je podobné, to už si dovoľm povedať. Ale jednoducho keď to viem predtým a určite to viem predtým rok alebo dva, tak to je tiež trestuhodné dva roky na to nepoukazať, lebo keď viem o tom, tak sa to mohlo hneď odstrániť. Ale znova opakujem, ja som „za“, aby sa to urobilo, i keď na jednej strane mám strach, že tento rozpočet ..., ale som si vedomý, že ani jedna zmluva nebola urobená tak, aby sme niečo porušili. Takže ja som za to, aby sa to urobilo, pretože v konečnom dôsledku budú zase zodpovední za vyhodenie tých finančných prostriedkov tí, ktorí to navrhli. Napadla mi taká kacírka myšlienka, pán Hanušin, čo keby si to Ty urobil? Tam by bola záruka jednoducho, že to bude super stopercentne, pretože sa máme radi. Nevie, či by sme Ti mohli zaplatiť? To by si sa asi musel vzdal poslaneckého mandátu, ale myslím si, že by to stálo za to, že by to presvedčilo všetkých. Vážne to myslím teraz. Na tej cene by sme sa dohodli.

Ing. Hulmečíková – my sme o tej cene na komisii rozprávali. My sme hovorili o tých 5 tisíc s DPH. Myslím si, že v tomto zastupiteľstve, možno že ani pán Chytráček so mnou nebude súhlasiť, ale mali by sme to nejako ohraničiť, nejakou sumou, pretože keď to voľne pustí pán Chytráček, tak kľudne sa nám môže stať, že výjdu sumy aj nad 30 tisíc. Ak bude to, čo súhlasím aj s pánom kolegom Trnkom, že ak to má byť nadnárodná spoločnosť, myslím, že tá suma pôjde aj vyššie pri tomto počte zmlúv. Navrhujem, aby sme to ohraničili sumou. Je to môj názor.

Ing. Hanušin – faktická poznámka na predchádzajúce vystúpenia, čo povedal pán starosta. Som na jednej strane rád, že oceňuje moje schopnosti, ale na druhej strane by sme sa tu dostali do určitých sporov, lebo ja som (to čo si hovoril voči pánovi Šimkovi) pri niektorých zastupiteľstvách hovoril kde niektoré zmluvy neboli uzavreté tak, ako by uzavreté mali byť. Nereagovalo sa na to, nič sa v tom nezmenilo, lebo na tom už nemožno zmeniť, na tom možno len konštatovať, že zmluva nebola uzavretá v súlade s nejakým všeobecne záväzným právnym predpisom. Bolo tu o tom hovorené, takže nie celkom tak, že sa to zrodilo teraz. Ďakujem.

MUDr. Beňo – ohľadom ceny, rozprával som s nemenovaným audítorm, odhad ceny bol 100 € na jednu hodinu. Som tiež za audit, podobne ako pán starosta, len si musíme uvedomiť, že sú to verejné peniaze a niečo to bude samozrejme stáť. Nie sú to naše peniaze, že sme s.r.o. Či ten prínos auditu bude, nejaký finančný, alebo nebude, to nikto nevie. My nemáme krok „B“. Čo keď dopadne ten audit na 100 % dobre, čo verím, že dopadne, tak sme, nechcem povedať, že vyhodili peniaze ako pán starosta hovorí, ale dali sme peniaze na niečo viac menej pre istotu. Nie sú to vôbec vyhodené peniaze. Ale keď dopadne zle a výjdu tam obrovské negatíva, či máme my pripravený nejaký krok „B“, ktorý nám vyplynie z toho auditu. Určite niečo audítorm niečo povie, niečo nám vyčísli, nejakú sumu. Či máme krok „B“ pripravený, čo s tým ďalej.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Vráťim sa k tomu, čo hovoril pán Trnka, že pripraví návrh na uznesenie, aby sme tú sumu ohraničili. Pýtam sa z hľadiska procesu, k čomu podávame návrh na uznesenie? Pozmeňujúci návrh? Lebo my sme dostali materiál, ktorý nemá žiadne uznesenie, má len dôvodovú správu, nemá žiadny materiál. To, že vystúpil pán Bílek a informoval o činnosti komisie, to bolo do diskusie. Ale ak máme rokovací poriadok, v rokovacom poriadku sa hovorí, že materiál sa predkladá, nazvem to hlavný materiál, obsah, čo chce predkladateľ, potom dôvodová správa, prečo to chce a potom je na poslancoch, aby na zastupiteľstve buď hlasovali o tomto návrhu, alebo dali svoje pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy. Mne to pripadá nie celkom v poriadku s rokovacím poriadkom.

Mgr. Grega – my sme nemali čo predložiť, pretože ten výstup z komisie som nedostal a na tú poslednú komisiu sme ani neboli prizvaní. Ako to mám dať, keď neviem. My sme sa len snažili dodržať to, čo sa má, aby sa tie termíny stihli, a od toho teda ste tu vy.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Nie je to pozmeňujúci návrh, ja si myslím, že je to úplne v poriadku. Nie je tu žiadny materiál. Ja mám návrh na uznesenie, nie pozmeňujúci návrh. Keď nebol daný materiál, tak nemôžeme žiadny návrh na uznesenie dať? Potom tu nemôžeme nič schváliť.

Mgr. Grega – ešte raz opakujem, pán Bílek vedel o tom, že bude zastupiteľstvo, hovoril som mu, čiže to, že sa ten materiál dostal na stôl, dokonca sme ho ani my nevideli, len teraz prvýkrát. Takže asi to tiež o niečom svedčí.

Ing. Trnka – prečítam návrh na uznesenie: „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto žiada starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby vypísal verejné obstarávanie na dodanie služieb audítora ohľadom Mestskej krytej plavárne so špecifikáciou, ktorá je výslednom príslušnej komisie ohraničená sumou 5 tisíc Eur bez DPH a zároveň audítor pochádzal z nadnárodne pôsobiacej firmy minimálne v desiatich krajinách“.

MUDr. Beňo – nadnárodná firma sa nedá ohraničiť peniazmi.

Mgr. Grega – nedá mi, ešte raz využijem tento priestor. Pán Šimko, môžeš povedať konkrétne, ktorá zmluva je podľa Teba nevýhodná pre mestskú časť? Nemáme, nevieme to momentálne vysvetliť. Ja som si to tak predstavoval, že keď je nejaký problém, že prídeš za mnou. Pre všetkých boli a sú dvere otvorené. Ale keby sme vedeli, môžeme to vysvetliť. Môžeme to argumentovať. Teraz tu vieme, že je tam nejakých 20, 30 zmlúv. Ja sa priznám, mne to nevadí, ale tri štvrtiny zmlúv sú zdedené. Dodatky, ktoré k tomu sú, znamenali navýšenie nájmu. Pýtam sa, to je zlé? Navýšenie oproti tomu čo bolo. Čiže keby sme vedeli, jedna, druhá, tretia, štvrtá je sporná, tak znížime jednoducho ten rozsah a do toho sa zmestíme, aj keď to bude nejaká tá veľká firma. Znova hovorím, ja to hovorím len preto, lebo mám strážiť tie financie. Ja ich strážim, len na druhej strane no priznám sa, že mi to dobre robí, že to ide až do takeého absurdného, ale musím na druhej strane aj toto robiť.

MVDr. Bílek – po poriadku, lebo tu už zase zaznelo trochu viac. Ja si osobne myslím, že sme sa dnes stretli a mali by sme sa riadiť buď predloženým návrhom programu, alebo uzneseniami. Zase odbočujeme od témy. Pokiaľ čítam a čítať snáď viem, tak ako je dané uznesenie, v prvom rade sa tam hovorí o vybratí nezávislej audítorskej spoločnosti. Mám to pred sebou, pozrite si to uznesenie. Nie je tam žiadna zmienka, to som aj na komisii prednostovi hovoril, na čo sa rozprávame o týchto štyroch spoločnostiach, veď predsa naša MKP nie je Slovnaft, ani US STEEL. To je jedna vec, to je čo sa týka tej stránky. Osobne si dovoľím povedať, už keď útočí pán starosta na moju osobu, že

komisia nič neurobila, ukážte mi uznesenie, kde je napísané, dokedy komisia mala čo predložiť? Dnes som využil túto situáciu, že zvoláva zastupiteľstvo pán starosta. Ak by to zvolával náš klub, vymysli si program, uznesenie, záver, dôvodovú správu. Ako to má byť.

Druhá vec – nadnárodná, nenadnárodná. Teraz sa bavíme o tom, ja súhlasím s Tebou, Rast'o, nemám žiadny problém. Dajme tam 5 tisíc s DPH, bez DPH, je to jedno. Určite sa zhodneme na tom, že to nemôže byť nadnárodná spoločnosť, ako sme to dostali v správe od pána prednostu. Snáď nie sme tu samovrahovia, aby sme dali 140 tisíc Eur za nejaký audit.

Tretia vec – audit má plniť niečo, ten audítor je niekde vedený a všetci traja audítori, s ktorými som ja komunikoval, povedali „veď si snáď nedám zobrať živnosť“. Takže ten nezávislý audit je práve asi to, že je to vôbec ten audítor. Ja už to inak snáď ani neviem vysvetliť. Čo sa týka tej komisie, sú tam viacerí poslanci, viac krát sme sa stretávali. Posledný deň 30.4., čo bol zhodou náhod aj ten môj posledný deň pôsobenia na tomto úrade ako zástupca, sme sa stretli len ja a pani Hulmečiková. Nikto neprišiel, nedovolila im to práca. Tiež nevidím ani dôvod, prečo sa o tom baviť, lebo 30.4. sme neboli uznášaniami schopní. To sme si povedali, dohodli sme sa. Obdržal som tak isto listom pozvánku na miestne zastupiteľstvo, ktoré zvoláva starosta, tak som vám to doniesol.

Mgr. Grega – pán Bílek, ja neútočím na Teba, ani na komisiu. Ja som len skonštatoval fakt ...

MVDr. Bílek – ja tiež.

Mgr. Grega – že jednoducho sme nedostali nijaký materiál a o tom, že to zastupiteľstvo bude, si vedel aj Ty, zhodli sme sa u neviem na ktorom sedení. Presne si vedel, spoločne sme hľadali termín, aby sa to všetko stihlo. Ja nemôžem, a ešte keď tam nie som prizvaný, neviem o ničom, lebo sa tu všetko robí „poza chrbát“. Ako to tam mám dať, keď neviem? Teraz je tu priestor na to, aby sa na tom dohodlo. A ešte mi jedna kacírka myšlienka napadla, keď sa tam jedná o tú čiastku, neviem pán prednosta ako Ty, čo keby sme sa na to všetci pozbierali? Na ten audit? Ja som na to ochotný prispieť veľkou čiastkou, aj pán prednosta dúfam, možno aj z plavárne. A navrhujem, aby každý dal nejakú čiastku, aby sme nezaťažili mestskú časť. Keď viem, že sme všetko robili tak ako sa má, no tak prečo by som nedal?

Ing. Trnka - faktická poznámka. Na Bíleka chcem reagovať. Ta nadnárodná firma, to vzniklo z diskusie v minulom zastupiteľstve. Z vášho klubu ste to tiež podporili, ste to vraveli. Už si nepamätám, že kto a viem, že raz sme tu mali aj takú debatu, že úrad má vychádzať aj z diskusie na zastupiteľstve, takže ja neviem, mne to príde ako úplne normálne a dal som tam minimálne z desať krajín, to nemusí byť veľká štvorka a nebude to stonásobne drahšie. Dal som návrh na uznesenie, aby sme sa pohli ďalej, lebo sa tu bavíme zase o ničom. Neviem, dajte vy návrh, alebo niekam sa posuňme.

Mgr. Grega – ešte raz poviem, čo som povedal, pokiaľ vieme z toho, čo teraz je tam predložené vyabstrahovať fakt to kde má niekto nejakú pochybnosť, tak čím je toho menej, tým to bude lacnejšie a bude to v tej štvorke, alebo v tomto To je jednoduchá matematika.

Ing. Hanušin – k návrhu uznesenia pána Trnku. Ja som hovoril, aby bola väčšia vôľa, dajme tých 10 tisíc Eur, to za prvé. Za druhé, nemôžeme formulovať, a to som tiež už predtým hovoril, že len „veľkú štvorku“. My môžeme osloviť, ale nemôžeme povedať, že bude poskytovať službu len „veľká štvorka“, pretože my by sme zasiahli týmto do zákona o verejnom obstarávaní. Musíme zachovať zákon o verejnom obstarávaní, má určité princípy, a princíp rovnosti je tam, čiže my nemôžeme vylúčiť, že sa nám nemôže niekto iný prihlásiť, len „veľká štvorka“. Môžeme to obmedziť inými technickými podmienkami, silou atď., ale nemôžeme to tak dať priamo do uznesenia. Jednoducho to uznesenie by nám mohol niekto napadnúť, nebude rovnosť príležitostí.

MVDr. Bílek – faktická poznámka. Mňa si odvolal, máš ušetrené peniaze, môžeme sa skladať. A radšej už nič, lebo chcem, aby sme to ukončili a ukočírovali.

Prof. Rác – strašne mi vadí ten tón, čo tu je ako „poza chrbát“, urážka a takéto. To nie je úroveň samosprávy. To je pod úroveň. Ja sa za to hanbím osobne. Prosil by som ostatných, aby prestali, aj v budúcnosti, týmto tónom, bez ohľadu na to, že v akej funkcii je. To je urážka Starého Mesta celého.

Druhá vec – rozchádzame sa v tom, že keď hociktorý poslanec príde za kontrolórom, hociktorým, pánom prednostom a porozpráva sa, že tu mi niečo nesedí v tejto zmluve, to je jedna vec. A audit je druhá vec. Prosím vás pekne, nespájajme tieto veci. Ináč aj tú provokáciu, že si to zaplaťme sami, ja tú loptu chytím, áno, prosím. Keď sa tak rozhodneme, som ochotný tie peniaze dať. Prečo? Ten audit sa môže končiť troma spôsobmi. Buď sa nenájde nič a všetci budeme šťastní, lebo máme čistý štít. Všetci. Buď sa tam nájdu malé nedostatky, ktoré sa opraví a všetko je v poriadku, máme čistý štít, ale sa nájde niečo, čo ja neviem čo sa tam má nájsť, ale ten audit treba urobiť. No ale je potom nedobry štít, ale potom to treba riešiť. V každom prípade ten audit nie za 120 tisíc Eur, ale je potrebné urobiť.

Mgr. Blaškovičová – faktická poznámka. Už ani neviem na koho som chcela reagovať, ale v podstate som chcela povedať to, že vrátiť sa k tomu, že sme sa dohodli na audite, to znamená, že naozaj nerozoberajme, nevracajme sa k tomu. Dohodli sme sa na výbere zmlúv, ktoré je potrebné skontrolovať. Posledné na čom sa máme dohodnúť, je finančná suma. A ohraničovať národnou, nadnárodnou, košickou, nekošickou, akoukoľvek spoločnosťou je podľa mňa holý nezmysel. Veď uvidíme kto sa prihlási. Možno sa prihlási jeden, možno dvaja, možno vôbec nikto, keď tam určíme sumu 5 tisíc bez DPH, že jednoducho, keď si niekto pozrie ten objem zmlúv, tak sa do toho nepustí. My sa budeme musieť opäť stretnúť a povedať, že 10 tisíc Eur beh DPH. Jediné, na čom sa môžeme dohodnúť, je naozaj dohodnúť sa na sume a keď sme raz už tie zmluvy vybrali, ja som zásadne proti tomu, aby sme si z tých zmlúv ešte vybrali ďalšie tri, alebo štyri, alebo prvú, tretiu, siedmu atď., podľa nejakého kľúča. Veď tá komisia sedela, dohodla sa na niečom. Prosím vás, vy čo ste ekonómovia, trochu sa v tom vyznáte, povedzte sumu, od ktorej sa môžeme odpichnúť. Tak ako ju povedal pán Trnka 5 tisíc bez DPH. Ak má niekto iný lepší názor, konkrétnejší, prosím povedzte a uzavrieme túto diskusiu, lebo sa točíme dookola. Hovoríme o tom, o čom sme už desať krát hovorili.

Ing. Trnka – prečítal som už návrh. Sumu som dal kvôli tomu, lebo s Janom som o tom včera rozprával, povedal mi, že sa pýtal nejakých ..., 10 krajín som dal preto, aby to nemusela byť len tá „veľká štvorka“ a preto, aby to mohlo byť aj dané do tej špecifikácie pri zadávaní zákazky. Nedá sa to tak napísať, že „veľká štvorka“. Musí sa napísať nadnárodná

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

Ing. Trnka – dávam 5 tisíc bez DPH a pôvodný návrh.

Ing. Hanušin prečítal pôvodný návrh na uznesenie poslanca Trnku, ktorý po pripomienkach poslancov v neriadenej diskusii vyjadril súhlas, aby sa z návrhu vynechal pôvodný text v znení: „a zároveň audítor pochádzal z nadnárodne pôsobiacej firmy minimálne v desiatich krajinách“.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie predložený poslancom Trnkou: „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto žiada starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby vypísal verejné obstarávanie na dodanie služieb audítora ohľadom Mestskej krytej

plavárne so špecifikáciou, ktorá je výsledkom príslušnej komisie ohraničenou sumou 5 tisíc Eur bez DPH.“

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 294** požiadalo starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby vypísal verejné obstarávanie na dodanie služieb audítora ohľadom Mestskej krytej plavárne so špecifikáciou, ktorá je výsledkom príslušnej komisie, ohraničenou sumou 5.000,- € bez DPH.

Hlasovanie č. 3: za – 17, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

K bodu č. 5/ Záver

Predsedaajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program 19. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 13.05.2014

Zapísala: Mária Vidová



Overovatelia zápisnice:

Terézia Leškaničová

26.05.2014

MUDr. Ján Valko, PhD., MPH

27.5.2014



Mgr. Karol Till

27.05.2014

prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Košice-Staré Mesto

Mgr. Ľubomír Grega
starosta mestskej časti
Košice-Staré Mesto

28.5.2014