

Z á p i s n i c a

z **19. riadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **24.03.2014**

Prítomní: Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (d'alej len MČ KE SM)
MVDr. Ján Bílek, PhD. - zástupca starostu MČ KE SM
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM
Ing. Jana Krásniková - miestna kontrolórka MČ KE SM

Mgr. Renáta Baníková, PhD., MUDr. Peter Beňo, MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, JUDr. Otto Bixi, Mária Galajdová, Ing. Pavol Hanušin, Ing. Eva Hulmečíková, Marek Korpa, Ing. Milan Kováč, Ing. Štefan Lasky, Ing. Jana Lászlóová, Terézia Leškaničová, MUDr. Norbert Lukán, PhD., Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc., PhDr. Anna Racková, Prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., Ján Šimko, Ing. Peter Šimon, JUDr. Agnesa Tokárová, Ing. Rastislav Trnka a Mgr. Ľubomír Varinský

Neprítomný – ospravedlnený: MUDr. Ján Valko

Kandidáti na prísediach: Bc. Alena Haniščáková, Emília Oravcová

Kandidáti na funkciu kontrolóra MČ KE SM: JUDr. Miroslav Buriánek, Ing. Jana Krásniková, Ing. Vladimír Paľa, JUDr. Roman Pillár, Ing. Ladislav Piller, Mgr. Ladislav Török

Ďalší prítomní:

Mgr. Milena Gašajová, riaditeľka Múzea Vojtecha Löfflera (d'alej len MVL)
Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne (d'alej len MKP)
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ
Andrea Hudáková, referát organizačný MÚ
Miroslav Ogurčák, oddelenie hospodárskej správy MÚ
Roman Hlivák, oddelenie hospodárskej správy MÚ
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ
JUDr. Roman Pillár, vedúci oddelenia právneho a personálneho MÚ
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ
Ing. Emil Chytráček, referát agendy rozvoja bývania MÚ
Peter Safko, referát správy trhu MÚ
A.S. Partner – p. Köver, Jaroš
Mgr. Branislav Delinčák – ARDSYSTÉM, s.r.o.
Mgr. Marek Trocha – Mestská polícia mesta Košice – Stanica Stred

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania miestneho zastupiteľstva bol vyhotovený zvukový záznam a videozáznam.

K bodu č. 1/ Otvorenie

19. riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (d'alej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol **Mgr. Ľubomír Grega** – starosta MČ KE SM.

Predsedaajúci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 21 poslancov, počet zasunutých kariet 21. Poslanec Valko sa z rokovania vopred ospravedlnil.

Predsedajúci konštatoval, že program rokovania poslanci miestneho zastupiteľstva dostali v písomnej forme spolu s pozvánkou vopred. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy.

Ing. Hanušin – prajem pekné predpoludnie. Chcem doplniť do bodu 26. bod 26 a) Voľba členov Redakčnej rady Staromestských listov. Chcem podotknúť, že nejde o nejakú novú voľbu, ide len o potvrdenie existujúcej redakčnej rady v tom rozsahu ako sme prijali štatút na predchádzajúcom zastupiteľstve.

JUDr. Brix – chcel by som dať procedurálny návrh na prerokovanie bodu č. 10 – pokračovanie rokovania k bodu č. 7 z 18. mimoriadneho zasadnutia, konaného dňa 19.12.2013 o návrhu Všeobecne záväzného nariadenia o dodržiavaní verejného poriadku a čistoty na 10-tu hodinu vzhľadom k účasti zástupcu mestskej polície, ktorý sa príde vyjadriť k otázkam tohto VZN. Žiadosť o účasť mestskej polície bola verifikovaná klubmi SDKÚ, aj klubom SMER-u, rovnako aj kolegami z radov nezávislých poslancov.

p. Šimko – navrhujem bod programu č. 4 rozdeliť, pôvodný bod č. 4 označiť ako 4a) Návrh na voľbu príslušiacich pre Okresný súd Košice I a doplniť bod č. 4b) Mestská krytá plaváreň – spôsob riešenia situácie.

Ing. Trnka – do bodu 4. navrhujem zaradiť bod č. 4 c) Integrovaný informačný systém mestskej časti Košice-Staré Mesto. Mali by to prísť prezentovať z firmy ARDSYSTÉM, s.r.o.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Hanušina zaradiť do programu rokovania bod č. 26 a) Voľba členov Redakčnej rady Staromestských listov.

Hlasovanie č. 1: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Brixho bod programu rokovania č. 10 prerokovať o 10.00 hod.

Hlasovanie č. 2: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Šimka pôvodný bod programu č. 4 označiť ako bod č. 4 a) a doplniť do programu bod č. 4b) Mestská krytá plaváreň – spôsob riešenia situácie.

Hlasovanie č. 3: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Trnku zaradiť do programu bod č. 4 c) Integrovaný informačný systém mestskej časti Košice-Staré Mesto

Hlasovanie č. 4: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** program rokovania ako celok, teda v doručenom znení, aj s odsúhlasenými zmenami.

Hlasovanie č. 5: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0

Predsedajúci viedol rokovanie podľa schváleného programu.

Schválený program:

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice

3. a) Voľba návrhovej komisie
b) Voľba volebnej komisie pre voľbu kontrolóra
4. a) Návrh na voľbu prísediacích pre Okresný súd Košice I na volebné obdobie 2014 – 2017
b) Mestská krytá plaváreň – spôsob riešenia situácie
c) Integrovaný informačný systém mestskej časti Košice-Staré Mesto
5. Voľba kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto
6. Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
7. a) Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 17. riadneho a 18. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
b) Prehľad plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto s termínom plnenia „stály“
8. a) Správa o kontrolnej činnosti kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva MČ Košice-Staré Mesto
b) Ročná správa o kontrolnej činnosti kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2013
9. Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2014
10. Pokračovanie rokovania k bodu č. 7 z 18. mimoriadneho zasadnutia zo dňa 19.12.2013 - návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. .../2014 o dodržiavaní poriadku a čistoty na území mestskej časti Košice-Staré Mesto
11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. .../2014 o určení miest na umiestňovanie plagátov alebo iných nosičov informácií v rámci volebnej kampane
12. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. .../2014 o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov v školských zariadeniach, ktorých zriaďovateľom je mestská časť Košice-Staré Mesto
13. a) Žiadosť Odbornej názvoslovnej komisie mesta Košice o stanovisko k premenovaniu ulice v mestskej časti Košice-Staré Mesto a to ulice Galenova na ulicu Profesora Jána Kňazovického
b) Žiadosť Odbornej názvoslovnej komisie mesta Košice o stanovisko k pomenovaniu verejného priestranstva v mestskej časti Košice-Staré Mesto pred Pensionom Horse Inn názvom Námestie Ludovíta Felda
14. Ročná správa o došlých a riešených sťažnostiach doručených mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2013
15. Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam
16. Vyhodnotenie projektu 7. ročníka „Kurz prvej zdravotnej pomoci pre žiakov 7. a 8. ročníka základných škôl“
17. Vyhodnotenie projektu „Preventívny kurz pre deti Základnej školy Vojenská č. 13, Košice s nábehom na alergické a recidivujúce choroby dýchacích orgánov“
18. Návrh projektu 7. ročníka celomestskej tanečnej súťaže „Tanec nemá hranice 2014“
19. Vyhodnotenie projektu 18. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc 2013“
20. Návrh projektu 1. ročníka „Športový víkend Staromešťanov“
21. Návrh projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
22. Vyhodnotenie projektu 11. ročníka „Plaveckých pretekov základných škôl MČ Košice-Staré Mesto“ jednotlivcov a zmiešaných štafiet o pohár mestskej časti Košice-Staré Mesto
23. Vyhodnotenie projektu IV. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
24. Návrh na delegovanie poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto do rád škôl
25. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto

26. Rôzne

a) Voľba členov Redakčnej rady Staromestských listov

27. Záver

K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Ing. Peter Šimon**
Mgr. Ľubomír Varinský

K bodu č. 3a/ Voľba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Mgr. Renáta Baníková, PhD.** (za SKDÚ-DS)
Ing. Pavol Hanušin (nezávislý)

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo navrhované zloženie návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

Hlasovanie č. 6: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

K bodu č. 3b/ Voľba volebnej komisie pre voľbu kontrolóra MČ KE SM

Do volebnej komisie boli navrhnutí: **JUDr. Agnesa Tokárová**
Ing. Eva Hulmečíková
Mária Galajdová

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo navrhované zloženie volebnej komisie pre voľbu kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Hlasovanie č. 7: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Do rokovacej miestnosti vstúpila poslankyňa Blaškovičová – počet prítomných poslancov 22.

K bodu č. 4a/

Návrh na voľbu prísediacich pre Okresný súd Košice I na volebné obdobie 2014 - 2017. Materiál k tomuto bodu bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – touto cestou chcem privítať kandidátky na prísediace p. Bc. Alenu Haniščákovú a Emíliu Oravcovú.

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 268 zvolilo prísediacich pre Okresný súd Košice I na volebné obdobie 2014 – 2017 podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 8: za – 22, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Mgr. Grega – blahoželám k zvoleniu a ďakujem za účasť.

K bodu č. 4b/

Mestská krytá plaváreň – spôsob riešenia situácie. Materiál k tomuto bodu nebol v písomnej forme doručený vopred.

p. Šimko – predkladateľ. Ďakujem za podporu môjho návrhu o zaradenie tohto bodu do programu a nakoľko sa jedná o Mestskú krytú plaváreň, ktorá sa v nemalej miere podieľa aj na našom rozpočte a ako všetci vieme momentálne tam prebieha rozsiahla rekonštrukcia, preto si dovoľujem Vás všetkých poprosiť o podporu môjho návrhu a ujasnenie si všetkých nezodpovedaných otázok. Navrhujem uznesenie k tomuto bodu v znení:

1) Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto žiada starostu vybrať nezávislú audítorskú spoločnosť na vykonanie právno-ekonomického auditu na MKP od roku 2010 do marca 2014 a to s podmienkou, že termín ukončenia a predloženia správy audítorskej spoločnosti bude na riadnom miestnom zastupiteľstve v mesiaci september 2014.

2) Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto žiada starostu mestskej časti predložiť spracovaný návrh definovania predmetu zákazky s názvom „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“ na odsúhlasenie komisií poslancov v zložení: MVDr. Ján Bílek, PhD. – predseda komisie, členovia komisie Lukán, Tokárová.

Použitie schválených finančných prostriedkov v roku 2013 a ich nepoužitie / použitie na MKP, kde sa konajú rozsiahle rekonštrukcie a poslancový zbor nie je o týchto skutočnostiach informovaný spôsobom obvyklým k daným skutočnostiam, ako aj o zmluvných vzťahoch, ktoré MKP má so svojimi partnermi ako sú kluby, subdodávatelia, obchodní partneri a pod., a to od roku 2010, kedy sme sa stali poslancami. Preto je dôležité urobiť tento krok a jedným spôsobom je aj audit, ktorý poukáže a urobí jasno v tejto zastretej situácii okolo MKP.

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Trnka – my sme o tom sčasti rozprávali na tej komisii, ktorá pracuje ohľadom MKP. Ako predseda za túto komisiu musím povedať ešte niekoľko detailov k tomu. Vzniklo to vlastne v diskusii a z toho, že vlastne tá agenda je dosť náročná. Ako poslanci nie sme schopní z časových dôvodov to pokryť nejakým spôsobom vo vlastnej réžii, aby sme tam chodili a každý jeden papier lustrovali. Preto vznikol tento návrh, teda nápad, a kolega ho predložil, avšak nie je mi jasné, že títo ľudia, aká komisia to má byť. To je po prvé. Rozprávali sme sa ešte o tom, že ten nezávislý audit by mala vykonávať jedna z firiem, vlastne z tej veľkej štvorky, to by bola záruka tej nezávislej firmy, a nie nejaký hocikáky audítor. Dáš to tam do toho návrhu, alebo mám dať pozmeňujúci návrh k tomu? Nezávislý audítor by mal byť len z tej „veľkej štvorky“. Sú to štyri najväčšie firmy, tak sa to volá. Ešte by som poprosil odpoveď na otázku, akú komisiu si tam menoval? Nie je mi to jasné. Čo by malo byť náplňou tej komisie?

Ing. Hanušin – dovoľte niekoľko poznámok. Pokiaľ ide o tú komisiu, ktorú navrhoval kolega Šimko, ide o to, že my sa tu nemôžeme vyhnúť procesu zadávania zákazky ako verejnú zákazku, čiže verejné obstarávanie. Ak tento proces má prebehnúť, musí byť zákazka definovaná jednoznačne, úplne a správne. Čiže tá komisia by mala byť na to, že zamestnanec úradu, ktorý pripraví definíciu predmetu obstarávania, dá na odsúhlasenie týmto členom komisie, aby posúdili, či to je tam, čo chceme a očakávame, pretože v zásade platí aká otázka, taká potom bude aj odpoveď. Preto si myslím, že by bolo dobré, aby tá komisia troch poslancov tieto veci odsúhlasila a tak sa mohlo ísť do procesu verejného obstarávania. Mne je potom ťažko akceptovať poznámku poslanca Trnku, že my chceme kompletnú nezávislú z Banskej Bystrice, alebo z Prahy, pretože proces verejného obstarávania u nás na mestskej časti v podstate vo väčšine prípadov beží elektronickou aukciou a koho tam vyzveme, alebo sa môžu prihlásiť aj sami, tí sa potom toho

v elektronickej aukcii toho zúčastňujú. Jednoznačne zabezpečiť, že to bude firma A), B) z Banskej Bystrice, tak je to veľmi ťažké a bolo by to v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

Mgr. Grega – doplnil by som ešte, teda navrhol by som, aby ste zvažili, aby to nebolo obdobie 2010, ale aby to bolo od obdobia 2006. Aby bolo veľmi jasne vidno ako dobre hospodári MKP a predovšetkým aký je nárast tržieb po istých jednotlivých opatreniach. To by som bol veľmi rád. A treba rátať aj s tým, že to bude stáť nemalý peniaz a treba to samozrejme zapracovať do rozpočtu.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Nielen na Teba, pán starosta, ale na celé zastupiteľstvo, ktoré sa tejto problematike venuje. Ja súhlasím s tým, čo povedal poslanec Trnka. Tu v meste je skutočne niekoľko nadnárodných konzultačných spoločností, ktoré majú s takými vecami skúsenosti. Nehovorím, že MKP je v zlom ekonomickom stave, ale určite je aj z hľadiska technického, aj z hľadiska výnosového, aj z hľadiska nejakej funkčnej budúcnosti by bolo dobré urobiť niečo, čo by ten podnik postavilo na úroveň skutočne nielen lokálneho, ale možno celoslovensky rešpektovaného športoviska.

p. Šimko – nebude už diskutovať, vysvetlil pán Hanušin.

Ing. Trnka – zvažil by som ešte, prosím pána prednostu dať do špecifikácie, že by to mala byť nejaká firma, neviem to teraz narýchlo naformulovať. Tá „veľká štvorka“ to sa len tak hovorovo hovorí. Už som aj o „veľkej šestke“ počul. Proste je nejaká formulácia určite, aby to bolo jedna z tých najväčších firiem. Čiže ja poprosím pána prednostu, aby to zistil, ako to dať do tej špecifikácie verejného obstarávania, aby sa vysúťažila jedna z týchto firiem.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Dá sa to ošetriť aj v tom uznesení, ktoré dal pán Šimko, lebo keď hovoríme, že tá komisia odsúhlasí definovanie predmetu obstarávania, môže odsúhlasiť aj firmy, ktoré budú oslovené nami priamo, lebo ten proces bude pozostávať z toho, že dáme všeobecnú informáciu, zverejníme. Buď sa nám niekto prihlási, alebo neprihlási a my budeme musieť vyzývať ešte ďalšie firmy. Čiže dá sa to zapracovať v tomto uznesení, že tá komisia posúdi definovanie predmetu obstarávania a výber možných dodávateľov tejto služby. Tým je to odsúhlasené všetko.

Mgr. Blaškovičová – ja by som len chcela doplniť, že záujem o prácu v tejto komisii prejavila pani Hulmečíková. Ak nemáte námietky, ja by som doplnila ešte tú komisiu o jedného člena. Je to len odporúčajúca komisia, predpokladám. Ak má záujem pracovať, tak prečo by nepracovala? Asi nebudete mať s tým problém.

Mgr. Grega – samozrejme, v rámci demokracie.

p. Šimko – faktická poznámka. Z každého klubu bol vlastne navrhnutý člen, preto som taký návrh dal.

Mgr. Blaškovičová – neoslovili ste náš klub. Pani Hulmečíková prejavila záujem. Neviem, či ste s pánom Lukánom o tom hovorili, ale nás ste neoslovili, ako klub. Pokiaľ by to malo byť za klub, tak ak nejaký poslanec prejaví záujem ..., a nemyslím si, že je to nejaká politická komisia a že je to naozaj o tom, aby v nej pracovali tí, čo majú záujem pracovať. Ak tam chce pracovať desať ľudí, ja nemám problém, aby tam bolo 5 ľudí od vás.

JUDr. Tokárová – ja odovzdávam svoju pozíciu p. Ing. Hulmečíkovej, čiže na miesto mňa nech je ona.

p. Šimko – faktická poznámka. Navrhoval by som potom ešte jedného člena – pána Beňa. Treba potom doplniť ešte, aby boli piati.

Ing. Hulmečíková – nemám problém s tým uznesením, ktoré navrhol pán kolega Šimko, ale my v rozpočte takúto položku na audit nemáme. Čiže by bolo potrebné aj zadefinovať do akej výšky, lebo môže to byť za 20 tisíc Eur, alebo to môže byť za 150 tisíc Eur. My by sme mali aj nejakú hranicu povedať pre tú komisiu, v akej sa bude môcť pohybovať, veď pre vypísanie zákazky to budeme potrebovať zadefinovať. Alebo nejaký rozsahu limitu by sme mali mať, finančný limit je potrebné zadať. Poprosím navrhovateľa, aby doplnil o ten finančný limit.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Reagujem na príspevok Ing. Hulmečíkovej. Pre mňa až taký veľký problém to nie je, pokiaľ by sa vyvolalo nejaké stretnutie so zástupcami týchto konzultačných spoločností. Z tohto stretnutia by mohol vzniknúť nejaký finančný rámec, komu by sa tá verejná obchodná súťaž, alebo ten tender na poskytovanie týchto služieb mohol nachádzať. Najprv by bolo možné sa s nimi stretnúť, treba si povedať aký je finančný rámec poskytovania takýchto služieb. Až tak si povedať, že koľko pri úprave rozpočtu mestská časť vie vyčleniť.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Komisia bude zasadať, musí presne špecifikovať, čo majú auditovať a do verejného obstarávania sa má zadať nejaká predbežná cena zákazky, alebo hodnota zákazky, čiže tá komisia podľa mňa keď až presne našpecifikuje čo tam treba urobiť, tak vtedy sa dá zistiť tá cena a mohlo by sa to dať do rozpočtu, buď v ďalšom zastupiteľstve, alebo zvolať mimoriadne keď budú aj iné veci.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. V podstate chcem potvrdiť aj to, čo povedal pán Trnka. Proces verejného obstarávania má svoje určité fázy: prípravnú fázu, výber a uzavretie zmluvy a realizácia. Čiže toto spadá do prípravnej fázy a spadá do definície predmetu obstarávania, lebo ako široko zadefinujeme predmet obstarávania, od toho závisí potom aj cena a v tej prípravnej fáze sa robí aj tak, že to nie je, že nakupujeme každé dva týždne počítač, alebo nejakú vec, že máme odsúhlasené ceny. Čiže musí si urobiť ten, kto bude – zamestnanec za úrad, robiť verejné obstarávanie, musí si urobiť predbežný prieskum trhu, za koľko to vie obstarávať a potom si stanoví nejakú hodnotu zákazky ktorou pôjde. Čiže teraz môžeme samozrejme povedať, že pôjdeme do 10 tisíc Eur. Zmenu rozpočtu dnes schvaľujeme, nevidím dôvod že to musí byť v tejto časti, teraz pri tom uznesení už povedané.

Mgr. Grega – nedá mi ako človeku, ktorý by mal predovšetkým strážiť tento rozpočet, ktorý je za to zodpovedný, nepovedať, že tie finančné prostriedky, keď hovoríme, že 10 tisíc alebo neviem koľko, by sme vedeli efektívnej využiť pri ďalšom skvalitňovaní, alebo rekonštrukcii tejto plavárne. Chcem povedať, že som veľmi rád, že tento rok zasa vďaka niektorým opatreniam, rádovo, je tu aj pán riaditeľ, môže povedať, nám rastú tržby oproti minulosti, čomu som rád. Na druhej strane tieto peniaze len takto vyhadzovať, nie je najrozumnejšie a vidím, že je tu taká, proste je o tom polemika, zrejme sa o tom nediskutovalo. Práve z týchto dôvodov je dobre, pán poslanec Šimko, keď sa tieto materiály prerokujú, či už v tej komisii, ktorá by bola dala z toho nejaký výstup, alebo v komisii športu, na rade. Bolo to tu predložené na stôl a vidím, že sú tu také rôzne názory okolo toho, ale je to na vás.

Mgr. Blaškovičová – chcela som sa vlastne opýtať kolegov poslancov, ktorí boli doteraz v tej komisii, že prečo táto situácia vznikla a prečo je tu teraz tento návrh? Pýtam sa ako vaša kolegyňa, ktorá má ten pocit, že desať, dvadsať tisíc Eur sa dá zmysluplne použiť. Samozrejme ten audit by bolo potrebné dať urobiť v tom okamžiku, keď máte pocit, že sa tam „šafári“, keď je nejaké podozrenie na to, že tam nehospodári s peniazmi tak, ako by sa malo. Veď tu máme kontrolórku, ja

neviem, prečo sme to neriešili najprv cez kontrolórku? Naozaj máte pocit, že môžeme nejakých 10 tisíc, alebo 20 tisíc Eur ..., že budú zmysluplne tie peniaze použité? Že je čosi, na čo by mal ten audit poukázať? Ja som o tom doteraz nepočula, takže ma to zaujíma ako poslankyňu, že čo sa deje, prečo je potrebný takýto audit, za takéto peniaze.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Môžem povedať za tú komisiu, že v podstate tam bolo viacero otázok, na odpovede ktorých sme sa nedopátrali. Je to príliš časovo náročné, aby sme lustrovali každý jeden papier z MKP a zároveň nie každý člen komisie je odborne zdatný v týchto veciach, aby mohol posudzovať proste tieto veci, čiže z toho dôvodu záver jednotlivých členov bol taký, že toto je tá cesta, ktorou by sme sa mohli pohnúť vpred.

Mgr. Grega – vrátim sa k tomu. Aj v osobných rozhovoroch nikdy sme sa nedostali k nejakým takým veciam. Ak boli nejaké problémy, tak sa riešia. Ale znova opakujem, máme havarijné stavy na materských školách, zháňame financie na okná, strechy a teraz chceme kdesi vydať peniaze na zariadenie, ktoré istými systematickými krokmi rádovo minimálne o 30 tisíc Eur ročne prináša od roku 2006.

Ing. Krásniková – chcela by som povedať dve veci. Aj v dnešných materiáloch, v správach o kontrolnej činnosti, máme podanú informáciu o tom, čo som robila kontrolu v mesiaci december za obdobie od 1.1. 2013 do 30.9. resp. 30.11.2013. Tam sú konkrétne informácie. Pri kontrole jednotlivých oblastí som tam žiadne „šafárenie“ v danom období nezistila. Máte tam výsledky tejto kontroly. Do plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2014 je odsúhlasená opäť kontrola hospodárenia v MKP za celý rok 2013. Takže táto kontrola je naplánovaná, je schválená v pláne kontrolnej činnosti. Možno aj tieto skutočnosti by bolo potrebné zvážiť.

Ing. Hanušin – nemýľme si kontrolu s auditom.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 269/1** požiadalo starostu vybrať nezávislú audítorskú spoločnosť na vykonanie právno-ekonomického auditu na Mestskej krytej plavárni od roku 2006 do marca 2014 a to s podmienkou, že termín ukončenia a predloženia správy audítorskej spoločnosti bude na riadnom miestnom zastupiteľstve v mesiaci september 2014 a **uznesením č. 269/2** požiadalo starostu mestskej časti predložiť spracovaný návrh definovania zákazky s názvom a zoznam oslovených firiem „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“ na odsúhlasenie komisii poslancov v zložení: MVDr. Ján Bílek, PhD. – predseda komisie, MUDr. Norbert Lukán, PhD., Ing. Eva Hulmečíková, MUDr. Peter Beňo a JUDr. Agnesa Tokárová – členovia komisie. Termín: do 30.04.2014, Zodp.: v texte.

Hlasovanie č. 9: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

K bodu č. 4c/

Integrovaný informačný systém mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál nebol v písomnej forme doručený vopred.

Zástupca spoločnosti ARDSYSTÉM s.r.o. p. **Mgr. Branislav Delinčák** oboznámil prítomných o ponuke spoločnosti ARDSYSTÉM pre MČ Košice-Staré Mesto a predstavil portfólium služieb tejto spoločnosti prostredníctvom prezentácie. Ide o Integrovaný informačný systém, ktorý sa zaoberá informovaním občanov a návštevníkov mesta.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

JUDr. Brix – ďakujem za prezentáciu. Akákoľvek takáto služba bez ohľadu na to, či je poskytovaná odplatne, alebo bezodplatne, musí podliehať podľa môjho názoru aj pravidlám, ktoré sa týkajú verejného obstarávania. V akejkoľvek forme na tom mesto, alebo mestská časť participuje. Nebránim sa tejto veci, ale my sme už v minulosti s takýmito aktivitami na meste robili. Robili sme to aj počas majstrovstiev sveta v hokeji a viem, že Útvar hlavného architekta (ďalej len „ÚHA“) v mnohých týchto iniciatívach je pomerne sterilný, takže ja by som nerád teraz prijal uznesenie na niečo, čo potom niekto iný z inej strany zablokuje. Čiže asi by sa to malo na nejakom príslušnom fóre odkomunikovať, že najprv čo a ako, a až tak v akej forme.

Ing. Trnka – ten dodávateľ by si to vlastne všetko riešil vo svojej réžii, aj čo sa týka pamiatkového úradu, aj ÚHA. Mestská časť by s tým nemala nejaké problémy. Bude to ich. V podstate ja mám len návrh na uznesenie, aby starosta rokoval o uzavretí nejakej dohody s týmto dodávateľom a keď je potrebné vypísať verejné obstarávanie, tak nech sa vypíše.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Nemám s týmto zámerom absolútne žiadny problém. Čokoľvek, aj keď to bude poskytované zadarmo, bude to na pozemkoch mesta, alebo na pozemkoch zverených mestskej časti, nemôže prebehnúť bez verejnej obchodnej súťaže, čiže žiadne memorandum, žiadne uznesenie nebude platné a bude spochybniteľné.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Iba jedna poznámka. Ak nedochádza k výdaju verejných prostriedkov, zmluva nezakladá finančné výdavky, verejné obstarávanie nie je potrebné robiť.

Ing. Trnka – prečítam návrh na uznesenie:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto 1/ berie na vedomie prezentáciu Integrovaného informačného systému ARDSYSTÉM s.r.o. a 2/ žiada starostu MČ KE SM, aby rokoval s predstaviteľmi ARDSYSTÉM s.r.o. s cieľom uzavrieť dohodu o spolupráci mestskej časti Košice-Staré Mesto a ARDSYSTÉM s.r.o. o Integrovanom informačnom systéme so všetkými súčasťami, ktoré boli prezentované na 19. riadnom zasadnutí Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto tak, aby mali pozitívny dopad na turizmus v mestskej časti, informovanosť obyvateľov a pokrytie bezplatného bezdrôtového pripojenia v čo najväčšej možnej miere.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Nemôžeme zaviazat' starostu v tom, čo nemá absolútne žiadny právny základ. Chcem poprosiť pani kontrolórku, aby sa k tomu jednoznačne vyjadrila, lebo ideme prijať niečo, čo podľa mňa prijať nemôžeme. Tak ma prosím presvedčte o opak.

Ing. Krásniková – treba si uvedomiť, že mestská časť nevlastní verejné priestranstvá, na ktorých by sme chceli umiestniť potencionálne tieto zariadenia, ktoré tu boli prezentované. To je všetko vo vlastníctve mesta. Aj keď by sme urobili ten kolotoč, že mesto by nám zverilo do správy vytypované verejné priestranstvá, ale v podstate my by sme s Vami mali uzatvoriť nejakú nájomnú zmluvu. A každý nájom taktiež podlieha súťaži, aj keď by to bolo za symbolickú cenu, alebo bezodplatne. My si nemôžeme priamo uzatvoriť nájomnú zmluvu na prenájom verejných priestranstiev. Situácia je taká. Ja súhlasím s názorom, ktorý tu prezentoval pán poslanec Brix, v plnom rozsahu.

MUDr. Lukán – bavíme sa tu o čom, či prijať a neprijať a vôbec sa nikto nepýta vlastne predstaviteľa ako to všetko chcú vlastne realizovať atď. Ja som si narýchlo pozrel tú aplikáciu mobile city, prekvapuje ma to, že Bratislava tam má uvedenú len jednu mestskú časť, a tou je

Devínska Nová Ves. Prečo, keď je Bratislava napchatá pamiatkami, je to takto zúžené? Spomínate, že v Košiciach už máte v nejakej mestskej časti kontrakt uzatvorený. Nie je to uvedené. Zaujímá ma to, že napríklad sú tam tie eventy, ktoré v meste sú, kto to tam bude plniť? To bude tiež bezplatné, že štátne divadlo sa rozhodne, že chce mať na mobile city uvedený svoj event, vy to tam zaradíte? Aká promptnosť bude? Mňa by tieto technické veci zaujímali tej vašej služby ako to, či to teraz ideme schvaľovať, alebo nie.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Ešte som sa k tomu nedostal, ale fakt je ten, že my sme túto aplikáciu robili aj počas majstrovstiev sveta v hokeji a bolo pomerne náročné zo všetkých rôznych zdrojov vkladať tam tie informácie, či už to bolo Európske hlavné mesto kultúry. Máme tu 22 mestských častí, viem že dokonca aj zo Starého Mesta bol problém, lebo tých akcií bolo také veľké množstvo, že ten kontakt medzi tým operátorom a medzi tým subjektom, ktorý to mal poskytovať bol pomerne komplikovaný vzhľadom na obsah informácií. Podľa mňa najprv by sme mali dostať k tomu, či môžeme a ako môžeme a tak sa baviť o tom, že kto to bude robiť, lebo to už je zasa ďalší bod a to už by do toho bolo treba vtiahnuť viacero subjektov, nielen mestskú časť.

Ing. Trnka – ide len o to, aby začala firma rokovať so starostom. Neprijímame žiadne uznesenie, žiadne memorandum, ani k žiadnej dohode nezaväzujeme. Možno z toho nič nebude. Tam sa budú musieť prebrať všetky veci, práve, ekonomické atď. Keďže verejné organizácie majú problém sami niečo takéto robiť, tak preto to bude na tejto firme. My s tým v podstate nebudeme mať nič. Nevieť o čom sa tu bavíme, o nejakých nájomných zmluvách, veď možno až o pol roka bude nejaký výsledok. Tu ide len o to, aby sa o tom začalo jednať a aby boli nejaké závery z toho. K ničomu toto zastupiteľstvo nezaväzuje starostu, ani zmluvu podľa mňa nemôže. Čiže ide len o to, aby sa jednalo a snažilo sa dospieť k nejakému rozumnému záveru.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Nemám problém hlasovať, ale iba v prípade, keď sa tu teraz dohodneme, že každá zo stoviek firiem, ktorá tu v mestskej časti chce niečo robiť, chce do niečoho investovať, chce niečo prevádzkovať, prejde takýmto zastupiteľstvom a pri každej budeme zaväzovať starostu, aby s ňou rokoval. Lebo podľa mňa sa to beztak deje. Keď akákoľvek firma na území mestskej časti príde a chce tu niečo zmysluplné urobiť, no nepoznám firmu, s ktorou by vedenie úradu, teda pri všetkej úcte k nemu, nevedlo rokovania a nesnažilo sa ako sa veci urobiť dajú, a nie ako sa veci nedajú. Čiže podľa mňa toto je úplne trochu nadbytočné a potom tu môže niekto prísť za dva dni z plavárne, že tu chce robiť nejakú reklamu. Ku všetkému tomu budeme zvolávať zastupiteľstvo? Ja neviem, pýtam sa. Ak áno, tak ja s tým potom súhlasím.

Mgr. Delinčák – ďakujem za túto otázku, je aj dobre mierená. To, čo vám ponúkame, to nie je systém, ktorý beží desať rokov. Sú to v podstate novo vyvinuté veci. Na otázku tej mobilnej aplikácie, prečo je tam len Bratislava mestská časť, tá jediná má ten systém komplet vybudovaný. Je dobudovaný Vrakúňa, Podunajské Biskupice idú do schvaľovania zastupiteľstva. Bratislava Staré Mesto – akurát pracujeme na prepojení mestskej časti, rokujeme s Bratislavským informačným strediskom, aj s bratislavskou organizáciou cestovného ruchu. Chce to čas, viac krokov, aby sa tá aplikácia vždy o konkrétnom meste naplnila. Ako sa to bude plniť? Nikto nemá záujem plniť webovú stránku mesta, mestskej časti, mobilnú aplikáciu a ďalších stopäťdesiat tisíc portálov, ktoré tu sú. My prepájame mobilnú aplikáciu s webmi. Napríklad MČ Košice-Západ súhlasila, že sa môže ich web prepojiť s mobilnou aplikáciou, KVP súhlasilo, že sa ich web môže prepojiť s mobilnou aplikáciou. To znamená, že ktokoľvek, čokoľvek nahrá na mestský web, podujatie, kedy, čo a kde sa deje, automaticky sa to zobrazí tu. Ako náhle by tá aplikácia mala fungovať na tom, že niekto ju musí extra plniť, tak skolabuje, lebo ľudia na to nemajú čas, ani chuť. Každý tu z vás, aj z ľudí, ktorí pracujú na úrade, má výrazne viac práce a nikto si nechce pridávať ešte ďalšiu. Všetky tie dáta sa automatizujú, aby tú aplikáciu plnili samostatne. Keď niekto

organizuje podujatie, ktoré nejde cez stránku mestskej časti, tak má prístup cez web bezplatne to tam zverejniť. Po prípade ak organizuje tak často tie podujatia, vie sa s nami spojiť a my vieme tie podujatia z jeho webovej stránky zautomatizovať.

Na otázku prečo len jedna časť v Bratislave – zvyšné sú v rokovaní a v automatizácii. Košice – aj keď sme časť systému niekde postavili, tak v ucelenej forme, ako to ponúkame vám, ako to máme tu, to mesto ešte v žiadnej mestskej časti nemá. Je to všetko ešte len hudba budúcnosti, že tie veci prídu. Na mobilnú aplikáciu už dve mestské časti súhlasili s prepojením a teraz sa už pracuje na tom, aby sa to aj reálne prepojilo.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Nikto z nás tento projekt nespochybňuje. Chcem sa opýtať starších kolegov, či môžeme my ako zastupiteľstvo zaviazat' v prospech jednej firmy vedenie úradu, aby s ňou rokovalo. Chcem sa opýtať, ak zajtra tu príde firma, ktorá bude plátať diery na cestách a chodníkoch nejakou špeciálnou technológiou, a nebude to stáť mestskú časť ani korunu, rovnako zaviazeme mestskú časť, teda vedenie mestskej časti, aby s touto firmou rokovala a rovnako v „xy“ ďalších prípadoch?

JUDr. Tokárová – pokiaľ skutočne nejde o súťaž a prijmeme takéto uznesenie, tak bude platné. Pokiaľ by prišla iná firma, konkurenčná, ktorá by sa prihlásila a dala ešte lepšie podmienky, tu nebude uzatvorená zmluva bez toho, že nebude posúdené a objektívne jednané aj s ďalšími záujemcami. Pokiaľ je tu jeden záujemca, a nikto iný sa nehlási, a nič neponúka, tak ja si myslím, že je v poriadku, pokiaľ prijmeme uznesenie. Tak ako to poslanec Trnka prečítal, je to v súlade so záujmami mestskej časti. Nič iné tu nepoznám. Ide tu o bezplatnú informáciu a jediné čo je ako protihodnota, to znamená, že umiestnenie týchto zariadení je už na dodávateľovi, že aké informácie ďalšie tam poskytne a s kým bude spolupracovať. Ale tento projekt, myslím si, že je pre informovanosť našich obyvateľov, ale aj ďalších návštevníkov mesta, prospešný.

Mgr. Grega – zrejme tam vzniknú aj nejaké prevádzkové náklady, možno elektrická energia, atď. Zaujímalo by ma, kto to bude znášať?

Mgr. Delinčák – električka je na dohode, poháňa hovoriacu mapu. Tú znáša mesto, alebo mestská časť. Dá sa vyrokovať, že to budeme znášať aj my. Nie je taký odber, ktorý by šiel do stoviek, alebo do tisícov eur, sú to desiatky. My ten systém spravujeme kompletne, to znamená, že v prípade, že ho niekto zničí, rozbije, poškodí, tak toto opravujeme my, zabezpečujeme servis a údržbu, aby to bolo funkčné.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Budem najprv odpovedať kolegovi Briximu. My môžeme urobiť len takú dohodu, ak ide o naše pozemky, vo vlastníctve mestskej časti. Ako náhle my to nemáme vo vlastníctve, veď my nemôžeme uzatvoriť takú dohodu. Na to máme mesto, veď máme štatút, v ktorom sú rozdelené kompetencie čo robí mesto a čo robí mestská časť. Myslím si, že Hlavná ulica a tie priľahlé patria v každom prípade mestu, je to vo vlastníctve a mesto aj iné veci organizuje a uzatvára zmluvy. Pred 20-timi rokmi nemohla uzatvoriť mestská časť zmluvu s firmou, muselo ju uzatvoriť mesto. Myslím si, že ak urobíme nejaké uznesenie, tak si myslím, že to bude uznesenie pre uznesenie, ktoré nebude vykonateľné.

Mám ešte otázku na spoločnosť ARDSYSTÉM. Hovoríte, že to budete prevádzkovať zadarmo, mestská časť s tým nebude mať žiadne náklady. Jednej veci nerozumiem, viete to prevádzkovať zadarmo? Budete znášať všetky opravy? Z čoho potom firma žije? Ospravedlňujem sa, nepočula som to, že z reklamy.

Takže my môžeme urobiť len odporúčacie uznesenie pre mesto, aby rokovalo so spoločnosťou, nemôžeme my. Mestská časť odporúča mestu rokovať s firmou ARDSYSTÉM.

Mgr. Grega – to je pravda. My sami keď organizujeme niečo na Hlavnej ulici, či už je to kultúrne leto, alebo iné, a to je ten paradox, musíme žiadať o povolenie buď správu komunikácií alebo mesto.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Keď chceme také uznesenie, tak dobre, som za takéto uznesenie, ale potom zaviazme vedenie mestskej časti, aby rokovalo s oddelením kultúry a marketingu na magistráte vo veci osadenia takýchto panelov na Hlavnej ulici a následne nech sú trojstranné rokovania medzi firmou, mestskou časťou, ktorá má záujem a mestom, ktorý je vlastníkom pozemku a môže vydávať povolenia v spolupráci s ÚHA na osadzovanie takýchto panelov. Keď chceme, tak zmeňme to uznesenie tak, aby bolo vykonateľné.

JUDr. Tokárová – faktická poznámka. Súhlasím s kolegom Brixim, pretože samozrejme, že už všetky náležitosti, alebo všetky detaily nemôžeme tu obsiahnuť, ale už z toho vyplýva, že má konať pán starosta v tejto veci. A to už právne kroky potom nasledujú ďalšie, ale všetko my tu nemôžeme povedať. Do uznesenia to nemusí dať, pretože ako náhle my ho zaväzujeme, že môže konať v tejto veci, tak potom už vie a poradí sa prípadne s právnikom aké sú ďalšie kroky. Veď to je samozrejme, to z toho vyplýva.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Už len v skratke, fakt tu ide iba o to, aby začali rokovať a aké veci z toho ešte vyplynú. Najskôr nech pán starosta povie ešte aké sú podmienky ďalšie, čo sa musí splniť. Keď sa tu bude musieť inde riešiť, tak sa to inde bude riešiť. Ale tu k ničomu nikoho nezaväzujeme, len aby rokovali. Nevie prečo je s tým takýto problém.

Mgr. Grega – ďakujeme za prezentáciu.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Navrhla, aby sa hlasovalo po častiach. Prečítala prvú časť návrhu na uznesenie k bodu 4c) predloženú poslancom Trnkom

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 270/1** vzalo na vedomie prezentáciu Integrovaného informačného systému ARDSYSTÉM, s.r.o.

Hlasovanie č. 10: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala druhú časť návrhu na uznesenie k bodu 4c) predloženú poslancom Trnkom.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 270/2** požiadalo starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto o možnosti rokovať s predstaviteľmi ARDSYSTÉM s.r.o. s cieľom uzavrieť dohodu o spolupráci mestskej časti Košice-Staré mesto a ARDSYSTÉM s.r.o. o Integrovanom informačnom systéme so všetkými súčasťami, ktoré boli prezentované na 19. riadnom zasadnutí Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto tak, aby mali pozitívny dopad na turizmus v mestskej časti, informovanosť obyvateľov a pokrytie bezplatného bezdrôtového pripojenia v čo najväčšej možnej miere.

Hlasovanie č. 11: za – 14, proti – 0, zdržalo sa – 7, nehlasovalo – 1

Mgr. Grega – ja jednoducho budem rokovať, samozrejme budeme rokovať s tými, ktorí sa k tomu musia vyjadriť a potom vás budem informovať.

K bodu č. 10/

Pokračovanie rokovania k bodu č. 7 z 18. mimoriadneho zasadnutia zo dňa 19.12.2014 – návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č./2014 o dodržiavaní poriadku a čistoty na území mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

JUDr. Brixi – predkladateľ. Po nejakom čase sa zase vraciame, podľa mňa, k jednému z najkľúčovejších všeobecne záväzných nariadení, ktoré v tejto mestskej časti boli za ostatné obdobie prijaté. Každý z vás sa mal možnosť veľmi dôsledne s týmto VZN oboznámiť. Prešlo tu niekoľko kôl, kdejakých negociačných rokovaní. Každý zo zástupcov jednotlivých klubov mal možnosť sa k tomu vyjadriť. Všetky pripomienky zo všetkých strán boli do tohto VZN zapracované. VZN prešlo zmenami, z ktorých sa vylúčilo to, čo v ňom bolo sporné a to, o čo jednotliví poslanci z vašich radov namietali na zastupiteľstve v decembri. Ja som si dovoľil na žiadosť klubu SDKÚ zavolať na toto rokovanie aj zástupcu Mestskej polície mesta Košice, aby v mene vedenia mestskej polície povedal svoj názor a zodpovedal na otázky, ktoré sa týkajú priestupkovej a sankčnej povinnosti voči tým, ktorí sa porušenia tohto VZN dopustia. Možno by som dal na úvod slovo, ak môžem, zástupcovi mestskej polície, nech zodpovedajú na otázky, ak nejaké sú. Ak je všeobecný súhlas.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Hanušin – vážený pán kolega, máme rokovací poriadok. Ak chceme, aby niekto mohol vystúpiť k tejto téme, malo by to zastupiteľstvo odsúhlasiť. Dodržiavajme rokovací poriadok. Čiže najprv by malo zastupiteľstvo hlasovať o tom, že súhlasíme, aby vystúpil zástupca mestskej polície.

Mgr. Grega – ja som zase tak predpokladal, že budete mať otázky a že ho vyzveme. Dávam hlasovať, kto je za, aby mohol vystúpiť zástupca Mestskej polície mesta Košice Mgr. Trocha.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** udelenie slova zástupcovi Mestskej polície mesta Košice Mgr. Trochovi

Hlasovanie č. 12: za – 22, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Mgr. Trocha – som tu vlastne v mene mestskej polície, pán náčelník ma požiadal, aby som sa vyjadril k vášmu návrhu všeobecne záväzného nariadenia o čistote a verejnom poriadku na území mestskej časti Košice-Staré Mesto. Spoločne sme si to s pánom náčelníkom prešli a môžem povedať, že pokiaľ by toto všeobecne záväzné nariadenie bolo prijaté, tak by bolo prínosom. Nakoľko sú tam veci, ktoré kulminujú z rôznych častí zákonov, vecí týkajúce sa verejného poriadku a čistoty, a v prenesení v zmysle zákona č. 372 by sme mohli riešiť veci, ktoré nás teraz kvária na území mestskej časti, zvlášť v centrálnej mestskej zóne. Týka sa to čistoty, verejného poriadku, neprispôsobivých občanov, bezdomovcov, alebo aj iných vecí.

Ing. Hanušin – mám otázku na predkladateľa. Pre rokom, 1. marca 2013, bola prerokovaná novela VZN o čistote v rámci mesta Košice. Prečo tieto veci pán poslanec nedal tam? Prečo tieto veci nie sú riešené v rámci VZN mesta, ktoré má vyššiu právnu silu a účinnosť, ako naše VZN. Pán Trocha teraz povedal, že sú to veci dobré, mali by tam byť, ale prečo nie sú na celom území mesta tieto veci zapracované? Je povinnosťou mestskej polície kontrolovať dodržiavanie aj VZN mestských častí, alebo prioritou je dodržiavanie VZN mesta?

JUDr. Brixi – pán Hanušin, my sme autonómna svojprávna mestská časť, ktorá si v zmysle štatútu, v zmysle zákona môže prijímať VZN akéhokoľvek typu, ktoré zlepšia život obyvateľom na jej

území. Pokiaľ zmeníte zákon, zmeníte štatút mesta a túto právomoc zveríte výlučne mestu Košice, nebudeme prijímať žiadne VZN.

Mgr. Trocha – mestská polícia vlastne rieši VZN, je to jedno, či je to mestské alebo mestských častí. Majú rovnakú váhu, majú aj rovnakú právnu silu, to znamená, že v tomto nie je problém. Ešte sa dotknem aj tých VZN prijatých mestskými časťami. Podľa môjho názoru je to aj dobrá vec, ak aj mestské časti majú takúto mieru právnej subjektivity, pretože centrálna mestská zóna je len v mestskej časti Košice-Staré Mesto. Tak isto sídliska mestskej časti majú svoje problémy. Máme skúsenosti s tým, že ak sú to veci spoločné, ktoré sa týkajú viacerých mestských častí, tak vlastne sa to presúva do mestských VZN.

Prof. Rác – neviem odkedy rozmýšľame o tom, či to potrebujeme, nepotrebujeme, aké detaily tam dáme. Ja by som to teraz odpolitizoval, že ktorá strana chce, ktorá nechce, ktorá osoba chce a ktorá nie. Tá situácia je momentálne veľmi zlá v Starom Meste. Ja som sa rozhodol tak, že ja by som to teraz odsúhlasil, tie detaily ma nezaujímajú, to sú technické detaily, ale principiálne áno. Ale ja sa pozriem o rok na to, či sa zlepšila situácia, lebo keď sa situácia nezlepší, tak sme urobili hlúposť. Aj ja. Ale vyskúšajme to a keď situácia o rok bude lepšia, tak sme urobili dobrú vec. To je môj názor.

Mgr. Blaškovičová – pýtala som sa už pri predošlom predložennom návrhu, samozrejme ma zaujímajú pouličné aktivity týkajúce sa umelcov na voľnej nohe alebo toho, čo tvorí atmosféru každého mesta a každej mestskej časti. Prosím, aby mi predkladatelia vysvetlili prečo v § 6 odsek (6) je napísané, že aktivity je možné vykonávať na verejných priestranstvách mestskej časti v dňoch pondelok – štvrtok od 9.00 do 19.00 hod., v dňoch piatok až nedeľa od 9.00 do 22.00 hod. Vôbec nevidím dôvod, aby sme obmedzovali v tie pracovné dni do 19-tej hodiny. Pripadá mi to úplne nezmyselné, pretože máme ďalší paragraf, ktorý hovorí o rušení nočného klúdu a pokiaľ do 22.00 hod. môže byť produkcia na terasách, tak prečo by tam nemohol umelec, ktorý stvárňuje živú sochu, alebo hrá na flaute, tak isto byť do 22.00 hod.? Viete, že mesto žije, cez prázdniny naozaj do noci. Aký je v tom rozdiel? Vôbec nevidím dôvod, aby sme ich obmedzovali do 19.00 hod. Ľudia v lete idú večer von, vtedy je to mesto zaujímavé. Ja vás poprosím, aby sa zmenilo znenie takto: aktivity možno vykonávať na verejných priestranstvách v mestskej časti v dňoch pondelok až nedeľa od 9.00 do 22.00 hod. Dávam tento návrh na zmenu.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Návrh poslankyne Blaškovičovej je zmysluplný. Ja sa s ním v plnej miere stotožňujem. Asi sa niekde dostal nejaký úradnícky škriatok pri zapracovaní toho množstva pripomienok. Poprosím vás kolegovia, aby sa to potom mohlo objaviť aj v návrhovej komisii ako pozmeňujúci návrh poslankyne Blaškovičovej, za ktorý ja osobne zahlasujem.

JUDr. Tokárová – súhlasím s týmto návrhom, aby sme neobmedzovali do 19-tej hodiny. Chcem povedať, že sa mi páči takto spracované VZN a myslím si, že ho aj potrebuje mestská časť Košice-Staré Mesto, pretože absolútne číta moje myšlienky, problémy, ktoré existujú v Starom Meste a ktoré vlastne nikto nerieši, pretože nikde to nebolo konkretizované a upravené, tak detailne spracované a vystihnuté problémy. Skutočne som za to, aby boli aj schválené, lebo je potrebné v tejto časti pokročiť, pretože v konečnom dôsledku aj zákon o obecnom zriadení nám ukladá, aby sme hovorili, alebo rozhodovali o časoch predaja, o prevádzkach, kde vlastne nemáme nikde tieto úpravy vykonávané. Takže vlastne toto VZN sa zaoberá aj touto problematikou. Preto ho podporím a myslím si, že aj náš celý klub SDKÚ-DS bude hlasovať za jeho prijatie.

p. Korpa – k VZN som sa už vyjadroval, nemám proti nemu námietky, za MOST-HÍD som svojím spôsobom „za“. Akurát mi tam ostal jeden bod, to som si už síce vydiskutoval, ale asi sa tam stala nejaká chybička krásy, lebo v § 4 bod d) jazdiť motorovými vozidlami po miestnej zeleni,

chodníkov a parkovať na nich. Na základe toho, že v mestskej časti je strašne málo parkovacích miest, tie chodníky sú dostatočne široké, tak by som poprosil ešte túto zmenu, že bohužiaľ musíme to akceptovať, že tie autá musia na tom parkovať, lebo je nedostatok parkovacích miest. Len túto jednu výhradu mám, inak za MOST-HÍD ho podporím.

JUDr. Brixi – dal by som k tomu slovo zástupcovi mestskej polície, keďže tá situácia s parkovaním v mestskej časti je pomerne komplikovaná. Ja si myslím, že aj mestská polícia postupuje v tomto smere pomerne benevolentne a nikoho v tých najexponovanejších lokalitách určite neodľahuje. Vyhodiť toto ustanovenie, podľa mňa, prinesie do mestskej časti trošku chaos a obával by som sa toho, že pri dnešnej situácii s parkovaním by to mnohí ľudia mohli zneužívať tak, že by sa na chodníkoch by sa začalo parkovať skutočne vo veľkom, hlava-nehlava. Chcem v závere, keďže vidím, že tá diskusia pomaly, ale isto utícha, poďakovať sa každému jednému z vás, kto sa rozhodne toto VZN podporiť. Tak ako povedala poslankyňa Tokárová, je tu obrovské množstvo problémov v tejto mestskej časti. Máme tu problém s otváracími hodinami niektorých podnikov, na letných terasách v lete nie vo všetkých je taký poriadok ako by mal byť, ale týmto VZN môžeme začať novú éru verejného poriadku a čistoty. Toto je živý materiál. Pokiaľ sa ukáže, tak ako povedal prof. Rácz, že toto VZN je potrebné modifikovať, treba v nejakom rozsahu upraviť, nikto nebráni ďalšiemu zastupiteľstvu, aby sa tomu venovalo. Ale už toto leto, už túto jar môže byť v Starom Meste konečne omnoho viac čistejšie a bezpečnejšie, ako tomu bolo po ostatné roky.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Je tu zástupca mestskej polície, aj pán Brixi. Ja sa pýtam, či to, o čom hovoril môj predrečník nie je v rozpore so zákonom o cestnej premávke, pretože vieme, že stoja autá na chodníkoch a dopravné inšpektoráty neodľahujú, ak neprekáža, neberú. Takže v tomto sa tu dostávame, podľa mňa, trochu do rozporu s tou praxou, ktorá je.

Mgr. Trocha – vyjadrím sa k tomu parkovaniu všeobecne. V podstate to rieši zákon č. 8 – zákon o cestnej premávke. Navyše v Starom Meste je to špecifikum, že vlastne väčšina, to znamená tá centrálna mestská zóna je opatrená značkou „zóna zákazu státia“, to znamená, že v tejto zóne – centrálna mestská časť, je zakázané státie inde než na parkoviskách platených, t.j. súčasná právna situácia aká je. Čo sa týka parkovania na chodníkoch je to sporné niekoľko rokov v podstate v zmysle toho, že ten počet automobilov narastá, tak sa úpravou povolilo parkovanie na chodníkoch, pokiaľ sa ponechá meter a pol prechodu. To znamená, myslí sa tým na chodcov, ktorí používajú výlučne chodník v zmysle zákona. Z druhej strany je potrebné uvedomiť si, že chodníky a iné spevnené plochy nie sú konštrukčne stavané na automobily. To znamená, že na jednej strane je tu záujem motoristov, aby mali kde parkovať, aj záujem mesta, mestskej časti, aby mu umožnili parkovať, na druhej strane vznikajú tie veľké škody. To vám potvrdia aj zo správy komunikácií následne pri opravách. Asfalt vôbec nie je na to stavaný, aby tieto vozidlá, ktoré sú z roka na rok ťažšie a ťažšie, tak vlastne ničia tieto územia, tieto chodníky. Čiže zase sa stretávame s tým, že viac skupín ..., rozhodnúť či áno, či nie, je dosť zložité. Niekedy, povedal by som, že aj na úkor motoristov si musíme uvedomiť, že čo chceme pre ľudí urobiť.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala pozmeňujúci návrh poslankyne Blaškovičovej.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 271/1 schválilo pozmeňujúci návrh poslankyne Blaškovičovej v ustanovení § 6 odsek (6) pôvodný text nahradiť týmto textom: „(6) Aktivity možno vykonávať na verejných priestranstvách v mestskej časti v dňoch pondelok až nedeľa od 09.00 hod. do 22.00 hod.“.

Hlasovanie č. 13: za – 22, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0