

Z á p i s n i c a

z **16. riadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **09.09.2013**

Prítomní: Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len MČ KE SM)
MVDr. Ján Bílek, PhD. - zástupca starostu MČ KE SM
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM
Ing. Jana Krásniková - miestna kontrolórka MČ KE SM

Mgr. Renáta Baníková, PhD., MUDr. Peter Beňo, MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, JUDr. Otto Brix, Mária Galajdová, Ing. Pavol Hanušin, Ing. Eva Hulmečíková, Marek Korpa, Ing. Milan Kováč, Ing. Štefan Lasky, Ing. Jana Lászlóová, Terézia Leškaničová, Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc., PhD. Anna Racková, Prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., Ján Šimko, Ing. Peter Šimon, JUDr. Agnesa Tokárová, Ing. Rastislav Trnka, MUDr. Ján Valko a Mgr. Ľubomír Varinský

Nepřítomný – ospravedlnený: MUDr. Norbert Lukán, PhD.

Ďalší prítomní:

Mgr. Milena Gašajová, riaditeľka Múzea Vojtecha Löfflera (ďalej len MVL)
Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne (ďalej len MKP)
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ
Andrea Hudáková, referát organizačný MÚ
Miroslav Ogurčák, oddelenie hospodárskej správy MÚ
Roman Hlivák, oddelenie hospodárskej správy MÚ
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ
JUDr. Roman Pillár, vedúci oddelenia právneho a personálneho MÚ
Bc. Jana Fáberová, referát sociálnych služieb MÚ
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ
Ing. Emil Chytráček, referát agendy rozvoja bývania MÚ
Peter Safko, referát správy trhu MÚ
A.S. Partner

Program:

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Návrh na voľbu prísediacich pre Okresný súd Košice I na volebné obdobie 2014 - 2017
5. Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
6. Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 14. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
7. Správa o kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
8. Správa o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 30.06.2013
9. Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2013
10. Návrh na zrušenie všeobecne záväzných nariadení mestskej časti Košice-Staré Mesto č.

- 1/1999, ktorým sa vydáva Trhový poriadok pre príležitostné trhy a výstavy v Starej športovej hale, Ulica pri jazdiarni 1, Košice a č. 2/2000 o zimnej údržbe v mestskej časti Košice-Staré Mesto
11. Návrh Zásad hospodárenia s majetkom mestskej časti Košice-Staré Mesto
 12. Návrh Doplnku č. 2 k Rokovaciemu poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
 13. Návrh Doplnku č. 2 k Zásadám odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
 14. Návrh Doplnku č. 4 k Vnútornému predpisu o odmeňovaní osôb pôsobiacich pri občianskych obradoch a slávnostiach a o príspevku na úhradu zvýšených výdavkov na ošatenie a úpravu zovňajšku
 15. Návrh Štatútu komisie kultúry Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
 16. Návrh Štatútu Staromestských listov mestskej časti Košice-Staré Mesto
 17. Návrh na udelenie verejných ocenení mestskej časti Košice-Staré Mesto
 18. Správy o výchovno-vzdelávacej činnosti materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Košice-Staré Mesto za školský rok 2012/2013
 19. Návrh na zrušenie uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto z rokov 1990 – 2012, ktoré majú trvalú platnosť s termínom plnenia „stály“ alebo bez určenia termínu plnenia
 20. Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam
 21. Personálne zmeny v komisiách Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
 22. Návrh projektu „Preventívny kurz pre deti ZŠ Vojenská č. 13, Košice s nábehom na alergické a recidivujúce choroby dýchacích orgánov“
 23. Návrh projektu 7. ročníka „Kurz prvej zdravotnej pomoci pre žiakov 7. a 8. ročníka základných škôl“
 24. Návrh projektu 7. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc“
 25. Návrh projektu 18. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc“
 26. Vyhodnotenie 6. ročníka celomestskej tanečnej súťaže „Tanec nemá hranice 2013“
 27. Návrh projektu 11. ročníka „Plavecké preteky základných škôl MČ KE SM“ jednotlivcov a zmiešaných štafiet o pohár MČ KE SM
 28. Návrh projektu IV. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
 29. Vyhodnotenie projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto
 30. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
 31. Rôzne
 32. Záver

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania miestneho zastupiteľstva bol vyhotovený zvukový záznam a videozáznam. Rokovanie bolo on-line vysielané na internetovej stránke mestskej časti Košice-Staré Mesto.

K bodu č. 1/

16. riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol **Mgr. Ľubomír Grega** – starosta MČ KE SM.

Predsedajúci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 16 poslancov, počet zasunutých kariet 17. Poslanec Lukán sa vopred z rokovania ospravedlnil.

Predseda júci konštatoval, že program rokovania poslanci miestneho zastupiteľstva dostali v písomnej forme spolu s pozvánkou vopred. Vyzval prítomných, aby predniesli doplnujúce a pozmeňujúce návrhy.

MVDr. Bílek – vážené dámy, vážení páni, na základe zasadnutia klubu SMER, ktorý sa uskutočnil v piatok si dovoľujem dať návrh na stiahnutie bodov č. 11 – návrh Zásad hospodárenia s majetkom MČ KE SM a č. 16 – návrh Štatútu Staromestských listov MČ KE SM.

Ing. Hanušin – vážený pán starosta, vážené kolegyně, kolegovia, dámy a páni, na úvod prajem pekné predpoludnie. Chcem doplniť program nášho rokovania o bod pod č. 31/1 – Cenník vstupného na Mestskú krytú plaváreň (ďalej len „MKP“).

Mgr. Baníková – prajem pekný deň. Pán Bílek ma už predbehol, chcela som stiahnuť bod č. 16 – Štatút Staromestských listov.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Bíleka vypustiť z programu rokovania bod č. 11..

Hlasovanie č. 1: za – 17, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0 (poslankyňa Blaškovičová hlasovala „za“)

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Bíleka vypustiť z programu rokovania bod č. 16..

Hlasovanie č. 2: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Hanušina zaradiť do programu rokovania bod č. 31/1.

Hlasovanie č. 3: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** program rokovania ako celok, teda v doručenom znení, aj s odsúhlasenými zmenami.

Hlasovanie č. 4: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0

Predseda júci viedol rokovanie podľa schváleného programu.

K bodu č. 2/

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Ing. Eva Hulmečíková**
JUDr. Agnesa Tokárová

K bodu č. 3/

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Mgr. Renáta Baníková, PhD.** (za SKDÚ-DS)
Ing. Pavol Hanušin (nezávislý)

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** navrhované zloženie návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

Hlasovanie č. 5: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

K bodu č. 4/

Návrh na voľbu prísediacich pre Okresný súd Košice I na volebné obdobie 2014 - 2017. Materiál k tomuto bodu bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – touto cestou chcem privítať všetkých kandidátov, ako aj zástupcov občanov. Pokiaľ bude potreba vystúpiť v diskusii k nejakým predneseným bodom, tak dáme potom o tom hlasovať. Všetko je uvedené v dôvodovej správe, ak máte nejaké dotazy na jednotlivých kandidátov, alebo chcete aby sa predstavili Dovolím si prečítať kandidátov na prísediacich a prosím, aby sa postavili.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Galajdová – chcela by som sa len opýtať. V zozname, pán starosta, ktorý si prečítal, v porovnaní s listom od predsedu Okresného súdu Košice I, na prvom mieste sa nachádza Mgr. Ing. Gerald Tokár a tento nie je v zozname zahrnutý a nebol ani Tebou prečítaný. Ide mi o to, aby to korešpondovalo vzájomne.

Mgr. Grega – bude podané vysvetlenie.

p. Vidová – dobrý deň. Spočiatku mal záujem kandidovať, aj Okresný súd ho odporučil, ale neskôr si svoju kandidatúru rozmyslel. V dôvodovej správe je uvedené, že traja kandidáti nepredložili požadované doklady. Z uvedeného dôvodu nie sú v zozname a nebudú zvolení.

Mgr. Grega – ďakujem. Vysvetlené to bolo. Prosím prečítať návrh na uznesenie.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Do rokovacej miestnosti vstúpil poslanec Brixí – počet prítomných poslancov 22.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 217** zvolilo prísediacich pre Okresný súd Košice I na volebné obdobie 2014 – 2017 podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie č. 6: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Mgr. Grega – dovoľte, aby som Vám blahoželal k zvoleniu a pevne verím, že budete zastupovať na jednotlivých pojednávaniach tak, ako sa má.

K bodu č. 5/

Informácia o činnosti starostu MČ Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia MiZ MČ KE SM. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – informácia je v písomnej podobe. Ešte to doplním o niekoľko bodov. Okrem toho som sa ešte zúčastnil na koncerte Pražského výberu v rámci EHMK. Bol som na slávnostnom otvorení Kultur parku, tak isto na otvorení zrekonštruovanej Malej scény Štátneho divadla. Zúčastnil som sa na prijatí Csabu Kendeho, pri príležitosti narodenín – 80-tich rokov. Je to vlastne zakladateľ košického juda. Zúčastnili sa tam všetci zakladatelia, polovica z nich žije v zahraničí. Tak isto som bol blahoželať vladykovi Chauturovi k narodeninám. Zúčastnil som sa na európskom pohári v jude v Bratislave, kde som bol ocenený plaketou Slovenského zväzu juda a zároveň sme aj odovzdávali ceny víťazom.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 218 vzalo na vedomie informáciu o činnosti starostu MČ KE SM od ostatného riadneho rokovania MiZ MČ KE SM.

Hlasovanie č. 7: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Bod č. 6/

Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 14. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Till – vážené dámy, vážení páni. Chcem upozorniť na jeden nedostatok, ktorý vznikol tlačovou chybou. Číslo uznesenia 209/2, ktoré bolo schválené na 14. riadnom zasadnutí miestneho zastupiteľstva, má mať text „schvaľuje pokuty poslancovi MUDr. Petrovi Beňovi v zmysle čl. 9, ods. 6, ods. 10 písm a) zákona č. 357/2004 Z.z. za porušenie povinnosti podania oznámenia verejného funkcionára v lehote ustanovenej v čl. 7 v sume mesačnej odmeny uplatnenej v najbližšom výplatnom termíne“. Tento nedostatok sa tu zobrazil, ale máme ho pod kontrolou.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Baníková – návrhová komisia – prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 219 vzalo na vedomie informáciu o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 14. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

Hlasovanie č. 8: za – 22, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo -0

K bodu č. 7/

Správa o kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Ing. Krásniková – predkladateľ. Vážené miestne zastupiteľstvo, materiál je spracovaný vyčerpávajúcym spôsobom podrobne. Pokiaľ budú z auditória vznesené otázky k samotnému výkonu kontroly, alebo ku kontrolným zisteniam, budem sa snažiť na tieto odpovedať.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 220 vzalo na vedomie správu o kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Hlasovanie č. 9: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

K bodu č. 8/

Správa o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 30.06.2013. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo. Prosím predsedu finančnej komisie, aby to uviedol.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Lasky – dobrý deň pán starosta, vážené kolegyne, kolegovia. Finančná komisia odporučila správu o plnení programového rozpočtu MČ KE SM k 30.06.2013 predložiť na rokovanie miestneho zastupiteľstva po zapracovaní pripomienok. Podotýkam, tieto pripomienky boli zapracované, takže z toho pohľadu je to v poriadku.

Ing. Hanušin – vážené dámy, vážení páni. Nezvyknem veľmi komentovať to, čo už uplynulo, čo je za nami tri mesiace, pretože už je ťažké na tom niečo zmeniť, ale jedna skutočnosť ma k tomu primäla, aby som sa predsa k tomu vyjadril, a to je otázka – úprava cenníka na MKP, ktorú vykonal pán riaditeľ. Nebudem to rozoberať, práve z toho dôvodu som to dal ako samostatný bod schváliť do programu rokovania, ale ak pozrieme na bežné príjmy rozpočtových organizácií, a tam máme MKP, plní príjmy iba na 44,36 %. Ak to tam ďalej rozoberieme a tie čísla nejak porovnávame, tak vidíme, že nedosahuje ani úroveň predchádzajúceho roka. V tejto situácii, na základe vlastného rozhodnutia zníži vstup na plaváreň o 50 % a na trávnatú plochu zdarma. Ja sa pýtam, komu to prospelo? Bolo to v prospech mestskej časti, alebo beach klubu? Nič viac, ďakujem.

Ing. Kováč – vážený pán starosta, kolegyne, kolegovia. Rád by som sa opýtal na jednu vec, konkrétne program 2., podprogram 2.2. správa a nakladanie s majetkom MČ, či oprava komína na budove na Kmeťovej v cene 480,- € súvisí s poškodením, ktorú spôsobil sused pri výstavbe svojho objektu?

Mgr. Grega – nie.

Ing. Kováč – ďakujem.

Mgr. Grega – pán Ogurčák uveďte to. Ja som sa vtedy pýtal na to. Ako to je? Sú tam dva komíny. Ako k tomu došlo?

p. Ogurčák – jeden komín bol na hlavnej budove, ktorý pri víchrici vo februári toho roku bol zrútený a ten komín poškodil strešnú krytinu na hlavnej budove. Takže zrútený komín a plus strešná krytina sa opravovala, preto bola táto cena. Druhý komín, ktorý tam je, to je nalepený na vedľajšej budove, ktorý je značne poškodený poveternostnými vplyvmi a je pred zrútením, čiže je potrebné zlikvidovať ho.

Ing. Lasky – len na upresnenie, na finančnej komisii bolo prebratá aj námietka pána Hanušina, kde sme si pozvali pani kontrolórku Ing. Krásnikovú a JUDr. Pillára, kde nám vysvetlili, že je to v súlade so zákonom.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Baniková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 221** vzalo na vedomie správu o plnení programového rozpočtu MČ KE SM k 30.06.2013 v predloženom znení.

Hlasovanie č. 10: za – 22, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

K bodu č. 9/

Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2013. Materiál bol v písomnej forme predložený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Mgr. Brixi – dobrý deň kolegyne, kolegovia. Dovolím si v súvislosti s bodom 9 dať návrh na úpravu rozpočtu v nasledujúcom znení:

„Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM schvaľuje zmenu účelu použitia bežných výdavkov v programe 4 – Komunikácie nasledovne: finančné prostriedky rozpočtované v položke 7. Inštalácia stojanov na bicykle vo výške 2 000 € presunúť do položky 1. Údržba komunikácií s účelovým určením na opravu chodníkov, z toho 1 500 € na opravu chodníka na Braniskovej ulici“.

Tento svoj počin by som rád zdôvodnil tým, že ma požiadali občania z Braniskovej ulice, keďže chodník tam nebol opravovaný niekoľko rokov, aby k takejto oprave došlo. Ja som zabezpečil finančné prostriedky zo Stavebného bytového družstva I v objeme 2 000,- € a z Magistrátu mesta Košice vo výške 3 000,- €, takže tento podiel je vyslovene iba participatívny na to, aby MČ, ktorá tiež má tam isté, keď nie priamo technické, tak spoločenské záväzky vo vzťahu k občanom, participovať na takýchto opravách.

Ing. Lasky – v zásade, ako predseda finančnej komisie, nemám nič proti tejto zmene, ktorú tu predložil pán Brixi, budem hlasovať „za“. Finančná komisia odporúča návrh úpravy programového rozpočtu MČ KE SM na rok 2013 predložiť na rokovanie miestneho zastupiteľstva bez zníženia výdavkov v programe 2. Interné služby 2.3. Informačný systém MČ – nákup zariadení pre IT 1 200,- €.

Ing. Hanušin – vážené dámy, vážení páni, dve poznámky. Dvakrát zasadala finančná komisia v tomto mesiaci, v priebehu dvoch týždňov a tento návrh na finančnú komisiu nebol predložený. Pán kolega Brixi, tak ste to prečítal, že ja som z toho viac ako polovici nerozumel a nemám to ani na stole. Nevieť o čom mám hlasovať.

JUDr. Brixi – pán kolega Hanušin, opäť ste prebehli dobu. Ja Vám samozrejme návrh na uznesenie dám v písomnej podobe. A čo sa týka toho, prečo to nebolo prerokované na komisii, fakt je ten, že ešte iba minulý týždeň, keď už bolo po všetkých komisiách, sa na úrovni vedenia mestskej časti dohodlo so Stavebným bytovým družstvom, aj s Magistrátom mesta Košice, aký objem opráv má byť urobený a do akej miery je ochotné a možné participovať na tomto meste a zároveň aj SBD. To je dôvod, prečo ste to nevideli a nemusíte za tým hľadať žiadne ďalšie konšpiračné teórie.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala pozmeňujúci návrh poslanca Brixihho.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 222/1** schválilo pozmeňujúci návrh poslanca Brixihho zmenu účelu použitia bežných výdavkov v programe 4. Komunikácie nasledovne: finančné prostriedky rozpočtované v položke 7. **Inštalácia stojanov na bicykle vo výške 2 000,- €** presunúť do položky 1. **Údržba komunikácií** s účelovým určením na opravu chodníkov, z toho 1 500,- € na opravu chodníka na Braniskovej ulici.

Hlasovanie č. 11: za – 17, proti – 1, zdržalo sa – 4, nehlasovalo: 0

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 222/2** schválilo zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2013 v predloženom znení:

	schválený rozpočet	upravený rozpočet	návrh na úpravu	rozpočet po úprave
bežné príjmy	3 498 441 €	3 541 411 €	+ 11 504 €	3 552 915 €

bežné výdavky 3 260 389 € 3 303 359 € + 11 504 € 3 314 863 €
Hlasovanie č. 12: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 0

K bodu č. 10/

K návrhu na zrušenie všeobecne záväzných nariadení mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/1999, ktorým sa vydáva Trhový poriadok pre príležitostné trhy a výstavy v Starej športovej hale, Ulica pri jazdiarni 1, Košice a č. 2/2000 o zimnej údržbe v mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 223** zrušilo a) Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/1999, ktorým sa vydáva Trhový poriadok pre príležitostné trhy a výstavy v Starej športovej hale, Ulica pri jazdiarni 1, Košice a b) Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 2/2000 o zimnej údržbe v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Hlasovanie č. 13: za – 22, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0

K bodu č. 11/

Návrh Zásad hospodárenia s majetkom mestskej časti Košice-Staré Mesto. Hlasovaním bol tento bod stiahnutý z programu rokovania.

K bodu č. 12/

Návrh Doplnku č. 2 k Rokovaciemu poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Hanušin – vážené dámy, vážení páni, dostali ste na stôl môj pozmeňujúci návrh k tomuto rokovaciemu poriadku, ktorý spočíva v tom, že oproti predloženému návrhu sa za čl. 2 sa dopĺňa nový článok č. 3 s názvom Miestna rada s textom. Máte to na stole, nebudem to čítať, aby sme sa nezdržovali. V čl. 9 je text taký, aký navrhol predkladateľ. Navrhujem doplniť v čl. 15 Rokovania miestneho zastupiteľstva odseky 20 a 21 v znení „Predseda júci má právo na záverečné vystúpenie po ukončení diskusie pred hlasovaním o návrhu na uznesenie k prerokovanému bodu programu rokovania. Dĺžka vystúpenia je maximálne 5 minút. Poslanci majú právo na faktickú poznámku, ktorou reagujú na záverečné vystúpenie starostu k prerokovanému bodu zasadnutia v rozsahu podľa ustanovenia bodu 18.“ Je to z toho dôvodu, že pán starosta často po skončení diskusie ešte nejakým spôsobom zaujíma stanovisko k prebiehajúcej diskusii. Ja mu to právo nechcem odobrať, ale nikde v rokovacom poriadku túto skutočnosť nemáme zaznamenanú, čiže ja chcem aby to bolo aj v rokovacom poriadku, aby to bolo v súlade s rokovacím poriadkom. A takisto k tomu záverečnému vystúpeniu, aby poslanci mohli reagovať faktickou poznámkou. To je všetko, čo predkladám. Ďakujem.

Mgr. Grega – treba to zvážiť, pretože je to, podľa mňa, ďalšie zo série obmedzení, ktoré v poslednej dobe produkuje pán poslanec na moju osobu. Treba povedať, že funkcia starostu sa neviaže k menu, ale viaže sa k funkcii starostu a všade vo svete, aj u nás, má právo ten kto to vedie, si svoj názor povedať a okomentovať, pretože mnohí poslanci zase keď máme schválený limit tri minúty, a je to aj v prípade pána poslanca Hanušina, potom sa prihlási znova a znova, aby si to prečítal. My sme tu tolerantní mnohokrát, takže to necháme. Nemyslím si, že by som hovoril niekedy dlhšie ako 5 minút. A ani si nemyslím, že potrebujem, aby som toľko hovoril, pretože netreba hovoriť, ale treba konať a presne toto striktné obmedzenie u toho, kto to vedie, zase je to len pokus vlastne o riadenie z diaľky, ale v podstate ako bude, tak bude.

MUDr. Rácz – nie som členom rady, takže mňa sa to netýka, ale zásadne ja by som na toto zasadnutie odmietol, že ..., lebo možno že Otto sa teraz hneval, pred chvíľou som sa zdržal hlasovania, aby sme do legislatívy zanášali osobné veci. To je pre mňa neprijateľné. Buď je materiál Hanušina dobrý, bez ohľadu kto je starosta a kto je v rade, alebo je zlý. O tom hlasujeme. A nie o tom, že kto sa na koho hnevá.

Mgr. Grega – tu sú aj také veci, že každé zastupiteľstvo si volí počet svojich členov v rade, tu je návrh na sedem a že sa má schádzať raz za mesiac. To je tiež zákonom inak stanovené. Nemyslím si, že ten pôvodný, ktorý bol vypracovaný, že bol zlý.

Mgr. Brix – pán starosta, kolegyne, kolegovia, nebudem osobný, lebo sa to tu už asi nehodí, ale pred necelými piatimi minútami pán Hanušin vytykal, že ja som nepredložil niečo do finančnej komisie a do rady. Ja sa chcem opýtať, čím prešiel tento materiál, ktorý teraz predložil na stôl? Či pri jeho materiáloch nevádi, keď neprejdú žiadnym orgánom, ktorý je na to určený, ale pri mojich to teda vadí. Chcem sa opýtať, pán Hanušin, čo rieši tento materiál vo vzťahu k občanom mestskej časti? Lebo môj riešil, a ten vám vadil.

Ing. Hanušin – mali sme zasadnutie finančnej komisie minulý týždeň v štvrtok. V programe rokovania finančnej komisie boli materiály na zastupiteľstvo. Pán predseda komisie na rokovanie komisie do programu prerokovanie tohto bodu nezaradil.

Mgr. Grega – predseda by som reagoval, že tieto veci sa nezaradili preto, pretože sme nevedeli aký bude podiel mesta a nevedeli sme, koľko je nám schopné to bytové družstvo dať a aký bude spôsob financovania. Keď robím niečo pre občana, a to je naša psia povinnosť, tak sa nebudem riadiť, ani my by sme sa nemali riadiť nejakými obmedzeniami a formálnosťami, ale pokiaľ je tá možnosť, pretože v konečnom dôsledku o všetkom rozhoduje zastupiteľstvo a každá komisia, aj rada, sú len poradnými orgánmi, tak by sme to schváliť mali. Poprosím všetkých pri hlasovaní, aby brali zreteľ na to, že sa to môže stať každému z poslancov, ktorý môže ..., lebo taká situácia môže prísť, že predloží nejaký návrh, ktorý budú žiadať od neho občania a nebude čas, ani priestor na to, aby sa to kdesi zase prerokovalo. Beriem tak isto to, čo povedal pán Brix, že pán poslanec Hanušin neraz dá materiál na stôl, bez toho, aby to bolo niekde prerokované, a to je v poriadku.

MVDr. Bílek – vážené kolegyne, kolegovia, ja to tak isto vidím, prvý raz som to dostal na stôl. Som aj členom miestnej rady. Na miestnej rade svojím spôsobom obmedzovať nejakým spôsobom dĺžku, ja nevidím nejaký dôvod, pretože vždy som presvedčený, že v komisiách sa to má tak detailne rozobrať, aby sme tu na zastupiteľstve netrávili celé dni. To je môj osobný názor. Na druhej strane, na zastupiteľstve, podľa mňa, nič nebráni, ani pánovi starostovi sa prihlásiť do diskusie a diskutovať, keď je otvorená diskusia. Ja rozumiem tým dvom bodom, ktoré sú na druhej strane, kde je uvedené že v čl. 15 sa dopĺňa čl. 20 a 21, že dať právo 5 minút nejak okomentovať predsedajúcemu po záverečnom ukončení diskusie. Na druhej strane, ja by som to vôbec nedával do

miestnej rady, alebo do komisií, nejaké obmedzenia, pretože kde inde si to chcete povedať, ak nie práve na týchto neverejných, alebo aj menej príjemné skutočnosti sa dajú povedať na komisiách. Len pri tom hlasovaní sa budete musieť rozhodnúť.

Ing. Lasky – vážené kolegyne, kolegovia, chcem reagovať na rozhovor pána Brixiho a pána Hanušina. Z úcty ku kolegom poslancom, pán Otto Brixl ma o tejto skutočnosti informoval, dohodli sme sa, že to nebudeme dávať do finančnej komisie, lebo nebol si istý aké peniaze budú z iných zdrojov, čiže z mesta atď. Dohodli sme sa na tom, že pokiaľ to stihne do zastupiteľstva, má ako poslanec právo, ako každý z nás, dať nejakú zmenu, tak ako dáva pán Hanušin, takže neviem pán Hanušin, prečo Vám to vadí? Je pravdou aj to, že keby to bolo pred finančnou komisiou, tak pán Brixl to dá do finančnej komisie, má úctu k finančnej komisii. Pán Hanušin, pokiaľ Vy vybavíte nabudúce peniaze, či od mesta, alebo od nejakých sponzorov, a my máme niečo dodať a nájdeme nejaké zdroje, tak verte, že tak isto podporím Váš návrh. Netreba kritizovať to, čo je dobré pre občana.

Ing. Hanušin – celé ma to mrzí v tom, že to skĺzlo do osobných útokov a invectív, a pán Lasky, nediskutujeme o bode zmena programového rozpočtu, ale diskutujeme o zmene rokovacieho poriadku a Vy ste sa vrátili k niečomu celkom inému. Ja si myslím, ak si vyčistíme stôl, tak bude to len v prospech toho, aby rokovania boli pružnejšie, aby bolo menej invectív. Vzhľadom na určité nepochopenie, ak mi dovoľíte, robím zmenu pôvodného návrhu a dávam, aby sa hlasovalo len o čl. 15 Rokovania miestneho zastupiteľstva, ktorý sa dopĺňa o odseky 20 a 21 v znení tak, ako som ho prečítal.

Mgr. Brixl – keďže sa pán Hanušin rozhodol správne, tak nebudem túto diskusiu viesť žiadnym smerom. Chcem povedať, že tu nie je nič záujem, aby to bol nejaký „bič na starostu“, alebo zároveň nejaká rozšírená možnosť vstupovať do demokratických princípov zastupiteľstva zo strany poslancov, ale fakt je ten, že by sa to malo nabudúce, keď chceme takéto veci riešiť, tak by sa to malo riešiť s nejakým časovým predstihom. Ja osobne nemám problém s tým, čo navrhol pán Hanušin, aby v čl. 15 boli doplnené tie dva body, lebo sa z mojej strany jedná čisto o drobnú technickú úpravu, aby tá diskusia mohla dospieť do záverečného konca. Z mojej strany to podporujem, ale nabudúce poprosím, aby sa takéto veci rovnako, či mne alebo aj iným, nestávali.

Ing. Kováč – myslím si, že je to už pomaličky osobné. Poprosil by som Vás, aby ste sa zdržali invectív, pretože takto sa asi rokovať nebude dať, pretože naozaj to vyzerá tak, keď sú tu nezainteresovaní, že je to osobné. K tomu predchádzajúcemu bodu, zdržal som sa hlasovania o rozpočte, lebo myslím si, že keď máme dosť stojanov v meste na bicykle a treba viac chodníkov robiť, tak potom kde sú tie záväzky, ktoré aj od vládnych činiteľov počujeme, že bude podpora cyklistiky. Nevidím to nikde, na žiadnom kroku, a nečudujte sa, keď cyklisti robia provokačné jazdy cez mesto. Tiež sa k nim pridávam. Keď ideme odobrať stojany z Hlavnej, lebo ich je dosť a budeme robiť niečo iné, súhlasím s tým, ale nie je to celkom v poriadku.

JUDr. Brixl – faktická poznámka. Reagujem v krátkosti na pána Kováča. Ja si myslím, že to v poriadku je, lebo keď teda čítate, a čítať viete, tak by ste mali vedieť, že vláda schválila program národného rozvoja cyklistiky vo všetkých veľkých krajských mestách, na ktoré je vyčlenených niekoľko desiatok miliónov eur. O tieto peniaze sa bude uchádzať aj mesto Košice, a práve z týchto peňazí, to sú eurofondové peniaze, sa budú budovať cyklochodníky, cyklo stojany a všetok rozvoj alternatívnej dopravy v meste. Takže nemusíte sa obávať, tých vašich 1 500 € sa nestradá, ale niekoľko násobným množstvom sa do mesta vrátia, len v inej podobe.

Mgr. Blaškovičová – kolegyne, kolegovia, myslím si, že diskutujeme o veciach, ktoré by nám mali byť jasné, ale je evidentné, že ani po rokoch fungovania miestnej samosprávy, jasné nie sú. Pán kolega Hanušin nie je členom miestnej rady, t.z. že k materiálom, ktoré sa predkladajú na zastupiteľstvo, sa môže dostať až vtedy, keď tieto materiály sú vonku. Materiály pre poslancov sú oveľa neskôr, ako materiály pre komisie, a pre miestnu radu. Ja som hlboko presvedčená, že v momente, ako pán kolega zistil, že sa otvára bod rokovací poriadok, tak tento priestor využil a navrhuje aj ďalšie zmeny v rokovacom poriadku. Keď sa tu niekto pýtal, že to bolo treba prejednať, ja sa pýtam kde? Kde to mal pán poslanec prejednať? Predsa je celkom zrejmé, že ktorýkoľvek z nás môže predniesť pozmeňujúci návrh. Prosím odpovedzte mi niekto na otázku, čo mal urobiť pán kolega, keď nemáme legislatívno-právnu komisiu. Kam s tým mal prísť, keď po rokovaní rady zistil, že takýto materiál ide do zastupiteľstva? Pýtam sa to preto, že sa to môže stať komukoľvek z nás. A potom zrazu tu niekto vytiahne, že nemá právo, lebo to mal niekde predtým prejednať. Prosím kde? Ako mal postupovať v tomto prípade? Ja si myslím, že to čo urobil, je plne legitímne, tak ako je plne legitímne, aby my sme sa teraz k tomu vyjadrili a zaujali k tomu stanovisko, a niečo schválili a niečo neschválili. Ja by som hneď dala pozmeňujúci návrh, len nemôžem predsa reagovať na pozmeňujúci návrh pána poslanca. Takže ja, keby som mohla reagovať, pán kolega, tak z Tvojho návrhu by som vybrala to obmedzenie tých 5 minút. Nech sa pán starosta vyjadrí, nech my máme právo mať faktickú poznámku, ale časové obmedzenie by som tam nedávala. Potom by som verila, že možno by sme to aj schválili, že by to prešlo.

Mgr. Grega – podľa mňa mohol minimálne požiadať niekoho, aby to bolo v rade, keďže nemáme nejakú legislatívno-právnu komisiu, alebo do každej komisie. Máš pravdu, čo si hovorila, ja nemám s tým fakt problém. Len hovorím, že nebolo to 20 rokov, nebolo to nikde a budeme zase prvý „tak teraz ja som sa rozhodol, že on to bude mať obmedzené“. Nechám to na vás, ale bol by som rád, a už to tu aj padlo, mnohým to vidím aj na očiach, že teraz už asi polhodinu sme v jednom bode a venujeme sa niečomu, čo nemá fakt až taký nejaký dopad na občana. Poďme skôr k iným bodom, alebo fakt riešiť dôležitejšie veci.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh k návrhu doplnku č. 2 rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva, predložený poslancom Hanušinom – v čl. 15 rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva sa dopĺňa odsek 20 a 21.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** pozmeňujúci návrh poslanca Hanušina doplniť v čl. 15 rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva odseky č. 20 a 21.

Hlasovanie č. 14: za – 13, proti – 0, zdržalo sa – 4, nehlasovalo: 5

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 224** schválilo Doplnok č. 2 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto s pozmeňujúcim návrhom poslanca Hanušina.

Hlasovanie č. 15: za – 14, proti – 0, zdržalo sa – 8, nehlasovalo: 0

K bodu č. 13/

Návrh Doplnku č. 2 k Zásadám odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Krásniková – na predchádzajúcom rokovaní miestneho zastupiteľstva tu odznel poslanecký návrh, aby sme o výklad práve toho ustanovenia zákona o obmedzení odmeňovania zástupcu požiadali isté inštitúcie, a to Okresnú prokuratúru Košice I, Národnú radu SR a Ministerstvo vnútra SR. Môžem vám povedať, že z NR SR, ako aj z okresnej prokuratúry vo vzťahu k odmeňovaniu zástupcu starostu – pôsobnosť zastupiteľstva a starostu – vlastne nám odpísali, že nie sú nám oprávnení vykladať zákon. Prokuratúra navyše náš podnet odkladá. Jedno zaujímavé stanovisko prišlo z Ministerstva vnútra SR, tam vlastne bol vyjadrený názor, mám to tu v písomnej forme, že miestne zastupiteľstvo si nemôže vyhradiť rozhodovanie vo veciach, ktoré zo zákona patria starostovi. Vzhľadom na uvedené, keďže pôsobnosť určiť plat zástupcu starostu, je vyhradená starostovi, nemôže do tejto kompetencie zasiahnuť, ani ju obmedziť miestne zastupiteľstvo. Navyše tu ešte uvádzajú, že starosta pri určovaní platu zástupcu starostu musí brať do úvahy kompetencie aké má zástupca starostu, dôležitosť jeho práce a v podstate aj rozpočet miestneho zastupiteľstva, ktorý je schválený na daný rok, s ohľadom na limity mzdových prostriedkov. Záverom MV SR hovorí o tom, že vlastne nie sú oprávnení vykladať zákon, je to ich právny názor na tento problém. Považovala som za potrebné informovať vás o tom. Materiál je pripravený v tom zmysle, že tak ako bola posledná novela zákona o meste Košice, ktorá dala túto kompetenciu a pôsobnosť starostovi od 1.1.2013, je to v podstate v jeho kompetencii.

Ing. Lasky – tento materiál prešiel finančnou komisiou, kde bol riadne prerokovaný a dostali sme tieto informácie. Finančná komisia odporúča tento návrh doplnku schváliť.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 225** schválilo Doplnok č. 2 k Zásadám odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

Hlasovanie č. 16: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 3

K bodu č. 14/

Návrh Doplnku č. 4 k Vnútornému predpisu o odmeňovaní osôb pôsobiacich pri občianskych obradoch a slávnostiach a o príspevku na úhradu zvýšených výdavkov na ošatenie a úpravu zovňajšku. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred. Priamo na rokovanie bol v písomnej forme doručený upravený návrh materiálu.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Lasky – tak isto tento materiál prešiel finančnou komisiou, kde bol riadne prerokovaný s množstvom pripomienok kolegov z finančnej komisie, ktoré boli doplnené. Finančná komisia odporúča tento materiál schváliť.

Ing. Kováč – dovolil by som si len jednu malú poznámku. Prerokovali sme to aj na komisii, bolo prisľúbené, že to bude potvrdené, lebo v čl. 3 sa dopĺňa ods. 3 v znení, a tam je v druhom riadku

chyba „počas štyroch dní určených na vykonávanie ...“. My sme sa dohodli, že tam bude počas štyroch dní určených plánom sobášiacich poslancov na rok. Je to jednoduché, lebo určených, to je dané na začiatku roka. Každý poslanec si urobí program podľa toho ako má sobáše, nejde na dovolenku, nemá žiadne aktivity. Je to plán, a keď tam dám určených, t.z., že môžem určiť aj týždeň pred tým. Starosta vydá plán, podpíše ho, a to je tým pádom dané a to je pre mňa záväzné.

Mgr. Blaškovičová – pán kolega, ale mám pocit, že v momente, ako tam pridáme tieto slovíčka, tak sa do toho nebudú počítať tie neplánované sobáše. Lebo sú vyžiadané sobáše, sú neplánované sobáše. Však, pán starosta? Také napríklad mám ja. Ale môže sa to stať komukoľvek inému, že jednoducho sa mu doplní nejaký termín, ktorý pán starosta nenaplánuje v januári, pretože bude nejaký sobáš navyše, ktorý bude vyžiadaný a budú chcieť, aby si Ty sobášil a ten už sa Ti do tých štyroch dní počítať nebude, keď tam toto doplníme.

Mgr. Grega – v minulosti to fungovalo, bola podmienka mať 14 sobášov odsobášených. Ale bolo za celé obdobie, odkedy vznikla MČ, o polovicu menej sobášiacich. Nečudujme sa, že je ten stav taký aký je.

Ing. Kováč – faktická poznámka. Reagoval by som na kolegyňu Blaškovičovú, že je tam uvedené minimálne počas štyroch, a to slovo zaručuje, že minimálne. Viac môže byť, mimo rozpis môže byť, to mi je jasné. Ale minimálne, aby nebolo to napr., že sa môže stať, že nebude tam rozpis na rok a dva týždne pred sobášom mi zavolajú, že mám sobáš a ja budem mimo Košíc. Môže sa to stať a kto o tom potom rozhodne? Ja viem, že mám sobáše v plánované termíny a minimálne tieto termíny si splním. Ja to nevidím ako zložité, veď doteraz to fungovalo, prečo by to nefungovalo aj ďalej? Ten plán neplatí?

Mgr. Grega – platí. Tak ako bolo doteraz.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Odsek 3 by sme nemali upravovať, lebo ten sa vzťahuje čl. 3 ods. 2, kde vylučuje, aby poslanec nebol postihnutý, ak nie z jeho viny nebudú sobáše. Tento by sme nemali upravovať, lebo sa dostaneme k tomu, čo hovorí pani Blaškovičová.

MVDr. Bílek – ak urobíte z toho plán oproti pôvodnému textu, či bude vôbec možnosť náhrady a výmeny?

JUDr. Pillár – chcel by som vysvetliť, kvôli čomu vlastne to slovo „plán“ z toho vypadlo, a to je naschvál, to je zámerne urobené. Plán bude platiť naďalej, ale pokiaľ si vymeníte s niekym v rámci toho plánu ten svoj termín, tým pádom už nemáme nárok na odmenu, lebo ste nešli podľa plánu. Preto tam nie je plán, ale štyri sobáše dni. A je tam dané, že pokiaľ počas tých štyroch sobášnych dní povedzme dôjde k výmene, alebo k niečomu, jednoducho vám tá odmena ostáva. Presne kvôli tomu ten plán odtiaľ vypadol.

Mgr. Grega – odporúčam nechať to pôvodné znenie.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 226** schválilo Doplnok č. 4 k Vnútornému predpisu o odmeňovaní osôb pôsobiacich pri občianskych obradoch a slávnostiach a o príspevku na

úhradu zvýšených výdavkov na ošatenie a úpravu v znení predloženom priamo na rokovanie miestneho zastupiteľstva.

Hlasovanie č. 17: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 1

K bodu č. 15/

Návrh Štatútu komisie kultúry Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

JUDr. Tokárová – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 227** schválilo Štatút komisie kultúry Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

Hlasovanie č. 18: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0

K bodu č. 16/

Návrh Štatútu Staromestských listov mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Hlasovaním bol tento bod stiahnutý z programu rokovania.

K bodu č. 17

Návrh na udelenie verejných ocenení mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Hanušin – mal by som len jeden dotaz, či v budúcnosti by sme nemohli dostať zoznam všetkých návrhov, ktoré boli predložené a z ktorých komisia vyberala.

Mgr. Grega – nevidím v tom problém, na meste to tiež tak funguje.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 228** schválilo

1. cenu Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto pre kolektív:
Rodinné centrum Stonožka, Kuzmányho 15, 040 01 Košice
2. cenu Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto pre jednotlivcov:
 - a) **MUDr. Peter Jonáš, Kuzmányho 27, 040 01 Košice**
 - b) **Mons. ThLic. František Šándor, Hlavná 26, Košice**
 - c) **Mgr. Žaneta Repická, Moyzesova 40, Košice.**

Hlasovanie č. 19: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo: 1

K bodu č. 18/

Správy o výchovno-vzdelávacej činnosti materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 229** schválilo správy o výchovno-vzdelávacej činnosti materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

Hlasovanie č. 20: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo - 1

K bodu č. 19/

Návrh na zrušenie uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto z rokov 1990 – 2012, ktoré majú trvalú platnosť s termínom plnenia „stály“ alebo bez určenia termínu plnenia. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Hanušin – chcel by som poprosiť predkladateľa, alebo spracovateľa, aby mi bolo vysvetlené – tá príloha č. 1, kde sa hovorí, že zoznam uznesení MiZ MČ KE SM, ktoré majú trvalú platnosť obdobia 1990 – 2012, či to mám chápať tak, že tieto zostávajú v sledovaní?

Ing. Krásniková – táto úloha, ktorá vyplynula z kontroly plnenia uznesení. Informácie boli predložené na minulom rokovaní miestneho zastupiteľstva. Ide o to, že sú to uznesenia, v tej prílohe č. 1, ktorými boli uložené konkrétne úlohy, avšak tieto uznesenia neboli termínované, t.z., keď nemali termín t.z. že platia, nie sú to jednorazove uznesenia. Alebo niektoré uznesenia, ktorými sa ukladajú úlohy, boli termínované, t.z. že tie sú z toho vypustené. Všetky tieto uznesenia sme prehodnotili, ktoré vlastne boli takéhoto charakteru, t.z. že v podstate platia, keď tam nebol termín plnenia. Neboli to jednorazove uznesenia, ale sme ich prehodnotili z hľadiska právneho, z hľadiska nových kompetencií MČ, z hľadiska aktuálnosti, a v podstate z tohto kompletného zoznamu tých uznesení, ktorými boli uložené úlohy, sme vyseletovali tie, ktoré sú zastaralé, neaktuálne. V podstate sme ich predložili miestnemu zastupiteľstvu na rozhodnutie o ich zrušení, pretože nemá význam tieto uznesenia ďalej sledovať. Veľa uznesení je aj takých, ktoré sa viažu k tým kompetenciám, ktoré mala ešte MČ v súvislosti so správou daní a poplatkov a so správou iných zákonov, ktoré už nie sú aktuálne pre nás.

Prof. Rác – prečo až teraz? Súhlasím s tým, ale prečo sa tomu nevenovala žiadna pozornosť toľko rokov?

Ing. Trnka – chcem sa predsa len opýtať, lebo ma zaujalo jedno uznesenie ohľadom osobitnej komisie, ktorá ešte neukončila svoju činnosť, a vlastne na základe tohto uznesenia by nám mali predkladať dokumenty a vlastne pracovníci by mali poskytovať nejakú súčinnosť. Nebude to teraz platné?

Ing. Krásniková – nie, v tom zozname, v prílohe č. 1, sú všetky uznesenia takéhoto charakteru, ktoré majú trvalú platnosť. Ale nie všetky uznesenia idú na zrušenie. Návrh na zrušenie uznesení je vlastne v návrhu na uznesenie. Toto konkrétne uznesenie nie je v návrhu na zrušenie. Príloha č. 1 je sumár všetkých uznesení takéhoto charakteru a v uzneseniach sú už len navrhované tie na zrušenie.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Ja by som chcel požiadať pani kontrolórku bez toho, aby sme jej to ukladali, aby z prílohy, lebo my sme museli z tej prílohy vyškrtat' to, čo je v uznesení na zrušenie s tým, čo je v tom zozname. Čiže aby urobila prehľad uznesení, ktoré aj po tomto zostanú v platnosti z jednotlivých volebných období. O to nám ide, aby sme vedeli, čo tam zostane. My si to teraz musíme vysporiadať, čo je vyškrtané, čo nie je. Ja z toho momentálne nemám prehľad. Inak budem hlasovať za to, nemám s tým problém.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 230** zrušilo uznesenia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM z predchádzajúcich volebných období v predložennom znení.

Hlasovanie č. 21: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

K bodu č. 20/

Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

JUDr. Brix – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Trnka – navrhoval by som, aby sa hlasovalo zvlášť o jednotlivých bodoch, pretože je tam jeden otázny – McDonald's. Čiže navrhujem, aby sa hlasovalo po jednotlivých bodoch.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Trnku hlasovať o bodoch jednotlivo.

Hlasovanie č. 22: za – 16, proti – 5, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Ing. Lasky – ak budeme hlasovať jednotlivo, rád by som dal jeden pozmeňujúci návrh k bodu 4. na „odporúča Mestu Košice odpredaj nehnuteľností pozemkov vo vlastníctve mesta v katastr. území Stredné Mesto, v skratke je to akcia McDonald's“. Ak dovolíte, tento pozmeňujúci návrh dávam z toho dôvodu ..., ako viete mesto Košice potrebuje tieto peniaze, pretože máme veľké dlžoby, určite ste o tom čítali, nebudem to rozoberať, takže z týchto dôvodov by som bol rád, keby ste tento návrh podporili. Môžeme o tom v diskusii, pred návrhom, rozdiskutovať.

JUDr. Brix – všetky materiály mimo bodu 4/ boli prerokované v komisii výstavby a verejného poriadku, pričom návrhy na uznesenie sú totožné so stanoviskom komisie výstavby. Pri bode 4/, pri ktorom dal pán poslanec Lasky pozmeňujúci návrh, by som rád povedal, že komisia výstavby na svojom prvom zasadnutí nemala dostatok informácií o tomto zámere a o samotnom finančnom ohodnotení celej tejto transakcie, takže prijala uznesenie, že neodporúča. Následne na to bola majetková komisia na úrovni mesta, ktorá jednohlasne, nikto myslím nebol proti, odporučila schváliť tento predaj z dôvodu, že mesto je v skutočne nezávideniahodnej situácii, aj v dôsledku kauzy Strelingstav, aj v dôsledku iných roky trvajúcich súdnych sporov. Môže byť ohrozená

životaschopnosť všetkých MČ, nielen MČ KE SM. Ja som zvolal na margo celého toho procesu novú komisiu výstavby, avšak tá nemohla zaujať k tejto predmetnej veci stanovisko, lebo nebola uznášaniaschopná. Zúčastnili sa na nej iba traja poslanci, z dôvodu akého to už ja rozoberať neviem, ale eminentný záujem tu bol. Je na zvážení teraz každého z vás, ako sa k tomu predaju postavíte. Treba povedať, že naša MČ aj keď možno nehospodári ešte stále najhoršie, zablokovaním takejto transakcie sa v nadchádzajúcich rokoch môžeme dostať do situácie, kedy nebudeme schopní si plniť svoje elementárne, nielen kapitálové, ale aj bežné záväzky.

Ing. Trnka – myslím si, že komisia výstavby mala dostatok informácií. Myslím si, že každý vie, v akom stave je mesto, ale nechcem to tu teraz podrobne rozoberať. Pri každom jednom odpredaji sa teraz vyhovárať na to, že ...lebo Strelingstav ..., tak to snád' teraz nebudeme. To je ako keď od 2008 hovoríme o tom, že je kríza, tak na to, na čo nechceme dať peniaze, tak nedáme. Ale potom na to, na čo chceme, tak dáme, lebo sme našli. Nechcem tu teraz rozoberať situáciu mesta. Z pohľadu MČ, ja osobne si myslím, aj s viacerými kolegami z klubu, že toto nie je výhodné riešenie, pretože po prvé dodnes nie sú, z nejakého dôvodu ..., mesto nám neodpredalo pozemky pod plavárňou. Nevie, či vôbec bola nejaká snaha zo strany MČ, ale myslím, že by to bolo logické. Nie som nejaký historik, ale tú MKP naša MČ v podstate zachránila pred úpadkom, nie? Dobré si pamätám. Čiže za to od mesta sme nedostali ani pozemok pod touto budovou. Sú tu snahy o čiastkové odpredaje. Odkedy ja si pamätám, tak vkuse sú tu nejaké ataky, väčšinou je to McDonald's. Naposledy sme tam aj riešili to, že komu inému by sa mohla predať časť tej budovy, keď nie McDonald's-u. Avšak keď predáme tie pozemky, ešte aj časť pred plavárňou, tak už vôbec nikdy nikomu ich nebudeme môcť predať. Čiže potom príde následne ďalšia fáza, že predajme McDonald's-u, lebo vlastne nikto iný nikdy už ani nebude mať záujem. Nevie, či niekto pozeral do katastra, ako sú tam tie pozemky zakreslené. Proste idú krížom popred plaváreň. Oni chcú parkovacie plochy. Bolo povedané aj zo strany pána starostu, že nejaké parkovacie miesta boli vybavené pre mestskú časť. Ak je to za tú cenu, že im predáme všetky pozemky dookola plavárne, aby to vlastne bolo blokované pre prípadný odpredaj akémukoľvek inému subjektu, tak to vôbec nie je výhodné pre mestskú časť. Akurát sa dostávame do toho stavu, že vlastne už nebude iná možnosť, len keď tak predať McDonald's-u. Ja si nemyslím, že z pohľadu MČ je to dobré riešenie. A z pohľadu mesta by som povedal, že je nekorektné, pretože dávno mesto nám malo ponúknuť odpredaj týchto pozemkov, aby sme tu plaváreň vedeli zhodnocovať lepšie. Z môjho pohľadu to nie je výhodné a vyhovárať sa na finančnú situáciu mesta, je taktiež nekorektné.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Tu sa, pán kolega, nikto nevyhovára na finančnú situáciu mesta, tu sa každý vyhovára na všetkých tých, ktorí sa o túto situáciu pričínili. Mne tiež nie je vôbec jednoduché baviť sa tu každý mesiac, alebo každý druhý mesiac o tom, že čo MČ a mesto musí predávať, aby naša MČ vôbec dokázala v konkurencii ostatných výdavkov, ktoré na meste sú, prežiť. Ja by som bol najradšej, keby tento pozemok ostal, ostal ďalších 50 rokov v nájme, a nemusel by to byť McDonald's, môže to byť kľudne ktokoľvek iný, koho prinesiete a kto bude schopný plniť si svoje záväzky vo vzťahu k mestu, aj mestskej časti za tých podmienok ako si ich plní McDonald's. Fakt je ten, že ja som sa tiež o to zaujímal, aj s pánom poslancom Laskym a tá hodnota, toho nájmu ročného, ktorú platí McDonald's mestu je „tak nízka“, že aby mesto jednorazovo tento majetok predalo, tak získa nepomerne viac peňazí na svoj rozvoj a na sanáciu problémov, ktoré tu boli, ako keby ho mali udržiavať ďalších 30, 40 a 50 rokov, lebo tá zmluva je tak postavená. Nevie, či mám dobrú vedomosť, neviem kto to kedysi svojho času uzatváral, ale tá zmluva je podľa možnosti dokonca takmer nevyhoviteľná vo vzťahu k tretiemu subjektu za tých podmienok za akých je dnes. Čiže môžeme si vybrať. Buď budeme mať peniaze dnes, a je úplne jedno ako sa rozhodneme, alebo každý z nás nesie zodpovednosť za to, že o rok, o dva, opäť jednoducho „padla klec“ a nebudeme sa tu mať o čom baviť.

Ing. Kováč – je mi veľmi ľúto, že mesto je skutočne v kríze finančnej. Ako Košičanovi mi je to fakt ľúto, rád by som mestu pomohol, ale treba hľadať riešenia, ktoré sú logické a ktoré sú dosť nelogické. Keď sa bude robiť zbierka, tak ju rád podporím, keď bude mesto naozaj vo veľkej kríze. To prehlasujem. Ale poprosím teraz o malú pozornosť. Zo severnej strany sme mali ako MČ zverený do správy pozemok, jeden veľmi pekný pozemok, ešte pán starosta Süli chcel tam urobiť parkovisko, so súhlasom mesta, pre potreby účelové pre plaváreň. Mesto bez vedomia MČ si odňalo tento pozemok a predalo ho kľudne VSE a urobilo tam veľké parkovisko. To je ako taká podpora mesta, sa mi zdalo také nekorektné, lebo zobralo možnosť vytvorenia parkovacích miest pre plaváreň. Teraz ideme predať plochu, ktorú si budúci vlastníci oplotí, čo je logické, že si ju oplotí. Tým nám znemožní prístup ku voľnej ploche. Už bolo naznačené na komisii, že máme prístup zo SAD-ky, čiže cez celú Bajzovu pôjdeme až dookola a ľudia budú chodiť smerom od SAD-ky na voľnú plochu. Zdá sa mi to dosť nelogické, ale k tomuto všetko smeruje, tak preto ja by som povedal, že zvažme, či sa nedá napríklad dohodnúť, keď je taký lojálny nájomca, či sa nedá zvýšiť nájomné, aby to pochopil, že mesto je v kríze, a keď chce participovať ako solídny nájomca, tak by to mal rešpektovať, a nie „ryžovať“ a potom s nami vybabrať. Ak to raz predáme, v katastri bude zapísaný, a žiadny právny predpis nám neumožní túto plochu užívať, alebo sa domáhať práva na prechod cez túto plochu.

JUDr. Brixi - faktická poznámka. Žiadny nájomca nás nemôže obmedziť, ani nás, ani kohokoľvek ostatného pri užívaní tohto pozemku vzhľadom na vecné bremeno práva prechodu a prejazdu vzhľadom k tomu, že je to jediná komunikácia, ktorá pôjde k novovytvorenej zástavbe ulíc, ktorá má vzniknúť pri MKP, teda za Bajzovou. Druhý rozmer je ten, že je tam novozriadený beach club, ktorý má samostatné práva. Mesto má dohodu s akýmkoľvek vlastníkom pozemku, či to bude McDonald's, alebo ktokoľvek iný, o bezodplatnom užívaní parkovacích miest, čiže žiadne zo zadu zo SAD-ky, nie je to technicky možné, komukoľvek to predáme. Treba povedať, pán Kováč, ja budem veľmi rád, a budem iniciovať, ak si to budú všetci poslanci želať, aby ste Vy bol ten vyjednávač za MČ, ktorý sadne do auta, pôjde do Prahy za McDonald's-om a prinesie výsledok, ktorý bude zabezpečovať MČ väčší príjem ako má MČ od McDonald's-u dnes a ja som ochotný, a to tu prehlasujem, Vám zaplatiť letenku aj ubytovanie. Ale musíte prísť s výsledkom pán Kováč.

Ing. Hanušin – dovoľte niekoľko poznámok. Tento celý bod má svoju aj staršiu históriu. Začalo sa to tým, že sme predávali majiteľom domov z Bajzovej zo zadu zo zelenej plochy, Szekeres a neviem kto tam všetko. Pokračovalo to tým, že sa urobila zmena územného regulatívu a dnes už je tak, že na tej zelenej ploche, ako máme vstup do plavárne, už je plánované vytvoriť tzv. slučku, kde sa budú autá otáčať. Prídeme o celú plochu jednoducho. Treba to vnímať v tejto polohe. Ja nerobím žiadne konštrukcie, videl som materiály z mesta, ktoré prišli, mapku z katastra nehnuteľností atď., čiže tam to celé smeruje. Teraz sa pýtam. Prečo je taký tlak, aby my sme to za každú cenu schválili. Veď naše stanovisko k týmto veciam má iba odporúčajúci charakter. Nikto doposiaľ nám nič podrobnejšie k tejto veci nevysvetlil. To sú len dohady, to je len „šuška“ . Vraj dostaneme 23 parkovacích miest, bude v zmluve zakotvené právo prechodu, ťarcha, atď. Ale nemáme úplné, presné, relevantné informácie, aby som sa ja mohol s plným vedomím zodpovedne rozhodnúť a hlasovať „za“.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Chcel by som reagovať ešte na predchodcu pána kolegu. Nehovorme, že mesto má krízu, pokiaľ mesto má ako riešiť situáciu. Zatiaľ mesto má ako riešiť situáciu, ale má veľmi ťažkú situáciu kvôli kauze Strelingstav, lebo do konca roka zaplatiť okolo 3 mil. €. Nechcem to tu rozoberať, lebo určite ste tú kauzu všetci sledovali ako poslanci. Preto je z mojej strany iba takáto kolegiálna požiadavka, lebo sa všade tieto peniaze zháňajú, aby potom na úkor občanov nemuseli ísť iné veci z mesta Košice, napr. v MČ KE SM. Zatiaľ to nejakým takým spôsobom žehlí a žehlí sa to čo bolo spôsobené nejakou minulosťou. A my to dnes musíme žehlíť

tak ako to žehlíme. Čo sa týka McDonald's-u parkoviska, ja by som poprosil možno JUDr. Pillára, aby nám trochu podal nejaké vysvetlenie, čo sa týka tých parkovacích miest, koľko parkovacích miest máme atď. Aby sme mali bližšiu informáciu.

Ing. Trnka – o to presne ide, že to podľa mňa nie je v záujme občana. Ani z pohľadu Starého Mesta to nie je výhodné. Tie pozemky neviem prečo má mesto. Aj tu ste niektorí vyhlasovali, že pomôžete, vybavíte na meste, tak presne toto ste mali vybavovať, aby tie pozemky prešli do správy MČ, keď už máme tú plaváreň. Nechcem tu ísť dopodrobna, pretože čo pripravuje osobitná komisia, tak tam budú sčasti aj tieto závery k tomuto. Nie je to v záujme MČ, a teda ani v záujme občana, ak my rozpredávame takto po častiach dookola pozemky MKP. Ja viem, že teraz to nie sú nejaké veľké príjmy, ale my už potom stratíme absolútne hocijakú páku na to, aby niekedy v budúcnosti sme mohli tie parkovacie plochy tam využívať. Potom príde o chvíľu nejaká zmena územného plánu, postavia tam niečo. Tam už potom vôbec nič sa nebude dať. Bývame tu v Starom Meste, určite aj vám známi hovoria aký je problém zaparkovať, keď idú na plaváreň. Aj kvôli tomu má možno plaváreň taký malý počet návštevníkov, resp. mohol by byť vyšší. Bavili sme sa o tých parkovacích miestach aj pri predaji časti plavárne McDonald's-u. Vieme, že je to problém. Neviem prečo sa tento problém nerieši, ale rieši sa úplne diametrálne odlišne, že ešte im to dáme, nech majú na to vplyv, nech my už nemáme nič. Mesto už nás raz podrazilo, ako spomínal pán kolega Kováč, keď to môžem takto nazvať, keď predalo tie pozemky na druhej strane pre parkovacie plochy VSE. Čo z toho má MČ? Vtedy tiež bol, predpokladám, taký argument, veď teraz navrhnete mi lepšie riešenie, z čoho bude viac peňazí ako predaj VSE. No tak nebolo. Áno, presne. Lebo v tom krátkodobom horizonte to nie je lepšie riešenie, ale z dlhodobého hľadiska by bolo lepšie, keby sme mali tie pozemky a mohli tam parkovať návštevníci. Snáď nechceme už úplne poslednú možnosť, aká možno v budúcnosti bude, aby sme využívali tie parkovacie plochy pre plaváreň, aby sme túto možnosť stratili. Toto riešenie je možno výhodné sčasti pre mesto z krátkodobého hľadiska, ale nie z dlhodobého pre Staré Mesto a občanov.

JUDr. Tokárová – na ostatnom zasadnutí rady sme žiadali, aby sa touto problematikou zaoberal. Taktiež som navrhla, aby boli v prvom rade doriešené záujmy MČ KE SM v tom zmysle, aby bol doriešený odpredaj pozemku pod MKP a následne, aby boli doriešené vstupy a vecné bremená. Ja som očakávala, že v tomto materiáli budú aj tieto návrhy riešené. Pokiaľ nie sú riešené, tak to nie je možné odsúhlasiť, pretože je to veľká neistota.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Chcem povedať niekoľko momentov, lebo bolo tu veľa povedané. Pán Kováč a pán Trnka, mesto neviem že koho podrazilo pri predaji pozemkov pre parkovanie VSE, lebo ja som tu nebol, ale pán Kováč bol tu vtedy v tej komisii, keď sa nemýlim, keď sa predávali pozemky. Takto to asi treba adresovať vedľa koho mesto a kde podrazilo, lebo ja som vtedy v tej komisii výstavby nebol ani, myslím si, nikto z mojich kolegov. Nikto tu, kolegovia, nikoho nepresviedča o tom, že čo treba urobiť, ako sa treba chovať a čo treba predat'. Ale zatiaľ som z vašej strany nepočul ani jeden návrh riešenia. Zatiaľ ste povedali, že netreba predat', lebo ..., ale povedzte mi, ako sa má mesto zachovať, keď cena za predaj týchto pozemkov bola stanovená znaleckým posudkom na 700 tisíc €? To sú peniaze aj našej MČ, a nie je ich málo. Povedzte mi, a keď bude všeobecný súhlas, ja dám návrh na prerušenie tohto bodu, ale len za predpokladu, že sa pán kolega Trnka s pánom kolegom Kováčom zaviazu, že pôjdu jednať do Prahy, dajú návrh riešenia a na ďalšie zastupiteľstvo spolu s argumentmi ako by mala zmluva o predaji komukoľvek, ktorú urobí s pani JUDr. Tokárovou nám všetkým tu prednesú. Ak sa k tomu zaviazu, veľmi rád budem, ak sa tento materiál presunie a nájde sa riešenie, ktoré prinesú kolegovia poslanci.

Ing. Kováč – pred polohodinkou som povedal, že to ide do osobitných už aj invektív. Pán kolega, ja som také slovo, že mesto podrazilo nepoužil. To ste povedali Vy, počujem to teraz, takže treba si

vyfiltrovať čo bolo povedané. Ja som slovo, a je to v zázname, „podrazil“ nepoužil. Zástupcov mesta som si vždy hlboko vážil a vážim a budem si vážiť. Viem, že robia pre mesto čo najlepšie, ale toto je také nekorektné. Ja som s firmou McDonald's kedysi pred desiatimi rokmi rokoval a zdalo sa mi, že boli celkom korektní v rokovaniach. Teraz nechcete hádam, aby som šiel teraz ako „šašo“ do Prahy s Trnkou, aby bolo predom jasné, že tam nič neuhrám. Veď je to nezmysel, veď toto je také plytké, také plytké úvahy. Áno, rád by som prijal to pozvanie skôr, keď sa začali rokovania s McDonald's-om. Teraz, keď McDonald's vie, že má veľký balík a teraz ja tam pôjdem ako nejaký „šašo“ z Košíc povedať im, že nie? Veď ma vysmejú, dajú mi kávu a pošlú ma preč. To je nezmysel, to nemá logiku, prepáčte.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Pán kolega Brixi vyriekol také tvrdenie, že môže za to aj predchádzajúce zastupiteľstvo na reakciu na pán Kováča, pokiaľ ide aj o odpredaj pozemkov Východoslovenským elektrárňam. Ale má pán Brixi zistené, ako to uznesenie bolo schválené? Či sme dávali odporúčajúci charakter, alebo mesto rozhodlo bez ohľadu na stanovisko MČ? Nemá. Ale tvrdí, že to poslanci zastupiteľstva tejto MČ rozhodli. Zvažujme svoje tvrdenia a hovorme to, čo máme overené a toto navrhnúť, aby išiel pán Kováč a pán Trnka do Prahy vyjednávať, veď to nemá logiku. Kto im také poverenie z hľadiska mesta dá? Veď my máme len odporúčajúci charakter k tomu, takže mi to pripadá také, no, nekomentujem.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Ja som povedal ten podraz, ale v nejakej súvislosti to bolo, takže nevytrhával by som to zbytočne z kontextu. Ešte raz. Nemôže to byť výhodné pre nás, keď odpredáme všetky pozemky dookola. To, že to je znalecký posudok na 700 tisíc, no potom príde zase nejaký iný znalecký posudok atď., ja by som sa raz zase rád na to pozrel, a už keď sme pri tom vyjednávaní, tak si pamätám, keď tu McDonald's behal ako na klavír a bola zriadená aj komisia ohľadom odpredaja a kúpno-predajná zmluva atď. Ja si pamätám ktorý poslanec ako vtedy pracoval, aké pripomienky k tomu boli. Ja som dosť veľa času vtedy tomu venoval, takže nehovor, prosím ťa, že sa tomu nechcem venovať, že mám ísť vyjednávať. Ja čo som mal možnosť, tak vtedy som sa snažil, aj nad ráme toho, čo sa dalo, alebo čo som musel.

JUDr. Tokárová – Otto, nepočúval si ma, lebo som navrhla riešenie. Tak treba sa tým riešením zaoberať. Čiže najprv riešime problematiku, ktorá sa týka mestskej časti. Potom už nie je možné to riešiť. Čiže riešme toto, čo pre MČ je zaujímavé a čo treba. Ja som preto očakávala, že tento materiál bude už takto pripravený. Pán starosta hovoril, že to s Tebou prejedná. A nič sa tu neobjavilo.

Mgr. Grega – nehovoril som, že prejedná s Ottom.

JUDr. Tokárová – ale hej, lebo ja som ešte hovorila, že či s Ottom, alebo p. Laskym. Pamätáš si na zasadnutí rady? Tak to bolo. Povedal si, že to prejednáš s Brixim.

Mgr. Grega – nie.

JUDr. Tokárová – no tak nie. Tak som navrhla riešenie, tak to treba riešiť.

Ing. Hanušin – už naposledy dve veci. Jedna vec – ak budeme schvaľovať, lebo bol pozmeňujúci návrh pána Laskyho, čiže budeme vlastne schvaľovať najprv tento bod, alebo hlasovať o tomto bode, ale potom si treba uvedomiť, aby sme si vyjasnili, či má význam, ak by došlo, že odporúčame, či má význam aby sme schvaľovali prenájom pozemku za účelom výstavby prístrešku pre umiestnenie kontajnerov na komunálny odpad s výmerou 10 m², keď tá istá parcela by mala byť predmetom predaja.

JUDr. Brixi – keďže sme sa nedopracovali k žiadnemu výsledku ani po pomerne rozsiahlej diskusii ja by som dal návrh na prerušenie rokovania v tomto bode a rád by som, aby sme prijali také uznesenie, ja ho ešte skúsím naformulovať, aby sme zaviazali pána starostu, aby do najbližšieho zastupiteľstva predložil komisii výstavby, aj poslancom miestneho zastupiteľstva číselné vyjadrenie hodnoty prenájmu, aj so všetkými možnými legislatívno-právnymi dôsledkami tejto novej finančnej operácie, vrátane výhod a nevýhod, ktoré z toho môžu pre MČ konkrétne vyplývať.

Mgr. Grega – pán poslanec, ale ten materiál by sa mal schvaľovať o týždeň na mestskom zastupiteľstve, pokiaľ viem. Môžem ja k tomu pár vecí povedať? Musím priznať, že sa niekedy cítim, keď počúvam niektoré veci, ako keby som tomu nerozumel, alebo bol hlúpy. A to je len preto, že bojujeme proti predajom, proti prenájomom a v minulosti sme boli „za“. Celé mi to pripadá schizofrenické, lebo zaradom sa tu rušia všetky dobré veci, ktoré fungovali neviem koľko rokov. Stretávam bývalých poslancov, ktorí mi hovoria „prepánajána čo vy to tam robíte“? Ved' tí, ktorí sú tam, s tými sme hlasovali za to, tí to chceli atď. To len na margo jednej veci. Tri štvrtiny materiálov na meste stále tvoria prenájom, ale predovšetkým odpredaje. Ved' z toho žije mesto, mesto z toho dáva peniaze na ďalší chod mesta, jednotlivých mestských častí. Predávame pozemky, predávame domy, na Hlavnej ulici, alebo hocikde. Raz to vyhovuje, potom to nevyhovuje. Ale ved' inak sa to ani nedá, keď chce mesto získať peniaze, tak to musí predať. Ved' si predstavte, keby sa tak zachoval štát, alebo mesto, aby neodpredával byty občanom v meste, tak nikto by nemal byť z nás a nemohol by sa o to starať. Ved' by to tak vyzeralo, ako to vyzeralo donedávna, ako sme dôvodili, že sú nájomné byty v meste a že jednoducho sa tam rozpadávajú schody atď. Lenže to nemá kto urobiť. Proste to nemá hospodára. Jedine z toho vie mesto získať finančné prostriedky. Čo sa týka tohto parkoviska, bolo prenajaté na 50 rokov. Teraz myslí, že je tam ešte 35 rokov. Tá čiastka, ktorá sa dostáva ročne, je smiešna čiastka. To je taká čiastka, že ju dostanete a proste s tým nič neviete urobiť. Ale tá čiastka, ktorá je za predaj, to už vie pocítiť aj občan, aj mesto, aj MČ. Zvykne sa tu hovoriť, neviem akí sme my, myslíme do budúcnosti, na ďalších. Ale možno som zlý starosta v tom, že poviem, že ma nezaujíma to, čo bude o 50 rokov. Skutočne ma zaujíma to tu a teraz. Ved' my sme tu všetci boli zvolení pre týchto konkrétnych ľudí, ktorí teraz žijú, ktorí teraz chcú chodiť po normálnych chodníkoch, ktorí chcú mať dobré osvetlenie, ktorí chcú, aby sa kosilo, aby sa všetko robilo. Myslíte si, že je lepšie, keď budú chodiť po rozbitých chodníkoch, ale budú mať vedomie, no ale o 50 rokov bude našich detí, alebo našich pravnúčat to parkovisko? Toto nie je normálne takto myslieť. Nehovoriac o tom, že mesto to aj tak schváli. Je tu odporúčajúci charakter jedine, len to možno bude vyzeráť zle, že sa to jednoducho neschválilo. Čo sa týka parkovacích miest, tam je tá garancia, že tých 21 parkovacích miest bude pre našu MČ vyčlenených.

Odpredaje – tie ktoré chceme McDonald's-u, možno tam bude ešte iný subjekt. Znova hovorím, máme šancu to teraz odpredať, tak to netreba prepásť. A pokiaľ po tých rokovaniach, lebo máme sa stretnúť s McDonald's-om, ja vás oboznámim. Pokiaľ sa to neschváli, tak ja si to zoberiem ako prvý bod svojho budúceho volebného programu predať aj Kmeťovu, aj McDonald's, aby ten občan vedel, aby takto rozhodol. A konkrétne aj vieme povedať kde tie peniaze použijeme, lebo my tie peniaze výsostne potrebujeme. Toľko k tomu, mohli by sme sa už pohnúť k hlasovaniu. Dokončíme diskusiu, dáme prestávku pred hlasovaním potom, keď bude vôľa.

Ing. Hulmečíková – myslím si, že o krytej plavárni, a o tých pozemkoch už bolo povedané dosť. Treba si ale jednu vážnu vec uviesť, že je tam nájomná zmluva, ktorá má svoje práva a povinnosti, proste je tam zakotvené čo je možné a čo nie. Mestská časť, musíme si otvorene povedať, nikdy sa k tým pozemkom nedostane, pretože tam je tá zmluva, ktorá je medzi mestom a McDonald's-om. Preto ja navrhujem iný pozmeňujúci návrh „MiZ MČ KE SM odporúča mestu Košice odpredaj nehnuteľnosti – pozemkov vo vlastníctve mesta v katastrálnom území Stredné Mesto zapísané Správou katastra Košice na LV č. 10527 ako parcely registra „C“ s parc. č. 2014/8“, nebudem čítať všetky tie výmery, lebo to presne všetko tu je „žiadateľovi McDonald's Slovakia,

spol. s r.o., Kráľovské údolie 1, Bratislava s podmienkou zabezpečenia v zmluve medzi mestom a McDonald's-om ...zaplietla som sa, ... s podmienkou zabezpečenia vecného bremena práva prechodu a prejazdu na MKP pre MČ KE SM“. Jednoducho môžeme si len dať nejaké tie podmienky. To bude odpredané, to si povedzme otvorene, lebo je tam právny stav taký, že je možné odpredať tieto pozemky. Tak si z toho urobme len my nejaké ..., dajme si nejaké podmienky, ktoré my potrebujeme pre krytú plaváreň. Ešte myslím, že tie parkovacie miesta, ale ja som tú zmluvu nevidela, takže neviem koľko môžeme tých parkovacích miest si dať do tej zmluvy.

Mgr. Grega – my máme od nich písomne, že sa zaväzujú.

Ing. Hulmečíková – tak potom len medzi mestom sa urobí tá zmluva. Zaviazme mesto, aby do zmluvy, ktorú bude spracovávať, aby zapracovalo to vecné bremeno a parkovacie miesta. Povedzme si koľko a uzatvoríme tento bod.

Mgr. Grega – tam je dohoda 21 parkovacích miest. A to, čo pani poslankyňa prečítala, dáme aby to bolo zmluvne podchytené.

Ing. Kováč – faktická poznámka. Mesto má právo to predáť. To je fakt, ktorý je neodškriepiteľný, že mesto to predá. Ide len o to, keď si zoberieme späťne, ako pán starosta hovorí...áno, toto bola nešťastná zmluva. Bola proti záujmu športovania, lebo McDonald's bol známy tým, že len tučných ľudí vychováva a MKP vychováva zdravých vyšportovaných ľudí. A ako niekto mohol dať do prenájmu pozemok, ktorý evidentne bol súčasťou plavárne, lebo tak to bolo, smiešnemu ..., neviem koľko percent podielu z plochy plavárne, a toto predal, a to sa nad tým nikto nezamýšľa či to bolo správne. Poďme podporiť toho čo tučných vychováva, nech ide ďalej ich vychovávať. My si nájdeme niekoho, ktorý vyložene zle pôsobí proti zdraviu ľudí a ideme negovať iniciatívu vlastných ľudí.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Len zopár informácií. Mesto Košice momentálne vytvára nejaký strategický projekt komplexného riešenia, aj nekrytej plavárne, čiže starého ČH-čka, ktoré by malo do budúcnosti, ale to nechcem teraz povedať, že to tak bude, ale robí sa strategický plán, že to bude v správe Starého Mesta, kde sa budú riešiť aj tie pozemky pod budovami atď. Nechcem o tom otvárať diskusiu. Nezabúdajme na to, že McDonald's je partnerom, alebo nadnárodnou spoločnosťou, ktorá má peniaze a tie peniaze chce doniesť do mesta za niečo, 20 parkovacích miest nám ostáva. Aupark má cca 500 - 600 parkovacích miest, je to pri krytej plavárni a je tam troj hodinové státie zdarma. Mnoho ľudí parkuje v Auparku a prejde cez semafor do krytej plavárne. Nevidím problém v tom, aby sa to jednoducho riešilo, keď niekto donesie tieto peniaze. My máme riešené parkovanie v Auparku, ktorý s tým problém nemá. Rozprával som sa s investorom, ktorý to staval, keď sa Aupark robil, že budeme využívať aj tieto parkovacie priestory. Ľudia chodia do Auparku. Krytá plaváreň je riešená parkovacími miestami v Auparku zdarma 3 hodiny.

JUDr. Brixi – faktická poznámka. Sťahujem svoj predošlý pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka prerušenia tohto bodu. V súvislosti s tým, čo bolo povedané pánom Laskym, áno, budúci rok sa chystá veľká rekonštrukcia kúpaliska, pán starosta o tom vie, Červená hviezda, ktoré má dnes v správe Ministerstvo vnútra SR, ktoré na to, keď sa nemýlim, alokovalo niekoľko miliónov eur na to, aby z plavárne mohol vzniknúť multifunkčný komplex vodného sveta, kúpalísk, vodných športov, atrakcií, beach clubu atď. Čiže ja by som sa tam rozhodne nebál o to, keďže každá takáto investícia so sebou nesie aj tú pridanú hodnotu vytvorenia parkovacích miest v zmysle územného regulatívu. Takže toto problém nie je. Teraz sa poďme baviť o tom, dohodol som sa s p. JUDr. Tokárovou, že počas tejto prestávky dáme návrh na nejaké zmysluplné uznesenie, ktoré by sme my mohli s čistým svedomím, ako poslanci MČ, prijať tak, aby naša MČ, ale aj v nadväznosti na mesto mohli aj toho

roku, aj budúceho roku vykonávať tie svoje kapitálové, aj bežné činnosti, na ktoré je určené. Ja som teraz hovoril, lebo som sa informoval u riaditeľa magistrátu. K dnešnému dňu má mesto výpadok 500 tisíc eur na podielových daniach, ktoré od štátu neprichádzajú. To je na tento mesiac. Je možné, že budúci mesiac, alebo o ďalšie mesiace príde iná mestská časť, ktorá bude musieť predávať iné veci, lebo tých peňazí je už iba menej. Toto nie je vôbec príbeh o mestskej časti Staré Mesto, toto je príbeh o tom, ako zachovať životaschopnosť mesta, pokiaľ nechceme dopadnúť ako mnohé iné samosprávy na Slovensku, ktoré sú na hranici nútenej správy. A potom už budeme predávať všetko a to nie vôbec o McDonald's-e toto.

Mgr. Grega – teraz má byť aj výjazdové zasadnutie vlády v Košiciach, kde sa má hovoriť aj o tom ČH-čku. Dokonca viem, že sa tam aj ráta s nejakou finančnou injekciou pre ihrisko na Laca Novomeského, takže myslím si, že nejakým smerom sa to pohne a fakt by bolo dobré pokiaľ sa nám podarí rokovať s McDonald's-om o odpredaji, alebo s ďalším záujemcom o tú Kmeťovu, aby sme tak učinili a budeme mať dosť finančných prostriedkov, aby sme realizovali to, čo občan potrebuje, pretože z toho prenájmu budeme mať tak málo peňazí, že nič neurobíme a ten občan nič neuvidí. Proste inej cesty niet. A čo sa týka tých pozemkov, my sme dali žiadosť ešte za pána Knapíka, stále sa to oddialovalo, neviem prečo sa to neurobilo. Takže najbližšie sa budeme o to snažiť, len ono to tiež nestojí len jedno euro. Je to dosť veľký finančný obnos. Vtedy sme mali tie financie, len viete, že každým rokom máme aspoň o tých 300 tisíc eur menej.

Ing. Trnka – na kolegu Laskyho som chcel reagovať ohľadom ..., hovoril si, že tam budú súčasťou toho projektu nejaké parkovacie miesta, ale či to bude súkromný investor, tak bude možno potom výška ...

Mgr. Grega – MV SR, mesto Košice, Staré Mesto.

Ing. Trnka – my najskôr predáme parkovacie miesta a potom ich budeme budovať v rámci areálu? Chcem len povedať, že určite to nie je nejaké výhodné. Radšej tie čo máme, nech sa snažíme ich čo najviac zostalo v našej správe. Ten Aupark – v Bratislave tiež boli najskôr všetci radi, že majú Aupark, zadarmo parkovanie a nakoniec je z toho jedna hodina zadarmo. Čiže je len otázka času kedy to Aupark košický to istý urobí. Nie je to žiadna garancia.

Ing. Hanušin – bol tu procedurálny návrh na prerušenie rokovania, potom na prestávku, tak mali by sme prednostne hlasovať o procedurálnom návrhu.

JUDr. Brixi – ja som ho regulérne stiahol.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Predseda júci vyhlásil 10 – minútovú prestávku v rokovaní. Po ukončení prestávky sa prezentovalo 16 poslancov, počet zasunutých kariet 21.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh poslankyne Hulmečíkovej k bodu 4/.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 231/4** odporučilo Mestu Košice odpredaj nehnuteľnosti-pozemkov vo vlastníctve mesta, v katastrálnom území Stredné mesto, zapísané Správou katastra Košice na LV č. 10527 ako parcely registra „C“ s : parc. č. 2014/8 , výmera 231 m² , parc. č. 2014/9 , výmera 10 m² , parc. č. 2014/10 , výmera 1755 m² , parc. č. 2014/11 , výmera 1725 m² , parc. č. 2014/21, výmera 267 m² žiadateľovi McDonald's Slovakia, spol. s r.o.,

Kráľovské údolie 1, Bratislava s podmienkou zapracovania v kúpnej zmluve bezodplatné vecné bremeno právo prechodu a prejazdu na krytú plaváreň pre Mestskú časť Košice-Staré Mesto a bezodplatné využívanie 21 parkovacích miest pre návštevníkov Mestskej krytej plavárne.

Hlasovanie č.23 : za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 0

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k bodu 1/.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 231/1** odporučilo Mestu Košice odpredaj NP žiadateľovi Bc. Vladimír L'och-Dziro.

Hlasovanie č.24 : za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k bodu 2/.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 231/2** schválilo odpredaj pozemku pod garážou žiadateľke Marte Daniel – Szabóovej.

Hlasovanie č.25 : za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k bodu 3/.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 231/3** schválilo prenájom pozemku za účelom výstavby prístrešku – umiestnenie kontajnerov.

Hlasovanie č.26 : za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k bodu 5/.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 231/5** zrušilo uznesenie Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM č. 212/2 zo dňa 10.06.2013

Hlasovanie č.27 : za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh k bodu 6/.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 231/6** schválilo prevod majetku MČ KE SM – súsošie Immaculaty do majetku mesta Košice za symbolické 1 €.

Hlasovanie č.28 : za – 17, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 3

Špecifikácia nehnuteľností a žiadateľov bude uvedená iba v písomnom vyhotovení tohto uznesenia.

K bodu č. 21/

Personálne zmeny v komisiách Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 232/1** zvolilo MVDr. Jána Bíleka, PhD. za člena komisie sociálnej a zdravotnej Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM.

Hlasovanie č. 29: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 232/2** Ing. Ladislava Leca za člena – neposlanca komisie školstva, mládeže a športu Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM
Hlasovanie č. 30: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

K bodu č. 22/

Návrh projektu „Preventívny kurz pre deti ZŠ Vojenská č. 13, Košice s nábehom na alergické a recidivujúce choroby dýchacích orgánov“. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

MUDr. Valko – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 233** schválilo projekt „Preventívny kurz pre deti ZŠ Vojenská č. 13, Košice s nábehom na alergické a recidivujúce choroby dýchacích orgánov“ v predloženom znení.

Hlasovanie č. 31: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

K bodu č. 23/

Návrh projektu 7. ročníka „Kurz prvej zdravotnej pomoci pre žiakov 7. a 8. ročníka základných škôl“. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

MUDr. Valko – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 234** schválilo projekt 7. ročníka „Kurz prvej zdravotnej pomoci pre žiakov 7. a 8. ročníka základných škôl“ v predloženom znení.

Hlasovanie č. 32: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

K bodu č. 24/

Návrh projektu 7. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc“. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

JUDr. Tokárová – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 235** schválilo projekt 7. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc“ v predloženom znení.

Hlasovanie č. 33: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

K bodu č. 25/

Návrh projektu **18. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc“**. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

JUDr. Tokárová – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 236** schválilo projekt 18. ročníka celomestskej recitačnej súťaže „Slovo bez hraníc“ v predloženom znení.

Hlasovanie č. 34: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

K bodu č. 26/

Vyhodnotenie projektu **6. ročníka celomestskej tanečnej súťaže „Tanec nemá hranice 2013“**. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

JUDr. Tokárová – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 237** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu 6. ročníka celomestskej tanečnej súťaže „Tanec nemá hranice 2013“ v predloženom znení.

Hlasovanie č. 35: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

K bodu č. 27/

Návrh projektu **11. ročníka „Plavecké preteky základných škôl mestskej časti Košice-Staré Mesto“ jednotlivcov a zmiešaných štafiet o pohár MČ Košice-Staré Mesto**. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

p. Leškaničová – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanušim – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 238** schválilo projekt 11. ročníka „Plavecké preteky základných škôl mestskej časti Košice-Staré Mesto“ jednotlivcov a zmiešaných štafiet o pohár MČ Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

Hlasovanie č. 36: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

K bodu č. 28/

Návrh projektu **IV. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto**. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

p. Leškaničová – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 239** schválilo projekt IV. ročníka „Staromestský turnaj v basketbale“ pre študentov stredných škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

Hlasovanie č. 37: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 3

K bodu č. 29/

Vyhodnotenie projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

p. Leškaničová – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 240** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

Hlasovanie č. 38: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

K bodu č. 30/ Interpelácie

Mgr. Blaškovičová – mám dve interpelácie. Jedna sa týka pitnej fontánky pre psy vo venčovisku v Mestskom parku. Mám viac sťažností od psíčkárov, že tá fontánka je nefunkčná, je zelená. Chcem sa opýtať, lebo ak je to v našej správe, a my sa máme o to starať, či sa v tej veci niečo už urobilo, či sa niečo zmenilo, pretože tieto informácie mám z minulého týždňa. Prosím, aby to bolo funkčné, aby psy z nej mohli piť.

Druhú interpeláciu som tu už mala, myslím pred rokom, keď sme sa rozprávali o opravách chodníkov a o oprave cesty na Hrnčiarskej a o podchode, ktorý vedie z Hrnčiarskej na Starú Baštovú. Neviem kedy si išiel, pán starosta, ty zrejme chodíš druhou stranou, ale tá časť toho chodníka, o ktorom som hovorila už pred rokom, je v príšernom stave. To je naozaj tak na zlomenie nohy. Je tam časť, ktorú pri oprave cesty nedorobili v tom podchode a potom ten briežok, z ktorého sa schádza, teda z brány na Starú Baštovú, to je podvíhaný asfalt, diery. Veľa turistov tam teraz bolo, lebo je tam otvorený ďalší ostrov kultúry, chodia tam do Rodošta. Chodník je v príšernom stave, je to asi 5 metrov chodníka, ktorý určite treba opraviť a ten prísľub som pred rokom dostala, že to dáme do poriadku, akonáhle sa dokončí Hrnčiarska ulica. Poprosím vás, aby sa kompetentní išli na to pozrieť, aby do zimy sa to opravilo, lebo tam len treba čakať kto si tam prvý zlomí nohu, okrem toho, že to príšerne vyzerá.

Mgr. Grega – pokiaľ sa jedná o to venčovisko, tak tuším, že to už nemáme v správe, pretože je novovybudované v rámci toho EHMK, takže tamto sme my mali, to všetko, aj oplotenie, to je odložené a vlastne my hľadáme nejaký priestor, možno sme aj našli, kde vybudujeme ešte ďalšie, s oplotením, lavičkami, lebo tie máme. Pán Šarocký zavolajte ihneď ako skončíme na mesto a zistite kto to má a nech to prídu ...

p. Šarocký – hlásil som to na Správu mestskej zelene. Je tam technický problém s fontánkou, zanáša sa to tam. Budeme ešte urgovať.

Mgr. Grega – nech to riešia, lebo my to stále nahlásime, a trvá to. Takže „bombardujte“. Čo sa týka tých chodníkov, my ich nemáme v správe. Pán Šarocký dá požiadavku na mesto a v tejto súvislosti tak ako to bolo v minulosti, bolo by dobré, keby bola vyčlenená nejaká čiastka, ako sme to mali niekedy, buď to bolo pre komisiu výstavbu, alebo to má úrad ..., keď príde takýto prípad, tak bez toho, aby zastupiteľstvo o tom rozhodovalo, lebo my máme teraz určené ktoré ulice. Môže sa stať, že po zime sa zase niečo také udeje, tak aby sme to mohli urobiť. Zase je to len nejaká technická vec. Je tu komisia, ktorá to urobí a potom to ide následne. My vlastne o ničom nerozhodujeme.

Mgr. Baníková – neviem, či som na správnej adrese. Jedna vec sa týka opravy dvora, alebo podchodu medzi Pajorovou 2 a Pajorovou 4. Tá dlažba je tam dosť v dezolátnom stave. Je to dosť prechodový dvor, kde aj dosť veľa ľudí chodí práve do sociálnej poisťovne.

Druhá interpelácia – už 20 rokov apelujem ako poslankyňa na kruhový objazd pri amfiteátri. Pred 20-timi rokmi, keď som sa s touto problematikou obrátila, bola som aj v komisii dopravy, tak mi pán Titl povedal, že sa to bude riešiť v rámci zelenej vlny mesta. Doposiaľ to nebolo zrealizované. Ten kruhový objazd, neviem ako chodíte cez neho, je fakt dosť ohrozujúci, a autá tam nechodia tak, ako by mali chodiť, i keď je tam 40-tka, sú tam tie retardéry. Nevie, či by sa to dalo z našej strany nejak riešiť, alebo komu by som to mala postúpiť, lebo 20 rokov odkazovať, že to bude riešenie v rámci mesta, v rámci zelenej vlny ..., a nič sa v tomto smere nedeje.

p. Šarocký – podchod je vo vlastníctve majiteľov bytov, je to ich majetok. Čo sa týka Festivalového riešenie, bolo tam niekoľko dielčích riešení, kde sa riešila tá doprava. Je to parketa mesta.

Mgr. Grega – nedá sa tomu spoločenstvu ani prispieť?

p. Šarocký – mohli by požiadať.

Mgr. Grega – vidíte, že znova je načase, aby sa otvorila aj táto otázka, pokiaľ budú financie, na tie dotácie, lebo to bude narastať a nevieme tým občanom pomôcť.

Prof. Rácz – všetky chodníky, alebo skoro všetky chodníky v areáli Starého Mesta, sú v dezolátnom stave. Stále viac chodím peši a vidím to. Navrhoval by som rozmyšľať o systémovom riešení. Nie tak, že nás oslovia, okolo každého poslanca bude 20 metrov opravených, to myslím žartom. Ale toto treba systémovo riešiť a jedna možnosť je, čo tu Otto, prepáč, že Ťa tak volám všetkými titulmi, navrhol. Akonáhle sa budú riešiť cyklotrasy, ako to bude vyzeráť, že budeme mať cyklotrasy a po chodníkoch sa nebude dať chodiť. Dávam pán starosta, a ostatným čo tam sedíte, do pozornosti, že táto vec by sa mala riešiť nie jednotlivito, ale systémovo.

JUDr. Brix – v súvislosti s venčoviskom v Mestskom parku – my sme momentálne vytypovali, aj s pánom starostom, aj s oddelením životného prostredia magistrátu, ďalšie tri - štyri lokality. Jedno je pri Rasťovi Trnkovi, ďalšie pri Parku Angelinum, kde by sme takéto venčoviska chceli stavať a keď sa nám náhodou nepodarí v tom danom úseku Mestského parku vytvoriť to venčovisko, ktoré tam bolo, tak v nejakej tesnej blízkosti nájdeme Ak by bol nejaký technický problém s údržbou, tak sa tomu samozrejme budeme venovať.

K dlažbe – ja som teraz dával opravovať dlažbu na Bielej ulici, aj na Zámočnickej. V tej súvislosti poprosil by som p. Šarockého, keďže viem, že sa nám dlažba z oboch ulíc zvýšila, aby poprosil p. Cichanského na magistráte, oddelenie komunikácií, aby túto dlažbu potom použili na

ulici, kde si to situácia vyžaduje. Viem, že tej dlažby je prebytok a bola by škoda, aby to niekde ležalo skladam, keď sa to môže použiť či tam, či na iných opravách. V súvislosti s tým podchodom na Pajorovej skúsím vyzvať obyvateľov, vlastníkov bytov, keďže s nimi trošku robím, keby sa s mestom dala urobiť nejaká zmluva o spolupráci, ako to bolo v prípade tej Braniskovej, tak možno by sme vedeli z úrovne mesta nejakým spôsobom zakofinancovať, alebo možno nejak materiálne pomôcť v rámci nejakých opráv, ktoré má mesto zazmluvnené s nejakými firmami tak, aby ten prechod bol čo najkomfortnejší pre tých ľudí.

Ing. Kováč – mám štyri detské ihriská, ak sa nemýlim. Rastú tam deti, to je naša budúcnosť. Poprosil by som, aby trošku pozornosť venovala viac, ako im venujeme, údržbe. Konkrétne chodník zo zámkovej dlažby okolo Park Angelinum sa totálne rozmrvil a nejaví známky betónu. Čiže asi bolo použité menej cementu, ako je treba, lebo nie je tak starý. Vytvárajú sa priehlbiny, až jamy. Je to nebezpečné, je tam veľa detí.

RNDr. Matula – faktická poznámka. Z dôvodu nedostatku parkovacích miest na Kuzmányho, sa ma občania pýtajú, kedy bude daný priestor okolo pravoslávneho kostola pre občanov v čase keď je to možné? Navrhujem, aby sa tie priestory vyčlenili. Vyzývam vedenie, pána starostu, aby sa v tejto veci zaangažoval a riešiť túto otázku parkoviska.

Mgr. Grega – myslím si, že je to záležitosť mesta, lebo mesto prenajalo tú plochu a vlastne aj oni zabrali tú plochu, čo som ja neraz aj kritizoval. Budeme jednať s kompetentnými, len ja s tým predstaveným nemám najlepšie vzťahy.

JUDr. Tokárová – výrub stromov v Malej Prahe – žiadali o výrub stromov, boli sa tam aj pozrieť pracovníci z mesta, myslím, že aj s Vami, pán Šarocký, že to niekde zastalo. Majú aj spísanú petíciu, všetci občania boli za to a niekto zo susedného domu sa ozval, že nie. Čo je za problém? Chcela by som vás poprosiť, lebo chodia ľudia zo Starého Mesta do parku a neviem, či to správne nazvem ten vlek, lanovka, tam nefungovala celé leto a nefunguje ani teraz. To ihrisko určite ešte bolo odovzdané, v záručnej dobe aby sa to reklamovalo.

p. Šarocký – čo sa týka výrubu stromov – MČ KE SM na základe nájomnej zmluvy, v ktorej sa nachádzajú tie stromy, v nájme od železníc. Museli sme vybaviť súhlas železníc, dostali sme súhlas železníc. Na základe toho sme to postúpili na životné prostredie na mesto Košice. Vydali nám povolenie na výrub jedného stromu. Čo sa týka lipy, ktorá tam je, tak odporučilo životné prostredie jedine urobiť orez. Objednávka bola daná na Správu mestskej zelene zo strany MČ. Doposiaľ nám tento orez nevykonali. Čo sa týka výrubu stromov, je fakt, že jeden obyvateľ z vedľajšieho vchodu sa proti tomu postavil, prisľúbil, že donesie petíciu ostatných. Doposiaľ sa tak nestalo. Petícia bola donesená za dva vchody, nie za celý dvor, ale aj tak sme to považovali za dosť podstatnú otázku a riešili sme danú vec. Faktom je, že ten strom, na ktorý bol daný súhlas na výrub, sa nachádza na pomedzí medzi oknami bytov Jarná 11 a Jarná 13. Nie je tam také významné tienenie. Je naozaj otázne, či dať vyrúbať, alebo nedať, aj keď je tam to povolenie na výrub. Tým sa môžeme ešte zaoberať, pretože čas na výrub stromov je mimo vegetačného obdobia, čiže až od novembra. Rozhodnutie tam na to je, ale situácia je momentálne taká, že z toho druhého vchodu prisľúbila tá pani, že ona donesie petíciu proti tomu výrubu. Je otázne, či je to vôbec treba vyrúbať?

JUDr. Tokárová – keď je petícia, dotýka sa priamo týchto ľudí a je tam súhlas zo životného prostredia, tak myslím si, že je, pretože nežiadajú tí, ktorým to nevedí. }Žiadajú tí ľudia, ktorým to bezprostredne padá do okien a tieni im to. Samozrejme, že vedľajší vchod nebude žiadať. Ja s nimi diskutujem, stále sa na mňa obracajú. Už tri roky tomu budú.

p. Šarocký – k nám sa dostala petícia tento rok. Riešili sme to s tým, že je na to rozhodnutie na výrub toho jedného stromu, ale to sa dá robiť až mimo vegetačného obdobia. Preto je ešte stále čas na možnosť nejakej diskusie, či naozaj je potrebné ten hloch vyrúbať, pretože hlavný tlak bol na výrub tej lipy. Tá je mohutná, je vysoká, tá môže viac tieniť, ale vzhľadom na kvalitu toho stromu ...

Mgr. Grega – dobre pán Šarocký, treba to riešiť, lebo je to tak, ako v podstate, keď urobíme nejaké rozhodnutie, jedni nás za to hladkajú, druhí na nás nadávajú. Ja už som si na to zvykol. Nedá sa robiť tak, aby bol každý spokojný.

Mgr. Blaškovičová – zabudla som ešte na jednu interpeláciu, ktorá je momentálne veľmi aktuálna, teda je čerstvá. V minulom týždni som išla viackrát po Univerzitnej ulici, určite viacerí sme išli, lebo sa diali aktivity na Hrnčiarskej a Hlavnej. Aktuálne tam chýba 5 kanálových poklopov, ktoré tam doteraz vždy boli. Sú veľké diery v šikmých kanálových vpustiach. Môžeme len počkať, kým príde prvý sneh a kto tam do toho stúpi. Vyzerá to príšerne, je to centrum mesta. Dve tie šípky sú vybraté celkom, tam je asi na každej strane 3 – 4 časti tých liatinových poklopov a smerom ku Kováčskej jedna polovica zostala z celej ulice.

Mgr. Grega – pán Šarocký, treba sa na to pozrieť, zabezpečiť to. Okrem iného aj na Hlavnej je taký, ktorý možno chcel už niekto zobrať. Mám to nafotené.

Ing. Hulmečíková – presne na ten poklop na Hlavnej 114 som teraz chcela reagovať. Ten tam už nie je a trvá to dosť dlho. Treba sa na to pozrieť. Je to presne v chodníku, takže ľudia to musia obchádzať.

p. Šimko – mám 6 interpelácií, nakoľko som už urgoval u p. Šarockého odstránenie značky „Polícia“ na Jakobyho ulici. Doteraz to nebolo odstránené. Polícia sa už dávno premiestnila na Rampovú ulicu.

Oprava prašniakov na Lomenej ulici a Hutníckej – sú zlomené a ohrozujú deti. Doteraz sa nič neurobilo.

Oprava cesty od Bencúrovej smerom Lomená – garáže, prístupová cesta. Bola tam vysypaná asfaltová drť. Zase sú tam výtlky. Je to jediná prístupová cesta ku garážam. Je potrebné spojzdrniť túto cestu.

Mám sťažnosť občanov z Jakobyho ulice, kde na Slovenskej jednoty zatepľujú blok a kde dochádza k porušovaniu pri práci a k znečisťovaniu okolia z polystyrénu. Zatepľujú ním, bol som sa tam pozrieť. Stavba nie je označená a polystyrén rozfukuje po celej ulici.

Oprava chodníka na konci bloku Jakobyho 10, kde je prepadnutý chodník.

Ing. Lászlóová – mám interpeláciu ohľadom premaľovania žltou farbou značky pre zákaz parkovania áut, ktoré potom zabraňujú firme KOSIT, aby prišli a vyprázdňovali smetné nádoby. Jedná sa o Kuzmányho 35 – 41 z vnútornej strany, dvorovej časti. Tá žltá farba vplyvom poveternostných podmienok sa zotrela a keďže my tam trpíme najviac, lebo najviac všetci čo idú do mesta, poštovej banky, takže my tam máme zaparkované autá so značkou Košice-okolie križom krážom a sledujem celé leto, že KOSIT príde do polky celej ten parkovacej plochy, a buď tie zberné nádoby ťahajú niekoľko metrov. Keď sa ponáhľajú, alebo majú nejaký iný dôvod, tak to nechajú tak. Poprosila by som MČ, keby sa našli nejaké finančné prostriedky, nebude to veľa, tou žltou farbou to nejak vyznačiť pri prašniakoch a pri poštovej banke, aby tam neparkovali.

K bodu č. 31/

Rôzne – petícia občanov MČ KE SM bloku Fatra na ulici Čsl. armády č. 2 a 4 a Kuzmányho ulici č. 1 a 3. Materiál k tomuto bodu bol predložený v písomnej forme.

Mgr. Grega – dostali sme petíciu občanov. Prečítam ju. Petícia máte aj k dispozícii v písomnej forme. Poprosím JUDr. Pillára, čo môžeme v tejto veci urobiť.

JUDr. Pillár – táto petícia prišla s tým, že sa obracajú petičiari priamo na Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM. Takže z tohto dôvodu sme to aj na najbližšie rokovanie vlastne predložili. V podstate zastupiteľstvo k tejto veci môže zaujať nejaké svoje stanovisko, ale si myslím, že nemôže urobiť, lebo v podstate nemôže nikto prinútiť, ani žiadneho poslanca, aby hlasoval za nejaký návrh nejakého VZN. Výkon poslanskeho mandátu je na slobodnom zväžení. Platí VZN mesta Košice, ktoré tieto otváracie hodiny upravuje. Podľa štatútu by si každá MČ mala upraviť sama, ale nemusí. My neschvaľujeme otváracie hodiny, takže my by sme mohli prijať VZN, ale nedá sa to takto rýchlo, že niekto požiada a my hneď prijímeme nejaké VZN, a už vôbec nie konkrétne, lebo by sa nemalo týkať konkrétne jedného objektu, ale tak aby to vyhovovalo viacerým subjektom, tak aby to bolo objektívne. Môže to miestne zastupiteľstvo zobrať na vedomie.

Mgr. Grega – ale všeobecne nedá sa to len pre daný subjekt?

JUDr. Pillár – nie, VZN platia pre celú MČ KE SM. Nedá sa to konkrétne len pre jeden blok. Obmedzili by sme ostatných. My tam nemôžeme dať, že len v tejto bráne platí od do.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, ktorá nebola zaznamenaná na zvukovom zariadení.

JUDr. Pillár – oni žiadajú prijatie VZN.

Ing. Trnka – mali sme to na finančnej komisii, neviem pomôcť v tej veci, keď bude priestor, tak sa tým budeme zaoberať. Myslím, že tak sme sa dohodli, že stanovisko napíšeme v tom duchu.

JUDr. Tokárová – tento rok sme európskym hlavným mestom kultúry, tak necháme tie prevádzky voľne bežať. Je tu predsa viac turistov. Je potrebné tento materiál pripravovať, pretože v súlade so zákonom musíme tento materiál mať ohľadne časov predaja jednotlivých prevádzok. Neporušíme žiadnu ústavu.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Rád by som požiadal s vašim súhlasom, napriek tomu čo sme tu počuli, občianku Barányiovú. Rád by som počul aký je tam problém, lebo do budúcnosti tento problém asi vznikne, keď tu máme na stole petíciu od toľkých občanov. V krátkosti by som poprosil.

Mgr. Grega – je všeobecný súhlas?

Poslanci vyjadrili všeobecný súhlas (bez hlasovania) s tým, aby vystúpila občianka Starého Mesta p. Barányiová.

p. Barányiová – zastupujem tento obytný dom ako predseda spoločenstva vlastníkov bytov. Odkedy funguje spoločenstvo, zveľadili sme tento obytný dom. Vybrali sme úver na kompletnú obnovu tohto obytného domu. Videli ste ho, v akom bol stave a v akom stave je dnes. Je tam 67 bytov, 3 nebytové priestory. Situácia bola taká, v roku 2000 nás firma NOVEKON tento obytný dom, dovoľujem si to pripomenúť, odkúpila celý tento obytný dom za 5 492 tisíc Sk. Potom veľmi

ťažko veľkým bojom, cez prokuratúru, sme sa dostali k tým bytom, boli to podnikové byty VSS. Určite nie za tú cenu, ako sa odpredávali štátne byty, to do pozornosti vám hovorím. A teraz vlastník týchto nebytových priestorov, ktoré mu ostali po odpredaji bytov, bol to zámer, ale legálny, dalo sa to, tak sa tak stalo. Teraz chce tam otvoriť prevádzku firmu Tesco Stores s predajnou dobou od 6.00 do 22.00 hod. sedem dní v týždni. Pochopte tých ľudí, sú tam ľudia prestárli. Mám tam ľudí nad 80, 82 rokov. Viete, že je to hlučná križovatka, s tou sa nedá nič robiť. Do dvornej časti sú orientované balkóny, len 5 je ich orientovaných do ulice. Pochopte, balkóny sú na I. poschodí. Jedná sa o zásobovanie a 7 dní v týždni. Môžeme si všimnúť, keď chodíte každé ráno, že pred ôsmou už tam máme spoluobčanov, ktorí očakávajú otvorenie prevádzky drogérie, kde sa nakupuje toluén. Chodíte na prechádzku so psíkmi, na celej časti k Lipe sú porozhadzované fľaše od toluénu. Nehovoriac o neporiadku, ktorý nám robia vo dvorovej časti, kde ľudia prechádzajú. Treba aj upratať po nich, sú tam aj toalety a všetko. Tak teraz poprosím Vás, zvážte, či by ste tam bývali, sedem dní v týždni vkuse do desiatej večer. Viete, čo tam budú za stretávky? Individua sociálne. Bohužiaľ, máme ich, i na Hlavnej ulici. Ale týmto ľudom treba pomôcť. Fresh, kde teraz sa i parkovacie priestory robia, keď sa upravujú priestory, ale je to mimo obytného domu. Tak isto keď idete k Tip Topu, to je niečo úplne iné ako obytný dom, kde je 67 rodín. Malé deti, starí ľudia. Treba na to hľadiť tak. Nehovoríme o Hlavnej ulici. Áno, EHMK to berieme, ale tu rušivý moment je križovatka a teraz ešte dvor? Vlastníci bytov nemáme dost parkovacích miest, a teraz ešte noviny idú od štvrtej, nie od šiestej. To nech nikto nehovorí. Vieme ako idú noviny do stánkov, t.z. že aj do tohto obchodu Tesco Stores pôjdu noviny už o štvrtej. Kde je tu kľud? Akýkoľvek vlastník, firma NOVEKON nech si zriadi, my nie sme proti obchodu. Ale tak ako bolo doteraz. Boli tam lahôdky, ľudia si ich pochvalovali, ale v nedeľu bol kľud. Aspoň v nedeľu si ľudia zaslúžia pokoj. Tak snád' pre informáciu toľko, že preto je tá petícia. Berúc do úvahy, že nie sú tam všetky podpisy. Je tam už zmena generáčna a veľa bytov je neobsadených. To znamená, ak by sme si dali záležať na všetkých, tak by tam bolo ešte oveľa viac podpisov. Prosila by som, aby ste to zvážili, v menej aj tých starých ľudí.

Prof. Rác – faktická poznámka. EHMK by sme mohli byť vtedy, ak by sa to mohlo uskutočniť. Iná je Hlavná ulica, iné je Fatra. Momentálne nevidím z toho legislatívne východisko. Jedine, že si sadnúť s vedením Tesco, že by boli gentlemani. Ale tomu neverím. Je to jedna možnosť, ale tento problém by som nezametal pod koberec. Toto nevyrieši mestská časť KE SM, tak ako si povedal, že nemôžeme vydať pre jeden dom nariadenie a oproti môže byť otvorené do polnoci. Zatiaľ to naráža na veľmi veľké legislatívne problémy, ale máte sto percentnú pravdu a v tejto veci treba začať konať. Prečo v Rakúsku sú zatvorené obchody v nedeľu? Prečo? A pekne si na to zvykli. Ja viem, voľný obchod, dáva to prácu, mamičkám, ktoré sú v noci v robote. Je to nemorálne, nedobré pre obyvateľstvo, nielen vo vašom dome. Takže poďme s tým niečo robiť. Máme pravdu, a nie s tým, že nedá sa nič robiť. Momentálne sa nedá nič robiť. Pod stôl by som tento problém nezametal. Čo tam bude, to si viem predstaviť a ten toluén je ďalší problém. Ani s tým neviem, čo máme momentálne robiť, ale niečo bude treba robiť. To je jasné.

Ing. Lasky – faktická poznámka. V Rakúsku v nedeľu je to stanovené zákonom, čiže u nás takýto zákon nie je. Takže bohužiaľ, asi to musia niekde inde začať. Chcel by som požiadať pána starostu, keď sme počuli teraz to riešenie toho toluénu a tých problémov, ktoré tam vznikajú, aby požiadal Mestskú políciu o nápravu. Nech to tam prešetria, lebo toto je v našej kompetencii. Na toto môžeme okamžite zareagovať, nech tam hliadky na to dozrú, či je to tak a nech nám k tomu dajú nejaké stanovisko.

Mgr. Grega – vieme to urobiť, len tých hliadok by sme museli mať neviem koľko, ako kedysi, keď boli ešte tie Bezpečné Košice“, pretože budú tam 3 krát, 4 krát, bude to v poriadku. Odídu, prídu tam znova. Je to ťažký problém, ale napriek tomu si myslím, že stojí za to, aby sme nejaké jednanie

vyvolali, či už so zástupcami Tesco, alebo neviem aká firma to prenajala. To mi potom môžete povedať, ktorá firma to prenajíma. Ale tu sa nejedná o VZN ani tak, ale tu je ten najpálčivejší problém, o ktorom hovorím a nedarí sa to dosiahnuť, aby obec dávala stanovisko k zriadeniu prevádzky v obytných domoch. A to by sme my vydávali na základe väčšieho súhlasu občanov, tak ako sme to robili aj v prípade tej poštovej.

Ing. Kováč – nemožno s tým nesúhlasiť. Tých 7 dní v týždni sa mi zdá veľa, je to veľká záťaž pre ľudí. Sám bývam v takej časti, kde mi pod bytom chodia autá. Je to veľmi nepríjemné. Tieto veci treba eliminovať. To je na životné prostredie, na nervovú sústavu veľmi zaťažujúce. Samozrejme, že určite pomôže s parkovaním systém EEI, ktorý bohužiaľ zatiaľ nefunguje tak, ako by sme si predstavovali. Ale mal by zaručovať to, že by ľudia žijúci tam mali kde parkovať. No neviem ako sa to vyrieši, ale určite sa snažíme to doriešiť. Mohli by sme na kolegu Laskyho, skúsme začať zdola, dajme ten podnet pre legislatívu, lebo zdola sa vždy podnety zbierajú. Zhora keď nie je zákon, tak ho iniciujeme. A možno sa taký zákon prijme, lebo toto je neúnosné. Podnikatelia sa potom už nevedia zmestiť do kože. Nie som diskriminátor podnikateľov, to v žiadnom prípade nie, ale niekde už treba vedieť kde je hranica. Stop. Už ďalej nemôžem pustiť. To máte tak, ako p. Matula tu hovoril, že keď sa schvaľovalo v zastupiteľstve, tak cirkev sľubovala a dnes pán starosta má s tým problémy, lebo nedodržali slovo. Vtedy sľubovali, že budú parkovacie miesta. Si na to jasne pamätám. Dnes už to nie je pravda. Takto, pozor, všetko skončí.

Ing. Hanušin – iba v podstate dve vety poviem. Jedna veta, tak ako hovorí pán starosta, legislatíva neumožňuje obci, aby sme hovorili vo všeobecnosti, rozhodovať o umiestnení prevádzky a o čase predaja. Kedysi, keď platil iný zákon pred legislatívnymi úpravami zákona o nájme a prenájme nebytových priestorov, tam obec musela dávať súhlas k týmto veciam. Bez súhlasu obce nemohla byť otvorená prevádzka, nemohla byť uzatvorená nájomná zmluva atď. Čiže my legislatívne páky v tom nemáme, ale ja mám jednu dobrú osobnú skúsenosť, tiež som sa nemal o čo oprieť, tam u nás zásobovanie nejakého skladu poza blok. Navštívil som majiteľov a oni upozornili nájomcu a došlo k náprave. Čiže z toho titulu navrhujem, aby sme uzavreli diskusiu k tomuto bodu a prijali nasledujúce uznesenie: „Miestne zastupiteľstvo MŠ KE SM 1/ berie na vedomie obsah petície občanov z Kuzmányho ulice, 2/ žiada starostu MČ, aby rokoval s budúcim prevádzkovateľom týchto obchodných priestorov o možnosti úpravy predajného času tak, aby to bolo v záujme občanov.

Mgr. Grega – prosím hlasujte o tomto návrhu.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 241/1** vzalo na vedomie občas petície občanov z Kuzmányho ulice a **uznesením č. 241/2** požiadalo starostu MČ KE SM, aby rokoval s budúcim prevádzkovateľom týchto obchodných priestorov o možnosti úpravy predajného času tak, aby to bolo v záujme občanov.

Hlasovanie č. 39: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 3

Mgr. Greg – máme tu aj poslanca NR SR, takéto problémy nie sú len v Košiciach, tak možno by mohol iniciatívne predložiť aj takýto návrh, aby obce opäť mali to právo rozhodovať o tom.

K bodu č. 31/1

Cenník vstupného na Mestskú krytú plaváreň. Písomný materiál k tomuto bodu programu nebol predložený.

Ing. Hanušin – tento bod som zaradil aj z toho dôvodu, ako som avizoval pri prejednávaní výsledkov plnenia programového rozpočtu k 30.06.2013. Zašiel som si nedávno na stránku MKP a

tam som zistil, že riaditeľ MKP vydal s účinnosťou od 13.08.2013 úpravu cenníka s tým, že znížil o 50 % ceny vstupného a vstup na vonkajšiu plochu dal zdarma. Prerokovali sme to aj na finančnej komisii, lebo som o tom hovoril, že sa mi to nepozdáva. Bola k tomu dosť rozsiahla diskusia, bola tam aj kontrolórka, bol tam aj právnik úradu. Došli sme k nejakému takému záveru, že ak si to miestne zastupiteľstvo vyhradí ako výhradnú kompetenciu, nič tomu nebráni, aby ďalej ako tomu bolo doteraz, rozhodovalo o tom zastupiteľstvo. Nechcem teraz hodnotiť konanie štatutárneho zástupcu MKP, mám na to svoj názor, ale chcem sa posunúť. Nakoľko sme dnes neschválili, alebo vyradili z programu rokovania zásady o hospodárení s majetkom MČ KE SM, kde táto časť by tam mohla byť, vychádzam z dlhodobej tradície, lebo MKP prevádzkujeme už viac ako 10 rokov a prešla rôznymi organizačnými zmenami, aj v čase keď ju spravovala príspevková organizácia Stredisko obecných služieb, aj vtedy miestne zastupiteľstvo schvaľovalo cenník služieb tam. Takže vychádzam z toho, čo je tradíciou, čo je zvyklostné právo, ale opieram to, tak ako som vám to dal v tom materiáli, aj o určité ustanovenia zákona. Máme ako zastupiteľstvo legitímne právo, aby sme tieto veci prijali a navrhujem to aj preto, aby v budúcnosti nedochádzalo k nejakým sporom. Môj návrh na uznesenie znie:

„Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM

1. v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 písm. c) zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov určuje, že rozhodovanie o výške vstupného na Mestskú krytú plaváreň vrátane vstupu na vonkajšiu plochu a rozhodovanie o cenníku prenájmu bazénu je výhradnou kompetenciou miestneho zastupiteľstva Termín: stály.

2. žiada štatutára rozpočtovej organizácie Mestská krytá plaváreň zrušiť ním vydaný cenník platný od 13.08.2013 (50% zníženie cien a vstup na vonkajšiu plochu zdarma) Termín: ihneď, Zodp.: v texte“.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

Ing. Lasky – ako som už uviedol predtým, tak v tomto bode chcem uviesť, že tento bod bol prerokovaný na finančnej komisii. Poprosím, kým sa diskusia okolo toho začne, pani kontrolórku, alebo právne oddelenie, aby nám k tomu dali ich právny výklad, ktorý sme dostali na finančnej komisii a tento právny výklad vlastne hovoril v prospech MKP, že tú kompetenciu mal riaditeľ. Poprosím o právny výklad.

Prof. Rácz – neviem aký bude právny a legislatívny výklad. Teraz máme tu komisiu, kde chodíme za pánom riaditeľom a existuje také niečo ako zdravý sedliacky rozum. On tam sedí, on najlepšie vie aké ceny má dať.

Ing. Krásniková – v prvom rade by som chcela povedať takúto vec, že v súčasnosti legislatíva taká, aká je, vzťah zriaďovateľ a vlastné organizácie, nerieši to, že miestne zastupiteľstvo, alebo zriaďovateľ má určovať ceny vstupného, alebo ceny služieb v týchto rozpočtových organizáciách. Chcela by som povedať, že v podstate teda žiadny právny predpis o tom nepojednáva. Jedine miestne zastupiteľstvo vo vzťahu k rozpočtovej organizácii hovorí o tom, že schvaľuje rozpočet tejto organizácie, súčasne kontroluje jeho plnenie a na návrh starostu schvaľuje štatutára rozpočtovej organizácie. Ale miestne zastupiteľstvo si môže vyhradit' ďalšie kompetencie, ale musí to mať nejaký právny rámec. Ja osobne si myslím, že bolo by možné dobre, keby bol vypracovaný štatút tejto rozpočtovej organizácie, kde by boli vyšpecifikované kompetencie štatutára rozpočtovej organizácie, zastupiteľstva, prípadne starostu MČ. Aj to je cesta, kde vlastne by sme si presne povedali, kto akú má pôsobnosť, akú kompetenciu, na čo má právo. Lebo skutočne v súčasnosti stav je taký, že pán riaditeľ v tejto etape nemyslím si, že porušil zákon tým, že určil ceny. Neporušil

zákon, ale miestne zastupiteľstvo si môže vyhradiť aj ďalšie kompetencie vo vzťahu k zriadeným organizáciám.

JUDr. Pillár – platí to, na tom sme sa zhodli, aj sme konzultovali, čo povedala hlavná kontrolórka s tým, že áno, miestne zastupiteľstvo si môže svojim rozhodnutím túto kompetenciu, teda určovanie ceny vstupného, preniesť na seba a vyhradiť, ale musí to byť rozhodnutím, uznesením miestneho zastupiteľstva. Riaditeľ rozpočtovej organizácie plne zodpovedá za nakladanie s majetkom, za hospodárenie tejto rozpočtovej organizácie. Je to na zváženie.

Mgr. Grega – než dám slovo pánovi riaditeľovi, dodám k tomu, prečo k tomu došlo. V prvom rade si je potrebné uvedomiť, že vlastne ten vstup, aj na tú plochu, že už tam nie je len krytá plaváreň, ale je tam aj ten subjekt, ktorý tam za vyše 250 tisíc € niečo vybudoval a určite to neurobil len tak, aby sa mu to aspoň časom nevrátilo. Aj z toho dôvodu bola najprv tá čiastka upravená smerom vyššie, ale keďže z istých dôvodov sa začalo neskôršie, boli tam sklzy kvôli pamiatkárom, viete, že sa tam vzadu nejaký most objavil atď., že to meškalo, tá tráva rástla pomalšie. Až neskôršie sa k tomu dostali. Čiže preto sa to aj tak urobilo, aby sme aspoň trochu zachytili tých ľudí, aby tam prišli. Ja si myslím, tak ako povedal pán profesor, tá cenotvorba ..., to vie ten kto to robí. Stále upravovať a zvolávať na to zastupiteľstvo ..., no ja to viem urobiť, na všetko možné mimoriadne zastupiteľstvo. Nevieť ako sa to bude potom páčiť mnohým ostatným.

Ing. Hlivák – k tomu cenníku by som chcel uviesť na rovinu nejaké fakty. K zníženiu cien, dá sa povedať, že v podstate nedošlo. Letná sezóna bola pre nás zhruba týždne kvôli neskoršiemu otvoreniu beach clubu, ako sa plánovalo. Beach clubom bola podpísaná zmluva o vzájomnej spolupráci, ktorú viete nájsť na internete a boli tam dojednané ceny, ktoré navyšovali vstupné s tým, že je tam určený aj presný pomer delenia cien. MKP tým pádom by mala zarábať na tom viac. Tým, že sa otvorilo neskôr, a bolo to z dôvodu beach clubu, tak beach club sa vzdal svojho podielu na vstupnom, čiže ostal tam len náš podiel, takže v konečnom dôsledku tú zľavu, ktorá bola deklarovaná na našej stránke, bola zľava beach clubu, nie naša. My to svoje sme dostali o niečo málo viacej. Slúžilo to na prilákanie verejnosti, aby aj za tú krátku dobu sme nejakú návštevnosť mali. Ešte raz opakujem, plaváreň žiadne ceny neznižovala. Keď si to porovnáme v číslach, napr. minulý rok pre dospelého celodenný vstup stál 3,20 € a túto sezónu 3,50 €. Ďakujem za pozornosť.

Mgr. Grega – myslím, že je to v podstate úplne jasné.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Odkedy vystúpil poslanec Hanušin, tak sa tu úplne inde tá diskusia vedie. My sme na finančnej komisii dosť dlho, dokonca dvakrát sa mi zdá, rozoberali túto vec možno po polhodine, hodine a záver je taký, že keďže sme si to neurčili, tak pravdepodobne si to mohla určiť plaváreň. Ale tu ten návrh vôbec o tom nepojednáva. Zahodíme za hlavu, čo bolo, ok, nikto teraz nejde žiadne právne kroky, ani nič robiť proti tomu, ako sa znížilo to vstupné. Proste teraz bolo povedané, že aby to bolo jasné, tak je návrh, aby zastupiteľstvo prijalo uznesenie, ktoré bude riešiť cenotvorbu, resp. to, čo sme si mysleli, že máme v kompetencii, aby to tak aj ostalo. Cenník sme schvaľovali pred rokom, vtedy nikto tu nevyskakoval, že my to vlastne nemusíme schvaľovať. Nech plaváreň nech si určuje sama ten cenník. Teraz len chceme urobiť to, aby to bolo zachované do doby, kým to nebude zapracované v tých zásadách hospodárenia, ktoré boli stiahnuté. Preto je to uznesením. Či to bude formou štatútu, alebo takto, to sa môžeme potom dohodnúť, ale to nejaké dočasné riešenie, aby tu nedochádzalo k nejakým naťahovačkám a na komisii to budeme rozoberať dve, tri hodiny. K ničomu to nevedie. Proste to nebolo jasné, či je to kompetencia a tým sa to má jasne vyriešiť.

Mgr. Grega – tá cena, ako povedal pán riaditeľ, nebola ani znížená, ani zvýšená. Bola taká istá. Nie je to jedno, lebo na základe toho sa bavíme. Ak sa bavíme o cenotvorbe, to je tak isto ako v Múzeu Vojtecha Löfflera, lebo je to taká istá organizácia. Keď robia nejaký koncert, alebo niečo, si sami určujú vstupné. Predsa nebude zastupiteľstvo zakaždým určovať. To nie je ani v iných takýchto organizáciách, lebo to vstupné sa vždy stanoví podľa nákladov. Ďalší problém je tam ten, znova hovorím, že ten beach club keď tam je, tak on tam vložil isté peniaze. Čiže preto tá výška bude vyššia, ale my teraz nemôžeme im obmedziť, že vy si teraz nedáte vyššiu cenu. Čiže keď bude tá cena, neviem, 7 €, keď bolo pôvodne, tak 4 išli k nám, 3 išli k nim. Takto to bolo urobené. Mohlo by sa to aj tak urobiť, že každý bude musieť zaplatiť za ten bazén, ktorý stavali, za všetky ihriská, ktoré sú tam vzadu, za nové sociálne zariadenia atď. Veď tam vznikla jedna nová, obrovská pridaná hodnota. Dá sa i tak potom riešiť, že schváli zastupiteľstvo s tým, že budete vedieť, že bude to stáť 7 €, k nám pôjde 4, tam 3. Lenže tu sa to otváralo rýchlo a zase kvôli tomu zvolávať nejaké mimoriadne zastupiteľstvo, keď sa nevedelo, preto ja tvrdím, že je to v kompetencii štatutára.

Ing. Krásniková – ešte jednu vec chcem zdôrazniť, že pred rokom táto organizácia nemala právnu subjektivitu. Bola to v podstate preddavková organizácia bez právnej subjektivity, ako keby to bolo vysunuté oddelenie miestneho úradu, takže tá kompetencia zastupiteľstva tam bola iná ako keď vznikol samostatný právny subjekt s vlastným štatútom a s vlastnými právami. Aby nám to bolo všetkým jasné.

Mgr. Grega – viete, to je tá cenotvorba. Je množstvo vecí, aj vy sa s tým stretávate, že sa urobia isté zľavy, ktoré boli predtým v mojej kompetencii, teraz je to v kompetencii riaditeľa. To je všetko na podporu športu. Nie je to pre nejaké súkromné záležitosti, ale keď je to súťaž pre deti, telesne postihnutých, pre seniorov. My touto formou podporujeme šport. Alebo niekedy dávame zľavu zadarmo, keď je deň detí, keď na konci roka školského majú vysvedčenie čisté jednotky. To je všetko podpora toho, aby tam ľudia chodili a takto to funguje všade.

Mgr. Blaškovičová – tu to chápeme, že sa zmenila organizácia. Nebavíme sa o obsahu, aká je výška vstupného. Bavíme sa o forme. Bola zaužívaná forma, že vstupné schvaľovalo zastupiteľstvo. To, že zrazu rozhoduje sa niekto iný, bola pre nás novinka. Zrejme to je aj to, na čo naráža aj kolega Hanušin. Pre mňa to bola tiež novinka. Čiže ja nemám výhrady voči sume, voči obsahu. Dohodnime sa prosím na forme. Ale ja si myslím, že je to vec, ktorú treba vypustiť aj do verejnosti, lebo vždy keď sa niečo deje, vždy keď sa niečo oceňuje, vždy to je v niekoho kompetencii a na niekoho sa to zvezie. Áno, toto je výborné, znížili ste vstupné. Spomeňme si dozadu, aké, nechcem povedať, že kariéry populistické si tu budovali niektorí kolegovia, ale naozaj to bolo súčasťou istej seba prezentácie poslanskej. Tak nech nám je to jasné. Toto už nie je seba poslanecká prezentácia, je to v kompetencii pána riaditeľa, bude určovať vstupné podľa toho ako my mu nakážeme, aby naplnil svoj rozpočet. Čo je jednoduchšie? Buď teraz prijať uznesenie o výške vstupného, aby sme teda doplnili to, čo chýba, alebo jednoducho zrušme uznesením, že zastupiteľstvo bude určovať ceny vstupného na plavárni. Máme jednu, alebo druhú alternatívu.

Mgr. Grega – ja plne súhlasím s tým, aby tá kompetencia prešla na plaváreň, na riaditeľa, je za to zodpovedný. Je zodpovedný za rozpočet, za napĺňanie príjmov. Nezvážujme mu ruky, buď to pôjde a keď nie, tak pôjde na zodpovednosť.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Aby nebola taká rozsiahla diskusia chcem vás požiadať o to, že sme hlasovali za to, že bude samostatná právna organizácia, ktorá má plnú právomoc, ako MVL, ako sú inštitúcie napr. na meste Košice. Čiže nechajte priestor pánovi riaditeľovi, aby tam hospodáril a my ho kontrolujeme a poukazujeme na veci, za ktoré on plne zodpovedá. Čiže to, čo si povedala Ty, Ľubka, aby sme si nerobili nejakú politickú ..., alebo neviem čo, čo sa týka toho

vstupného. Poprosím teraz, toto sme schválili. Nechajte mu tú kompetenciu, o to Vás žiadam ako kolega, lebo ani neprešiel nejaký čas, aby mohol ukázať, čo tam zvláda a čo nezvláda. Pokiaľ by sme mali schvaľovať znovu cenníka vstupného, tak potom dám ja na najbližšom zastupiteľstve návrh na zrušenie tejto príspevkovej organizácie. Potom tam nepotrebujeme riaditeľa, nech zase ho kontrolujeme, nech chodí na zastupiteľstvá a poďme všetko schvaľovať. Samozrejme to myslím ako vtip, nedám určite takýto návrh. Prosím Vás poďme prakticky a pragmaticky rozmýšľať.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Ja som tu nechcel robiť prednášku o rozpočtovom hospodárení, preto som to veľmi lapidárne a jednoducho vysvetlil. Ak niekto nepozná, akým spôsobom hospodári rozpočtová organizácia, ona nemá účet príjmový, všetky príjmy idú na účet MČ a jej sa vracajú späť cez výdavkový účet. My ju v plnom rozsahu dotujeme z nášho rozpočtu, všetky jej náklady kryjeme. To je o rozpočtovom hospodárení, a my si pustíme túto kontrolu z rúk? Mne je to jedno, zahlasujte. A pán kolega Lasky, to nie je príspevková, ale rozpočtová organizácia. Jednoducho my tú kontrolu musíme mať, a čo hovoril prof. Rácz, veď nie my sme si vymýšľali, že bude 2,50 € alebo 1,50 €. S návrhom prišiel pán riaditeľ a my sme to tu odobrili. Na druhej strane pán riaditeľ má z hľadiska zákona o rozpočtových pravidlách plnú zodpovednosť dosahovať príjmy stanovené rozpočtom. Teraz som konštatoval, že k 30.06. neplnil príjmy stanovené rozpočtom, že sa neurobilo, ale na stránke plavárne toto svieti, čo som vám čítal.

Ak my to nechceme schvaľovať, my sme prijali uznesenie, ktoré hovorilo o tom, že sme schválili cenník. Na území MČ má legislatívnu platnosť a to jednotlivec, či je štatutár, nemôže zrušiť. My musíme najprv zrušiť cenníky, ktoré sme schválili a potom mu dať kompetenciu. Čiže ak sa dohodneme v budúcnosti inak, to je druhá vec, ale teraz vás prosím zahlasujte za to, aby to bolo právne čisté.

Mgr. Grega – bol by som za to, keby si vedela predložiť návrh na to, aby oni sami o tom rozhodovali, písomne ako si povedala, alebo oni to prečítajú, pretože znova opakujem, nikto nepríde o žiadnu kontrolu. Ja viem, pán poslanec, že Vy ste posadnutý tou kontrolou. Nie, lebo je to tak, veď ste to celý život robili a vkuse, ale treba skutočne nechať priestor, aby tí ľudia mohli v klude pracovať, aby mohli žiť, lebo niekedy je to fakt neúnosné.

Ing. Hulmečíková – faktická poznámka. Ja súhlasím s tým, čo tu povedal aj kolega Rácz, že nechajme toho riaditeľa, nech ukáže čo vie. Som aj za to, aby bolo všetko právne v poriadku, ale prepáč, Paľko, keď si dočítal tie uznesenia, mňa napadlo, keby starosta podpísal to uznesenie, to od zajtra je nulové vstupné na MKP. To si nepovedal. My máme rozpočtovú organizáciu, ktorá má štatutára. Čiže si zase povedal len A. Zase by to bolo, sice z Tvojho hľadiska právne v poriadku, ale ja zo svojho hľadiska poviem, že právne by to nebolo v poriadku. Myslím si, že šijeme to horúcou ihlou, navrhujem aby sme teraz poverili riaditeľa, nech zodpovedá za to vstupné. Máme zastupiteľstvo v decembri, v klude, s čistou hlavou, pripravme návrh a v decembri povieme „touto cestou pôjdeme, alebo touto“. Teraz je to šité horúcou ihlou. To je môj názor.

MVDr. Bílek – faktická poznámka. Nemal som v pláne reagovať, ale nedá mi. To istej miery som sa zhodol s väčšinou vašich názorov. Myslím si, keď je to manažér, nech to manažuje, či on vyberá také vstupné, či onaké. Ale na druhej strane chápem aj to, že my sme mu v rámci rozpočtu nedali ani plnenie, ani tie mantinely, v ktorých sa on môže pohybovať. To je to, čo by som ja dal ako poslanec, nech sa finančná komisia tým v budúcnosti zaoberá a na decembrové zastupiteľstvo to dá. Finančná komisia to bude mať aj ucelené, lebo prejde jeden kalendárny rok, zároveň aj účtovný a budeme tam vidieť, čo oni vlastne tam urobili. Bolo by potrebné možno aj finančnú komisiu poveriť tým, že bude vykonávať nejakú našu predbežnú kontrolu a už je na nich, ako dajú do zastupiteľstva, aby on riaditeľ predkladal rozpočet. Tiež sa mi nepáči do istej miery, že má nejaké príjmové záväzky, ktoré sa plnia tak, ako sa plnia, ale to či on znížil, neznižil, nech si to manažuje sám.

Mgr. Grega – mohli by sme potom zriaďovať aj takú kontrolnú komisiu, lebo máme málo komisií. Ona tu bola kedysi, pred neviem koľkými rokmi, ktorá kontrolovala všetko, všetkých, len seba nie. Myslím si, že sme trochu ďalej, ale viete čo je najväčšou kontrolou? No predsa samokontrola, a tá funguje. Veď aj pán riaditeľ, aj každá organizácia, predkladá vám, neviem či polročne, či štvrťročne. Mne každý mesiac. Ja sa jednoducho tým riadim, že každý mesiac aké sú príjmy, aké výdaje. Všetci vedia, aj v múzeu aj na plavárni, že pokiaľ nie sú príjmy, tak sú stopnuté všetky výdaje. Lebo to sa tak nedá, že my si na jednej strane niečo schválime, povieme, že tam dáme toľko peňazí, to je jedna vec, ale keď tie príjmy tam nie sú, tak ich dať nemôžeme. V podstate o tom to je, čiže tá kontrola tam je a vždy sa potom urobia opatrenia, kde sa uberie atď.

Ing. Kováč – faktická poznámka. Tak sa mi vidí, že v podstate všetci, čo tu vystupovali, mali pravdu. Treba dať veci do právnej roviny. Uvedomme si jedno, že je to náš obrovský majetok, ktorý máme vo vlastníctve, možno že jediný, ktorý tu máme vo vlastníctve a máme právo aj kontrolovať, aké veci sa dejú okolo neho. Stretávame sa len štyrikrát do roka, myslím si, že aj pán riaditeľ na každé takéto zasadnutie mohol pripraviť taký prehľad, čo všetko sa deje na plavárni, ako je to s našim majetkom, kde ho „tlačí topánka“. Nemusí to byť v číslach, len tak všeobecne povedať, aby sme to lepšie chápali. Nemuseli by sme sa obracať na nejasnosti z internetu a na všeličo iné. Takú bilanciu bez čísel. Povedať, aký ten život na plavárni je. Dáte mi za pravdu, keď je to MVL, keď vieme hovoriť o materských školách, ten život na plavárni je predsa len najrušnejší. Predsa len je to kolos, ktorý si žiada energetickú náročnosť a všetko možné.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Podľa mňa jediné čo bolo šité horúcou ihlou, tak to je zriadenie rozpočtovej organizácie, ale to budeme niekedy inokedy. Viacerí z Vás ste mi tu hovorili, že riaditeľ je zodpovedný za ten chod. Ja sa pýtam, ako je zodpovedný, keď do rozpočtu si naplánoval nižšie príjmy ako minulý rok? A neplní ani tie ku polroku. Čiže čo to znamená, že je zodpovedný? Že keď nebude plniť, znižovať si príjmy, a pritom podotýkam, že aj Ty, pán starosta, si vravel, že tým beach clubom sa zvýšia príjmy atď. Kto je vlastne zodpovedný a ako sa zodpovedá? Nie som presvedčený o tom, že pán riaditeľ, nie je to nič osobné, je tak zodpovedný, že aj nesie tú zodpovednosť. Myslím si, že keď bude zle, tak opäť sa niekde objaví, ako poslanci poodsúhlasovali. Ja si myslím, že toto riešenie je dočasné, kým sa to nevyjasní v zásadách hospodárenia kto čo má robiť. Je to dobré riešenie na tú krátku chvíľu do decembra, aby to vlastne bolo len tak, ako sme si mysleli, že to je doteraz.

Mgr. Grega – pán poslanec nechcem som, ale keď jednoducho nebol dokončený beach club, z tých dôvodov, ktoré som spomenul, a fungovalo to len necelé dva týždne, tak to nemohlo byť tak, aká bola tá predstava. To sa nedá. Aj Ty, keď budeš stavať a bude ti vkuse pršať, tak to neurobiš, aj keby si ako chcel. A je už aj trochu chladnejšie. Sú to sezónne záležitosti. Keby bolo dlhšie teplo, máme viac peňazí. Ale ja si nemyslím, že by to bolo nejako zlé. Pán riaditeľ povedz ako je to s tými príjmami, aj s tým naplánovaním?

Ing. Hlivák – k ôsmemu mesiacu je výpadok na príjmoch 2,9 %. V číslach poviem asi zhruba tak, že fakturujeme s nejakou 30-dňovou splatnosťou, čiže vlastne ku koncu roka ten výpadok proste nebude. Jedná sa o to, že keď chceme robiť odstavku, tak musíme počítať s tým, že minimálne mesiac bude plaváreň zatvorená. Mojm cieľom je navýšiť tie príjmy do konca roka tak, aby sme tú odstavku, kde bude výpadok, nemuseli počítať s nimi. A čo sa týka toho rozpočtu, že som si stanovil menšie príjmy ako minulý rok, tak treba povedať, že to nie je pravda, lebo príjmy som si stanovil také isté. Jedná sa o to, že minulý rok boli skutočné príjmy vyššie ako boli plánované. Boli vyššie z toho dôvodu, lebo predminulý rok sa športové kluby dostali do platobnej neschopnosti. Čiže zaplatili nám peniaze, ktoré sme vyrobili rok predtým. Ale minulý rok poctivo platili. Čiže tento rok nepočítame s takými veľkými výnosmi z pohľadávok, ako minulý rok. Čiže tento rok

plánované príjmy sú také isté naplánované, ako boli minulý rok. Plánované, nie ako boli skutočné. Bolo by potrebné pozrieť si tabuľky. Netreba zavádzať, že som si naplánoval menšie príjmy ako minulý rok.

Mgr. Grega – pán riaditeľ, mali by sme vypracovať tabuľku, alebo graf, najlepšie farebnú, možno to budeme o chvíľu aj robiť, aký je vlastne rozdiel, predovšetkým v príjmovej časti, oproti minulým rokom. Znova to poviem, lebo stále to tak ostáva bokom a skôr sa len kritizuje niečo. Som rád, že sa mi podarilo ročne priviesť, tým že sa zaviedli turnikety, asi 1,5 mil. korún. Kogeneračná jednotka, ktorá nám nielen vracia, ale tuším to už aj predávame do siete. To sú ďalšie peniaze navyše a kritizovalo sa to, keď sa to robilo. O tom milión z dvojpercentnej dane už nebudem hovoriť. Sú to konkrétne peniaze, ktoré tam boli a z ktorých sa žije. Chceme, aby aj ďalej to bolo, len problém je v tom, znova to hovorím, že je to dosť stará technológia a veľmi veľa peňazí na to treba. Ale ja pevne verím, ako sa už spomínalo, že keď sa to spojí s tým ČH-čkom, že vznikne taký komplex, že to bude v poriadku. Na druhej strane treba povedať, nikde vo svete nie sú proste plavárne, alebo klziská a podobné veci, ziskové.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Už ani neviem ako mám hovoriť, že máme právnu anomáliu. Nikto nezrušil cenníky zastupiteľstva. Uznesenie môže zrušiť len zastupiteľstvo. Každý cenník ak sa prijíma, alebo sa prijíma nejaké iné, ruší predchádzajúci. Tak ako to mám vysvetliť, že o nič mi nejde, len o to, aby to bolo právne čisté, tak ako povedal pán Trnka, do decembrového zastupiteľstva urobme si v tom poriadok. Veď ak nalistujete tú stranu, tak na jednom cenníku je len meno Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ, na druhom tak isto a na treťom cenník MKP schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM atď. Bolo to v 12-tom mesiaci 2012, keď sme schvaľovali rozpočtovú organizáciu a schválili sme jej aj cenník. Nevie, z čoho ma ešte kto bude podozrievať, ale znova opakujem, ide o právnu čistotu. Veď toto je anomália. Ak chcete, nehlasujte. Už sa tu točíme dookola a vynášame tu niektoré veci, ktoré ani sem nepatria, lebo nie sú predmetom tohto návrhu. Rozhodnime sa hlasovaním a poďme domov. Dávam návrh na ukončenie diskusie a hlasovať o návrhu.

Mgr. Grega – ešte raz pripomeniem kým sa bude hlasovať, že nikto ten cenník neporušil, ani nezmenil. Mestská časť vyberala toľko, koľko bolo schválené, akurát sa tej svojej čiastky vzdal beach club. Tak ja fakt neviem prečo dookola o tom hovoríme, že niekto niečo porušil.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Navrhujem tak isto ukončiť túto diskusiu, lebo je rozsiahla a kolegom poslancom dať nejaký podnet, alebo slovo, že si pozveme na finančnú komisiu, lebo vidíme že máme záujem o tieto informácie, pána riaditeľa. Na ďalšom zastupiteľstve to môže byť jeden z bodov programu rokovania, aj múzeum a ďalšie veci, ktoré chceme viesť. Tieto informácie budete mať. Netvrdím, že pán Hanušin nemá pravdu, ale ja som sa práve to pýtal, či právny výklad čo tvrdí pán Hanušin, sme rozlúskli. Zbytočne sa točíme dookola. Či je tak ako hovorí pán Hanušin, alebo či to hovorí právne, alebo kontrolórka. Na finančnej komisii sme dostali informáciu, že je to v súlade so zákonom. Stále hovorím len o tom. Nehovorím proti pánovi Hanušinovi. Možno je pedant a má on pravdu, ale dostali sme na finančnej komisii od pani kontrolórky a právneho vysvetlenie, že je to v súlade so zákonom.

Ing. Hulmečíková – mám pozmeňujúci návrh k uzneseniu pána poslanca Hanušina. Predkladám takýto návrh: „Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM 1/ ruší uznesenia miestneho zastupiteľstva o cenníkoch vstupného od 1.8.2013, alebo ..., toto je jeden dátum, ktorý si potrebujem ešte ujasniť. Ja ho mám k 1.8.2013. 2/ poveruje štatutára organizácie Mestská krytá plaváreň vytváraním cenníka vstupného do 31.12.2013.“ Máme čas do konca roka urobiť si analýzy a povedať, či to bude robiť naďalej pán riaditeľ, ale my si tu kompetenciu dáme. Toto je môj pozmeňujúci návrh.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, v ktorej odznel návrh, aby sa v návrhu uznesenia Ing. Hulmečíkovej slovo „vytváraním“ nahradilo slovom „spracovaním“.

Mgr. Grega – dohodnime sa tak, aby nebol problém. Dajme to od 10.09.2013, lebo to aj tak išlo podľa starého a bude to v poriadku.

Ing. Hulmečíková – no dobre, ale pán riaditeľ už vydal cenník.

Mgr. Grega – ale ten cenník bol taký aký bol.

Ing. Hulmečíková – no dobre, takže ruší uznesenia o cenníkoch vstupného k 9.9.2013 a poveruje štatutára rozpočtovej organizácie MKP spracovaním cenníka vstupného od 10.09.2013 do 31.12.2013.

Mgr. Grega – poprosím prečítať tento návrh.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal pozmeňujúci návrh poslankyne Hulmečíkovej.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 242/1** zrušilo uznesenia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM o cenníkoch vstupného k 9.9.2013 a **uznesením č. 241/2** poverilo štatutára rozpočtovej organizácie Mestská krytá plaváreň spracovaním cenníka vstupného od 10.09.2013 do 31.12.2013.

Hlasovanie č. 40: za – 10, proti – 2, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 5

K bodu č. 32/ Záver

Predsedaajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program 16. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 09.09.2013

Zapísala: Mária Vidová



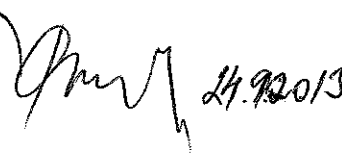
Overovatelia zápisnice:

Ing. Eva Hulmečíková



24.9.2013

JUDr. Agnesa Tokárová

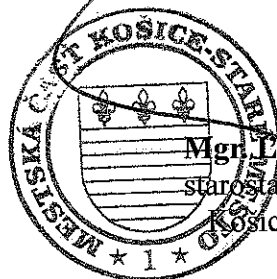


24.9.2013



25.09.2013

Mgr. Karol Till
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Košice-Staré Mesto



Mgr. Ľubomír Grega
starosta mestskej časti
Košice-Staré Mesto

25.9.2013