

Z á p i s n i c a

z **14. riadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **10.06.2013**

Prítomní: Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len MČ KE SM)
MVDr. Ján Bílek, PhD. - zástupca starostu MČ KE SM
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM
Ing. Jana Krásniková - miestna kontrolórka MČ KE SM

MUDr. Peter Beňo, MVDr. Ján Bílek, PhD., JUDr. Otto Brix, Mária Galajdová, Ing. Pavol Hanušin, Ing. Eva Hulmečíková, Marek Korpa, Ing. Milan Kováč, Ing. Štefan Lasky, Ing. Jana Lászlóová, Terézia Leškaničová, MUDr. Norbert Lukán, PhD., Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc., PhD. Anna Racková, Prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., Ján Šimko, Ing. Peter Šimon, JUDr. Agnesa Tokárová, Ing. Rastislav Trnka, MUDr. Ján Valko a Mgr. Ľubomír Varinský

Nepřítomní – ospravedlnení: Mgr. Renáta Baníková, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová

Ďalší prítomní:

Mgr. Milena Gašajová, riaditeľka Múzea Vojtecha Löfflera (ďalej len MVL)
Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne (ďalej len MKP)
Milan Pilát, KOSIT a.s.
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného MÚ
Andrea Hudáková, referát organizačný MÚ
Miroslav Ogurčák, oddelenie hospodárskej správy MÚ
Roman Hlivák, oddelenie hospodárskej správy MÚ
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva MÚ
JUDr. Roman Pillár, vedúci oddelenia právneho a personálneho MÚ
Bc. Jana Fáberová, referát sociálnych služieb MÚ
Mgr. Mária Csorba, vedúca Matričného úradu
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu MÚ
Ing. Emil Chytráček, referát agendy rozvoja bývania MÚ
Peter Safko, referát správy trhu MÚ
p. Kóver a Paľa, A.S. Partner

Program:

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Informácia o čistote v mestskej časti Košice-Staré Mesto
5. Informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
6. Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 13. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
7. a) Správa o kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
b) Návrh plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie II. polroka 2013

8. Záverečný účet mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2012
9. Správa o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 31.03.2013
10. Informácia o zámere preinvestovania finančných prostriedkov na obnovu Mestskej krytej plavárne
11. Návrh na úpravu platu starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto
12. Návrh Doplnku č. 2 k Zásadám odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
13. Návrh Štatútu komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
14. a) Návrh Etického kódexu voleného predstaviteľa samosprávy mestskej časti Košice-Staré Mesto
b) Návrh Etického kódexu voleného predstaviteľa mestskej časti Košice-Staré Mesto
15. Správa komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov
16. Správa o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto k 20.05.2013
17. Informatívna správa o jednorazových dávkach v hmotnej núdzi poskytnutých v roku 2012
18. Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam
19. Návrh projektu VI. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto“
20. Návrh projektu I. ročníka „Športový víkend Staromešťanov“
21. Návrh projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“
22. Plán poslaneckých dní na II. polrok 2013
23. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
24. Rôzne
25. Záver

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania miestneho zastupiteľstva bol vyhotovený zvukový záznam a videozáznam. Rokovanie bolo on-line vysielané na internetovej stránke mestskej časti Košice-Staré Mesto.

K bodu č. 1/

14. riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len MiZ MČ KE SM) otvoril a viedol **Mgr. Eubomír Grega** – starosta MČ KE SM.

Predsedajúci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 19 poslancov, počet zasunutých kariet 19. Poslankyne Baníková (praceneschopná) a Blaškovičová sa vopred ústne ospravedlnili z neúčasti na rokovaní.

Predsedajúci konštatoval, že program rokovania poslanci MiZ dostali v písomnej forme spolu s pozvánkou vopred. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy.

MVDr. Bílek – vážené poslankyne, vážení poslanci, dávam návrh na stiahnutie bodu č. 12 Zásady odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM

- v bode č. 14 návrh etických kódexov dávam návrh bod 14 b) prerokovať ako prvý a bod 14 a) ako druhý v poradí.

Ing. Trnka – vážený pán starosta, vážené kolegyně, kolegovia, ďakujem za slovo. Poprosil by som doplniť do programu rokovania bod 13 b) návrh Etického kódexu starostu ako verejného činiteľa MČ KE SM.

p. Šimko – ako predkladateľ žiadam o stiahnutie bodu č. 20 z rokovania - návrh projektu I. ročníka „Športový víkend Staromešťanov“.

Ing. Hanušin – vážené kolegyne, kolegovia, na úvod tak ako moji predrečníci, dovoľte zaželať pekný deň. Navrhujem za bod č. 8 doplniť bod č. 8/1 Staromestské listy. Ďakujem.

MUDr. Beňo – navrhujem celý bod č. 14 a) a b) a návrh poslanca Trnku bod č. 13b) stiahnuť z rokovania.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **neschválilo** návrh poslanca Beňa vypustiť z programu rokovania body č. 14 a), b) a 13 b).

Hlasovanie č. 1: za – 7, proti – 9, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 3

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Bíleka vypustiť z programu rokovania bod č. 12.

Hlasovanie č. 2: za – 17, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Bíleka prerokovať bod č. 14 b) pred bodom č. 14 a).

Hlasovanie č. 3: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Trnku zaradiť do programu rokovania bod č. 13 b).

Hlasovanie č. 4: za – 14, proti – 1, zdržalo sa – 4, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Hanušina zaradiť do programu rokovania bod č. 8/1.

Hlasovanie č. 5: za – 17, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Šimka stiahnuť z programu rokovania bod č. 20.

Hlasovanie č. 6: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** program rokovania ako celok, teda v doručenom znení, aj s odsúhlasenými zmenami.

Hlasovanie č. 7: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0

Predsedajúci viedol rokovanie podľa schváleného programu.

K bodu č. 2/

Za overovateľov zápisnice boli určení:

Terézia Leškaničová
Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc.

K bodu č. 3/

Do návrhovej komisie boli navrhnutí:

Mgr. Ľubomír Varinský – (nezávislý)
MUDr. Peter Beňo – (za klub SMER-SD a MOST-HÍD)

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** navrhované zloženie návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

Hlasovanie č. 8: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

Do rokovacej miestnosti vstúpil poslanec Brixl – počet prítomných poslancov 21.

K bodu č. 4/

Informácia o čistote v mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál k tomuto bodu nebol doručený v písomnej forme.

Mgr. Grega – vítam p. Piláta, zástupcu spoločnosti KOSIT. Sú tu nejaké otázky pripravené, tak potom poprosím, aby ste ich zodpovedali. Kým budú nejaké otázky, prosím Vás, keby ste v krátkom úvode poinformovali o činnosti, hlavne v Starom Meste, aké sú problémy, čo sa týka čistoty.

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Pilát – dobrý deň prajem všetkým. V krátkosti by som len poinformoval. Naša spoločnosť KOSIT zabezpečuje na území mesta Košice čistenie komunikácií a zber komunálneho odpadu na základe zmluvy s mestom Košice. Čo sa týka zvozu komunálneho odpadu, problémov alebo situácie ktorá je, tak vyprázdňovanie komunálneho odpadu sa zabezpečuje - jednak zmiešaný komunálny odpad, vyprázdňovanie tisíc sto litrových kontajnerov v intervale tri krát týždenne, ďalej vyprázdňovanie sto desaťlitrových nádob tzv. „kuka“ sa zabezpečuje jeden krát mesačne. Zvoz separovaného odpadu, plasty 1 x za týždeň, papier 2 x mesačne, sklo 2 x mesačne a zber nadrozmerného odpadu 1 x mesačne. Problémy viditeľné, ktoré sú momentálne na jednotlivých úsekoch, sú hlavne: nadrozmerný odpad, ktorý sa nachádza v okolí kontajnerov. Ten sa vykonáva, ako som spomínal, 1 x mesačne.

Čo sa týka čistenia komunikácií, to je ďalšia činnosť, ktorú som spomínal, tu zabezpečujeme v zmysle platného harmonogramu, t. z. sú tam pravidelné čistenia a hlavne vyprázdňovanie uličných košov na drobný odpad, čistenie v centrálnej mestskej zóne. Ostatné čistenia a potom vykonávajú na základe pokynov objednávateľa služieb.

Prof. Rácz – ďakujem. Celkovo s prácou KOSIT-u som spokojný, dosť neporiadku robia naši všelijakí spoluobčania, za čo vy nemôžete. Ale mám dve otázky, ktoré asi sa vás netýkajú, ale týkajú sa základnej témy čistota v MČ KE SM. Za prvé, toto asi bude adresované Dopravnému podniku mesta Košice, lebo dobre, komunikácie sú vyčistené už teraz, ale okolo ostrovčekov električiek tam stále rastie burina. Tú nikto neodstraňuje. Rád by som vedel, či je to úloha, lebo vlastne jeden to hádže na druhého, nechodia to kosiť, nakoniec to rozbíja aj tie ostrovčeky. Nie je to asi vaša vec, a druhá vec – na mnohých miestach vidím obrovské množstvo buriny okolo stavenísk, tiež asi to nie je KOSIT, ale kto to má na starosti? Aké postihy môže urobiť mesto, alebo Staré Mesto, keď niekto tam nechá plno alergénov? Vieme, že v iných krajinách sú za to ťažké pokuty, keď niekto nevykosí burinu. Nie priamo na KOSIT, ale mám otázky o čistote a poriadku v meste Košice.

Ing. Hulmečíková – mala by som niekoľko otázok. Prvá otázka – spoločnosť KOSIT má schválený harmonogram s mestom Košice na čistenie ulíc a odvoz odpadu. Stáva sa, že medzi tým ako ten harmonogram je daný, tak dochádza k znečisteniu. Vieme, že koniec týždňa je dosť rušný, mládež prejavuje svoju silu tým, že rozhadzuje resp. prevaľuje smetné nádoby. Tým pádom dôjde aj k znečisteniu tých ulíc. Keď to nahlásime na Mestskú políciu, dostaneme odpoveď, že oni to síce dajú vedieť na KOSIT, ale KOSIT pôjde až v termíne to vyčistiť, ktorý má daný na danú ulicu. Čiže, keď je to Hlavná ulica, tam sú rozhádzané kontajnery a smetné nádoby v sobotu a čistiť idete až v utorok. To znamená, že dovtedy vy tam vraj nejdete. Chcela by som vedieť, ako to je, kde je pravda. Druhú otázku mám na zastávky MHD autobusov pri Jakabovom paláci. Kto zodpovedá za čistenie zastávok MHD? Tretí okruh je znečistenie okolo veľkokapacitných kontajnerov, hlavne v častiach kde sú len obydlia. Vieme, že chodia naši rómski spoluobčania, alebo neprispôsobiví občania, prehadzujú sa, ale stáva sa, že aj po vyčistení pri vyspaní kontajneru nedôjde k očisteniu okolo tých kontajnerov. Takže či by nebolo potrebné zvýšiť nejakú kontrolu.

Ďalší námet mám, či by nebolo potrebné zverejniť harmonogram odvozu nadmerného komunálneho odpadu. Nie ten, čo je, keď v MČ raz za čas sa vyložia kontajnery, ale ja viem, že KOSIT aj mobilným autom chodí a raz za čas zbiera. Či by to nebolo dobré zverejniť v našich Staromestských listoch, možno by sme predišli aj ďalšiemu znečisťovaniu.

Ing. Hanušin – ja som mal v podstate to isté, čo na záver povedala pani kolegyňa Hulmečíková, pretože mám skúsenosti z obcí, kde takéto harmonogram majú. Vedia obyvatelia, kedy čo majú vykladať. Čiže ak by možnosť KOSIT-u v spolupráci so spoločnosťami vlastníkov bytov, alebo nejakým iným spôsobom dal na vedomie, možno by sme predišli tomu, že ten nadmerný odpad nám bude tam tri týždne stáť vedľa košov. Ľudia by ho vyložili vtedy, alebo aspoň časť tých, ktorí sú disciplinovaní. Možno by sme pre to trošku máličko urobili. Tých nedisciplinovaných asi neprinútime, aby takýmto spôsobom konali. Ďakujem.

Ing. Kováč – dobrý deň želám. Pán Pilát, poprosil by som Vás, hovorili ste, že nadrozmerný odpad okolo kontajnerov sa raz za mesiac zväžá. Mám pocit, že nie vždy je to tak. Konkrétne na Park Angelinum, konkrétne ako stojí sklad potravín, konkrétne ako je Park Angelinum 18 pri zauhľovni, tam je nadrozmerný odpad dlhšie ako mesiac. To by som poprosil, a zároveň by som poprosil, je tam viac priestoru na kontajnery tisíc sto litrové. Poprosil by som, či by sa nedalo zväžiť doplniť tam ešte jeden, alebo dva kontajnery. Dost' často tam prekypujú.

Hovorili ste, že čistíte odpadkové koše v centrálnej mestskej zóne. Nevie, ako to je v parkoch, na detských ihriskách? Tam sú tiež odpadkové koše a musím povedať, že sú úplne plné a vypadáva odtiaľ smetie. Minule som prenášal dost' veľa smetia do kontajnerov tisíc stolitrových, pretože tam sa hrajú deti, ktoré sú zvedavé, chytajú to do ruky. Nedalo by sa doplniť centrálnu mestskú zónu, napr. Komenského ulica je veľká, tam chodí veľa ľudí, myslím konkrétne od Námestia Maratónu Mieru po Letnú ulicu, doplniť odpadkové koše, pretože tam vôbec nie sú odpadkové koše.

Ing. Lasky – dobrý deň prajem všetkým. K čistote v MČ Košice-Staré Mesto by som chcel upozorniť na niektoré skutočnosti, že Košice sú momentálne EHMK. Nebudem sa baviť o rozsiahlych mestských častiach, ale o centre mesta, kde je neustály neporiadok pri odpadkových košoch, preto by som chcel požiadať o zvýšené úsilie KOSIT-u, alebo o čistotu v centre mesta, kde nám spôsobujú neprispôsobiví občania výber týchto odpadkových košov, čiže o častejšie vypratanie. Nevyzerá to veľmi dobre. A tak isto, nechcem sa teraz o tom baviť, urýchlenie opravy výtlkov v centre mesta Košice. Je to dost' hanba. Chodia turisti, taxíky po meste, či už víkendy alebo cez týždeň.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Grega – poprosím p. Piláta, aby sa pokúsil odpovedať na otázky, ktoré boli nastolené.

p. Pilát – na niektoré otázky viem priamo odpovedať. Čo sa týka nadrozmerného odpadu – nadrozmerný odpad v zmysle zákona o odpadoch nie je možné vykladať k stanovištiám kontajnerov. Je to zakázané. To znamená, že na to slúžia zberné dvory, ktoré sú umiestnené na území mesta, konkrétne v MČ KE SM je na Jesenského ulici. Veľkokapacitné kontajnery, ktoré sú rozmiestnené v mestských častiach tak isto slúžia na tento nadrozmerný odpad. Čo sa týka harmonogramu, spomínal som, že raz mesačne, je to požiadavka zo strany mesta. Mesto určuje druh a rozsah práce.

Čistenie autobusových zastávok MHD zabezpečujeme my, je na to stanovený harmonogram t. z. interval kedy sa čistí táto zastávka MHD, tak isto tento interval si stanovuje náš objednávateľ služieb Mesto Košice.

Ešte k nadrozmernému odpadu – pokiaľ je umiestnený na stanovišti kontajnerov, tak tento berieme. Pokiaľ nie je umiestnený na stanovišti kontajnerov, neberieme ho. Samozrejme tam mesto má požiadavky, alebo zadáva nám požiadavky, na mimoriadne odvozy. Pokiaľ má také informácie, aj ich sústreďí a potom nám dáva mimoriadnou objednávkou zbierať takýto nadrozmerný odpad, pokiaľ je mimo stanovišťa kontajnerov.

Tak isto intenzitu vyprázdňovania uličných košov, konkrétne v centrálnej mestskej zóne, nám stanovuje náš objednávateľ služieb mesto Košice, t. z. ten interval, ktorý tam je v súčasnosti, je dva krát denne vyprázdňovanie.

Bola tu jedna požiadavka ohľadne doplnenia tisíc sto litrového kontajnera na ulici Park Angelinum – tak isto musím povedať, že doplnenie počtu kontajnerov, alebo druhu kontajnerov, je v kompetencii mesta Košice ako nášho objednávateľa a mestskej časti. Pokiaľ má takéto vedomosti mestská časť, kontaktuje mesto a mesto potom zvaží, či dodá, alebo nedodá určitý druh kontajnerov. My len už potom prakticky zabezpečujeme dodanie toho kontajneru, alebo stiahnutie a intenzitu vyprázdňovania kontajneru, ktorú si zvolí mesto.

Prof. Rácz – prepáčte za kritiku, ale človeka, ktorý navštevuje Košice, aj ako to ja vidím, tie ostrovčeky sú v dezolátnom stave a harmonogram ma absolútne nezaujíma. Mňa zaujíma, aby to bolo očistené, a sa to nerobí. Neodvolávajú sa mi tu na harmonogram, veď toto bolo kedysi. Robte tam poriadok prosím.

MUDr. Beňo – návrhová komisia. Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM berie na vedomie informáciu o čistote v MČ KE SM.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 197 vzalo na vedomie informáciu o čistote v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Hlasovanie č. 9: za – 16, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 4

K bodu č. 5/

Informácia o činnosti starostu MČ Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia MiZ MČ KE SM. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – informácia je v písomnej podobe. Doplnil by som to ešte. Pred pár dňami som sa zúčastnil výberu vína mesta Košice, ktorý organizuje mesto Košice. Jedno vyberal pán primátor, jedno je víno starostu mestskej časti. Ktoré to bude, nemôžem ešte prezradiť, pretože to bude známe oficiálne až v septembri.

Náš klub ŠKP Akademik Košice-Staré Mesto hral finále s miestnym rivalom HORNETS-om. Žiaľ, titul nám ušiel doslova o vlas, pretože v rozhodujúcom západe sme prehrali o jeden gól, ale myslím si, že to bola veľmi vyrovnaná séria a veľmi ma teší, že naša plaváreň doslova „praskala vo švíkoch“, pretože na tom poslednom zápase bolo asi 700 ľudí, takže ja chcem aj touto cestou poďakovať všetkým hráčom za naozaj perfektnú reprezentáciu našej mestskej časti.

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

p. Korpa – chcem sa len opýtať pána starostu, čo sa týka toho multifunkčného ihriska na Kuzmányho sídlisku, to je to isté ihrisko, čo sa bude robiť, Ottove, alebo iné? To stretnutie, čo si mal 9.5.2013 s viceprezidentkou US STEEL-u. Či je to to isté.

Mgr. Grega – áno.

MUDr. Beňo – tak isto sa chcem opýtať, bolo rokovanie za účasti poslanca Otta Brixiho a Tvojej, pán starosta, s viceprezidentkou US STEEL. Je aj nejaký konkrétny výstup z toho?

Mgr. Grega – je, ako by som povedal, snaha aj chuť pomôcť našej mestskej časti. Žiaľ, oni tak isto musia pracovať nejakým plánovaním, alebo rozpočtom, takže v podstate až na budúci rok sa uvažuje o tom. Ale myslím si, že z toho niečo bude.

JUDr. Brix – tak ako tu bolo povedané, nielen snaha a chuť, ale myslím si, že aj reálny výsledok zo strany US STEEL-u napomôže tomu, aby tento multifunkčný športový areál, tak ako sa o pár mesiacov, teda o pár týždňov začne stavať, tak bude budúci rok za pomoci aj US STEEL-u, aj iných štátnych podnikov, dokončený a skutočne bude z neho urobená jedna športová dominanta Košíc, tak ako tomu je aj pri športovom areáli na Alejovej ulici.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítala predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 198** vzalo na vedomie informáciu o činnosti starostu MČ KE SM od ostatného riadneho rokovania MiZ MČ KE SM.

Hlasovanie č. 10: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Bod č. 6/

Informácia o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 13. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – materiál je v písomnej podobe.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Hanušin – chcem vysloviť poďakovanie za skutočne vzorové spracovanie správy o plnení uznesení. Mám jedno malé doporučenie, že pri hodnotení uznesenia v tej tabuľke, ešte uviesť ak je uznesenie už splnené, ďalej sa nesleduje, aby nám postupne vypadávalo, aby nám tie strany nenarastali tým, že budeme všetky uznesenia ďalej uvádzať. Ešte raz srdečná vďaka. Budeme tľmočiť pánovi prednostovi, ktorý sa na chvíľu ospravedlnil z rokovania, je na pohrebe.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Varinský – návrhová komisia – prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 199** vzalo na vedomie informáciu o plnení úloh vyplývajúcich z uznesení predchádzajúceho 13. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva.

Hlasovanie č. 11: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo -0

K bodu č. 7

a) **Správa o kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto**

b) **Návrh plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto na II. polrok 2013.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Ing. Krásniková – predkladateľ. Vážené miestne zastupiteľstvo, chcela by som povedať len jednu vec k tomuto materiálu. Pod bodom 4/ a 5/ sú predložené informácie o kontrole odmeňovania poslancov a sobášiacich za kalendárny rok 2012. Táto časť kontroly mala byť súčasťou jednej veľkej kontroly, ktorú robím, kontrola hospodárenia MČ za rok 2012, a vlastne táto kontrola bola doplnená o tieto body, aby som sa venovala aj problematike odmeňovania poslancov a problematike odmeňovania sobášiacich.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Hanušin – vážena pani kontrolórka, ja som si správu prešiel. Zaujali ma samozrejme tie závery a niektoré poviem. Nevyhodnocovalo sa plnenie uznesení za celé volebné obdobie. Pani kontrolórka, to je tvoja úloha zo zákona. Ty si to nerobila. Máš podľa zákona o meste Košice, resp. o obecnom zriadení, vykonávať kontrolu plnenia uznesení. Tu píšeš, že za celé volebné obdobie, sa nevyhodnocovalo, čiže mi vysvetli, môžem sa myliť. Konštatuješ nevhodný spôsob prijímania uznesení, chýba termín plnenia a nositeľ úlohy. Za toto sme zodpovední aj my, poslanci, ktorí predkladáme návrhy na uznesenia a nie sme dôslední a tieto veci tam nedáme, ktoré tam chýbajú potom. Pri uzneseniach obsahujúcich dlhodobé alebo opakujúce sa úlohy sa neuvádza termín kontroly ich plnenia. Zase je to aj naša zodpovednosť. Správne konštatuješ, že je potrebné upraviť rokovací poriadok miestneho zastupiteľstva a zároveň aj dôsledne trvať na jeho dodržiavaní všetkými orgánmi miestnej správy, teda vrátane poslancov a zastupiteľstva.

K bodu 2/ - to je v podstate štatistický prehľad, ale možno je to aj otázka zadania tejto úlohy, ale aj si myslím, keď si si už dala toľkú námahu a urobila tento štatistický prehľad, možno sa bolo treba zaoberať aj tým, aké sú kritéria na účasť na týchto zájazdoch, aký je spôsob výberu atď., či vôbec sú nejaké takéto veci spracované, lebo mne táto informácia tam chýba. Ak ju máš, budem rád, ak ju teraz doplníš na zastupiteľstve.

K bodom 4/ a 5/ si hovorila, že sú vlastne body, ktoré mali byť súčasťou správy za hospodárenie celej mestskej časti. V bode 5/ mi tam chýba, lebo končíme novembrom, správne konštatuješ, že tak je nastavený poriadok, čo máme príspevok na ošatné, treba ho zmeniť, v tom sa zhodneme. Ale Ty keď si robila kontrolu, už si vedela aj o poslancoch, ktorí mali služby v decembri, ako si svoje povinnosti splnili, resp. nesplnili. Čiže mohla si to tam uviesť, napriek tomu, že je ten poriadok tak postavený ako je postavený. Chcem ešte k tomuto vystúpeniu dodať, nazvem to poďakovanie, pretože to čo sa urobilo v oblasti kontroly tých uznesení, všeobecne záväzných nariadení a interných dokumentov, to bola jedna mravenčia a ohromná práca, ktorú si takpovediac zvládla, aj keď niektoré informácie, ktoré si dala do zastupiteľstva mohli byť v niektorých ohľadoch podrobnejšie. Na základe týchto vecí, o ktorých tu hovoríme, aj na základe Tvojich kontrolných zistení a záverov z kontroly, ktoré si dala do materiálu, si myslím, že by bolo vhodné, keby zastupiteľstvo prijalo dodatok k tomuto uzneseniu, ktorý Ty máš. Čiže dávam doplnenie pôvodného uznesenia o bod 2/ v znení: Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM žiada a) predložiť na najbližšie riadne rokovanie miestneho zastupiteľstva dodatok k rokovaciemu poriadku, b) do konca roka 2013 predložiť na schválenie miestnemu zastupiteľstvu úpravy všeobecne záväzných nariadení a noriem mestskej časti v nadväznosti na závery z vykonanej kontroly, termín v texte, zodpovedný starosta. Ďakujem.

Ing. Krásniková – ja hneď budem reagovať, pán poslanec Hanušin, aby som nezabudla, o čom všetkom sme tu teraz diskutovali. Ja si to vôbec nemyslím, že kontrolu plnenia uznesení, a vôbec za ten stav, aký je, že je zodpovedný miestny kontrolór. Miestnemu kontrolórovi táto kontrola bola umožnená zákonom, že miestny kontrolór môže vykonávať aj kontrolu plnenia uznesení, lenže viete ako pracuje miestny kontrolór. Je vypracovaný plán kontrolnej činnosti, ktorý sa schvaľuje v miestnom zastupiteľstve. Miestny kontrolór si do plánu kontrolnej činnosti môže zadať aj kontrolu plnenia uznesení, ale nikde to nie je povedané, že ja mám robiť kontrolu plnenia uznesení za 4, 5, za

10 rokov dozadu. Ja takúto parciálnu kontrolu plnenia uznesení som v svojom pláne kontrolnej činnosti mala a za obdobie, ktoré som si zvolila, bola kontrola vykonaná.

Chcela by som povedať, že nikde, v žiadnom právnom predpise, nie je uvedené akým spôsobom sa po skončení volebného obdobia, alebo v priebehu volebného obdobia, robí kontrola plnenia uznesení. Žiadny právny predpis to neupravuje, je to vec miestneho zastupiteľstva, ktoré by si to malo upraviť v rokovacom poriadku, akým spôsobom, akou formou by sa takáto kontrola mala robiť, a pokiaľ chcete informácie za celé volebné obdobie, treba to tam dať. Ja môžem citovať z nášho rokovacieho poriadku, ako to máme upravené. V našom rokovacom poriadku, pri kontrole plnenia uznesení, máme jednu vetu, ktorá hovorí o tom, že kontrolu plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva vykonáva miestna rada. Ale to nie je pravda. Je tam táto jedna veta pri kontrole plnenia uznesení. Takže je to vec ako sa to upraví v rokovacom poriadku, a je to vec zastupiteľstva aj, nie kontrolóra. Nemyslím si, že som zodpovedná za vyhodnocovanie a za kontrolu plnenia uznesení za celé volebné obdobie. Za istý čas, keď si pamätáte, túto parciálnu, priebežnú kontrolu plnenia uznesení robil prednosta, potom nejaký čas som tú kontrolu plnenia uznesení robila ja. Ale stále to bola informácia o kontrole plnenia uznesení z prechádzajúceho rokovania miestneho zastupiteľstva. Nikdy to nebolo namietané, nikdy nebola prijatá úloha, že ja mám urobiť kontrolu plnenia uznesení za celé volebné obdobie. Nestotožňujem sa s názorom, že ja som zodpovedná za to, že sa nerobila nejaká komplexná kontrola plnenia uznesení za nejaké väčšie obdobie. My sme tieto veci prerokovali s pánom starostom, ako štatutárom mestskej časti, ktorý prijal opatrenia vo forme príkazu starostu. Tie sú vydané, a presne tie veci, o ktorých som hovorila, lebo je tam strašne veľa ukladacích uznesení, ktoré sú už zastaralé, právne neaktuálne, mestská časť už v danej oblasti nemá žiadne kompetencie a má tam vlastne povinnosť predkladať informácie zastupiteľstvu, čo je irelevantné. Ja mám presne urobený materiál ktoré uznesenia, v akom znení, ktoré treba zrušiť a všetky tieto úlohy sú termínované na mesiac september, takže z úrovne právneho oddelenia pripravujeme tieto materiály na septembrové zastupiteľstvo, lebo do dnešného zastupiteľstva by sme to možno urobili veľmi chaoticky, narychlo, nedôsledne a zistili by sme nejaké chyby. Chcela by som ukázať tento materiál, ktorý patrí ku kontrole plnenia uznesení. Bolo mi tu vyčítané, že som možno podala strohé informácie zastupiteľstvu o záveroch z tejto kontroly. Uviedla som to tam tiež v jednej vete, že pokiaľ má niekto záujem, nech príde, materiál je podrobný a k nahliadnutiu poslancom miestneho zastupiteľstva. Môžem povedať, že neprišiel nikto. Tu v tomto materiáli ešte nie sú priložené všetky tie vnútorné normy, VZN, ktoré ešte k tomu patrili na kontrolu a všetky vnútorné normy, ktoré platia, ktoré som preverila z hľadiska dodržiavania alebo aktuálnosti všeobecne záväzných právnych predpisov. Keby som to priložila, dovoľm si povedať, že ten materiál by bol raz taký. Venovala som tomu tri mesiace, skutočne som to urobila veľmi dôsledne. Nevieť či to mám zobrať na ekonomickú univerzitu a žiadať si doktorát? To je k tým uzneseniam. Skutočne to bola mravenčia práca.

K sobášiacim poslancom – ja to aj pri kontrole vnútorných noriem uvádzam. Nemyslím, že tá vnútorná norma, schválená zastupiteľstvom o odmeňovaní sobášiacich poslancov, je dobrá, pretože máte tam uvedené, že odmena za kalendárny rok sa vyhodnocuje za daný kalendárny rok k 30.11. No pokiaľ viem, kalendárny rok trvá až do 31.12. a môžeme ho vyhodnotiť v januári. Lenže tak to tu bolo schválené, tak je to navrhnuté a jednoducho tak to bolo aj kontrolované a vyhodnotenú. Nemala som dôvod robiť kontrolu v decembri. Prečo?

Mgr. Grega – tiež by som chcel využiť priestor a fakt poďakovať pani kontrolórke za to, čo urobila, pretože si myslím, že to tak isto mala byť úloha každého zastupiteľstva, vôbec od vzniku samosprávy, t. z. od roku 1990. Ja už som sa bál, že sa ukontroluje, pretože bola tam obložená množstvom archívnych materiálov. Klobúk dole a myslím si, že i toto by sa malo možno odraziť v nejakej odmene aj pre kontrolórku, lebo prácu treba odmeniť. Takže ešte raz ďakujem za to.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Pani kontrolórka, my si tieto veci vieme vydiskutovať aj ináč, nebudem o tom tu polemizovať. Chcem len jednu vec pripomenúť, nejde o odmeňovanie poslancov za sobášenie, ale o príspevok na zovňajšok. Si si to pomýľila.

Ing. Krásniková – nepomýľila som si, lebo ten predpis, v ktorom sú zapracované príspevky na úpravu zovňajšku sobášiacim a účinkujúcim pri sobášení sa volá odmeňovanie osôb pôsobiacich pri občianskych obradoch a slávnostiach. Tak sa ten predpis volá.

Ing. Hanušin – dobre, ďakujem.

JUDr. Tokárová – pani kontrolórka, chcela by som tiež poďakovať za ten prehľad, ktorý je urobený ohľadom účasti seniorov na akciách. Je urobený perfektne a určite to bola „piplavá“ robota, ale pán starosta už urobil za nás. Chcem to urobiť aj ja, srdečná vďaka.

Chcem ešte k bodu 1/ na strane č. 2 ohľadne VZN, tam mi chýba také krátke zdôvodnenie, pretože pokiaľ sú nejaké nedostatky, tak dobre by bolo ..., pretože určite pôjdeme na tie nedostatky, a proste to čo bolo zistené, že niektoré nie sú už aktuálne, čo treba novelizovať, čo treba sprehľadniť, kde treba VZN upraviť, tak iste sa tým ešte budeme zaoberať. Len mi chýba aspoň znenie VZN. Určite sa k tomu vrátíme a budeme sa tým zaoberať.

Ing. Krásniková – budem na to reagovať. Nie, že stále, ale v minulosti mi bolo vyčítané, že moje materiály sú strašne podrobné, tak som sa snažila úplne to zostručniť. Dala som tam iba čísla VZN a to z toho dôvodu, že pokiaľ chceme vedieť, o aké VZN sa jedná, tak si môžeme pozrieť našu webovú stránku a tam sú presne tie VZN, ktoré v súčasnosti platia, s číslom, s celkovým názvom sú uvedené.

Je pravdou, že s tými VZN, ktoré navrhujem zrušiť, samozrejme tieto informácie pôjdu do jednotlivých komisií.

Mgr. Grega – ďakujem, pôjdeme ešte k bodu b).

Ing. Krásniková – predložiť návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2013 vyplýva miestnemu kontrolórovi zo zákona o obecnom zriadení, kde je vlastne aj uvedený rozsah kontrolnej činnosti, ktorým smerom sa má vlastne kontrola orientovať a čo všetko je v kompetencii miestneho kontrolóra. Ešte by som chcela zdôrazniť, že tento návrh plánu kontrolnej činnosti bol v obci spôsobom obvyklým na verejné pripomienkovanie. Do dnešného dňa žiadna pripomienka zo strany verejnosti nebola vznesená.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal doplnujúci návrh na uznesenie k bodu č. 7 a), ktorý predložil poslanec Hanušin.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 200/2 na návrh poslanca Hanušina požiadalo a) predložiť na najbližšie riadne rokovanie miestneho zastupiteľstva dodatok k Rokovaciemu poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, b) do konca roka 2013 predložiť na schválenie Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Košice-Staré Mesto úpravy všeobecne záväzných nariadení a noriem mestskej časti v nadväznosti na kontrolné zistenia. Termín: v texte, Zodp.: starosta.

Hlasovanie č. 12: za – 14, proti – 4, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie k bodu č. 7 a).

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 200/1** vzalo na vedomie správu o kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Hlasovanie č. 13: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie k bodu 7 b).

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 201/1** schválilo plán kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto na II. polrok 2013 a **uznesením č. 201/2** poverilo miestnu kontrolórku mestskej časti Košice-Staré Mesto vykonaním kontrol v zmysle schváleného plánu kontrolnej činnosti na obdobie II. polroka 2013.

Hlasovanie č. 14: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0

K bodu č. 8/

Záverečný účet mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2012. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Prosím predsedu finančnej komisie, aby uviedol materiál.

Ing. Lasky – vážený pán starosta, vážené kolegyne, kolegovia. Finančná komisia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM odporúča záverečný účet MČ KE SM za rok 2012, po zapracovaní pripomienok, predložiť na rokovanie miestneho zastupiteľstva. Finančná komisia dala množstvo pripomienok, bola rozsiahla diskusia, záverečný účet bol riadne prekontrolovaný.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Hanušin – ďakujem za slovo. Na úvod poďakovanie všetkým tým, ktorí sa podieľali na spracovaní tohto materiálu a všetkým, ktorí svojou dennou prácou prispeli k tomu, že výsledky hospodárenia za rok 2012, najmä v našich rozpočtových organizáciách, sú veľmi dobré. Na zasadnutí finančnej komisie, tak ako konštatoval pán Lasky, bolo dohodnuté, že materiál bude doplnený o niektoré údaje. Nie všetky požiadavky finančnej komisie boli v plnom rozsahu splnené, ale beriem to tak, že bola aj krátkosť času, a tie pripomienky boli tak rozsiahle, že ozaj asi nebolo to zvládnuť všetko tam zapracovať. Niektoré základné veci tam boli doplnené. Mne to, že niektoré veci, ktoré sme žiadali na finančnej komisii, neboli tu do tohto materiálu doplnené, nebude brániť tomu, aby som hlasoval za schválenie záverečného účtu.

Zistil som však niektoré skutočnosti, o ktorých chcem hovoriť, a to s jedným cieľom, aby sa tieto v budúcnosti neopakovali. Na str. 3 prehľad o rozpočtových opatreniach realizovaných v roku 2012 pri rozpočtovom opatrení starostu č. 7/2012 nie je uvedený žiadny presun medzi položkami v skupine kapitálových výdavkov. Je tam uvedená nula. No po strane č. 60 nasleduje strana č. 1 – informácia o zmenách rozpočtu roku 2012 vykonaných starostom MČ KE SM od zasadnutia miestneho zastupiteľstva dňa 13.12.2012. Pod bodom 2. sú uvedené zmeny vykonané rozpočtovým opatrením starostu č. 7/2012 zo dňa 27.12.2012. V programe 8: Prostredie pre život podprogram – výstavba a údržba detských ihrísk, športovísk je uvedené: presun 2 500,- € z projektu rekonštrukcia basketbalového ihriska Park Angelinum na projekt športový areál na Námestí Laca Novomeského na spracovanie štúdie. Čiže tu je zrejmy ..., nie je súlad medzi týmito dvoma materiálmi. Chcem poďakovať aj za tento materiál, ktorý máme takto prvýkrát v záverečnom účte, že podrobne sú rozobraté opatrenia a zmeny rozpočtu.

V materiáli, a to sme hovorili na finančnej komisii, mi chýba výročná správa klubu plaveckých športov.

V časti III. na strane č. 33 vo zvýraznenom texte, za druhým odsekom, treba opraviť, nie je to rok 2013, ale rok 2012. Ďakujem, v prvej časti zatiaľ všetko.

Ing. Lasky – len na doplnenie pána Hanušina. K záverečnému účtu bolo množstvo pripomienok všetkých prítomných a niektoré pripomienky boli zodpovedané priamo na finančnej komisii. Možno preto, pán Hanušin, sa tam nenachádza ..., neviem či ste vytýkali, že nie sú všetky, naozaj tie pripomienky sú tak rozsiahle, že by to bol veľký materiál. Považujem tento materiál za dobre spracovaný, chcem za neho poďakovať.

Ing. Hanušin – očakával som, že budú aj iní diskutovať, ak nie, v druhej časti ďakujem za doplnenie textu na základe požiadavky finančnej komisie v znení „v mesiaci decembri bol spracovaný projekt pre územné rozhodnutie výstavby multifunkčného ihriska na Námestí Laca Novomeského v celkovej hodnote 5 tisíc eur. Z kapitálových výdavkov uhradila MČ 2 500 € a zostávajúcich 2 500 € bolo uhradených v roku 2013. Na strane 38 materiálu je uvedené, že v roku 2012 sme zaznamenali prírastky u dlhodobého hmotného majetku, projekt pre územné rozhodnutie výstavby multifunkčného ihriska na Laca Novomeského. Tento komentár nie je úplný, a ani pravdivý. Niekoľko časových údajov: projekt pre územné rozhodnutie 1. etapa, materiál ktorý je na MČ, sprievodná správa, je označená ako 09/2012, zmluva o poskytovaní architektonických služieb uzatvorená dňa 12.11.2012, faktúra zo dňa 31.12.2012, takže ak to zhrnieme, a pri tej faktúre je priložené ešte prevzatie projektových dokumentov. Ak to zhrniem, v čase uzatvárania zmluvy zo dňa 12.11.2012 o poskytovaní architektonických služieb neboli výdavky na úhradu odmeny za poskytnuté architektonické služby zabezpečené v rozpočte MČ. Poskytnutý preddavok záloha v sume 2 500 € vyplatená dňa 20.11.2012. Výdavok nebol rozpočtovaný a druhá časť odmeny bola vyplatená v roku 2013 pred schválením rozpočtu. Starosta až rozpočtovým opatrením 7/2012 zo dňa 27.12.2012 vykonal presun finančných prostriedkov v sume 2 500 € z projektu Park Angelinum na projekt Športový areál na Námestí Laca Novomeského. Akým spôsobom bola vykonaná predbežná finančná kontrola, ak podľa zákona o predbežne finančnej kontrole mestská časť nemôže uzavrieť zmluvu s finančným plnením, ktoré nie je kryté rozpočtom. Okrem toho mestská časť, podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, nie je oprávnená zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a tým zaťažovať nasledujúci rozpočtový rok.

Ďalšia otázka súvisí so spôsobom vykonania zmeny rozpočtu. Zastupiteľstvo zasadalo dňa 13.12.2012, t. j. v čase, kedy zmluva o poskytovaní architektonických služieb bola už uzavretá. Bola známa už aj výška dohodnutej odmeny výdavku. Boli splnené všetky podmienky, aby táto zmluva bola predložená na schválenie zastupiteľstvu. Bol to zámer, alebo náhoda? Zastupiteľstvo bolo obídnené. Miestne zastupiteľstvo uznesením zmocnilo starostu vykonávať zmeny rozpočtu, ale iba vo forme presunu medzi položkami. V rozpočte na rok 2012 v programe 8: Prostredie pre život však položka s názvom Projekt Športový areál na Námestí Laca Novomeského nebola. Znamená to, že starosta rozpočtovým opatrením zo dňa 27.12.2012 nevykonal presun medzi položkami, v súlade s uznesením zastupiteľstva, ale vykonal zmenu rozpočtu zaradením uvedeného projektu a zmena a schvaľovanie rozpočtových kompetencií miestneho zastupiteľstva.

Bolo zaúčtované do dlhodobého majetku tých 5 000 €, my sme ešte nezaplatili, nebolo to ešte plne našim majetkom a to sme zaúčtovali do účtovníctva v plnej hodnote. To je za prvé. Za druhé, projekty sa zaúčtujú až vtedy, ak je ukončená celá akcia a tých 5 000 € nebola akcia ukončená, malo to byť na účte 042 Investičné akcie. Čiže je tu porušenie aj zákona o účtovníctve. Na základe týchto skutočností predkladám doplnujúci návrh:

Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM

1/ konštatuje, že

- a) zmluva o poskytovaní architektonických služieb č. 20120801 zo dňa 12.11.2012 bola uzatvorená v rozpore s ustanovením § 19 ods. 5 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov, čím došlo k porušeniu finančnej disciplíny
- b) starosta mestskej časti rozpočtovým opatrením č. 7/2012 zo dňa 27.12.2012 vykonal takú zmenu v rozpočte, na ktorú nemal oprávnenie, čím porušil zákon č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov a uznesenie zastupiteľstva č. 102 ods. 3 zo dňa 12.03.2012
- c) zaúčtovaním urbanistickej štúdie Športový areál L. Novomeského v sume 5 00,- € na účet dlhodobého hmotného majetku došlo k porušeniu zákona o účtovníctve a Opatrenia MF SR č. MF/16786/2007-31 z 8. augusta 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Ostatné body uznesenia sa primerane prečísli.

JUDr. Brixi – pán starosta, kolegyne, kolegovia, vzhľadom na rozsiahlosť otázky, si dovoľujem dať návrh, aby ste pánovi Hanušinovi odpovedali v primeranej lehote, tak ako zákon káže, písomnou formou, keďže nie všetci z kolegov sú znalí takýchto ekonomických argumentov, aké on tu teraz predložil. V dôsledku vyššie povedaného si Vás dovoľujem požiadať o nehlasovanie za návrhy pána poslanca Hanušina, keďže ja neviem posúdiť ich relevantnosť a opodstatnenosť.

Mgr. Grega – odpovieme písomne, ja sa tiež nebudem teraz k tomu vyjadrovať. Len si myslím, že keby sme úplne takto vo všetkom postupovali, tak by sme nič neurobili. Ani pre občana, ani pre našu mládež. Asi je toto cieľ. Ďakujem.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Vážený pán starosta, ja len dodám k vystúpeniu pána Hanušina, že áno, všetci chceme pracovať pre občanov, ale to nemôže byť argument, že pomáhať občanov, alebo pod zámienkou, alebo pod záštitou toho, že pomáhame občanom, porušovať zákony a uznesenia. Nemusíš sa teraz vyjadriť, ale ide o dosť závažné porušenie. Proste nedá sa to vyargumentovať, ani bohužiaľ neobstojí argument, že je to pre občanov, ak proste sa presúvajú v rámci položiek peniaze, o ktorých ani sme neboli informovaní, a v podstate ani keď si nemal na to oprávnenie. Toľko k tomu, a ozaj ešte raz už dopredu hovorím, že toto nebude argument, že proste je to pre občanov, ak ide o porušenie zákona.

Mgr. Grega – pán poslanec, preveríme, ale všetko bolo tak, ako sa má urobiť.

Ing. Lasky – vážené kolegyne, kolegovia, ja by som poprosil poslanca Trnku ako člena finančnej komisie, ktorý má všetky informácie, aj sa zúčastňuje rozsiahlych diskusií, aby dopredu neobviňoval nikoho. Dohodli sme sa, že bude v písomnej forme všetko zodpovedané. Túto správu si aj ja rád pozriem. Potom k tomu dáme stanovisko aj na finančnej komisii. Ďakujem.

Mgr. Grega – ešte som chcel jednu vec povedať, čo sa týka investícií. Ja by som najradšej už nerobil nič, pretože ..., no nechcem sa k tomu vyjadrovať, ale nevidím dôvod, aby sme nezriadili jednu komisiu. Nech to všetko riadi tá komisia, ktorej bude samozrejme pán Hanušin, nech je tam aj pán Trnka, každý. Nebudeme nič presúvať. Ja som povedal, že sa vzdám tej možnosti, tie 2 percentá, a budem zvolávať mimoriadne zastupiteľstvá na všetko. Ďakujem.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Ak je nepochopiteľné to, že uznesením sme dali starostovi právo zmeniť rozpočet v rámci položiek a on zaradí novú položku, čiže sám si schválil zmenu rozpočtu, je to kompetencia, ktorá patrí zastupiteľstvu. Ja neviem, čo na tom chceme skúmať? Ďakujem.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Kolega Lasky, ja som povedal, že ak ide o porušenie zákona, tak nemôže byť výhovorkou, že pracujeme pre občana. To som len tým chcel povedať. Vôbec som nikoho neobviňoval. Hovorím, bude nejaká odpoveď, ani to neočakávam od pána starostu, tiež som povedal, že to neočakávam teraz. Čiže, aby sme sa tu zbytočne nenaťahovali na slovíčkach. Ďakujem.

Mgr. Grega – každý krok, ktorý je, sa konzultuje aj s finančným oddelením. Nič sa nerobí bez toho, takže budete to mať písomne, toto je len tvrdenie, povedal by som.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

MUDr. Beňo – prečítal doplnujúci návrh na uznesenie poslanca Hanušina.

Mgr. Grega – ja by som chcel predtým hlasovaním ešte raz povedať, že toto je jedno obvinenie vážne, ktoré my si musíme takto prejsť a treba zväziť aj pri tom hlasovaní, že tá odpoveď tam nie je. Toto je vlastne tvrdenie pána Hanušina.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

Ing. Hanušin – dovoľte, ako predkladateľ, vzhľadom na tú rozporuplnosť a nepochopenie toho celého, sťahujem tento návrh. Ďakujem.

Mgr. Grega – poprosím prečítať pôvodný návrh na uznesenie.

MUDr. Beňo – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 202/1** schválilo a) celoročné hospodárenie mestskej časti Košice-Staré Mesto za rok 2012 bez výhrad, b) celoročné hospodárenie rozpočtových organizácií – materských škôl s právnou subjektivitou (Materská škola Hrnčiarska, Materská škola Park Angelinum, Materská škola Tatranská 23, Materská škola Jarná, Materská škola Rumanova, Materská škola Zádielska) bez výhrad, c) celoročné hospodárenie príspevkovej organizácie Múzeum Vojtecha Löfflera bez výhrad, **uznesením č. 202/2** schválilo a) usporiadanie prebytku hospodárenia mestskej časti Košice-Staré Mesto vo výške 18 610,66 € nasledovne: 18 610,66 € previesť do rezervného fondu mestskej časti Košice-Staré Mesto, b) usporiadanie prebytku hospodárenia Múzea Vojtecha Löfflera vo výške 6 023,62 € nasledovne: 602,36 €, t.j. 10 % previesť do rezervného fondu Múzea Vojtecha Löfflera, 5 421,26 € ponechať Múzeu Vojtecha Löfflera na realizáciu zákazky „Optimalizácia dodávok elektrickej energie – dodávka a montáž osvetlenia objektu“ a na drobné úpravy.

Hlasovanie č. 15: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

K bodu č. 8/1

Staromestské listy. Materiál nebol v písomnej forme.

Ing. Hanušin – predkladateľ. Bol som navrhovateľ na doplnenie bodu 8/1. Ide o to, aby sa poslanci vyjadrili k Tvojmu poslednému editoriálu v Staromestských listoch, ktorým si ma napadol obsahom a ďalej aj k Štatútu Staromestských listov. Ja k tomu nebudem hovoriť nič, lebo odo mňa je to všetko vnímané ako útok, takže ja očakávam, či sa nájdu medzi poslancami takí, ktorí majú na to svoj názor.

Mgr. Grega – pokiaľ môžem, jednu vec k tomu poviem. Ten editoriál, to je vlastne pohľad starostu, ktorý je štatutárom a ktorý bol rovnako priamo volený občanom, ako poslanci. Štatutára môžu poslanci kritizovať, ale myslím si, že aj ten štatutár má právo povedať svoj názor. Keď je mnohokrát, ja neviem, osočovaný, alebo niektoré veci sú povedané, ktoré nie sú pravda, tak snáď má právo sa brániť. Ja som nič zlého nepovedal, len som konštatoval fakty, vecné argumenty, ako sa to zvykne hovoriť. Povedal som to preto, pretože množstvo občanov sa ma na to pýtalo, prečo je to tak? Prečo sa toto nerobí? Je to môj názor, ja si za tým budem stáť, že zrušenie VZN o poskytovaní dotácií, ktoré v našej MČ fungovalo od roku 1990, keď to vzniklo, bolo dobré. Množstvo zmysluplných vecí sa podporilo. Mňa mrzí, že nevieme podporiť niečo. Chodí za mnou množstvo ľudí. Ani cent im nemôžeme dať. Pritom na meste dávame množstvo financií na šport a iné. Veď to je aj, povedal by som, povinnosť, aby sa o to starala. Mňa to mrzí, že to nerobíme. Pokiaľ tie financie na to máme, alebo nájdeme, mali by sme to robiť. Len nadväzujem na to, čo bolo predtým. Tak isto čo sa týka zmeny VZN-ka ohľadne príspevkom seniorom, ktorí majú nižší príjem. Veď nie ja som si to vymyslel, bolo to tu od roku 2000. Množstvo poslancov sa tu vymenilo. Ja si nemyslím, že to boli zlí ľudia, alebo hlúpi. Vtedy to vyhovovalo im? Alebo mnohí aj teraz, čo sú tu, boli tam vtedy a zahlasovalo sa za to, a robilo sa to. Chcem, aby sa vrátilo k tým veciam, ktoré boli dobré, a preto som si to dovolil povedať, že pán poslanec jednoducho v tom mal prsty. To je všetko. Ale keď si niekto myslí, že nesmiem si to dovoliť povedať, tak ja sa veľmi rád dobrovoľne vzdám toho editoriálu. Ja to nepotrebujem. Ale inde môžem to snáď povedať, keď je to tak? A mnohí ľudia si vážia ten editoriál. Nevymýšľam si to, a mladí, hocijakí ľudia ma zastavia „áno, povedali ste to dobre“. Samozrejme, že môže tam byť aj iný priestor, keď si niekto myslí, že je dotknutý, nech si to povie, ale je to všade tak a nemyslím si, že by som nejak zneužíval noviny, ako sa mnohokrát hovorí. Skúste si pozrieť, pán Hanušin, zo zadu Staromestské listy. Veď ja si sám robím tvrdú autocenzúru, že to až Dokonca vyškrtávam svoje meno na fotkách. Skúste si pozrieť iné mestské časti, iné mestá, že tam sú tí štatutári. Pritom tam majú byť, veď kto iný by tam už nebol, keď je to okolo toho. Takže pokiaľ sa Vás dotkol v tom smere, tak sa ospravedlňujem. Ale ja si myslím, že sa ospravedlňujem, že som možno až ..., ja som totiž viac tam chcel povedať. Tvrdo som si to škrtal ďalej. To je všetko. Nechám to tak. Viem, že boli aj nejaké vyjadrenia, viem, že ste oslovili kluby, že ste dokonca žiadali, aby boli ešte tvrdší voči mne. Tak to sa už nerobí.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Ja len v krátkosti do tejto témy. Chcem poprosiť rovnako ako pána Hanušina, tak aj pána starostu Gregu, aby nedávali na tomto zastupiteľstve priestor nejakej prezentácii individuálnych pohľadov jedného na druhého a druhého na prvého, keďže sa tu máme zaoberať úplne inými problémami. Pán Hanušin, úvodník je stále subjektívnym pohľadom vydavateľa, autora, štatutára, na pohľad v danej problematike, či už je to mestská časť, či už je to spoločenské dianie, alebo čokoľvek iné. Jedinou Vašou možnosťou je buď to tolerovať, alebo potom nájsť taký vzťah a taký kontakt k pánovi starostovi, ktorý bude takýmto konaniam predchádzať. Chcem Vás poprosiť, máme pred sebou ešte ďalších 20 bodov, tak skúsme sa venovať im aj pre krátkosť času, aj pre efektívnosť rokovania.

Mgr. Varinský – mám dojem, že čítam stariny, nie noviny, listy. Je to jasné, lebo vychádzajú štvrťročne, ale nezohľadňuje sa v nich aktualizácia do budúcnosti. EHMK – tam je veľa akcií, ktoré už sú známe štvrťročne. Tam treba nabádať buď starých dôchodcov, alebo ľudí, ktorí žijú v Starom Meste. Toto je pre vás aktuálne do budúcnosti, tam choďte, tam je to zaujímavé atď. Toto nám uniká, ten obsah by som každopádne nechal prehodnotiť.

Mgr. Grega – súhlasím plne s Vami, že mnoho vecí je tam už neaktuálnych, ale myslím si, že do budúcnosti sa nám podarí vytvoriť ten priestor, aby periodicita bola častejšia. V mnohých mestách je to každé dva týždne a ľudia si to pochvaľujú.

PhDr. Racková – ďakujem za slovo. Dobrý deň kolegyne, kolegovia. Chcem povedať, že bývam na Zimnej, mám veľa susediek, susedov v pomerne vysokom veku a často mi klopú na dvere a zastavujú ma chodníku, prečo sme zrušili VZN o dotáciách. Ja to dosť dobre ani neviem vysvetliť, prečo sme ho zrušili, „neskáč prosím Ťa, darmo kýveš, ja si môžem povedať svoj názor“. A preto bolo to, myslím si, také unáhlené zrušenie toho VZN. Preto dávam návrh na zrušenie toho uznesenia, ktorým sme vlastne VZN zrušili.

JUDr. Brixí – faktická poznámka. Nechcem vyvolávať nejakú žiadnu, ani vnútrostranícku, ani komunikačnú averziu, ale chcem povedať pani kolegyne Rackovej, že za zrušenie týchto dotácií sama hlasovala. Takže teraz prijímať nejaké nové uznesenie a teraz sa stavať na stranu ľudí, keď už ste im zobrali, je podľa mňa, na tomto fóre, dosť nevhodné. Čiže, keď máte návrh, tak nech ten návrh prejde štandardnou cestou cez finančnú komisiu, cez radu, cez kluby, tak aby sa k tomu mohol každý vyjadriť, ale nie dnes sa biť do prs za ľudí, ktorým už ste jednou rukou pred polrokom zobrali. Ďakujem.

Mgr. Grega - chcel by som k tomu ešte jednu vec povedať. Je pravdou, že mnohí, ktorí sú tu, hlasovali, ale priznám sa, že aj keď ste hlasovali v dobrej viere, pretože vám bolo pretraktované, že sa to musí urobiť, jednoducho ste nevedeli ten dosah, dopad aký bude mať. A priznám sa, že som to nevedel ani ja, lebo keby som to bol vedel, tak to nepodpíšem, to uznesenie. To je všetko a ako som už minule povedal aj na komisii. Príjmu sa mnohokrát nejaké veci, uznesenia, aj s dobrým cieľom, ale keď tá prax preukáže, že nie je to tak, ako sme si predstavovali, treba nájsť v sebe tú silu, pokoru, odvahu a priznať si, že nie je to tak, ako sme si predstavovali a zmeniť to. Ja verím, že o tom budeme diskutovať, lebo s mnohými z vás o tom diskutujem, a presne tak mnohí ľudia ma s tým zastavujú a ja fakt neviem, čo im mám povedať. Budeme o tom hovoriť, dohodneme sa, na komisiách a bude to nejak inak.

PhDr. Racková – faktická poznámka. Chcem zareagovať na kolegu, ktorý má veľmi dlhý jazyk, kolegu Brixiho, nech si ten jazyk strká niekam inam a nech ho nevyplazuje po ľuďoch. To po prvé, pán „veľkoústý“ v červenom. Trvám si na svojom, môj názor sa nezmení. Naozaj si myslím, že sme konali urýchlene, že sme to nepremysleli a nepoznali sme dosah tohto VZN, že vlastne naozaj mnohí ľudia budú svojím spôsobom akoby trestaní. Čiže ja si za tým stojím a nech pán, naozaj pán Brixí, nech sa správa slušne. My každý jeden z nás môžeme zmeniť názor. A takéto reči nech si odpustí. Ďakujem.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Chcem len pripomenúť, že sa ne bavíme o VZN-kach, bavíme sa o Staromestských listoch. Čiže je to diskusia od vecí. Jedna poznámka k tomu VZN-ku. Bolo zrušené na základe protestu prokurátora. Ďakujem.

Ing. Hulmečíková – vážený pán starosta, kolegyne, kolegovia, odbočujeme od toho, k čomu tento bod smeruje. VZN o príspevkoch sme sa dohodli, ak má niekto návrh na zmenu, príde do sociálnej komisie, budeme sa mu venovať. To bol posledný výstup z poslednej sociálnej komisie. Čiže je tam priestor na to, aby sme robili zmeny. Vyzývam, kto má nejaký návrh, treba prísť do najbližšej sociálnej komisie.

K tomu všetkému a celkovo k tomu bodu 8/1. Ja si myslím, že takýto bod vôbec sa tu nemal objaviť. Ak máme niekto výhrady voči pánovi starostovi, aj ja ich mám, zaklopem na dvere, objednám sa a si to povieme. Nerozmazávam to a neriešim to na miestnom zastupiteľstve. Pretože

som vedela, že tento bod bude, ja som si čítala Staromestské noviny včera večer, aby som ich mala čerstvo v pamäti. Myslím si, že pán starosta tam nepovedal nič zlé, vyjadril svoj názor, je to jeho úvodník. Ak je nejaký problém, nech sa to rieši na redakčnej rade. Tam je priestor na to a navrhujem, aby po odznení príspevkov prihlásených sme ukončili diskusiu.

Mgr. Grega – kto je za, aby sme po týchto piatich príspevkoch, ukončili diskusiu? Poprosím hlasujte.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslankyne Hulmečíkovej na ukončenie diskusie po odznení diskusných príspevkov prihlásených do diskusie.

Hlasovanie č. 16: za – 17, proti – 1, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 2

JUDr. Tokárová – dovoľte mi, ako keď som reagovala na kolegyňu Rackovú, ja s Tebou súhlasím, čo hovoríš, ale nie v tomto bode aby si o tom hovorila, pretože tu bol bod Staromestské listy. To som hovorila, že nie teraz o tom hovoríš, aby to bolo v inom bode, napr. rôzne. Čo sa týka Staromestských listov, poprosila ma p. Mgr. Renáta Baníková, keďže nie je prítomná, aby som informovala zastupiteľstvo, že členovia redakčnej rady navrhli zakomponovať úpravu do nového štatútu Staromestských listov, ktorý sa pripravuje a bude predložený na najbližšom zastupiteľstve, spolu so štatútmi príslušných komisií, tak aby sa zodpovedným redaktorom stala predsedníčka redakčnej rady a doterajšia zodpovedná redaktorka by mala pozíciu výkonného redaktora. Takýmto spôsobom bude predsedníčka redakčnej rady po odsúhlasení obsahu Staromestských listov redakčnou radou zodpovedná za odsúhlasenie obsahovej náplne. Toto prijali členovia redakčnej rady na svojom poslednom zasadnutí, takže to je len informatívna správa od nej.

Ing. Trnka – vážené kolegyne, kolegovia, ja len v skratke ohľadom toho, čo tu všetko odznelo, aj nemuselo odznieť. Vyjadrujeme sa k Staromestským listom ako takým z dôvodu tohto úvodníka posledného. Ja osobne si myslím, že to nebol prvý prípad takého, povedal by som, odbočenia alebo prekročenia tej objektívnosti, ktorá by mala byť zachovaná v Staromestských listoch. Po zasadnutí nášho klubu sme došli k záveru, že bolo tam nesmierne množstvo poloprávď, zavádzania a čiernobieleho videnia sveta, ktoré nie je hodné funkcie starostu. Je to záver z nášho klubu, o tomto našom stanovisku sme Ťa informovali, pán starosta, listom. Ešte dodám taký detail, že za toto čo tam bolo spomínané, hlasovalo 18 z 19-tich poslancov prítomných. Naposledy o tom čo píšeš, že vlastne boli váhaví, presvedčení ..., ja si nemyslím, že 18 z 19-tich sa dá presvedčiť takto, keď sú váhajúci.

Aby som prešiel k podstate veci, náš záver ja taký. Vytiahol som si záznam z periodickej tlače, kde sú zaregistrované Staromestské listy na Ministerstve kultúry SR, a je tam uvedené, že proste vydavateľ periodickej tlače je mestská časť Košice-Staré Mesto, a nie Miestny úrad MČ KE SM. Čiže na základe tohto ja predkladám uznesenie, ktorým chceme tento stav dať do normálu. Vlastne kolegyňa Tokárová už čo to naznačila, čiže:

Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM

1/ konštatuje, že Štatút Staromestských listov zo dňa 15.06.2011 bol schválený starostom mestskej časti neoprávnene a jeho ustanovenia sú v rozpore s registráciou Staromestských listov vedených Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky pod číslom EV 3198/09

2/ ruší Štatút Staromestských listov zo dňa 15.06.2011 z dôvodu jeho rozporu s registráciou vedenou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky pod číslom EV 3198/09

3/ poveruje Redakčnú radu Staromestských listov funkciou šéfredaktora ako kolektívneho orgánu do schválenia nového Štatútu Staromestských listov

4/ žiada Redakčnú radu Staromestských listov, aby na najbližšie riadne rokovanie miestneho zastupiteľstva predložila nový návrh Štatútu Staromestských listov, kde vlastne budú už zahrnuté predtým spomenuté niektoré body. Toto je môj návrh.

JUDr. Brix – keďže sa nám tu kopí znôška nezmyslov na znôšku, tak si dovoľím veľmi v krátkosti reagovať na tento ďalší, z môjho pohľadu, úplne logicko nekonzistentný návrh, čiže:

a) nemôže byť celé zastupiteľstvo zodpovedné za činnosť Staromestských listov. Čiže ak chcete robiť nejaké vnútro organizačné zmeny, poprosím aby ste ich robili výlučne po dohode s poslancami klubmi, ak sa jedná o personálne veci, ak sa jedná technické výkonné veci len po dohode s vedením úradu, ak aj nie s pánom starostom,

b) ak chcete meniť štatút, chcete rušiť štatút, tak musíte mať za neho náhradu. Je neprípustné v normálnej firme, akou mestská časť nepochybne je, aby ste zrušili jeden právny predpis a nechali akýkoľvek orgán vo vákuu, kým sa neprijme predpis nový. Toto by viedlo zbytočne k zneužívaniu samotnej činnosti Staromestských listov.

c) už si nepamätám, lebo to bolo asi nepodstatné. Ale mali by sme ešte asi pána starostu medzičasom „obesiť“.

Ing. Trnka – faktická poznámka. No, pán kolega Brix, asi si dosť dobre nepočúval. Funkciu šéfredaktora, možno preto že vkuse telefonuješ, keby si občas počúval ..., ale no..., takže možno keby si počúval viac, tak by si sa dozvedel, že funkciu šéfredaktora dočasne preberá redakčná rada, do schválenia nového štatútu, ktorý bude schválený tu na miestnom zastupiteľstve. Určite bude prekonzultovaný s miestnym úradom. Ešte čo si tam povedal? No, nebude to schvaľovať celé miestne zastupiteľstvo, na to je tam tá redakčná rada. Čiže toľko poznámok k Tvojmu vystúpeniu. Ďakujem.

p. Galajdová – vážený pán starosta, dámy a páni, kolegyně poslankyne, kolegovia poslanci. Aj náš poslanecký klub strany ISMER-SD pri tomto miestnom zastupiteľstve sa zaoberal stanoviskom k editoriálu uverejnenému v Staromestských listoch č. 2/2013, ktorý napísal pán starosta v novinách, ktoré sa distribujú, ako viete, v počte 9 000 ks do cca 7 500 domácností. Preto zaujal k nemu takéto stanovisko.

Poslanecký klub strany SMER-SR pri Miestnom zastupiteľstve MČ KE SM na základe listu od poslanca Ing. Pavla Hanušina sa na svojom zasadnutí zaoberal obsahom editoriálu uverejneného v Staromestských listoch č. 2/2013, ktorého autorom je starosta MČ KE SM Mg. Ľubomír Grega. K obsahu editoriálu poslanecký klub prijal nasledujúce stanovisko:

1/ Poslanci strany SMER-SD boli priamymi účastníkmi procesu schvaľovania materiálov, rozpočtu mestskej časti na rok 2013 a návrhu všeobecne záväzného nariadenia o sociálnej pomoci č. 1/2012, ktoré sme aj schválili.

Tvrdenia starostu vyjadrené v editoriáli slovami citujeme: „musel presadiť svoj názor za každú cenu“, „predtým si obtelefonoval“, v ďalšom aj odsek v znení starostu citujeme: „Po zmene VZN z jeho dielne, ktoré znemožnilo prispieť vyše 700 seniorom s nízkym dôchodkom na Vianoce alebo Veľkú noc, aj keď sme tieto peniaze mali, prišli teraz na rad deti a mládež. Kto bude najbližší na rade, uvidíme“ považujeme za neoprávnenú, neprimeranú a vecne nepodloženú kritiku. O prijatí rozpočtu a každého VZN rozhoduje zastupiteľstvo a nie jedinec.

2/ Tieto a ďalšie tvrdenia uvedené v príspevku starostu sa neopierajú o pravdivé skutočnosti. Sú namierené proti poslancovi Ing. Pavlovi Hanušinovi. Ich cieľom bolo skresliť skutočnosť takým spôsobom, aby obyvateľom mestskej časti bolo znemožnené objektívne hodnotiť proces schvaľovania rozpočtu a všeobecne záväzného nariadenia a tým poškodiť jeho dobrú povesť u občanov Starého Mesta.

Máme za to, že ide o diskreditáciu poslanca Hanušina, ktorá hraničí so zásahom do práva na ochranu osobnosti.

3/ Zastávame názor, že poslanec Ing. Pavol Hanušin má plné právo žiadať, aby v nasledujúcom čísle Staromestských listov mu bol poskytnutý primeraný priestor na prezentáciu jeho stanoviska k skutočnostiam uvedeným v predmetnom editoriáli.

4/ Poslanec Ing. Pavol Hanušin má výborné odborné znalosti z oblasti ekonomiky, znalosti právnej legislatívy platnej pre oblasť samosprávy a bohaté praktické skúsenosti v samospráve, ktoré využíva na predkladanie riešenia úloh v prospech voličov v mestskej časti. Práve tieto skutočnosti spolu s vecnou argumentáciou sú dôvodom, že poslanci strany SMER-SD aj bez „lobovania“ hlasovaním podporili viaceré pozmeňujúce návrhy poslanca.

5/ Žiadame starostu mestskej časti, aby v budúcnosti nevyužíval Staromestské listy na vybavovanie si osobných účtov s poslancami, ale aby sa vo svojej práci sústredil na hľadanie možností užšej spolupráce s poslancami formou priamej komunikácie s poslancami pri všetkých otázkach smerovania mestskej časti a dosiahnutia všeobecnej zhody.

6/ Sme presvedčení, že starosta mestskej časti by mal dbať na to, aby jeho informácie poskytované obyvateľom mestskej časti podávané v akejkoľvek forme boli vždy objektívne, pravdivé a vyvážené.

7/ Poslanci strany SMER-SD nikdy nepodporovali a ani v budúcnosti nebudú podporovať zákulisnú politiku. Vždy však budú podporovať priame a konkrétne riešenia v prospech občanov mestskej časti pri zachovaní vysokého stupňa transparentnosti všetkých činností.

Toto bolo prerokované na zasadnutí poslaneckého klubu. Uznesenie k tomuto stanovisku nášho poslaneckého klubu:

Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM

1/ konštatuje, že skutočnosti uvedené v editoriáli Staromestských listov č. 2/2013 sú hodnotiacim úsudkom starostu mestskej časti k činnosti poslanca Pavla Hanušina. Tento úsudok nie je objektívny. Tvrdenia starostu nie sú dostatočne podložené a vecne preukázané a sú podané takou formou, ktorá hraničí so zásahom do práva na ochranu osobnosti

2/ žiada

a) Redakčnú radu Staromestských listov, aby v nasledujúcom čísle Staromestských listov poskytla primeraný priestor poslancovi Hanušinovi na prezentáciu jeho stanoviska k skutočnostiam uvedeným v predmetnom editoriáli

b) starostu mestskej časti, aby jeho informácie poskytované obyvateľom mestskej časti, podávané v akejkoľvek forme, boli vždy objektívne, pravdivé a vyvážené.

To je všetko, ďakujem. Je to návrh na uznesenie.

PhDr. Racková – chcela by som povedať asi len toľko, že dávam k Staromestským listom ..., myslím si, že každý poslanec má právo sa vyjadriť v Staromestských listoch, napísať tam svoj názor a tak isto že ho má teda aj štatutár mestskej časti, starosta. Naozaj treba zvážiť, či tu teraz budeme sústavné budeme voči sebe bojovať, lebo tieto zastupiteľstvá mi pripadajú naozaj ako boj. Tu sú len sústavné výhrady, boj. Navrhujem, aby sme aj niečo robili už, nielen bojovali sústavné, lebo na každom zasadnutí je nejaký problém, proti starostovi, proti iným a stále sa len dohadujeme. Neviem, či môžem, ale teda ak mám slovo, tak si dovoľím povedať, že teda dávam návrh, aby sa o tom zrušenom nariadení o sociálnej pomoci rokovalo.

Ing. Lasky – vážené kolegyne, kolegovia. Chcel by som len pripomenúť, na začiatku diskusie keď pán Hanušin uviedol tento materiál a po rozhovore s pánom starostom Gregom, vnímam to, že sa pán Grega verejne ospravedlnil pred všetkými prítomnými a občanmi. Len na pripomenutie.

K Staromestským listom – viem, že sú výtlačky, ktoré idú štvrťročne, či do konca roka by sa nemohlo zvýšiť počet výtlačkov kvôli tomu, lebo je množstvo akcií v rámci EHMK. Deje sa to v našej časti. Viem, že to v rozpočte bolo naplánované, či by sme to nemohli zmeniť, alebo nejakou podporou prediskutovať. Minulý týždeň som bol na konferencii, kde vystúpil prof. Dr. Lipan. Je to človek, Slovak žijúci v Nemecku, stojí za značkou HUGO BOSS, Porsche, BMW a množstvo iných značiek. Rozprávali sme sa, bola verejná diskusia o EHMK, kde dosť kriticky vystúpil, že je málo informovanosti, nie smerom k Bratislave. Chcel by som aspoň, aby v našej mestskej časti občania vedeli čo sa deje. Bolo tu povedané, že sú to staro noviny. Aspoň do konca roka zvýšiť, myslím, že

si to Košice zaslúžia. Takáto akcia sa nebude opakovať tak skoro už. Mali by sme o tom všetkom informovať. Je veľmi veľké množstvo akcií. Som predsedom dozornej rady EHMK a tiež by sme nejakým spôsobom napomohli tomu, aby to fungovalo a nejaká súčinnosť bola.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Mgr. Grega – v rozpočte to síce nie je, ale tak ako som už tu hovoril pri inej príležitosti, ja nevidím problém keď treba nájsť nejaké finančné prostriedky, lebo vždy niečo sa naplánuje, ale to sa nedá tak robiť, že sa musí presne toľko minúť, lebo tie ceny sú orientačné. Potom si to môžeme povedať. Možno by bola zaujímavá aj taká anketa medzi občanmi, ktorí by sa vyslovili k tomu, že či sú tie noviny objektívne, vyvážené, či to nie je tak ako sa hovorí, že to len starosta hovorí. Nech sa vyjadria. Alebo či vôbec má byť ten editoriál, alebo nemá byť. Ja osobne teda ako som povedal, už som to totiž aj naznačil v tom editoriáli, lebo som vedel aká bude reakcia. Takže ono sa presne koná to, čo som vedel, že bude. Ja sa zrejme toho vzdám. Nemám to za potreby, aby som tam niečo hovoril, alebo písal. Denne sa stretávam s toľkými občanmi, že to nepotrebujem. Poprosím prečítať návrh na uznesenie.

MUDr. Beňo – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie poslankyne Galajdovej.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 203/1/a** konštatovalo, že skutočnosti uvedené v editoriáli Staromestských listov č. 2/2013 sú hodnotiacim úsudkom starostu mestskej časti k činnosti poslanca Pavla Hanušina. Tento úsudok nie je objektívny. Tvrdenia starostu nie sú dostatočne podložené a vecne preukázané a sú podané takou formou, ktorá hraničí so zásahom do práva na ochranu osobnosti, **uznesením č. 203/4/b** požiadalo Redakčnú radu Staromestských listov, aby v nasledujúcom čísle Staromestských listov poskytla primeraný priestor poslancovi Hanušinovi na prezentáciu jeho stanoviska k skutočnostiam uvedeným v predmetnom editoriáli a **uznesením č. 203/4/c** požiadalo starostu mestskej časti, aby jeho informácie poskytované obyvateľom mestskej časti, podávané v akejkoľvek forme, boli vždy objektívne, pravdivé a vyvážené.

Hlasovanie č. 17: za – 15, proti – 0, zdržalo sa – 4, nehlasovalo: 2

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie poslanca Trnku.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 203/1/b** konštatovalo, že Štatút Staromestských listov zo dňa 15.06.2011 bol schválený starostom mestskej časti neoprávnene a jeho ustanovenia sú v rozpore s registráciou Staromestských listov vedených Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky pod číslom EV 3198/09, **uznesením č. 203/2** zrušilo Štatút Staromestských listov zo dňa 15.06.2011 z dôvodu jeho rozporu s registráciou vedenou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky pod číslom EV 3198/09 a **uznesením č. 203/3** poverilo Redakčnú radu Staromestských listov funkciou šéfredaktora ako kolektívneho orgánu do schválenia nového Štatútu Staromestských listov a **uznesením č. 203/4/a** požiadalo Redakčnú radu Staromestských listov, aby na najbližšie riadne rokovanie miestneho zastupiteľstva predložila nový návrh Štatútu Staromestských listov.

Hlasovanie č. 18: za – 13, proti – 0, zdržalo sa – 6, nehlasovalo: 2

Predseda júci vyhlásil 10 – minútovú prestávku v rokovaní. Po ukončení prestávky sa prezentovalo 20 poslancov, počet zasunutých kariet 21.

K bodu č. 9/

Informatívna správa o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 31.03.2013. Materiál bol v písomnej forme doručený priamo na rokovanie.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 204** vzalo na vedomie informatívnu správu o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 31.03.2013 v predloženom znení.

Hlasovanie č. 19: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 2

K bodu č. 10/

Informácia o zámere preinvestovania finančných prostriedkov na obnovu Mestskej krytej plavárne. Materiál bol v písomnej forme doručený priamo na rokovanie.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Hanušin – veľmi krátka poznámka. Myslím si, že uznesenie by malo znieť, že Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM schvaľuje informáciu o zámere preinvestovania finančných prostriedkov, pretože schvaľujeme jednotlivé veci, ktoré sú tam. Je to naša kompetencia. Dávam pozmeňujúci návrh, aby sa čítalo, že schvaľuje.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie vrátane pozmeňujúceho návrhu poslanca Hanušina.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 205** schválilo informáciu o zámere preinvestovania finančných prostriedkov na obnovu Mestskej krytej plavárne v predloženom znení.

Hlasovanie č. 20: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 0

K bodu č. 11/

Návrh na úpravu platu starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Karol Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 206** schválilo plat starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto s účinnosťou od **1. júla 2013** v celkovej výške **3.188,00 €**, pozostávajúci z platu vo výške 2.327,00 € stanoveného podľa § 3 ods. 1 a § 4 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov a z platu zvýšeného o 37 % vo výške 861,00 € stanoveného podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/2004 Z. z.

Hlasovanie č. 21: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 0

K bodu č. 12/

Návrh Doplnku č. 2 k Zásadám odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Materiál bol hlasovaním stiahnutý z programu rokovania.

K bodu č. 13/

Návrh Štatútu komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

MVDr. Bílek – predkladateľ. Myslím si, že to bolo prerokované nielen s klubmi, ale aj s každým jednotlivcom ako poslancom. Ako predkladateľ tam vidím niektoré nezhody, hlavne mi ide o nepárny počet v komisiách. Ak máte výhrady, nech sa páči, ale prosím o jeho schválenie.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

JUDr. Tokárová – štatút je ako vzor, ale zo zákona vyplýva, že každá komisia musí schváliť ešte vlastný štatút. Takže podľa toho vzoru musíme si ešte vypracovať vlastné štatúty.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 207** schválilo Štatút komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

Hlasovanie č. 21: za – 21, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0

K bodu č. 13 a/

Návrh Etického kódexu starostu ako verejného činiteľa mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

MUDr. Beňo – príspevok sa bude týkať predložených návrhov poslancov Brixiho, Matulu, teda klubu SMER-SD, MOST-HÍD, ale aj k predloženého návrhu pána poslanca Trnku, celkovo etických kódexov. Podľa môjho názoru, myslím že väčšina so mnou budete súhlasiť, napriek tomu, že neprešiel môj návrh na stiahnutie všetkých troch bodov rokovania, siedmi ste boli za, etický kódex v akomkoľvek znení, myslím si, že nepotrebujeme. Zákony Slovenskej republiky, poslanecký sľub atď., riešia všetko, aj sankcie. Takže nejaké etické kódex prijímať, podľa mňa, je nezmysel, populizmus, krok 20 rokov dozadu, napriek tomu, že viem, že nejaké vážne ceny boli udelené za etiku, ale myslím si, že nám to netreba, neprináleží. Nie je to potrebné. Fakt to považujem za populizmus. Kolegyne, kolegovia, zväzťe dobre. Nemá to ani výpovednú hodnotu, nikoho tým nevieme potom upozorniť. Možno upozorniť vieme aj bez kódexu, ale potrestať, sankciovať nie. Nemá to výpovednú právnu hodnotu.

JUDr. Brix – faktická poznámka. Ja naopak chcem poďakovať aj kolegom Trnkovi a Matulovi, lebo si nemyslím, že prijímanie akýchkoľvek etických kódexov je spiatočnícke. Myslím si, že práve naopak, že neprijatie takýchto vyšších foriem demokracie, je spiatočnícke a je krok späť od akejkoľvek vyspelej demokracie. Pán kolega Beňo, povedať že máme zákony a zákony riešia

všetko, je podľa mňa ..., je minimálne úsmevné a nepôjdem vôbec do hĺbky tohto vyjadrenia, lebo by sa tu zase strhla diskusia, či ja mám, alebo nemám dlhý jazyk. Ale chcem povedať, že ja som síce nečítal kódex kolegu Trnku, budem hlasovať ja jeho stiahnutie kvôli tomu, lebo tak ako povedal MVDr. Bílek, ktorý dal stiahnuť môj návrh na zníženie odmien poslancov len kvôli tomu, lebo neprešiel našim klubom. Myslím si, že ak tu majú platiť nejaké princípy a majú byť rovnaké pre všetkých, tak malo by to byť podobné aj s týmto kódexom. Nehovorím, ja sa nestaviam voči nemu absolútne negativisticky, ale ak máme prijať niečo, čo bude zaväzovať starostu, malo by v tom byť komfortnejšie, širšie plénum a malo by mať dostatok času, nielen na naštudovanie si materiálu, ale aj na prípadné dopracovanie.

Prof. Rácz – faktická poznámka. Ešte to rozšírim. Tu nejde len o zákony. Keď ja čítam tie veci, že musí mať slušné vystupovanie, udržiavať sa slušne, tak prepáčte, to sú také somariny. To musí mať každý v sebe. A ten, kto to nemá v sebe, nemal byť poslancom, nepomôže mu etický kódex. Ale keď už toľko o tom rokujeme, tak ten kratší variant som ochotný podporiť, ale hovorím, moje osobné presvedčenie je, že kto to od seba nedodrží, tak ten sem nepatrí, celkom jednoducho. Tie etické kódexy sú také pokrývky, a ten kto to nedodrží tomu ten etický kódex neurobí nič, napriek tomu. Napriek tomu tú kratšiu verziu už odsúhlasím.

MUDr. Beňo – faktická poznámka. Ďakujem pekne, pán doktor Rácz to vyjadril aj za mňa.

Ing. Trnka – dovoľte mi, aby som sa trochu v skratke vyjadril k tomu môjmu návrhu. Ide o to, že to tu riešime asi rok a z posledných zastupiteľstiev bol výstup asi taký, že sa stiahol niekoľko krát etický kódex z toho dôvodu, že my sme „za“, len ho treba dorobiť, sú tam nepresné veci. Viem, že pán prednosta to mal raz nejak organizovať a nedopadlo to najšťastnejšie. Boli nejaké pochybenia z obidvoch strán, aj zo strany úradu, aj zo strany zastupiteľstva, čiže nie je to dotiahnuté do konca. Avšak ja si pamätám tak, že jeden zo záverov bol taký, že nie sme proti, len to nemá takú formu akú má mať a podobne, čiže na základe toho potom som si prečítal dva návrhy, ktoré sú tu uvedené v materiáloch. Našiel som si jednu odbornú literatúru, volá sa Etický kódex starostu od Doc. Thurzovej a pána Ing. Thurza, ktorí sú autormi tejto odbornej literatúry a podrobne sa tam tomu venujú. Je tam jasne uvedené, že v podstate najväčšiu moc, alebo najväčší vplyv na všetky veci v obci má starosta, alebo primátor. Čiže ja na základe toho som predložil Etický kódex starostu, ktorý som Vám dal nakopírovať, a v podstate ide presne striktné podľa tejto literatúry. Etický kódex sa nedá schváliť tak, že teraz tam bude všetko podchytené, určite sa bude musieť, ako som čítal, toto časom dopĺňať, obmieňať atď. Vychádzam z toho, že najväčšia výkonná moc je v rukách starostu, resp. primátora, a tým pádom nemôže byť totožný s Etickým kódexom poslancov, preto toto mi absentuje na tých ..., alebo tam vidím nedostatok v tých dvoch predložených návrhoch. Preto som predložil aj tento. Nebránim sa tomu, aby sme potom niekedy neskôr, keď uvidíme ako funguje v praxi tento etický kódex starostu, pridali aj poslanci, aby aj poslanci mali nejaký svoj etický kódex, aj osobne si nemyslím tiež, že je to až príliš potrebné. Aj dnes sme tu riešili pravdepodobne nejaké porušenia zákonov, čiže ak sa nedodržiava to, ako sa bude dodržiavať etický kódex? Ale ako hovorím, záver z tých posledných zastupiteľstiev bol taký, že chceme, len to proste treba nejak dotiahnuť do formy, ktorú by to malo mať, aby to malo nejakú štábnu kultúru. Čiže tie predložené dva, pri všetkej úcte ku kolegom, mne tam toto chýba. Na základe toho ako som si naštudoval literatúru, nie je to oddelené pre starostu a nie je to oddelené pre poslancov. Ešte raz podotýkam, starosta má výkonnú moc, je štatutár organizácie, čiže nemôže to byť totožné, a preto ja navrhujem taký postup najprv prijať etický kódex pre starostu a potom pre poslancov. Na konci tohto môjho návrhu je aj to, že by sa mali prerokovávať príslušné porušenia, alebo prípadné porušenia na zastupiteľstve, resp. na komisii. Čiže to jediné môže byť taký výstražný prst, lebo o porušenie zákona nejde. Čiže to sa nedá takto urobiť. Toľko k môjmu návrhu, ďakujem za prípadnú podporu.

JUDr. Brixí – ja som si v závere poviem, že som si rovnako ako pán Trnka, vlastne ako vy všetci, naštudoval obidva etické kódexy. Jeden je širší, teda ten môj, ten je podľa vzoru International transparency a mnohých slovenských, aj európskych miest. To, čo urobil pán Matula, myslím si, že je vo svojom jadre a v svojej podstate, rovnako dobré, aj keď je to, čo sa vecnej stránky týka, iba torzo toho, čo som predložil ja. Myslím si, že dnes je už úplne v podstate jedno, keďže sa tu o tomto bavíme niekoľko rokov a bavili sme sa o tom ešte za minulého volebného obdobia že aký etický kódex prijmeme. Ešte raz hovorím, je to vyššia forma správania sa voleného predstaviteľa. Ja si neviem dosť dobre predstaviť, ako chceme v tejto mestskej časti riešiť iné vážne veci, investície, keď sa nevieme dohodnúť, zhodnúť na tom, či volený predstaviteľ má mať, alebo nemá mať etický kódex, a aký, keďže sa jedná o štyri, nanajvýš päť strán v mojom prípade predloženého materiálu a v zásade toto nerieši nejakú širšiu situáciu za múrmi tejto budovy. Toto je len vodítkom pre to, ako sa má politik a poslanec správať. Chcem poprosiť všetkých, je len na Vás ako sa rozhodnete, ale je to signál vo vzťahu k verejnosti, že staromestskí poslanci majú záujem, vedia čo majú robiť a vedia ako majú každodenne nakladať so svojím mandátom. A je jedno, či to bude Matulov, alebo Brixího návrh. Môj je širší, kolegu Matulu kratší.

Ing. Lasky – myslím si, že etický kódex pre mestskú časť Staré Mesto je potrebný. Etické kódexy v iných mestách, alebo v zahraničí, tak ako povedal pán kolega, dostali množstvo ocenení. Etické kódexy, či už kolegov Matulu, Hanušina, či Brixího, zahŕňajú všetky potrebné záležitosti, preto si myslím, že nie je potrebný ten Tvoj návrh. Nie som proti tomu, ale nie je to potrebné, lebo štatutár, starosta, podlieha zo zákona trestnoprávnej zodpovednosti a rôznym iným zákonným záležitostiam. Takže je zahrnutý v tomto materiáli pána Matulu aj pán starosta.

JUDr. Brixí – faktická poznámka. Nebránim sa ani etickému kódexu starostu. Myslím si, že to svoju podstatu niekde má. Je to v poriadku, ale etický kódex voleného predstaviteľa dáva nejaký rámec a nejakou podskupinou by mohol byť etický kódex starostu, kontrolóra, kohokoľvek. Ale stanovme si nejaké mantinely, že odkiaľ pokiaľ a ako by malo byť definované správanie verejného funkcionára. A tak poďme rozoberať, ktoré jednotlivé skupiny konkrétne by toto malo pokrývať.

Ing. Hanušin – mne sa zdá, že sme z toho urobili tragikomédiu, alebo frašku, pretože už viackrát sme to prejednávali. Neustále sa k tomu vraciame, a tak ako povedal pán Rácz, ja už to chcem mať z krku. Čiže zahlasujem, ale bolo by proti určitej prirodzenosti, aby som nehlasoval za návrh, na spracovaní ktorom som sa podieľal. K tomu chcem jednu vec povedať, že etické kódexy majú veľký význam vo firmách, korporáciách, aj sa im pripisuje veľký význam, pretože tie korporácie a firmy majú vymožitelnosť etického správania. My tu vymožitelnosť nemáme, pretože tam je povedané, že zamestnanec ktorý nebude dodržiavať etický kódex, poruší pracovnú disciplínu a je dôvod na rozviazanie pracovného pomeru. Náš etický kódex, ktorýkoľvek, je len deklaráciou. Peknou deklaráciou. A čo už tu bolo povedané, ak to nemáme v srdci, a keď nás ani zákony neoslovujú, aby sme konali podľa zákonov, tak ako budeme konať podľa nejakého etického kódexu, ktorý tu prijmeme.

Ešte k tomu návrhu, ktorý sme dali s pánom Matulom spolu. Ak to má byť etický kódex voleného predstaviteľa, tak na konci budú podpísaní všetci poslanci a starosta, alebo nebudem nikto podpísaní a bude len uvedené, že schválené miestnym zastupiteľstvom – dátum.

Doc. Matula – len pár pripomienok, lebo v predchádzajúcej diskusii už bolo veľa vyslovené. Priznám sa, že som sa etickými otázkami v zdravotníctve, i v odboroch, zaoberal desiatky rokov a robil som veľa prednášok. Som lektor v oblasti manažmentu a etiky. Som profesionálne deviovaný a pokladal som skutočne za potrebné, aby sme po tej anabáze nešťastných a nedotiahnutých vecí okolo etického kódexu, k niečomu dospeli. Z tej diskusie vyplynulo viacmenej to, že mohlo by to byť kratšie, má to byť špecifické pre nás a domnievame sa, že oddeľovať starostu a ostatných

volených predstaviteľov, teda poslancov, tam nie sú špecifiká. Ja ich necítim. Etické správanie je rovnaké, či je poslanec, alebo starosta, preto je v našom kódexe zakotvené toto. Navyše sa domnievam, že ten materiál, ktorý predložil kolega Brix, je v tých mestách. My sme chceli tak trochu špecifikum na naše podmienky, a taký kratší, aby som to odvíjal od tej kresťanskej a európskej kultúry, tých desatoro, na ktorom bola vlastne spoločnosť postavená. My sme tam dali len tých šesť bodov. Čo sa týka návrhu kolegu Trnku, pri všetkej úcte, ja mám tam proste pocit, teda tá pani docentka čo to napísala Sú tam nejaké také moc imperatívy a terminológia, ktorá nepatrí do etického kódexu. Je tam povedané „nesmie, musí“, to je niečo také ako z trestného zákonníka. Skôr to má byť v pozitívnej polohe toho správania etického, ktoré si vypestovala naša spoločnosť, a keď sa nebude dodržiavať etika charakteru, tak nám to bude zlyhávať napriek úsiliu a rôznym uzneseniam, ktoré urobíme. Takže toľko som chcel dodať k tomu a prikláňam sa k tomu, že by sme to mali urobiť v jednom dokumente pre starostu, aj poslancov. Uvádžame v preambule, že je to pre volených predstaviteľov, ktorý mal bezmála 20 strán a ja som vystúpil s tým, že etický kódex je v tomto formáte nezmyslom, a že stačí desatoro, som veľmi rád, že to padlo na úrodnú pôdu. Dokonca parciálne sa stotožňujem aj s tým, čo povedal kolega Beňo, že v podstate kto etický kódex nepotrebuje. Ale etický kódex zase v takej forme, ako sa to konečne podarilo vykreať Vám dvom, v tom krátkom materiáli, si myslím, že už je prijateľný, lebo to si aj ten občan prečíta. Je to text, ktorý je čitateľný a nie je potrebné nad tým veľa meditovať. Nesúhlasím s tým, mi tu kolega Rác podsunul, tú myšlienku, ten názor, že je tam veľa imperatívov. Aj desatoro sú len imperatívy. Je to na filozofickej rovine a že to je svätá pravda, veľmi veľa vecí tu odznelo, či počnúc od kolegu Brixho na začiatku, až po prof. Ráca, oni sú pravda. Takže toto som chcel zdôrazniť a vymožitelnosť, tiež to tu zaznelo v jednom tom príspevku. Čo je vymožitelnosť? Ja si myslím, že svojím spôsobom, pokiaľ do toho nezasiahnu negatívne médiá a rôzne kampane a antikampane, vymožitelnosť je daná tým, že ten volič človeka zvolí, alebo nezvolí. Takže jeho etický profil je daný v podstate aj tým, akým spôsobom sa chová voči tomu človeku.

MUDr. Lukán – ak si pamätáte, keď sme prvýkrát dostali na stôl ten etický kódex, ktorý mal bezmála 20 strán a ja som vystúpil s tým, že etický kódex je v tomto formáte nezmyslom, a že stačí desatoro, som veľmi rád, že to padlo na úrodnú pôdu. Dokonca parciálne sa stotožňujem aj s tým, čo povedal kolega Beňo, že v podstate kto etický kódex nepotrebuje. Ale etický kódex zase v takej forme, ako sa to konečne podarilo vykreať Vám dvom, v tom krátkom materiáli, si myslím, že už je prijateľný, lebo to si aj ten občan prečíta. Je to text, ktorý je čitateľný a nie je potrebné nad tým veľa meditovať. Nesúhlasím s tým, mi tu kolega Rác podsunul, tú myšlienku, ten názor, že je tam veľa imperatívov. Aj desatoro sú len imperatívy. Je to na filozofickej rovine a že to je svätá pravda, veľmi veľa vecí tu odznelo, či počnúc od kolegu Brixho na začiatku, až po prof. Ráca, oni sú pravda. Takže toto som chcel zdôrazniť a vymožitelnosť, tiež to tu zaznelo v jednom tom príspevku. Čo je vymožitelnosť? Ja si myslím, že svojím spôsobom, pokiaľ do toho nezasiahnu negatívne médiá a rôzne kampane a anti kampane, vymožitelnosť je daná tým, že ten volič človeka zvolí, alebo nezvolí. Takže jeho etický profil je daný v podstate aj tým, akým spôsobom sa chová voči tomu človeku.

Mgr. Grega – tiež by som sa teda k tomu priklonil, že by to v podstate malo byť spoločné, nie zvlášť starostu schváľme, ale my sme vychádzali vtedy tak ako to má mesto Martin, Petržalka. Bolo to konzultované aj s amnesty international. To je tá deklarácia, že sme na jednej lodi. Páči sa mi to, čo povedal pán Hanušin, a tak by to malo byť, že sa všetci pod to podpíšeme, lebo keď sa to schváli, to je jedna vec, ale predsa „áno, sme tam“. Obidva kódexy sú v podstate dobré. Nevie, či by sa nemalo, možno prerušiť a urobiť nejaký prienik tých obidvoch. Aj tak by sa dalo, lebo oni sú obidva v podstate dobré. Ale pokiaľ to už chceme dnes schváliť, tak potom podporujem návrh, ten jeden by sa mal schváliť z tých dvoch. Obidva návrhy obsahujú, aj starostu zaväzujú, sú spoločné. Nikde to nie je tak urobené, že je to zvlášť. Volení funkcionári sme spolu, tak schváľme jeden z tých

dvoch. Poprosím, aby sa prečítal návrh na uznesenie, ja som len predtým znova opakoval, že som sa priklonil, ako tu padlo v diskusii, že jeden z tých dvoch schválit', proste aby sme sa neoddeľovali od seba. Sme volení funkcionári spoločne.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

MUDr. Beňo – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie, ktorý predložil poslanec Trnka.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **neschválilo** Etický kódex starostu ako verejného činiteľa mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Hlasovanie č. 23: za – 7, proti – 3, zdržalo sa – 10, nehlasovalo: 1

K bodu č. 14 b/

Návrh Etického kódexu voleného predstaviteľa mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Doc. Matula – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

MUDr. Beňo – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 208** schválilo Etický kódex voleného predstaviteľa mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

Hlasovanie č. 24: za – 14, proti – 1, zdržalo sa – 3, nehlasovalo - 3

K bodu č. 15/

Správa Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Doc. Matula – predkladateľ. Uzatvorili sme záležitosti v našej komisii, prediskutovali sme s kolegami, ak sa tam udiali nepresnosti, nejasnosti. Zákonnú povinnosť splnili v podstate všetci, i potom po obsahovej stránke, čo sme ukončili to jednanie. Podarilo sa ale MUDr. Beňovi na to zabudnúť, takže v zmysle zákona č. 357 za porušenie tejto povinnosti sa teda ukladá pokuta vo výške jednomesačnej odmeny v nasledujúcom mesiaci.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 209/1** vzalo na vedomie správu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov o záveroch kontroly podaných oznámení za rok 2012 v súlade so zákonom č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a **uznesením č. 210/2** schválilo uloženie pokuty poslancovi MUDr. Petrovi Beňovi v zmysle čl. 9, ods. 6, ods. 10 písm. a) zákona č. 357/2004 Z.z. za porušenie povinnosti podania oznámenia verejného funkcionára v lehote ustanovenej v čl. 7 v sume mesačnej odmeny uplatnenej v najbližšom výplatnom termíne.

Hlasovanie č. 25: za – 16, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 2 (poslankyňa Tokárová hlasovala „za“)

K bodu č. 16/

Správa o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Lasky – tento bod bol tiež prerokovaný vo finančnej komisii. Pohľadávky sa zlepšili a bola vytvorená smernica, ako to vidíte v materiáli, a preto finančná komisia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM odporúča predložiť tento materiál na rokovanie miestneho zastupiteľstva. Myslím si, že materiál je dobrý, práca s pohľadávkami dnes je prehľadná a dobrá.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 210** vzalo na vedomie správu o stave, vývoji a vymáhaní pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto k 20.05.2013 v predloženom znení.

Hlasovanie č. 26: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 2

K bodu č. 17/

Informatívna správa o jednorazových dávkach v hmotnej núdzi poskytnutých v roku 2012. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Till – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Mgr. Varinský – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 211** vzalo na vedomie informatívnu správu o jednorazových dávkach v hmotnej núdzi poskytnutých v roku 2012 v predloženom znení.

Hlasovanie č. 27: za – 17, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 2

K bodu č. 18/

Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Lasky – rád by som dal procedurálny návrh na komplexné hlasovanie všetkých nehnuteľností, okrem nehnuteľností, ktoré sú prípady hodné osobitného zreteľa.

Ing. Trnka – aký bol návrh, aby sa jednotlivito, alebo spolu hlasovalo?

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

Mgr. Grega – dávam hlasovať o procedurálnom návrhu poslanca Laskyho.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Laskyho hlasovať o návrhoch ako o celku s výnimkou prípadov hodných osobitného zreteľa.

Hlasovanie č. 28: za – 9, proti – 5, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 4

MUDr. Beňo – návrhová komisia. Miestne zastupiteľstvo schvaľuje uznesenie v bodoch č. 1/, 2/, 3/, 4/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/ a 12/ podľa predložených návrhov. Ostatné sa budú schvaľovať osobitne.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Ospravedlňujem sa, nebol som tu. Zvážme bod 12/, my máme v prenájme ten priestor. Ako my môžeme, ako nájomca, viazať do budúcnosti vlastníka. Máme to tu ošetrené v nájomnej zmluve? Ak nemáme, nemôžeme prijať takéto uznesenie. Ďakujem.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

Mgr. Grega – bude to urobené v súlade s tým. Jasné, že nemôžeme zaviazat' niekoho k tomu.

Ing. Kováč – faktická poznámka. Škoda, že tu nie je predseda komisie, vysvetlil by to tu. My sme vlastne schválili niečo, čo my musíme schváliť ako zastupiteľstvo, lebo majiteľ garáže sa nevie dostať do garáže, lebo pred garážou sú dve lavičky. On tie lavičky chce na vlastné náklady presunúť o meter, alebo dva, ďalej, takže my musíme schváliť tento postup. Nemôžeme ho odporúčať, my ho schvaľujeme a on sa zaväzuje, že na vlastné náklady toto on dá do poriadku tak, aby to bolo v súlade s normami, ako Správy mestskej zelene, tak aj správy komunikácii. To je jeho vec. My mu schvaľujeme tento postup, že to urobí. Aby sa do vlastnej garáže dostal, musí tie lavičky preložiť.

Mgr. Grega – dúfam, že postačuje vysvetlenie, prosím hlasujte o prečítanom návrhu.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 212/1,2** schválilo bezodplatný prevod majetku MČ KE SM, **uzneseniami č. 212/3,4,9,10, 11** odporučilo mestu Košice odpredaj NP, pozemku a uzavretie zmluvy o vecnom bremene, **uznesením č. 212/7** schválilo vjazd na pozemok, **uznesením č. 212/8** schválilo odpredaj pozemku a **uznesením č. 212/12** schválilo zriadenie vjazdu pre garáž.

Hlasovanie č. 29: za – 12, proti – 1, zdržalo sa – 4, nehlasovalo – 2

MUDr. Beňo – návrhová komisia. Prečítal návrhy na uznesenie pod bodmi č. 5/ a 6/ - prípady hodné osobitného zreteľa.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 212/5** schválilo prenájom pozemku ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie č. 30: za – 14, proti – 2, zdržalo sa – 3, nehlasovalo – 0

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 212/6** schválilo prenájom pozemku ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Hlasovanie č. 31: za – 14, proti – 2, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 1

Špecifikácia nehnuteľností a žiadateľov bude uvedená iba v písomnom vyhotovení tohto uznesenia.

K bodu č. 19/

Návrh projektu VI. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

p. Leškaničová – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 213** schválilo projekt VI. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto“ v predloženom znení.

Hlasovanie č. 32: za – 17, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo - 2

K bodu č. 20/

Návrh projektu 1. ročníka „Športový víkend Staromešťanov“. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Bol stiahnutý z programu rokovania.

K bodu č. 21/

Návrh projektu „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

p. Leškaničová - predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 214** schválilo projekt „Športová olympiáda detí predškolského veku“ z materských škôl so sídlom v mestskej časti Košice-Staré Mesto v predloženom znení.

Hlasovanie č. 33: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo - 1

K bodu č. 22/

Plán poslaneckých dní na II. polrok 2013. Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Till - predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 215** berie na vedomie plán poslaneckých dní na II. polrok 2013 v predloženom znení.

Hlasovanie č. 34: za – 16, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo - 3

K bodu č. 23/ Interpelácie

Ing. Trnka – chcel by som sa opýtať, resp. prečítam otázky, ktoré ma zaujali. Nevravím, že je s tým problém, len sme proste nedostali doteraz nejakú odpoveď na to, ani informácie.

1/ Kto dal povolenie na organizáciu verejnej akcie „Staromestské slávnosti piva 2013“ v areáli Mestskej krytej plavárne?

2/ Kto reálne organizuje túto verejnú akciu?

3/ Na základe čoho bola vybraná organizácia alebo spoločnosť, ktorá túto verejnú akciu organizuje?

4/ Aké sú príjmy, resp. výdavky MČ KE SM na túto verejnú akciu?

5/ Dostali sa ku mne také informácie, neviem, či sú pravdivé, ale pre istotu, aby sme v tom mali jasno. Aký je presne účel 500 000 € dotácie, prípadne iného druhu finančnej pomoci, ktorú dostala, resp. dostane MČ KE SM od mesta Košice na Mestskú krytú plaváreň?

Opakujem ešte raz, nie je to nič „vyrývačné“, len by som rád vedel stanovisko. Ďakujem.

Ing. Hulmečíková – vážený pán starosta, vážené kolegyne, kolegovia, interpelujem vo veci verejného osvetlenia na Štefánikovej ulici. Týždeň u nesvieti. Bola som v kontakte s ELTODO, tí povedali, že keby mohli, tak by to išli opraviť, ale bohužiaľ mesto zaviazalo firmu, ktorá rekonštruje krytú plaváreň, že tá to opraví. Bohužiaľ, nedošlo k náprave. Ja len čakám kedy tie autá, ktoré sú od krytej plavárne po kruhový objazd, budú vykradnuté. Je tam neskutočná tma, takže interpelujem pán starosta, treba sa obrátiť na mesto, aby potlačilo na firmu, aby to opravila.

Udržiavanie verejného poriadku na zastávke MHD pri Jakabovom paláci smerom ku kruhovému objazdu na Námestie Maratóna Mieru. Je tam neskutočný smrad. KOSIT potvrdil, že on sa o to stará, takže žiadam, aby to dostali aj písomne.

Pán starosta, interpelujem Ťa vo veci riešenia výmeny okien na Materskej škole na Hrnčiarskej ulici. Situácia je mimoriadne vážna, už so známkami havarijného stavu. Akonáhle zaprší, tečie im voda po podlahe. Majú novú podlahu urobenú tohto a minulého roku, čiže je pomerne nová, zachovalá a týmito dažďami sa ničí. Takže Ťa veľmi pekne prosím, ak máme nejaký problém, že nevieme to riešiť z rozpočtu, tak potom navrhujem, aby sme zvolali mimoriadne zastupiteľstvo k tomuto bodu.

Mgr. Grega – ja ináč na druhú časť odpoviem, že vlastne som žiadal už mesto o finančné prostriedky na to, takže budeme v najbližšej dobe vedieť, a keď nie, tak to nejak budeme riešiť.

Ing. Hulmečíková – na finančnej komisii sme sa o tom bavili, že by malo byť mesto, lenže tá odozva z mesta nie je ešte či „áno, alebo nie“. Takže ak nepríde z mesta, tak Ťa prosím, aby sa zvolalo mimoriadne zastupiteľstvo k tejto téme. A tu mi ešte kolegyňa zo školskej rady JUDr. Tokárová pripomenula ďalšiu vec. Je to riešenie poistiek. Ja Ťa prosím, aby na finančnej komisii sme sa týmto bodom zaoberali, pretože budovy sú nepoistené, resp. vykazujú nejaké ...

Mgr. Grega – nie že nepoistené, sú pod poistené.

Ing. Hulmečíková – tak sú pod poistené, treba sa tomuto bodu venovať. Čiže na najbližšiu finančnú komisiu.

p. Galajdová – chcela by som sa opýtať, ako je to celkove s opravou výtlkov. Prešla som si svoj volebný obvod, a tých výtlkov je dosť veľa. Ako príklad by som uviedla tu keď sa ide z Jilemnického na Strojnícku ulicu, ten kruhový objazd. Tam aj keď „osmičkujete“ autom, nedá sa prejsť, je tam sama jama. Komu tie všetky cesty patria a či je spracovaný zo strany mesta nejaký harmonogram, alebo ako bude naložené s touto opravou výtlkov v meste?

JUDr. Tokárová – rozprávali sme na zasadnutí miestnej rady, že najhoršie je to s tými výtlkmi, a teraz vyfrézovali hlboké diery, že musíme chodiť do protismeru pri Gazdovskej pivnici. Nedá sa tam vôbec prejsť autom, akoby to zablokovali. Chodíme do protismeru. Hovorili sme o tom, že tam je to najhoršie, aby to prednostne urobili.

Mgr. Grega – čo sa týka výtlkov – všetko sa naraz nedá urobiť. Znova opakujem, po tejto zime sa to objavilo všade, vo všetkých mestských častiach. Viem, že mali istý zámer, že to budú robiť naraz, nie naraz, ale jedna mestská časť, bude to trvať pár dní. Potom sa presunú. Ale tie požiadavky sú z každej mestskej časti, nielen od nás. Takže vlastne sa potom tak rozhodli, že to bude dlhšie trvať, ale začnú všade robiť. Bude to naraz, aby tí ľudia, obyvatelia, videli, že sa tam vôbec niečo robí. My sme tak isto žiadali, keďže sa jedná o stred, srdce mesta, aby to bolo trošku urýchlené. Ten

prístup tam bol. Vidíte, že stále sa objaví, že je to niekde urobené, no naraz to nejde. Čo sa týka tých jám, toto my nevieme ovplyvniť. Nevie, aká je technológia, ako as to robí.

K bodu č. 24/ Rôzne

Ing. Trnka – rád by som informoval o činnosti komisie ohľadom Mestskej krytej plavárni, dočasne zriadenej komisie. Naposledy sme mali stretnutie minulý týždeň. Boli očakávané nejaké závery už na toto zastupiteľstvo. Doteraz sme sa nedopracovali k nejakému vyhodnoteniu, lebo neanalyzovali sme všetky oblasti MKP. Je to aj sčasti, môžem povedať, aj našej viny kvôli časovým možnostiam a z druhej strany tiež aj kvôli tomu, že nebolo jasné, čo všetko má byť predložené atď. Aj keď si vyžiadame nejaký materiál, tak potom vlastne zistíme, že treba k tomu ešte nejaké doplňujúce informácie, čiže nie je zatiaľ žiadny záver. Komisia funguje ďalej a buď predložíme na najbližšom zastupiteľstve, avšak, zatiaľ informujem, je taký všeobecný názor väčšiny, že by malo byť k tomu mimoriadne zastupiteľstvo, resp. budeme žiadať mimoriadne zastupiteľstvo. Ale všetko sa uvidí na základe toho, keď budeme mať tú správu vypracovanú. Toľko k činnosti tejto komisie. Ďakujem.

Mgr. Till – dobrý deň vážené dámy, vážení páni. Nový zákon o meste Košice nám ukladá povinnosť informovať miestne zastupiteľstvo, ak dôjde k zmene organizačnej štruktúry úradu. My sme organizačnú štruktúru menili kvôli tomu, že Mestská krytá plaváreň získala právnu subjektivitu, teda nefiguruje v našej organizačnej schéme ako oddelenie. Dá sa povedať, že nedošlo k žiadnym závažným zmenám, okrem tejto zmeny. Je trojstupňová, líniová, nič sa nemenilo. Je 29 a pol pracovníkov k dnešnému dňu.

Mgr. Grega – ja by som Vás v rôznom chcel ešte požiadať. Pracovníčka, školníčka v Materskej škole Jarná 4 mala nepríjemnú vec. Po nehode zomrel jej 23 ročný syn Imrich. My nemáme možnosti jej pomôcť, ani cez VZN, ani podľa kolektívnej zmluvy. Chcem Vás teda požiadať, či by ste nejakou malou finančnou čiastkou neprispeli. Môžete sa obrátiť, resp. tie príspevky dať pani Fáberovej. My z vedenia sme prispeli nejakými eurami. Chcem Vás poprosiť.

K bodu č. 25/ Záver

Predsedajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program 13. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 10.06.2013

Zapísala: Mária Vidová

Overovatelia zápisnice:

16.06.2013
Terézia Leškaničová

Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc.

28.06.2013

10.06.2013
Mgr. Karol Till

prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Košice-Staré Mesto

Mgr. Ľubomír Grega
starosta mestskej časti
Košice-Staré Mesto

7.7.2013