

## Z á p i s n i c a

z **12. mimoriadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **4.2.2013**

---

**Prítomní:** Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len MČ KE SM)  
MVDr. Ján Bílek, PhD. - zástupca starostu MČ KE SM  
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM  
Ing. Jana Krásniková - miestna kontrolórka MČ KE SM

MUDr. Peter Beňo, MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, JUDr. Otto Brixi, Mária Galajdová, Ing. Pavol Hanušin, Ing. Eva Hulmečíková, Marek Korpa, Ing. Milan Kováč, Ing. Štefan Lasky, Ing. Jana Lászlóová, Terézia Leškaničová, MUDr. Norbert Lukán, PhD., Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc., Prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., Ján Šimko, Ing. Peter Šimon, Ing. Rastislav Trnka, MUDr. Ján Valko a Mgr. Ľubomír Varinský

**Nepřítomná – ospravedlnená:** Mgr. Renáta Baníková, PhD.  
**Nepřítomní – neospravedlnení:** PhDr. Anna Racková, JUDr. Agnesa Tokárová

### Ďalší prítomní:

Mária Vidová, vedúca organizačného referátu MÚ  
Andrea Hudáková, organizačný referát MÚ  
Dušan Greisiger, oddelenie hospodárskej správy MÚ  
Miroslav Ogurčák, oddelenie hospodárskej správy MÚ  
Ing. Viola Gáspárová, vedúca ekonomického oddelenia MÚ  
Ing. Peter Lukáč, vedúci odd. hospodárskej správy MÚ  
JUDr. Roman Pillár, poverený ved. odd. právneho, LZ a R MÚ  
Ladislav Šarocký, odd. právne, LZaR MÚ  
Mgr. Katarína Birková – kancelária starostu a masmed. komunikácie MÚ  
Mgr. Ján Tomanovič, prevádzkový riaditeľ EEI, s.r.o.  
Zástupcovia médií:  
p. Jaroslav Vrábel – Korzár  
p. Urbančík – RTVS  
p. Ľubomír Ferko – Plus 1 deň  
p. Viliam Štrelinger – TASR

### Program:

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Pokračovanie rokovania k bodu č. 5 z 11. rokovania miestneho zastupiteľstva zo dňa 13.12.2012 - Organizácia statickej dopravy v meste Košice – koncepčný návrh riešenia statickej dopravy centrálnej mestskej zóny
5. Záver

### K bodu č. 1/

12. mimoriadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len „miestne zastupiteľstvo“) otvoril a viedol **Mgr. Ľubomír Grega** – starosta MČ KE SM.

Predsedajúci konštatoval uznášanú schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 17 poslancov, počet zasunutých kariet 17. Poslankyňa Baníková sa vopred písomne ospravedlnila z dôvodu služobnej cesty mimo Košíc. Poslankyne Tokárová a Racková sa vopred neospravedlnili a na rokovanie sa nedostavili.

Predsedajúci konštatoval, že program rokovania poslanci miestneho zastupiteľstva dostali v písomnej forme spolu s pozvánkou vopred. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy.

**Ing. Hanušin** – vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dámy a páni, prajem pekné predpoludnie. Predkladám návrh na doplnenie programu 12. mimoriadneho zasadnutia miestneho zastupiteľstva takto - za bod 4. zaradiť bod 5. a 6. s nasledujúcim textom:

- **bod 5.** Potvrdenie pozastaveného bodu 3/ uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 166 schváleného dňa 13.12.2012,
  - **boč. 6.** Potvrdenie pozastaveného bodu 3. uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 178 schváleného dňa 13.12.2012,
- ostatné body primerane prečíslovať.

**MVDr. Bílek** – dobrý deň vážení poslanci, podujal som sa na to, že predložím návrh za predsedu komisie výstavby a verejného poriadku p. JUDr. Otta Brixiho. Jedná sa o žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam. Materiál je v písomnej podobe. Bolo to prerokované v komisii, z časových dôvodov dovoľm si to predložiť do programu rokovania ako **bod č. 7**.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Hanušina doplniť do programu rokovania ako bod č. 5 – potvrdenie pozastaveného bodu 3/ uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 166 zo dňa 13.12.2012.

*Hlasovanie č. 1: za – 16, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Hanušina zaradiť do programu rokovania bod č. 6 - potvrdenie pozastaveného bodu 3. uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 178 zo dňa 13.12.2012.).

*Hlasovanie č. 2: za – 13, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 4*

Do rokovacej miestnosti vstúpil poslanec Varinský – 18 prítomných poslancov.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Bíleka zaradiť do programu rokovania bod č. 7 – žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam.

*Hlasovanie č. 3: za – 17, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 1*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** program rokovania ako celok, teda v doručenom znení, aj s odsúhlaseným doplnením.

*Hlasovanie č. 4: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0*

Predsedajúci viedol rokovanie podľa schváleného programu.

## **K bodu č. 2/**

Za overovateľov zápisnice boli určení:

**MUDr. Peter Beňo**

**MUDr. Ján Valko, PhD., MPH**

### **K bodu č. 3/**

Do **návrhovej komisie** boli navrhnutí:

**Ing. Pavol Hanušin** – (nezávislý)

**Ing. Peter Šimon** – (klub SMER-SD)

**Hlasovaním MiZ MČ KE SM** schválilo navrhované zloženie návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

*Hlasovanie č. 5: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

Do rokovacej miestnosti vstúpila poslankyňa Blaškovičová – 19 prítomných poslancov.

### **K bodu č. 4/**

**Pokračovanie rokovania k bodu č. 5 z 11. rokovania miestneho zastupiteľstva zo dňa 13.12.2012 - Organizácia statickej dopravy v meste Košice – koncepčný návrh riešenia statickej dopravy centrálnej mestskej zóny.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – materiál máte predložený. Bolo k tomu za účasti zástupcov spoločnosti EEL, s.r.o. zvolané zasadnutie komisie výstavby a verejného poriadku. Obdržal som na výzvu pripomienky, ktoré som dostal z klubu SMER-SD a MOST HÍD a od poslanca Hanušina, iné som nedostal. Na komisii, myslím, boli vyčerpávajúco vysvetlené všetky pripomienky, ktoré boli aj vznesené jednotlivými členmi komisie počas rokovania. Pokiaľ viem, to hlasovanie bolo jednoznačné, ktoré odporučilo, takže otváram rozpravu k tomuto bodu.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Trnka** – ďakujem. Vážení pán starosta, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som sa na úvod vyjadril ešte trošku k tomu celému procesu, ktorý prebehol. Na komisii výstavby a verejného poriadku sme rokovali o bodoch, neboli zodpovedané všetky otázky, ani tie, ktoré boli zaslané, hlavne zo strany úradu, ktoré boli vypracované, podľa mojich informácií, niekým z ekonomickej univerzity a taktiež na komisii výstavby náš klub nepredložil tieto pripomienky, pretože ešte bolo množstvo nezodpovedaných otázok a tieto pripomienky boli spracované až následne na to, ktoré som zaslal poslancom, a ktoré by už mali mať teraz rozdané. Je to vlastne nejaký kompromisný návrh a prienik všetkých ostatných pripomienok. Na komisii výstavby a verejného poriadku sme hlasovali o tom, že odporúčame schváliť materiál s pripomienkami na zastupiteľstve. Ja sa s týmto stotožňujem a preto budeme hlasovať za schválenie tohto materiálu s pripomienkami, ktoré sme predložili, ktoré sú prienikom všetkých pripomienok. Čiže k tým pripomienkam, ktoré som predložil, poslanci by mali byť všetci s nimi oboznámení. Nezaslal som ich akurát dvom poslancom, dvom kolegom, na ktorých som nezohnal e-mail. Tieto pripomienky vychádzajú z množstva diskusií, ktoré sme ako náš klub s občanmi Starého Mesta a ktoré zásadným spôsobom menia a dopĺňajú tento návrh. Neviem, či mám ísť bod po bode, alebo sa najskôr vyjadrí ešte zástupca súkromnej spoločnosti, ktorý nezodpovedal na všetky otázky ešte ani na komisii. Neviem ako to bude.

**Mgr. Grega** – poprosím teda, aby ste hlasovaním odobrili, aby pán Tomanovič mohol vystúpiť a prípadne zodpovedať, i keď znova opakujem, že na tej komisii, aspoň podľa mňa, bolo všetko povedané dosť vyčerpávajúco, ale prečo nie? Takže kto je za to, aby sme udelili slovo p. Tomanovičovi?

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **súhlasilo** s vystúpením p. Mgr. Jána Tomanoviča, zástupcu spoločnosti EEI, s.r.o., Bratislava.

*Hlasovanie č. 6: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

**Mgr. Grega** – neviem, či nebudeš dávať otázky Ty, p. Ing. Trnka.

**Ing. Trnka** – tie, ktoré neboli zodpovedané z úradu. Ja neviem, pán prednosta myslím že ich predložil. Boli zodpovedané iba niektoré otázky z klubu SMER-SD a MOST-HÍD.

**Mgr. Grega** – skúste to pán poslanec konkretizovať. Je tu p. Tomanovič, myslím si, že rád zodpovie.

**Ing. Trnka** – neviem, či tu mám ten materiál z komisie výstavby, ale boli tam predložené pripomienky klubu MOST-HÍD a zo strany úradu tiež tam boli nejaké pripomienky dané, ktoré boli vypracované ekonomickou univerzitou a na tie nebol časový priestor, aby boli zodpovedané. Nevie, či to bol zámer, alebo proste len čas nevyšiel. A taktiež sa pán Tomanovič potom môže vyjadriť aj k tým pripomienkam, ktoré som mu zaslal ja.

**Mgr. Grega** – dobre, tak pán Tomanovič dám Vám slovo a prípadne pán Andrejkovič.

Do rokovacej miestnosti vstúpil poslanec Brixi – 20 prítomných poslancov.

**Mgr. Tomanovič** - vážené dámy a páni, ďakujem za slovo. Najprv by som rád uviedol očistenia do tejto teórie, že boli zodpovedané nejaké pripomienky, neboli. Na spomínanej komisii som zodpovedal všetky pripomienky, ktoré mi boli dovtedy zaslané t.z., ktoré nám ako spoločnosti EEI boli zaslané z Miestneho úradu MČ KE SM. Tieto všetky boli zodpovedané na tejto komisii. Na záver bol priestor, kde ste mohli, ktorýkoľvek účastník komisie, vzniesť ďalšie pripomienky. Komisia bola uzatvorená s tým, že už ďalšie pripomienky nie sú. Od pána Trnku som dostal včera v popoludňajších hodinách e-mailom pripomienky pravdepodobne tie, ktoré sú teraz predmetom. Ja som si večer pripravil poznámky a viem odpovedať na všetky uvedené. Verím, že to už budú všetky a o dva dni nevznikne nejaká ďalšia skupinka pripomienok.

Vzhľadom na charakter týchto pripomienok považujem za veľmi dôležité pripomenúť princíp organizácie statickej dopravy o ktorej tu hovoríme a ktorej koncepciu sme predložili. Statickú, aj akúkoľvek inú dopravu je možné v slovenskom legislatívnom prostredí organizovať výlučne prostredníctvom dopravného značenia a dopravných zariadení. Spoločnosti EEI ako správca zóny plateného parkovania má záväzok s mestom Košice, kde zmluva definuje konkrétne naše záväzky a touto koncepciou si plníme jeden z týchto záväzkov, kde nakoľko chceme aby k investičnej činnosti našej spoločnosti, ku ktorej sme sa zaviazali, prišlo čo najskôr, tak sme chceli ušetriť čas, nečakať na štúdiu dopravnú, ktorá je vo finále spracovania v našej dielni a ktorú predkladáme koncom marca, ktorá bude riešiť celé územie mesta Košice, ale chceli sme definovať štandardy dopravného inžinieringu t.z. štandardné spôsoby riešenia organizácie územia z pohľadu parkovania pre územie najproblematickejšej časti Košíc t.z. centrálna mestská zóna.

Prejdem teda k pripomienkam, ktoré mi boli zaslané včera v popoludňajších hodinách. Budem čítať pripomienku a zodpoviem každú jednu.

Prvá pripomienka - *umožniť prvých 10 minút parkovania zdarma. Je potrebné zabezpečiť takéto parkovanie minimálne v blízkosti materských, základných škôl, pôšt, úradov, miestach občianskej vybavenosti a pod.* Je štandardom, ktorý poskytujeme vo všetkých mestách, že v okolí materských a základných škôl sa vyhradzuje počet miest po jednaní aj s danou riaditeľkou základnej, či materskej školy, ktoré slúžia na 15 minút pre vyloženie, odvedenie detí do týchto školských zariadení, keďže zase táto úprava dopravná vychádza

z legislatívy, ktorou sa vykladajú jednotlivé dopravné značky. V prípade, že prichádza vozidlo k úradu priviesť nejakú osobu, alebo prichádza vozidlo s dieťaťom, ktoré je už väčšie a ktoré nepotrebuje tento doprovod do školy a zastaví na platenom parkovisku len za účelom, zákon definuje vyloženie – naloženie, t.z. nie za účelom parkovania, ale za účelom odstavenia vozidla na dobu nevyhnutnú pre vyloženie, naloženie či už materiálu, či osôb, na to sa nevzťahuje dopravná značka „platené parkovisko“. Nesmie takto vykonávať vodič na rezervovanom státi. Toto som citoval zákon o cestnej premávke. To znamená, skutočne tam kde je tá potreba vyplývajúca z organizácie dopravy, je štandardom dopravného projektu, ktorý už rieši každé jedno parkovacie miesto zaraďovať dopravné značky „rezervované parkovisko“ pre túto ustanovizeň na dobu 15 minút.

Druhá pripomienka - *umožniť všetkým rezidentom, ktorým na to vznikne nárok podľa definície rezidenta, zakúpenie rezidentských kariet za 5 € ročne.* Pripomínam to, čo som hovoril už na komisii. V súčasnosti v centrálnej mestskej zóne rezidentská parkovacia karta stojí 100 €. Rezidentská parkovacia karta na vozidlo na právnickú osobu má cenu, ktorú sme zdedili, 150 €. My navrhujeme jednotnú cenu rezidentských parkovacích kariet 35 €. Túto cenu sme vypočítali na základe ekonomických predikcií nákladov na zimnú údržbu na celom navrhovanom území. Navrhli sme ju na základe prepočtu tak, že po zaplatení zimnej údržby, na jar, letnej, pri predpokladanom počte rezidentských kariet budeme na nule.

Pripomienka - *umožniť za zvýhodnený poplatok (50% z ceny pre nerezidenta, ak sa bude vydávať aj takáto karta pre nerezidentov) pre rezidenta parkovanie kdekoľvek a kedykoľvek v centrálnej mestskej zóne, bez vyhradeného rezidenčného miesta.* Pokiaľ by rezident mohol parkovať kdekoľvek v celom meste, pričom pri Košiciach to celé mesto nie je malé územie, nie sme v malom mestečku. Košice sú druhým najväčším mestom Slovenska a tie vzdialenosti, tie aktivity, ktoré tu tá centrálna mestská zóna (*dalej len „CMZ“*) ponúka, sú rozsiahle, preto v takomto prípade ak by rezident mal právo s rezidentskou parkovacou kartou parkovať kdekoľvek v rámci celej CMZ, by sa tento regulačný mechanizmus minul účinku. Jednoducho by sme nedosiahli to, čo sa sleduje týmito regulačnými opatreniami. Ako som v úvode spomínal, máme k dispozícii dopravné značenie v zmysle vyhlášky vykonávacej zákona o cestnej premávke a s tým vieme disponovať. To znamená, vieme regulovať dopravu vyhradením, časovým obmedzením a rozdielnymi tarifami spoplatnenia. Tieto regulačné mechanizmy majú zabezpečiť to, aby územie bolo funkčné, t.z. aby v centre mohol zaparkovať návštevník, aby v blízkosti bytového domu mohol zaparkovať obyvateľ, aby zamestnanec zaparkoval na záchytnom parkovisku a išiel do centra peši, alebo MHD. To sú základné mechanizmy, od nich sa odvíjajú zložitejšie odtienky, ale to by som veľmi dlho rozprával.

Pripomienka - *pri záchytných parkoviskách zabezpečiť prepojenosť na MHD (kyvadlová doprava do všetkých častí CMZ každých v pravidelných časových intervaloch – najdôležitejších 90% zastávok v CMZ, aspoň v čase špičky odchodov/príchodov na tieto záchytné parkoviská), taktiež zabezpečiť cyklotrasy ku všetkým záchytným parkoviskám a minimálne pri záchytných parkoviskách vytvoriť „systém požičiavania bicyklov“ - požičanie bicykla na dobu státi auta má byť v cene parkovacieho lístka alebo minimálne dva tridsaťminútové lístky na MHD.* Pri tejto pripomienke musím konštatovať, čo sa týka napojenia na MHD, nie je v našich kompetenciách momentálne. Čo sa týka cyklotrás – pri podpísovaní zmluvy s mestom Košice nikto nekalkuloval o takejto povinnosti nás, preto to nemáme zahrnuté. Ale poviem príklad, v meste Banská Bystrica úspešne rozbiehame s mestom Banská Bystrica generál cyklotrás, kde my slúžime ako poradný orgán pri riešení dopravných projektov v súvislosti s týmto bodom, s tým že mesto ide vybudovať základné dve stanovištia zatiaľ len na úrovni tej, že sa nebudú sa tam požičiavať bicykle, ale bude si tam môcť užívateľ odparkovať svoj vlastný bicykel a bude mať toto miesto strážené, čo je nákladom mesta. Podotýkam, že tento postup je racionálny, tie cyklotrasy treba najprv

prinášať výchovou tých vodičov, t.z. nemôžeme teraz si predstavovať, že vybuduje sa, či už mesto, či akákoľvek súkromná spoločnosť, rozsiahla sieť a hneď to verejnosť prijme. Toto je proces dlhodobý, kde treba zachovať jednotlivé fázy vývoja regulácie ako tej dynamickej dopravy automobilovej, tak tej cyklistickej, aby sme pôsobili na tých vodičov. Žiaľ, musím konštatovať, že štúdiá, ktorú spracovávame a je vo finále, ukazuje, že aj v meste Košice je prístup k reguláciám dopravy hlavne na tých sídliskách absolútne bezprávna a žiaľ tie návyky vodičov na tie verejné priestranstvá pretrvávajú ešte z minulých ér.

*Pripomienka - záchytné parkoviska by mali byť zabezpečené kamerovým systémom, aby sa ľudia o auto nebáli, ak ho tam nechajú na niekoľko dní, keď prídu za rodinou na návštevu a aby si mohli byť istí, že im nezmizne.* Toto je bod, ktorý nám vyplýva zo zmluvy s mestom Košice, kde sme povinní, nebudem hovoriť čas, ale je to tam presne definované dokedy máme vybudovať dispečing kamerového pokrytia najvyťažovanejších ulíc a zabezpečiť technologické riešenie pre mestskú políciu.

*Pripomienka - vybudovať parkovacie plochy pre motocykle, ktoré zaberú podstatne menej miesta (tak ako je to úplne bežné v zahraničí).* Toto je skôr otázka na už konkrétne riešenie dopravného projektu, kde je to štandard pri aktuálnom riešení výkresoch. To percento je ale kopírujúce reálne potreby, resp. reálnu návštevnosť týchto motocyklistov a je skutočne pravda, že sa tým ušetrí kapacitu.

*Pripomienka - zabezpečiť aspoň 30% rezervovaných rezidentských miest pre rezidentov aj v čase 7:30-17:00, keďže nie všetci rezidenti sa vracajú z práce až po 17:00 (percento sa musí stanoviť na základe dôkladnej analýzy ktorejkoľvek lokality).* V koncepčnom návrhu, ktorý sme predložili sú definované rezervované miesta pre rezidentov výlučne v lokalitách, ktoré nesú čisto rezidentskú funkciu, t.z. výlučne pre sídliskovú zástavbu, alebo v rámci CMZ pre zástavbu, ktorá vo viac ako 90 %-tnej úrovni nesie funkciu bývania. Vo všetkých ostatných lokalitách je štandardom riešenia statickej dopravy regulovať dopravu cenotvorbou, nakoľko tieto lokality tvoria funkciu administratívy, obchodu a iné funkcie, ktoré vytvárajú prostredie v tom ktorom meste. Ďalším štandardom je, pokiaľ je rezervované miesto, tak toto rezervované miesto je pre danú skupinu rezervované 24 hodín denne a nech by sme akokoľvek citlivo stanovili to percento, tieto miesta by CMZ chýbali v lokalitách, ktoré tvoria iné funkcie ako bývanie. Mestom, ktoré má zregulovanú statickú dopravu je také, kde v ktorejkoľvek zóne môže návštevník, či obyvateľ, zaparkovať. To znamená, že aj na uliciach, ktoré sú absolútne dnes najvyťaženejšie, je možnosť zaparkovať. To, že momentálne tak nie je, ani nespôsobuje to, že je tam veľa vodičov, ktorí majú v danej lokalite cieľ dopravy. Nespôsobuje to ani výška parkovného momentálne, aj keď tá skutočne determinuje to, že koľko voľných kapacít zostáva. Momentálne najväčší fenomén, ktorý stále pretrváva, je množstvo parkovacích kariet, ktoré sú vydané subjektom v ohromných objemoch, ktoré požiadali, dostali, alebo nejakým spôsobom získali a využívajú tieto miesta. Keď sa prejdete po CMZ a po tých najfrekvencovanejších uliciach (Mäsiarska, Kováčska, Alžbetina a môžem menovať ďalšie ulice) zistíte, že zo všetkých áut, ktoré tam parkujú, má viac ako polovica parkovaciu kartu. Robili sme si podrobnú analýzu ŠPZ-tok a napočítali sme niekoľkonásobne viac takto vybavených vozidiel ako je počet, ktorý bol v štatistikách vydaný.

Pre poruchu na zvukovom zariadení, ďalšia časť príspevku Mgr. Jána Tomanoviča nebola zaznamenaná.

**Mgr. Tomanovič** – pri takto vybudovaných parkovacích státiach, síce by konkrétne sa jednalo o 6 novovytvorených parkovacích miest pri nadstavbe bytového domu, ale tie miesta by boli v takom rozmere, že žiadne auto strednej a vyššej kategórie by na nich nezaparkovalo. To znamená po preprojektovaní pánmi projektantmi keď tam nájdú tých pár centimetrov, čo

určite nájdú a poriadnejšie spracujú tento výkres, tak mi tomu nemáme dôvod brániť. To bola posledná pripomienka. Ak sú ešte nejaké, tak nech sa páči.

**JUDr. Brixi** – vážený pán starosta, kolegyne, kolegovia. Chcem sa na úvod poďakovať ešte raz pánovi riaditeľovi p. Mgr. Tomanovičovi za všetko čo tu už dnes odznelo a chcel by som vám všetkým, ktorí náhodou túto vedomosť nemáte, povedať, že všetky tieto pripomienky, otázky, odborné nejaké nezrovnalosti boli prekonzultované na komisii výstavby a verejného poriadku, kde všetci jej členovia za ne zahlasovali jednohlasne. Ja by som vás chcel veľmi pekne poprosiť, keďže sa o tejto bavíme tu v Starom Meste pomerne dlho, sú tomu už roky a každý jeden z vás tu pred voľbami na tom pódiu prisahal na ústavu, že bude plniť svoj poslancový mandát v zmysle vlastného vedomia a svedomia, aby sme zbytočne „nepichali“ občanom nožik do chrbta a nepredlžovali parkovacie agónie, ktorá v Starom Meste parkuje. Chcem povedať, že je lepší systém nejaký, ktorý sa dá modifikovať ako žiadny. Dnes máme možnosť ukázať, že konečne po 15-tich rokoch nadišiel čas kedy sa konkrétnou otázkou konkrétneho parkovania v Starom Meste začíname zaoberať. Mňa vôbec nezaujímajú ambície pána kolegu Trnku, ktorý chce kandidovať na starostu. Čakám kedy bude o týždeň vonku prvý billboard ako zachraňuje mestskú časť od všetkých neuhov, ale toto teraz fakt nie je podstatné. Podstatné je to, aby ľudia, staromešťania a rezidenti mali kde parkovať, aby firmy, ktoré v Starom Meste podnikajú, ktorých zamestnanci do Starého Mesta chodia, aby nezaberali slušným ľudom, staromešťanom, miesta, aby mali kde parkovať dôchodcovia, ZŤP-čkári a všetci, ktoré parkovacie miesta dnes v pracovnom, aj mimopracovnom čase, nájsť nemôžu. Takže ešte raz vás chcem poprosiť, zbytočne nevedme veľa rečí, lebo celé je to o ničom. Máme možnosť niečo začať, niečo naštartovať a keď to náhodou život ukáže, že nebude dobré, je tu riaditeľ, je tu firma, ktorá má zmluvu s mestom a je povinná plniť záväzky ktorým sa zaviazala, aj v nadväznosti na naše pripomienky. Schváľme to a umožníme ľudom v Starom Meste konečne začať pri bloku, v okolí bloku, parkovať. A ešte jedna podstatná vec, lebo som tu čítal také kadejaké bludy typu že 10 minút zadarmo parkovanie v centre mesta. No, pán kolega Trnka, parkovanie v centre mesta je luxus, a za luxus sa platí. Čiže či bude stáť parkovanie euro, alebo dva, alebo tri, ja chodím po svete a nikde to nie je tak benevolentné ako je to práve v Košiciach. Čiže, keď sa chcete prejsť a máte zdravé nohy, tak si zaparkujete kdekade, aj 100, 200, aj pol kilometra ďalej a sa prejdete od toho auta k miestu, kde potrebujete niečo vybrať, nakúpiť a potom naspäť. Ďakujem.

**Prof. Rácz** – už pri zavádzaní v tej prvej zóne som povedal, že čím skôr to treba rozšíriť ďalej, lebo je to neznesiteľné. Takže ako pre systém jednoznačne áno. Za druhé, nedobre pripravený, alebo nedobry systém nerieši nič a to sme prakticky riešili na septembrovej schôdzi. Tam boli zásadné pripomienky. Ja ich nebudem preberať, lebo to by som tiež úplne zbytočne prednášal hodinu, a to zvyknem len študentom. Boli tu určité nosné pripomienky, ktoré treba upraviť. O tom sa nediskutuje. Potom sú technické, ktoré sa dajú riešiť bez veľkých problémov, potom sú určité veci neriešiteľné, lebo že MHD bude stáť, toto nie je vaša vec. Je to naša vec ako mesta, alebo Starého Mesta, ale to nemôžu riešiť oni, a s prepáčením sú tu aj populistické tieto ..., a neviem či teraz poruším ten etický kódex, ja by som pánovi poslancovi povedal, že „Otto, prosím Ťa pekne, ak môžem, ale nehovor také, že my picháme nožik niekomu do chrbta“. Ja som za to, veľmi veľa vecí sa vyriešilo, nebudem to rozoberať teraz. Len treba si uvedomiť jednu vec, že tieto systémy majú hlavný dopad na Staré Mesto a pritom my máme len také poradné slovo. Takže nie je to celkom, že právomoci a dopad systému je jedno. Druhá vec, žiadny systém bezchybný ešte nikdy nebol. A z toho vychádza moja posledná poznámka, čo som sa potešil, je v tom materiáli, že o rok sa prehodnotí fungovanie celého systému. Ja by som bol rád, a to nemusí byť ani na papieri, to môže byť gentlemanská dohoda, že po troch, štyroch mesiacoch zase si sadneme

a prehodnotíme, že čo z toho systému technicky, alebo principiálne nefunguje dobre, čo treba upraviť. Takže ja už by som nešiel do tých všetkých technických detailov, však to nie je naša vec, ale naozaj jeden dobrý systém, ale s tým že budeme mať právo hodnotenia a kontroly, ako Staré Mesto, lebo u nás to najviac bolí. Toľko som chcel povedať, nič viac.

**Ing. Trnka** – ďakujem. Tak, v prvom rade nebudem reagovať na tieto osobné útoky, to si môžeme vybaviť niekde inde. Bol by som rád, aby sa táto debata viedla vo vecnom duchu. Náš základný problém je s tým, že koncepcia ako základný problém vidí reguláciu resp. nedostatok regulácie, ale podľa nášho názoru je to nedostatok parkovacích miest. Taktiež nerieši, nezohľadňuje potreby rôznych skupín parkujúcich. Čiže na základe toho, aj na základe podnetov od občanov boli vypracované tieto pripomienky. Som rád, že s niektorými sa stotožňuje aj pán Tomanovič, čiže s tými by nemal byť problém, avšak nezdieľam rovnaký názor na všetky tieto reakcie, a vôbec si už nemyslím, že sú tu populistické názory ak by malo byť parkovanie na 10 minút, alebo 5, 10, 15 minút pri niektorých objektoch zdarma. Už to bolo povedané, a nemyslím si, že len pri materských školách by to malo byť. Taktiež 5 eur za rezidentskú kartu, to nie je populistický návrh, keď len dôchodcovia majú dostať tieto karty? Päť eur, resp. cena rezidentskej karty nezvyšuje, ani neznižuje dopyt po týchto rezidentských kartách. To, že si potom ľudia prehlasujú trvalé pobyt atď., to je druhá vec, ktorú treba riešiť niekde inde. Avšak tá cena proste neznižuje, ani nezvyšuje ten dopyt. Čím je vyššia cena, taký istý počet ľudí si ju bude, alebo požiada o jej vydanie, pretože tí ľudia nemajú inú možnosť. Je to jedna zo zásadných pripomienok, ktoré k tomuto máme. Aby som nerozprával dlho, tak tiež sa len vyjadrím potom. K tej cene za rezidentskú kartu má byť zimná údržba. To sme predsa preberali na komisii výstavby a sme sa dozvedeli od zástupcov firmy, že tá zimná údržba vlastne znamená to podľa vyhlášky, že tam má byť maximálne 10 cm vrstvy snehu atď., čiže zarátavať do tejto karty, alebo do ceny tejto karty, takúto údržbu, ktorá vlastne ani nemusí nastať počas celého zimného obdobia, je smiešne. Taktiež by som chcel povedať, že tie pripomienky nesmerovali všetky smerom na súkromnú spoločnosť, avšak mesto požiadalo súkromnú spoločnosť, aby nám to predložilo a niektoré pripomienky smerujú aj na mesto. Čiže chápem, že súkromná spoločnosť na niektoré nevie celkom reagovať, aj reakcia bola, že nemajú to v kompetencii. Všetky tieto pripomienky ste dostali, ja som vám, komu som vedel, tak som to poslal na e-mail. Nebudem dlhšie o tom rozprávať, pretože asi každý už je rozhodnutý. Ešte by som k tomu len asi dodal, že všetky majú smerovať ku zvýšeniu komfortu a kvality statickej dopravy v CMZ. Pán predseda komisie výstavby naštuduj si vlastne o akých uzneseniach dávaš hlasovať na komisii a potom rozprávaj čo a ako.

**Mgr. Grega** – ja by som zareagoval, že čo sa týka tých materských škôl, to je pre nás samozrejmosťou, veď sme to vyjednali v minulosti s mestskou políciou, že ráno a poobede, keď deti berú rodičia, že môžu parkovať pred materskými školami. Ja v tom nevidím problém, aby k takej dohode došlo, resp. aby sa pokračovalo v tom čo bolo. Mňa predovšetkým teší, že tá čiastka zo súčasných 100 eur klesne na 35 eur. A to je to, čo som neraz, a nielen ja, ale aj bývalí poslanci odtiaľ zo Starého Mesta, ktorí boli v minulom období, či už Ľuba, Eva, alebo p. MUDr. Lukán, sme to presadzovali, aby to bolo znížené, pretože stále tvrdím, že staromešťania boli diskriminovaní tým, že teda museli platiť. Tá čiastka bude oveľa nižšia, takže to ma veľmi teší a dokonca pri rôznych besedách s občanmi keď sme sa bavili na tému nutnosti tej zónacie a rozšírenia, to my sme žiadali, aj tí občania, pán MUDr. Beňo bol tam prítomný vtedy, keď sme sa bavili s tými občanmi. Tá čiastka, ktorú sme vtedy hovorili, že keď ju znížime, bola oveľa vyššia a boli ochotní ju ľudia zaplatiť. To len tak na margo.



**JUDr. Brixi** – faktická poznámka. Tie uznesenia mojej komisie asi vôbec ďalej rozoberať nejako nebudem, lebo asi sú dobré, keďže za každé jedno hlasuješ. Úplne v krátkosti a vecne, hoci zjavne nemáš Rasťo ani páru o tom, čo sa tu hovorí, asi ako ja o jadrovej fyzike. Čiže úplne v skratke, vyhradzovať sa voči piatim eurám pre dôchodcov a ZŤP je podľa mňa vrchol sociálnej deviácie. Tak kto má platiť najmenej, keď tí, ktorí si môžu najmenej dovoliť? Desaťminútové parkovanie – povedal pán Tomanovič, že bude desaťminútové parkovanie na platených parkoviskách zdarma? Bolo to povedané? Bude Rasťo. Desať minút na platených parkoviskách na vyhradených v centre mesta by malo byť pokiaľ mám takú vedomosť, do nejakého limitu zadarmo, tých rampových parkovísk.

**Mgr. Tomanovič** – môžem zareagovať? Na závorových parkoviskách sme mestu Košice ponúkli prvých 30 minút zdarma. Závorové parkoviská, ktoré sa vybudujú v roku 2013, sú okrem Kasárenského námestia, Orlia a Vodná, ak to dopravný projekt a rozmery dajú.

**JUDr. Brixi** – keď bude 30 minút parkovanie zdarma, myslím si, že je to jeden ťažký nadštandard pre kohokoľvek kto do mesta príde za účelom rýchlo si vybaviť akúkoľvek formalitu. Tridsať minút stačiť musí a to viete všetci vy, ktorí tu v Starom Meste bývate. Čiže povedať o tom, že niečo za zadarmo nebude, je podľa mňa blud. Čo sa týka parkovania pri materských školách – no ja chcem vidieť toho mestského policajta, alebo chcem vidieť tú samosprávu, ktorý príde a bude perzekuovať toho vodiča za to, že si odniesol svoje dieťa na tri minúty do školy. Rasťo, dosť populizmu a k veci. Ďakujem pekne.

**Mgr. Tomanovič** – rád by som doplnil. Keď chceme vychovávať vodiča zo súčasného stavu, prepáčte za slovo „nevychovaní vodiči“ na sídliskách, alebo v centre, musíme postaviť dopravné značenie, ktoré bude legislatívne čisté a správne, t.z. my tam dáme aj tú dopravnú značku „P-rezervé“ s dodatkovým textom „na 15 minút pre doprovod detí do základnej alebo školy“, aby sme všade mali to správanie tých vodičov definované a aby na základe toho sme vedeli požadovať od nich že, ale na zelenine stojte, na prechode pre chodcov nestojte atď.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Rozprávať tu o sociálnej deviácii, prepáč pán kolega, ale je plno ľudí, ktorí vlastnia auto úplne lacné, smiešne, od ruky a dajme tomu prišli o prácu a taktiež si myslím, že sú sociálnym prípadom a rozprávať tu teraz o tom ..., nikto sa tu nevyčleňuje voči dôchodcom, ani nič podobné. Len tvrdím, že cena tej rezidentskej karty nezvyšuje, ani neznižuje dopyt po nej a teda čím je vyššia cena, tak tým je väčšie vydieranie a väčšia diskriminácia oproti tým ľuďom, ktorí nebývajú v tejto platenej zóne. To je celé a ďalšia vec, tie pripomienky boli na základe toho čo nám bolo predložené. Teraz, že sa tu rozpráva o tom, že to a to bude ešte, no tak neviem kedy to vzniklo, keď to v tom materiáli nie je. Ja neviem reagovať na niečo, čo bolo dohodnuté niekde, o čom nebola žiadna zmienka, ani nikde to nebolo zverejnené.

**Mgr. Grega** – ja by som len povedal, že aj ten materiál je v podstate taký živý proces. Veď sa tam snažíme všetci ho doplniť, aby uspokojil čo najväčší počet občanov, alebo aj poslancov. Ber to tak akože je to proces.

**Ing. Kováč** – faktická poznámka. Ja len veľmi kratúčko, pretože atmosféra tu začína hustnúť, nie je to dobré, určite by bolo treba trošičku komunikovať kultúrnejšie. Ja by som na adresu tu niektorých ľudí, nebudem adresovať konkrétne, použil slová jedného veľkého umelca p. Wericha „nenechte prchlivost cloumat svým majestátom“. To je všetko. Budem ešte v diskusii vystupovať.

**Ing. Hanušin** – vážené dámy a vážení páni, dovoľte niekoľko pripomienok aj z mojej strany. Skutočne to začína byť príliš emotívne a nie vecné. Držme sa vecnosti. Poďme k materiálu, ktorý máme predložený, s doplnením to čo tu predložil pán Trnka. Dal si tú námahu, zapracoval nejaké veci, snažil sa o prienik. Ale máme teraz na stole pripomienky od klubu SMER, pripomienky, ktoré sú nazvané ako pripomienky za mestskú časť Košice-Staré Mesto. To je kto? Pripomienky za mestskú časť Košice-Staré Mesto môžeme my dávať ako zastupiteľstvo. Tu malo byť starostove, prednostu úradu, alebo koho? Takéto pripomienky neexistujú. Je to proti logike zákona, ktorý upravuje kto dáva pripomienky za mestskú časť. Takže toto k tomu. Teraz sú tu pripomienky pána kolegu Trnku. Ak chceme dnes dospieť k nejakému záveru a dať to zo stola, podľa môjho názoru treba pozmeniť návrh uznesenia. K tomu sa vrátim. Ale z toho, čo tu bolo dnes znovu diskutované, pre mňa vyvstali ešte dve otázky na otázky na firmu EEI. Ak nebude voľné parkovacie miesto vo vnútroblokových priestoroch, ktoré je určené pre rezidentov a na vyhradených parkoviskách na komunikácii u tých medziblokových priestorov bude miesto ako spoplatnené a bude voľné, bude môcť tam stáť rezident bezplatne, na parkovaní, ktoré je spoplatnené? Druhá otázka. Mesto Košice má všeobecne záväzné nariadenie o parkovaní v meste. Vy urobíte prevádzkový poriadok. Teraz čo mu bude nadriadené? Zruší sa VZN mesta, bude platiť prevádzkový poriadok? Aj tieto veci treba dať do určitej súvislosti. O týchto veciach hovorím aj preto, že navštívil som asi 60 bytov vo svojom bloku, kde bývam, tí ktorí boli doma a o týchto veciach som s nimi diskutoval. Tá cena 35 eur, netvrdím že sa im zdá vysoká, ale sú ju ochotní akceptovať, že sa trochu vyčistí a nebudú vo vnútroblokových priestoroch parkovať iné dopravné značky. Ak by sme chceli, pán kolega Trnka, prijať to, čo si Ty urobil akože prienik, museli by sme .., un block sa o tom nedá hlasovať, museli by sme hlasovať o každom bode zvlášť a je to podľa mňa dosť neúnosné. Čiže ja navrhujem preto zmenu uznesenia takto: „2/ odporúča mestu Košice schváliť predložený návrh spoločnosti EEI, s.r.o., Laurinska 18, Bratislava – Organizácia statickej dopravy v meste Košice so zapracovaním pripomienok, ktoré boli predložené zástupcom spoločnosti EEI, s.r.o. na ich zapracovanie v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a so zmluvou uzavretou medzi mestom Košice a firmou EEI“. My musíme rešpektovať všeobecne záväzné právne predpisy a zmluvu, ktorá bola uzavretá. Čiže z toho dôvodu podávam tento pozmeňujúci návrh.

**JUDr. Brixi** – ďakujem kolegovi Hanušinovi za konštruktívny príspevok. Ja len chcem povedať, že my ako mestská časť nemôžeme z pripomienok, ktoré boli vznesené, diktovať spoločnosti EEI ktoré majú, alebo nemajú zapracovať. To je vec technického riešenia. My môžeme odporučiť, aby zohľadnili pripomienky, ktoré na zastupiteľstve mestskej časti odznegli a v prípade, že bude technicky možné a fyzicky ich zapracovať, aby ich zohľadnili. Nemôžeme im to diktovať.

**Mgr. Varínsky** – oslovil ma občan, či mu môžeme udeliť slovo.

**JUDr. Brixi** – nech zodpovie pán Tomanovič, potom dáme priestor.

**Mgr. Tomanovič** – ďakujem za slovo. Je pravda, ako hovoril pán poslanec Hanušin, Košice majú momentálne všeobecne záväzné nariadenie čo sa týka parkovania a súčasný prevádzkový poriadok, preto sme prebrali v nezmenenej výške od správy mesta a v nezmenenej textácii od Správy majetku mesta Košice, nakoľko tento prevádzkový poriadok kopíruje toto VZN. Naša povinnosť predložiť mestu Košice ďalej ustanovuje možnosť a právomoc mestu Košice rozhodnúť sa na základe tohto nášho odporúčania v štúdiu zmeniť toto VZN tak, aby to bolo právne čisté a aby tá opora tu bola.

**MVDr. Bílek** – ďakujem. Vážení poslanci, dovoľte mi, aby som sa z tohto miesta prihovoril vám ako zástupca, síce váš, ale ja to vidím trochu v iných rovinách. Jedna rovina je tá, že bola nejaká komisia. Nevieť ako to funguje v iných kluboch, ale my aspoň za svoju stranu môžem povedať, že tí čo sú v kluboch majú tu nejaké smerodajné údaje. Vedia a podliehajú tomu, čo majú predniesť pred celým klubom a vtedy už len klub to vyladuje. Mne to pripadá od Teba, pán poslanec Trnka, dovoľ mi len toľko. Boli sme nejako vyzvaní za jednotlivé kluby aby sme predložili tie pripomienky. Nič v zlom, ale Ty si ich predložil práve dnes, alebo včera, keď to nazveme takto. Toto trochu je pre mňa dosť také divné. Na druhej strane, v poriadku, dali sme zadosťučinenie demokracii, takže ja nemám problém s tým, čo si predložil, ja mám problém ako zástupca, že tlačím tu na jednotlivých šéfov komisií, aby ste tie materiály dávali včas, aby boli zapracované a aby aj kluby vedeli o čom diskutujeme. Pretože tu potom cez faktické pripomienky nevieme ani kedy skončiť. Ráno som predpokladal, že táto diskusia bude plodná, ale že aj taká plodná, to som ani nepredpokladal. Druhá vec, ktorá sa týka toho parkovania, škôlky atď., sú to technické veci. Nechcem vás tu zaťažovať, ale keď vám začnem zo svojej profesie rozprávať, tak pár lekárov bude vedieť o čom je reč, ale ostatní budete mimo. To si dovoľím tvrdiť ja, že keď mi tu niekto napíše STN neviem čo, fyzická, právnická osoba ... , už som to preberal so svojim klubom, mám tu dosť jasno. Konceptiu EEI chceme, alebo nechceme? My ju chceme a už tie pripomienky, ktoré sú na stole ..., ja si myslím, že keď bude nutné, tak poprosím pánu starostu, aby dal aj prestávku. Ale keď je to nutné, budeme musieť zaujať k tomu stanovisko jednoznačne. Už sa tu zaoberáme druhé zastupiteľstvo a nevedie táto diskusia, dovoľím si tvrdiť z môjho pohľadu, skoro nikam. Na druhej strane, ak sú pripomienky, boli včas. Tu si dovoľím s Tebou polemizovať, že tieto pripomienky, ktoré sú teraz na stole, boli poslané aj jednotlivým poslancom včera večer. Ja to beriem, je to demokratický systém, nemám s tým problém. Problém mám s tým, že nemohli sme si to celkom naštudovať, ale všetci sme boli ticho, dali sme priestor aj pánovi riaditeľovi, aby na všetko krvopotne odpovedal. Takže ja si myslím, že mali by sme ukončiť diskusiu. Môj návrh je na ukončenie diskusie. Dajme o tom hlasovať. Na druhej strane, keď je nutné, dajme si prestávku, ale je materiál na stole a máme tu aj návrh od pána poslanca Hanušina.

**Mgr. Grega** – ďakujem a dávam hlasovať, kto je za, aby sa po odznení všetkých diskusných príspevkoch a aj to čo pán Varinský dal (z našich hostí) ukončila diskusia?

**Hlasovaním** MZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Bíleka na ukončenie diskusie po odznení diskusných príspevkov prihlásených do diskusie.

*Hlasovanie č. 7: za – 19, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0*

**Ing. Lasky** – vážený pán starosta, vážené kolegyne, vážení kolegovia, ja som chcel dať procedurálny návrh, ktorý už bol odhlasovaný. To je za prvé a za druhé, keď je všeobecný súhlas ako povedal pán kolega Bixi, rád by som si vypočul občana.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Ja by som len v krátkosti reagoval na zástupcu, áno mali byť predložené pripomienky, avšak zastupiteľstvo rozhoduje, komisia má len odporúčajúci charakter a taktiež kvôli tomu, že celý materiál alebo celá koncepcia nebola na verejnosti prediskutovaná. Až minulý týždeň sa otvorila diskusia na verejnosti, tak vlastne až vtedy začali občania sa ozývať a kvôli tomu to celé vzniklo, že vlastne na poslednú chvíľu ... . To nie je moja vina, že mesto to takýmto spôsobom, nebudem to nejakými pejoratívnymi názvami nazývať, ale takým obskurným, by som povedal, predložilo celé a chcelo to rýchlo schváliť a občanov postaviť pred hotovú vec. Čiže toľko k tomu a toľko prečo to tak bolo, a ešte jedna dôležitá poznámka – nikto tu nespochybňuje z nášho klubu to, že treba nejakú

konceptiu a treba, aby sa tento problém riešil. Však zmluva je podpísaná, my tu len riešime tie podmienky. To je celé. Ďakujem.

**p. Ferko** – som občanom Starého Mesta a chcel by som sa vyjadriť k tomu, o čom sa tu dnes diskutuje. Dočítal som sa, že odporúčili ste schváliť návrh spoločnosti EEI s tým, aby zapracovalo nejaké pripomienky. Konkrétne pripomienka č. 5 „môže sa stať, že v prípade zinkasovania poplatku 35 € za motorové vozidlo občania to budú vnímať ako výber ďalšej dane, ktorý im neprinesie komfort a riešenie parkovania ich motorového vozidla, ale naopak budú sa dovolávať našej poslancovej zodpovednosti za odsúhlasenie tohto poplatku“. Ako pán Brixi povedal, že je potrebné vytvárať nové miesta pre slušných občanov, ja momentálne mám kde parkovať v Starom Meste, pre mňa nie je potrebné vytvoriť nové parkovacie miesto, ale zaráža ma poplatok 35 €. Zaráža ma akýkoľvek poplatok, ktorý by som ja ako občan mesta mal platiť nejakej súkromnej firme za to, že ona bude robiť zimnú údržbu. Ja doteraz som žiadny poplatok neplatil a zimná údržba bola robená z mojich daní. Prečo by som mal teraz platiť ďalších 35 € za zimnú údržbu dvojmo vlastne? Raz z mojich daní a raz v rámci 35-tich eur. Jednoducho ako občan považujem akýkoľvek poplatok za to, že môžem parkovať pred svojou bytovkou ako nezmyselný. To je asi všetko z mojej strany.

**JUDr. Brixi** – faktická pripomienka. Ďakujem kolegovi za poznámku, vychádza z toho, že má kde dnes parkovať. V Starom Meste je 70% ľudí, ktorí takúto možnosť nemajú. Ja sám si platím za vyhradené parkovacie miesto, lebo jednoducho je stav natoľko neúnosný, že človek keď prichádza večer domov, a týka sa to najmä produktívnych ľudí, fakt je ten, že najmä na Kuzmányho sídlisku a v okolitých lokalitách nemá kde zaparkovať. Ja viem, že je množstvo ľudí, ktorí tento problém nemajú. Ale ten poplatok 35 €, môže sa k tomu radšej vyjadriť pán Tomanovič, je podľa mňa aj nejakým prejavom solidarity voči tým, ktorí dnes tú možnosť nemajú a možno aj voči tým, ktorých sa takéto obmedzenie môže v budúcnosti týkať. Lebo to, že dnes máte parkovacie miesto, to neznamená, že ho budete mať aj zajtra, lebo stav je dnes taký, že tých áut reálne len a len pribúda. Čiže, pokiaľ nemáte vyhradené parkovacie miesto, ja neviem kde bývate, ale stať sa jednoducho môže, že za rok, za dva, možno áno, možno nie. Ale ten komfort, ktorý máte dnes, už mať nemusíte. Kiež by to tak po zavedení koncepcie samozrejme nebolo.

**p. Ferko** – ak sa môžem ešte vyjadriť, pán Brixi, ja som za riešenie statickej dopravy v Košiciach, ale nie za to, aby občania za to platili dvojmo. My už platíme dane a ako pán zástupca firmy EEI povedal, tieto poplatky sú využívané na zimnú údržbu. Ja už za tú zimnú údržbu platím raz. Ja nechcem platiť dvojmo.

**JUDr. Brixi** – je priestor zo strany firmy, keďže takýto občiansky podnet vznikol, či je možné po nejakom čase uvažovať o tom, že by v tom náklade 35 € za rezidentskú kartu neboli zahrnuté náklady na zimnú údržbu, ktorú už občania raz platia?

**Mgr. Tomanovič** - ak dovoľíte, zareagujem. Ja by som rád len spomenul, čo je definované zmluvou medzi spoločnosťou EEI a mestom Košice. Spoločnosť EEI prevzala zmluvou od mesta Košice zimnú údržbu na celom spravovanom území, letnú a prevádzkovú. To znamená, že ak chceme povedať, že bude rezidentská parkovacia karta 5 euro, lebo zo skúsenosti nejaký administratívny poplatok musí byť, ináč nad tým nebude absolútne žiadna kontrola a nevykonávať zimnú údržbu, bolo by treba to definovať zmluvou resp. zmenou tohto ustanovenia v zmluve, lebo my sme vychádzali v tejto koncepcii s tým, čo definuje legislatíva a s tým, čo definuje zmluva. Zmluva rovnako definuje pojmy, ktoré tu boli povedané, že boli sľúbené a nikto o nich nikdy nepočul kde boli zachytené. Skutočne v zmluve je zachytené aj

kamerový systém pre centrálny dispečing mestskej polície a v zmluve je definovaná aj výstavba nových parkovacích kapacít. A túto koncepciu, opakujem, predkladáme preto v takomto úvodnom šate, aby sme predstavili základné myšlienky a šetrili čas, aby sme sa k tej investícii vedeli dostať nie o päť rokov, nie o šesť rokov a aby sme sa k tej investícii vedeli dostať v reálne skorom čase, aby sme vedeli tieto plochy aj spravovať.

**Mgr. Grega** – ja by som povedal, že trošku sa nám tá diskusia odkláňa, pretože tá zimná údržba je tam tak možno nešťastne formulovaná, lebo podľa je normálne, že sa teda platiť bude, lebo to je platenie za to miesto, že tam môžeme parkovať. Znova zopakujem, momentálne platíme, istý okruh staromest'anov, 100 eur a nemáme kde parkovať. Parkujeme na chodníka a kde všade. Ale tu ide o to, že chceme zabrániť tomu, aby na tých miestach našich rezidentských, alebo tých, kde bývame, neparkovali autá z Trebišova, Sobrance atď. To znamená, že keď si to on bude musieť zaplatiť, už to nebude pre neho výhodné, že to bude mať zdarma, a pôjde trebárs v prípade T-Systems, tam je voľných 400 alebo 500 miest a už si to radšej zaplatí, lebo to bude mať bližšie. My tomu teda chceme zamedziť a funguje to aj inde. Takže poďme k tým faktickým pripomienkam.

**Doc. Matula** – vážené kolegyne, kolegovia, pán starosta, ja si myslím, že sme diskusiu vyčerpali, mali by sme pristúpiť k tomu hlasovaniu, ale dovoľte mi povedať jeden vtip, ktorý sa mi asocioval v súvislosti s tým našim parkovaním a tými poplatkami. Blondýna krásna príde do Prahy na námestia k banke so svojim BMW a vstúpi dnu a vraví: „prosím vás, chcem si požičať 1000 českých korún, pretože cestujem na dva týždne do USA“. „Čo nám za to, akú záruku dáte?“ Tu vám odovzdávam auto, tu je kľúč. Šofér odvezie auto na parkovisko a ona odcestuje preč. Vráti sa po dvoch týždňoch, príde, vráti im tisíc korún, plus 17 korún za úrok a vtedy sa jej ten úradník pýta: „prosím Vás, ja tomu nerozumiem slečna, máte takéto auto a potrebovali ste si požičať tých tisíc korún“. A ona vraví: „prosím Vás, kde by som v Prahe zaparkovala za 17 korún na dva týždne?“. Ďakujem.

**Mgr. Blaškovičová** – faktická poznámka. Ďakujem, ja by som len chcela pripomenúť, že sme tú diskusiu ukončili. Ja neviem, fakticky my sa tu môžeme hlásiť, ak to teda tak funguje, že faktické môžu byť aj po ukončení diskusie, tak môžeme ešte do večera hovoriť. Chcela som vlastne povedať to, čo hovoril pán starosta, že si myslím, že tá zimná údržba je trošku zle vysvetlenie celého toho poplatku, že ten poplatok je o niečom inom, lebo zimná údržba predsa nie je len o parkovaní, zimná údržba je o všetkých cestách, peších zónach, parkoch v meste atď. A ďalšia vec, myslím si, že sa tu psychicky vyčerpávame navzájom, pretože keď si predstavím túto diskusiu, ktorá vznikne na meste, kde bude 50 poslancov, každý so svojim vlastným názorom, a každý bude mať podsunutých ešte 10 papierov od svojich občanov, tak si myslím, že by bolo fajn, keby sme tu čosi schválili, ale je celkom ľahko možné, že na meste budeme schvaľovať niečo celkom iného.

**Ing. Trnka** – faktická poznámka. Ja by som najskôr povedal k tej koncepcii v úvodnom šate. My máme problém s tým, že ako môže byť koncepcia v úvodnom šate, keď tam nie sú zadefinované pomaly ani základné veci. Ďalej, že v zmluve je zazmluvnená výstavba nových parkovacích miest. Áno, je, ale kde? To nevieme. Tam je plno problémov a k tým 100 eurám, ktoré sa platia teraz v historickom centre, alebo v historickom jadre, ale k tomu musím jednu zásadnú poznámku povedať, však ale teraz tie peniaze idú do mesta. Pre nás všetkých sa rekonštruujú z toho historické budovy, ktoré som zvedavý čo potom sa bude s nimi diať. Ale teraz, keď to má súkromná spoločnosť, tak má ísť o manipulačný poplatok tej rezidentskej karty t.z. za materiál tej karty a prácu 15-minútovú nejakého zamestnanca, ktorý vykoná

vydanie tej karty. Čiže nemá tu ísť o nejakú náhradu ušlého zisku, alebo o nejaké fiktívne služby s tým spojené. Ďakujem.

**Mgr. Grega** – pán poslanec a Ty si myslíš, že všetky peniaze idú len súkromnej firme? Ved' bola riadna súťaž a vysúťažila istú sumu, ktorá je ďaleko vyššia aká bola od mestskej polície a navyše prevzala na seba splácanie dlhu za parkovací dom vedľa STEEL ARÉNY? Tak tam idú tie financie, tak ako zase nezavádzajme.

**Ing. Lasky** – faktická poznámka. Vážený pán starosta, kolegyne, kolegovia, ja by som poprosil, aby sme rešpektovali hlasovanie ktoré prebehlo a hlasovanie prebehlo tak, že tí, ktorí sú na tejto tabuli, sa týmto pádom ukončuje diskusia, čiže ani faktické poznámky. Poprosím, aby sme nezachádzali, lebo tu budeme do večera.

**Ing. Kováč** – vážený pán starosta, vážené kolegyne, vážení kolegovia. Ja by som si dovoľil povedať na túto problematiku toľko, že som od prvej chvíle kedy bola táto koncepcia na svete, rozhodnutý, že ju podporím a nemám vedomosti, že by žiadny člen nášho klubu mal iný názor. Tu sa nejedná o to, či túto koncepciu treba pre mesto, alebo nie. To je jasné, že je treba. Tu len sa jedná o to, že má, ako povedal pán Tomanovič, nejaký ten úvodný šat. Niektoré veci aspoň spomeniem, pretože mal som pripravenú diskusiu, ale to pred pol hodinkou, medzi tým sa faktickými poznámkami už vyčerpalo mnoho, ale aj tak by som si neodpustil zopár poznámok. Keďže toto je dôležitý materiál, veľmi dôležitý pre mesto Košice, jeden z mála veľmi dôležitých materiálov, pretože parkovanie v meste je katastrofálne už dobrých desať rokov, keď nie viacej a o vybudovaní parkovísk môžeme len snívať. Zatiaľ sa s tým nič nejako vážne neuvažuje. Preto si myslím, že žiadna poznámka, aj keby bola včera, aj keď dnes bude, zajtra, nie je zanedbateľná. Je veľmi dôležitá v prospech vecí, preto sa nevysmievajme, nekladme tu tak, že je to neskoro. Vždy je to skoro a vždy je to včas, keď je to účinné. Veľmi ma mrzí to, že Košice ako európske hlavné mesto kultúry nezahrňuje svoju kultúru aj do oblastí, ktoré sú veľmi dôležité. Kultúra parkovania, kultúra cestovania, bicyklovanie po meste, prenasledovanie bicyklistov, chodenie policajtov – chodia rýchlo, to všetko patrí k nekultúrnym prejavom a k obmedzovaniu tohto spôsobu presunu cez mesto, ktorý je lacný a ekologický veľmi perfektný. Ak budeme pokračovať takto ďalej, tak je to smutné. Mrzí ma to, že som tu začul od pána Tomanoviča, že v Banskej Bystrici sa uvažuje s podobnou koncepciou, ale v Košiciach nie. Rád by som, aby som sa v krátkej dobe dozvedel že v Košiciach je to zapracované do koncepcie presunu. Nie spôsobom, že zadarmo bicyklovať, nie, ľudia si to zaplatia. Ale podporíme ľudí, naučíme ich v tom, pretože my sa zadusíme vo vlastných plynoch, plynoch z vlastných áut. Takže toto by bolo skutočne na zváženie a preto si myslím, že táto situácia nie je ľahká, nie je jednoduchá a preto vytvoríme priestor, hlasujme za tento systém, ale všetky pripomienky, ktoré sú, zahrňme prosím a uvažujme, hlavne apelujeme na mestských poslancov, aby toto do koncepcie dali, zahrnuli. Je to vôľa občanov, vidíte aj názor občanov, že sú to vysoké poplatky. Ja si myslím, že sú vysoké, ale verím, že budú odpovedajúce aj služby k tomu. Veľmi verím, že budú služby odpovedajúce a preto ja určite budem hlasovať za tento systém.

**Ing. Lasky** – vážený pán starosta, kolegyne, kolegovia, v prvom rade by som chcel povedať ako staromešťan, ako poslanec, že cena za ktorú bude poplatok za parkovné 35 € som veľmi rád, že sa to podarilo, lebo ..., škoda že odišiel ten občan, neviem kde síce býva, ale 80% alebo 70% zóny v centre mesta, v rozšírenej zóne je problémové a mám podnety od občanov, ktorí sú radi a ktorí akceptujú tento poplatok a dúfam, že spoločnosť EEL, ktorá má skúsenosť, urobí tu konečne poriadok a že budeme európskym mestom kultúry, ktoré sme, ale budeme ako v Európe, ako je to v Rakúsku, Nemecku atď. Som veľmi rád, že sa to urobilo a dúfam, že

..., som sa zamyslel na tým článkom, ktorý bol v Korzári, pán Trnka zvolal tlačovku, že títo ľudia, ktorí tento koncept pripravovali, množstvo odborníkov, ktorí sa k tomu vyjadrovali, odborné komisie, že ich to neurazilo a že ten koncept je dobrý, poprípade bude možno zmenený po diskusii s EEI po roku prehodnotenia atď. Takže som bol nemilo prekvapený pán Trnka, že jednoducho ..., nechápal som ten článok, tie urážky na stranu SMER, primátora atď., spoločnosť EEI, ale pochopil som to potom, keď Ti dali tú otázku, že si robíš nejakú kampaň, alebo niečo také. Čiže beriem, keď je to odborná stránka veci, beriem odborné argumenty, ale neberiem to, že budeme dehonestovať tu prípravu a to všetko, čo všetko bolo pre to urobené. S týmto nesúhlasím a myslím si, že bude v meste poriadok, že spoločnosť to dokáže, a pokiaľ to nedokážeme, my ako poslanci máme právo do toho vstupovať a ich kritizovať, a ich kontrolovať aby to urobili. Takže držím vám palce, nebude to ľahké ale dúfam, že urobíte 2013 EHMK v parkovaní v tomto meste.

**Ing. Lászlóová** – vážený pán starosta, vážený poslanecký zbor. Ja by som chcela všetky panie poslankyne a všetkých pánov poslancov poprosiť, aby sme hľadali tie styčné body, ktoré nás spájajú a nie ktoré nás rozdeľujú. Naši občania v Starom Meste čakajú kedy sa už konečne rozhýbeme aj my v Starom Meste, aj poslanci v meste a dorieši sa problém parkovania. Viete veľmi dobre, že ja už päť rokov bojujem za určité pravidlá v parkovaní v Starom Meste. Ešte v minulom volebnom období som predkladala fotenie, návrhy. Tento krát som predložila petíciu občanov za určité riešenie v parkovaní. Preto vás prosím, aby tí občania v Starom Meste sa potešili, že my poslanci v Starom Meste sme urobili niečo pre nich a zabezpečili ..., nedá sa to urobiť na sto percent, ale aspoň aby sme zabezpečili nejaké pravidlá a systém v parkovaní v Starom Meste, aby staromešťania nemuseli parkovať po sídliskách, mimo svojho obydli. Ďakujem pekne.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Mgr. Grega** – aj ja ďakujem a poprosím prečítať návrh na uznesenie.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Vážené dámy, vážení páni, iba jeden pozmeňujúci návrh prišiel návrhovej komisii, ktorý som predložil ja, pretože medzitým ubehol čas. Týka sa bodu 2/, prečítam ho znova, mali by sme hlasovať o tomto bode 2/, pretože mení pôvodný text uznesenia. Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM v bode 2/ odporúča mestu Košice schváliť predložený návrh spoločnosti EEI, s.r.o., Laurinska 18, Bratislava – organizácia statickej dopravy v meste Košice s pripomienkami, ktoré boli predložené zástupcom spoločnosti EEI, s.r.o. na ich prípadné zapracovanie v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a zmluvou uzavretou medzi mestom Košice a firmou EEI, s.r.o. Bratislava.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** pozmeňujúci návrh poslanca Hanušina v znení: „Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM v bode 2/ odporúča mestu Košice schváliť predložený návrh spoločnosti EEI, s.r.o., Laurinska 18, Bratislava – organizácia statickej dopravy v meste Košice s pripomienkami, ktoré boli predložené zástupcom spoločnosti EEI, s.r.o. na ich prípadné zapracovanie v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a zmluvou uzavretou medzi mestom Košice a firmou EEI, s.r.o. Bratislava.“

*Hlasovanie č. 8: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 179/1** vzalo na vedomie predložený návrh riešenia statickej dopravy centrálnej mestskej zóny a **uznesením č. 179/2** odporučilo mestu Košice schváliť predložený návrh spoločnosti EEI, s.r.o., Laurinska 18, 811 01 Bratislava, IČO: 35871113 – Organizácia statickej dopravy v meste Košice s pripomienkami,

ktoré boli predložené zástupcom spoločnosti EEI, s.r.o., Bratislava na ich prípadné zapracovanie v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a zmluvou uzavretou medzi mestom Košice a firmou EEI, s.r.o. Bratislava.

*Hlasovanie č. 9: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

#### **Bod č. 5/**

**Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 166/3 zo dňa 13.12.2012 k navrhovaným možnostiam úsporných opatrení vo výdavkovej oblasti Mestskej krytej plavárne, ktorého výkon časti textu starosta mestskej časti pozastavil.** Materiál bol v písomnej forme doručený priamo na rokovanie tzv. na stôl.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Je to v dôvodovej správe, ja som to pozastavil preto, lebo tá formulácia, a po konzultácii s kontrolórkou, nebola práve najšťastnejšia, bolo to šité rýchlo ihlou, čiže ten návrh ostáva tak ako to bolo, ale „obsah ktorých nie je chránený zákonom o ochrane osobných údajov a nepodlieha obchodnému tajomstvu“. Čiže to je vlastne doplnenie toho uznesenia.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Hanušin** – vážený pán starosta, dámy a páni. Som rád, že sme sa vrátili k prerokovaniu tohto bodu. Nechcem byť ako tvrdohlavý baran a trvať na pôvodnom uznesení, aj keď v tej formulácii pôvodného uznesenia niekto hľadať skryté zábery, ktorého obsah taký nebol. Ale aby sme konštruktívne išli ďalej, vítam zo strany starostu to, čo predložil, že uznesenie ako také celkom nezavrhuje, len chce mať tam tú podmienku, že nedôjde k zneužitiu alebo porušeniu zákona o ochrane osobných údajov a zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Ak by sme si zobrali ten priebeh diskusie, aj to ako je pomenovaná tá komisia, čo má spracovať, vôbec o také údaje nepôjde. Ale hľadajme cestu, tak ako povedala kolegyňa Lászlóová, nie to čo nás rozdeľuje, ale to čo nás spája. Ak toto by malo byť cestou k tomu, že to má byť jednoznačné, ja s tým nemám žiadny problém. Len by som si dovoľil miernu úpravu textu uznesenia, aby to bolo v súlade aj so zákonom. Čiže Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM mení text pozastavenej časti uznesenia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM č. 166/3 zo dňa 13.12.2012 na toto znenie: 3/ žiada starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby zabezpečil spoluprácu zamestnancov miestneho úradu a Mestskej krytej plavárne s osobitnou komisiou a na základe vyžiadania komisie možnosť nahliadnutia do dokladov, dokumentácie a iných písomných dokladov, ktorých obsah nie je chránený zákonom o ochrane osobných údajov a nepodlieha obchodnému tajomstvu.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 180** zmenilo text pozastavenej časti uznesenia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM č. 166/3 zo dňa 13.12.2012 na toto znenie: 3/ žiada starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto, aby zabezpečil spoluprácu zamestnancov miestneho úradu a Mestskej krytej plavárne s osobitnou komisiou a na základe vyžiadania komisie možnosť nahliadnutia do dokladov, dokumentácie a iných písomných dokladov, ktorých obsah nie je chránený zákonom o ochrane osobných údajov a nepodlieha obchodnému tajomstvu.

*Hlasovanie č. 10: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*



## K bodu č. 6)

**Potvrdenie pozastaveného bodu 3. uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 178 schváleného dňa 13.12.2012.** Materiál nebol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – toto uznesenie som pozastavil z dôvodu, že časť 3. uznesenia nad zákonom stanovený rámec zasahuje a obmedzuje výlučnú právomoc a kompetenciu starostu pri určovaní platu zástupcovi starostu v rozpore so zákonom a obmedzuje starostu pri určovaní výšky platu zástupcovi starostu. Chcem povedať, že ten plat je taký aký bol, teda sa zachovalo tých 60 %, môže to potom potvrdiť aj pán zástupca a tak ako to tu bolo v podstate od vzniku mestskej časti, tých zásad, gentleman's agreement som dodržal a proste nevidím dôvod, aby zastupiteľstvo určovalo plat, keď sa to v zákone nehovorí a konzultoval som to aj s primátorom. Napríklad aj na meste to tak funguje, že plat námestníkom neurčuje zastupiteľstvo, ale primátor, pretože on dáva úlohy, on riadi, on vie najlepšie ako proste ten zástupca tie úlohy splní, takže len toľko k tomu.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**MVDr. Bílek** – ďakujem za slovo. Pán starosta, vážení poslanci, začal by som asi takto. K tomuto materiálu som sa prihlásil do diskusie z toho dôvodu, že sa v tomto čase jedná o mňa. Jedná sa o to, že áno, je pravda, obdržal som platový dekrét so znížením môjho platu na tú stanovenú hranicu, ako už povedal pán starosta. Toto sa udialo v priebehu mesiaca január, čo mu umožnila pozmeňujúcim návrhom o obecnom zriadení a meste Košice, keď správne citujem ten zákon, že starosta môže v priebehu mesiaca január 2013 naložiť ako mu to prislúcha podľa zákona. Na druhej strane, tento návrh na uznesenie k bodu 6. treba vidieť, podľa môjho názoru, v dvoch rovinách. Jedna rovina je tá, či je zastupiteľstvo ochotné sa týmto momentálne zaoberať, pretože je to o určitom nastavení systému. Ja sám žiadam Ťa pán starosta o prestávku, pretože musím ja zaujať so svojím klubom krátku poradu a bol by som rád, keby si nám túto právomoc umožnil. Na druhej strane zrejme aj ďalší diskutujúci pán Hanušin, ktorý sa hlási do rozpravy, bude to komentovať. Jedná sa o to, že máš už nejaké právo, ktoré toto právo Ti umožňuje podľa platnej legislatívy. Na druhej strane je tu presne vymedzené podľa paragrafov, že ak tu nebudem ja, bude tu ktokoľvek iný a bude to v iných voľbách atď., aby ten prislúchajúci zástupca vedel, ak bude uvoľnený z funkcie tak ako ja, a bude tu na plný úväzok, lebo iná možnosť aj tak tu nie je. Buď zástupca je, alebo nie je. Museli sme to predchádzajúci rok dať do súladu s tým, že nemôže byť polovičný, tretinový, dvaja, aj keď dvaja by mohli asi teoreticky byť na plný úväzok. Jedná sa o to, aby ten dotýčny človek, keď som to ja správne pochopil z tohto predloženého materiálu, lebo sme ho obdržali takisto, lebo sme ho obdržali tak isto ako od pána poslanca Trnku len včera, keď môžem povedať. Ide tu o to, že ten dotýčny človek by mal vedieť za aký plat nastupuje do funkcie a čo z toho mu plynie.

**Mgr. Grega** – preruším po tomto diskusnom príspevku. K tomu len jednu vec. Predsa keďže zástupcu si určuje starosta podľa nového a chcem povedať, že ja akceptujem ten stav, ktorý bol predtým, čiže potvrdzujem pána Bíleka vo funkcii, pretože i tam som si to vybral, alebo ja som predložil ten návrh z iných návrhov, ktoré tam boli a do budúcnosti stále si myslím keď navrhne starosta, možno nový starosta, že ten zástupca, ktorý príde, tak snád' mu povie za aký plat. To je vec dohody. Ďalšia vec je, že sú aj také alternatívy, že ten človek môže byť kvázi na polovičný, ale keďže nemôže, bude na celý a ten plat je znížený, funguje to aj v iných mestských častiach. Čiže ja v tomto problém nevidím a keďže v tom zákone sa nepíše, že určí zastupiteľstvo nejaké kritéria, alebo niečo ..., proste je to tam jasne stanovené, takže ja

nechcem ani viac, ani menej a znova hovorím, dodržal som tak ako to tu bolo dvadsať rokov, takže nevidím v tom problém.

**Ing. Lasky** - faktická poznámka. Vážený pán starosta, ja sa len chcem opýtať, či je to v súlade so zákonom, tento doplňujúci návrh o tom plate zástupcu, lebo pokiaľ tu sme sa teraz rozprávali s pánom Brixim z národnej rady, myslím právny názor, či treba vôbec túto prestávku. Preto sa pýtam pána Bíleka, či vôbec treba, aby sa vysvetľovalo nám, či je to v súlade so zákonom, alebo nie. Neviem, pýtam sa.

**Mgr. Grega** – ja znova, mám tu pred sebou zákon, ktorý platí od 1.1.2013, veď z toho sme vychádzali a je to tu jasne napísané, že zástupcovi starostu, ktorý je na výkon zástupcu starostu dlhodobo plne uvoľnený zo zamestnania, patrí namiesto mzdy alebo inej odmeny v zamestnaní primeraný plat od mestskej časti. Plat zástupcovi starostu určuje starosta najmä vzhľadom na náročnosť úloh a rozsah výkonu funkcie zástupcu. To znamená, že tie úlohy už neurčuje zastupiteľstvo, ale starosta. Môže ich mať menej.

**Ing. Hanušin** – vážený pán starosta, vážené dámy a páni, prosím Vás, ak prekročím náhodou 3 minúty, nechajte ma dohovoriť. Ide o veľmi tak vážnu situáciu, že by sme teraz nemali bazírovať na troch minútach. Najprv zareagujem na faktickú pripomienku pána Laskyho. Ak by pán Lasky si dal tú námahu, ak mu teraz krivdím tak sa vopred ospravedlňujem, a pozrel sa čo je napísané v pozastavenom uznesení, že pán starosta je presvedčený, že ide o porušenie zákona, čiže z toho dôvodu to uznesenie pozastavuje. Takže toto je len reakcia.

Teraz poďme k tomu trošku tak od toho ako sa vec odvíjala. Vieme, bolo tu už spomínané, že k zmene zákona o meste Košice došlo k 1.1.2013 na základe zákona 354/2012 Z.z.. Vieme, že túto novelu predložili do národnej rady poslanci národnej rady za mesto Košice, jeden z nich je tu prítomný aj na našom zastupiteľstve. V dôvodovej správe k tomuto návrhu je uvedené, že zákon č. 401/1990 Z.z. o meste Košice v znení neskorších predpisov v súčasnej podobe zaostáva vo vývoji za všeobecným predpisom, ktorým je zákon SNR o obecnom zriadení. Odlišnosti v základných princípoch platného zákona o Košiciach od zákona č. 369/1990 Zb., môžu byť považované len za legislatívne zaostávanie za všeobecným predpisom, z ktorého boli prevzaté aj ustanovenia, ktoré nemôžu byť špecifikami Košíc. Úlohou navrhovaného zákona je odstrániť chyby a zastarané ustanovenia, prevzaté zo zákona č. 369/1990 Zb. a ho uviesť do súladu s platným znením tohto zákona.

Skúsím sa posúdiť o vyhodnotenie splnenia tohto legislatívneho zámeru, a to porovnaním ustanovení oboch zákonov, t. j. zákona o meste Košice („lex specialis“) a zákona o obecnom zriadení („lex generalis“) a to na príklade postavení zástupcu starostu a určení jeho odmeny, čo je tu teraz vlastne predmetom toho nášho rokovania.

V zákone o meste Košice je postavenie zástupcu starostu a jeho odmeňovanie definované v ustanovení § 15a zákona o meste Košice, mám ho tu presne citovaný, nebudem ho celý čítať, lebo by sme to predlžovali.

V zákone o obecnom zriadení je postavenie zástupcu starostu a jeho odmeňovanie definované v ustanovení § 13b a § 25.

Z porovnania vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že texty sú zhodné s výnimkou textu, ktorý sa týka ustanovenia o odmeňovaní zástupcu starostu.

V zákone o meste Košice je uvedené, že: „Zástupcovi starostu, ktorý je na výkon funkcie zástupcu starostu dlhodobo plne uvoľnený zo zamestnania, patrí namiesto mzdy alebo inej odmeny v zamestnaní primeraný plat od mestskej časti. Plat zástupcovi starostu určuje starosta, najmä vzhľadom na náročnosť úloh a rozsah výkonu funkcie zástupcu.“ a v zákone o obecnom zriadení je uvedené, že: „Poslancovi, ktorý je na výkon funkcie zástupcu starostu dlhodobé plne uvoľnený zo zamestnania, patrí namiesto mzdy alebo inej odmeny v

zamestnaní primeraný plat od obce. Jeho pracovný vzťah v doterajšom zamestnaní zostáva zachovaný za podmienok podľa osobitných predpisov. Poslancovi možno poskytnúť odmenu najmä vzhľadom na úlohy a časovú náročnosť výkonu funkcie podľa zásad odmeňovania poslancov.“

Ak si to premietneme, rozdiel je iba v tom, že podľa zákona o obecnom zriadení poslancovi, ktorý je dlhodobo uvoľnený na výkon funkcie zástupcu starostu možno poskytnúť odmenu podľa zásad odmeňovania poslancov a v zákone o meste Košice je uvedené, že „Plat zástupcu starostu určuje starosta ...“. Tento dôvod tejto formulácie v zákone je v dôvodovej správe k zákonu č. č. 354/2012 Z. z., ktorým sa vykonáva zmena zákona o meste Košice zdôvodnený takto: „nový § 15a upravuje zastupovanie starostu, jeho pôsobnosť a oprávnenia vo vzťahu k svojmu zástupcovi primerane podľa zákona č. 369/1990 Zb. Vecí, týkajúce sa zástupcu starostu sa prispôsobujú primerane úprave zákona č. 369/1990 Zb. s tým, že základné veci sú ponechané (odkazom 5c) na úpravu zákona č. 369/1990 Zb. Pri určovaní výšky platu zástupcu starostu je zohľadnená okolnosť, že spravidla v menších mestských častiach táto funkcia nie je vykonávaná na plný úväzok a tiež, že zástupca starostu nemusí byť pre výkon tejto funkcie plne uvoľnený zo zamestnania, najmä s ohľadom na to, že podľa § 14 ods. 3 písm. j) ani sám starosta nemusí vykonávať svoju funkciu na plný úväzok. Návrh obsahuje elementárne ozrejmienie postavenia zástupcu starostu počas výkonu jeho funkcie vo vzťahu k poisťovníam a v nároku na dovolenku (odkazom 5b).“

Zdôvodnenie určovania výšky platu zástupcovi starostu priamo starostom mi pripadá ako neopodstatnené. Pretože rovnako aj v menších obciach nie je funkcia zástupcu starostu vykonávaná na plný úväzok a zástupca starostu nie je pre výkon tejto funkcie plne uvoľnený zo zamestnania. Tieto odlišnosti preto nemôžu byť považované za špeciálnu úpravu len pre mesto Košice. Dôsledkom, citát z dôvodovej správy som si požičal, tejto skutočnosti je nejednoznačnosť výkladu a právny chaos a v zákone o meste Košice posilnenie autokracie na úkor demokracie a transparentnosti.

Znamená to, že legislatívny zámer zmeny zákona o Košiciach definovaný v dôvodovej správe, že úlohou navrhovaného zákona je odstrániť chyby a zastarané ustanovenia prevzaté zo zákona č. 369/1990 Zb. a uviesť zákon o Košiciach do súladu s platným znením zákona o obecnom zriadení, nebol splnený.

Je táto špeciálna úprava v odmeňovaní zástupcu starostu v zákone o meste Košice v porovnaní so zákonom o obecnom zriadení výsledkom nepoznania problematiky alebo to bol skrytý zámer, s cieľom uvoľniť „ruky“ primátorovi mesta a starostom mestských častí? Podľa môjho názoru táto časť úpravy zákona o meste Košice bola vykonaná na „objednávku“ a „šitá na mieru“, čo potvrdzuje aj pozastavenie uznesenia starostom mestskej časti.

O právny názor na odôvodnenosť pozastavenia časti predmetného uznesenia miestneho zastupiteľstva som požiadal legislatívnu sekciu Kancelárie združenia miest a obcí Slovenska a sekciu verejnej správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Ich právny názor je zhodný v tom, že stanovenie podmienok pre určenie platu zástupcu starostu podľa zásad odmeňovania poslancov je rozhodovaním zastupiteľstva vo veci, ktoré zo zákona patria starostovi. Čiže tak ako tvrdí starosta. Ďalej uvádzajú, že nie sú oprávnení podávať právne záväzný výklad zákonov, ale len vysloviť svoj právny názor ako podpornú pomôcku pre aplikačnú prax.

V právnom názore sekcie verejnej správy ministerstva vnútra sa uvádza, že zákon o meste Košice nestanovuje, čo je primeraným platom, avšak určovanie platu zástupcovi starostu nie je ponechané na ľubovôľu starostu, pretože starosta pri určovaní platu zástupcu starostu musí zohľadniť náročnosť úloh a rozsah výkonu zástupcu starostu a tiež rozpočet mestskej časti, keďže ním sa riadi finančné hospodárenie v mestskej časti, a nakoľko rozpočet je schvaľovaný miestnym zastupiteľstvom, tak starosta de facto aspoň do určitej miery musí zohľadniť aj vôľu miestneho zastupiteľstva v danej veci.

Za podstatné v tomto stanovisku sa považuje, aby plat zástupcu starostu nebol vzhľadom na náročnosť úloh a rozsah výkonu a vzhľadom na finančné možnosti miestnej časti neúmerne malý (napr. ak zástupca zastupuje starostu v plnom rozsahu nie je odôvodnené, aby mal plat oveľa nižší ako starosta), či vysoký (vyšší plat ako plat starostu).

Všetky vyššie atribúty o výške platu zástupcu starostu sú aplikované v schválenom uznesení doplnku zásad odmeňovania poslancov. Nie je to rozhodovanie vo vecí, podľa môjho názoru, ktoré zo zákona patrí starostovi, ale iba stanovenie podmienok pre určenie primeraného platu pre zástupcu starostu. Pretože tam je povedané, konečnú výšku platu určuje starosta. Nadväzujem na to, čo povedal zástupca starostu. Tu musí byť určitá právna istota pre toho zástupcu starostu, že sú určité regule, v ktorých sa starosta môže pohybovať. A keď sa mu zástupca nepáči, má kedykoľvek možnosť odvolať ho z funkcie a „nevydierať ho platom“. Ja som vám chcel ozrejmiť, že sú to právne názory o správnosti zákona, alebo rozpore so zákonom. Nerozhodujem ani ja, ani starosta, ani tie inštitúcie, ktoré som citoval. To je vyslovene právneho názoru.

Teraz je na nás, ja som považoval za korektné, aby som vám o týchto skutočnostiach, ktoré som zistil, diskusiou s týmito inštitúciami, povedal. Ja vás nebudem presviedčať ako máte hlasovať. Ja budem hlasovať za toto uznesenie, ako sme ho pôvodne dali, pretože vidím cestu v tom, vzhľadom na tie nedostatky o ktorých som hovoril, aby to pokračovalo ďalej a vyčistilo sa to, možno aj úpravou zákona o meste Košice.

**Mgr. Grega** – ďakujeme pán Hanušin. Bol to siahodlhý príspevok, ale viac menej si len potvrdil, že to je právom starostu, lebo je to zákon o Košiciach. Nevieť čo si tam chcel myslieť tým, že posilnenie, ja neviem, pozície primátora, alebo neviem koho a potom že je to prejav nejakej autokracie. No tak ako vážne, veď v každej firme, alebo v hocijakej spoločnosti určuje svojmu zástupcovi plat jeho nadriadený, šéf. Ten predsa vie najlepšie, a v tom je ten zákon demokratický, že nie zastupiteľstvo si tam trebárs niekoho dalo, alebo dosadilo, alebo politicky, ale že si niekto vyberie človeka, ktorému verí napríklad a ktorého on poverí úlohami. Veď to je úplne normálne. Veď ty nemáš vôbec predstavu za tri mesiace, čo všetko urobí zástupca. A ja viem, kde ho mám poslať, keď ja nemôžem ísť, alebo veci ktoré zastupuje. Keby to bol prípad taký, že dostane 200 €, tak sa neďivím. Ale znova hovorím, ten plat je taký, aký tu mali, máme tu dvoch, ktorí boli kedysi zástupcami. Tak ako to bolo. Teraz sa pýtam, to je málo 60%? Keď sa Ti zdá stále starostov plat stále veľký, tu je zrazu malý ten plat? Veď aj tá zodpovednosť trochu iná a navyše keby sa Ti zdal malý, máte možnosť schváliť odmenu zástupcovi. Prečo si nedal taký návrh? Veď toto nebolo ešte zo zákona zrušené? Ja len na toto reagujem, je to jednoducho kompetencia starostu, nič som neurobil, že by som dehonestoval to postavenie. Ten plat je tak, ako to tu bolo stále nastavené. Toľko k tomu a ja už nebudem k tomu diskutovať.

**MVDr. Bílek** – ďakujem za slovo. Odkiaľ začať? Viete, moja osoba ako zástupcu bola asi v dejinách tejto mestskej časti najviac pretriasaná už všelijako. Či polovičný, či celý, či za 300 €, či za 1 300 €. Viete čo? Mne je to ..., už v podstate som si na tie turbulencie zvykol. Nemal by som ja vás nejako presviedčať, ale aj preto som zvolil tú prestávku, lebo toto bolo navrhnuté, to bolo schválené programe a už teraz si myslím, že hovorím za svoj klub, ja budem hlasovať tak ako sa ujednotí môj klub. Toto nemá byť o mojej osobe, to má byť o osobe kohokoľvek. Keď už také zákony sú, skúsime to. Keď to neskúsime, nebudeme vedieť. Vždy máme možnosť sa obrátiť na prokuratúru. Každý z nás, vrátane starostu. Nech rozhodne. Ja nechcem, aby ste mali dojem, že je tu niečo, čo sa týka mojej osoby. Aj keď sa to týka samozrejme, ale už som si tu na tie turbulencie zvykol. Ja som aj presvedčený o tom, že dnes tu som a zajtra tu už nemusím byť. Ja vôbec s týmto nemám problém a poprosil by som o prestávku, pretože aj keď poslanec pán Bixi, alebo pán Lasky napadajú, že prestávku

netreba, nič v zlom, som presvedčený, že v klube, nakoľko sme nezaujali k tomuto bodu vôbec žiadne úplne stanovisko, prestávku chcú. A nie, že vy dvaja poviete, že nie. Ostatní ma požiadali o tú prestávku.

**Mgr. Blaškovičová** – mám otázku na právnikov. Prosím, tento zákon platí len pre mesto Košice, alebo platí všeobecne? Je to nový zákon o samospráve?

**JUDr. Pillár** – len pre mesto Košice.

**Mgr. Blaškovičová** – no, takže budem pokračovať. Pán starosta asi nemá celkom pravdu, teda pravdu máš, že vo firme si riaditeľ určuje svojho zástupcu a určuje mu plat. Prečo to platí len pre Košice? Prečo to neplatí pre celé Slovensko? Prečo v iných mestách, vždy to bolo tak? Som poslankyňa dosť dlho na to, aby som vedela, že mnohokrát sa stáva, že je starosta z iného politického spektra ako je celé osadenstvo a zástupca je tam vlastne na to, aby bol partnerom, aby vlastne to zastupiteľstvo mohlo presadzovať takisto svoj názor. Takže nemôžem s Tebou súhlasiť. Toto nie je firma, toto je samospráva. Keď pán Hanušin povedal, že sa mu to zdá „účelový zákon“, tak ja môžem povedať jedine to isté, ak to platí jedine pre jedno mesto, a nie pre celé Slovensko.

**Ing. Krásniková** – je to preto, lebo výška poslancových odmien v meste Košice je limitovaná na Slovensku. Pre mestá a obce platí zákon o obecnom zriadení a tam odmeňovanie poslancov nie je limitované. A keďže zástupca starostu je poslanec, obce, mestá s tým nemajú problém určiť mu kvázi plat za výkon funkcie, pretože neprekročia stanovený limit v zákone pre odmeňovanie. Ale v meste Košice je tento limit pre poslancov, zástupca starostu je poslanec, takže zákon o meste Košice musel riešiť aj odmeňovanie zástupcu starostu a riešil to presne v tom § 15a, ktorý citoval aj starosta, že plat zástupcovi starostu, ktorý je dlhodobo uvoľnený na výkon funkcie určuje starosta. Tento rozpor vlastne tu nevznikne, že odmena zástupca starostu, plat zástupca starostu, ktorý je poslanec.

**Mgr. Blaškovičová** – vôbec som nediskutovala o tom, či je v kompetencii starostu určiť výšku platu. O tom som nehovorila. Ja som hovorila o tom, že je v kompetencii starostu vybrať si svojho zástupcu a v kompetencii primátora vybrať si svojho námestníka. Ďakujem.

**Ing. Krásniková** – problém je vlastne to odmeňovanie, tak som chcela vysvetliť prečo práve sa to riešilo aj v zákone o meste Košice a prečo práve to bolo potrebné určiť.

**Mgr. Grega** – dobre, ešte raz poviem k tomu. Keď predseda si niekto vyberie svojho zástupcu, tak mu dá aj zodpovedajúci a primeraný plat. Ja som tak učinil. Takže bol by som nerád, keby mi niekto zasahoval do tejto kompetencie.

**Ing. Lasky** – faktická poznámka. Žiadame o 5-minútovú prestávku, ale ešte predtým by som chcel požiadať, máme tu predkladateľa tohto zákona v parlamente pána Otta Brixihu, aby sa k tomu vyjadril, lebo zvrhlo sa to niekde úplne scestne, lebo predkladateľ bol pán Raši, Paška a Brix. Nech nám vysvetlí k tomu, aby ste aj vy ako poslanci to počuli, lebo si myslím, že sa to niekde zviezlo do nejakej politickej debaty, kde to ani nemalo ísť.

**JUDr. Brix** – pôvodne som sa nechcel ani po príspevku pána Hanušina vyjadriť, lebo nebolo totižto k čomu, keď som počul, že jediným cieľom zákona je posilniť autokratickosť primátora a starostu, ale fakt je ten, a to povedal aj Hanušin vo svojej dôvodovej správe, cieľom zákona bola harmonizácia zákona o meste Košice so zákonom o obecnom zriadení.

Toto bol primárny cieľ. Nebol cieľ vôbec posilňovať. Či bude pán Bílek, nebude, alebo Jožko, Ferko, Palko, aj v iných mestských častiach, toto nie je podstatné. Podstatné je to, aby mala aj košická samospráva rovnaké práva a povinnosti, ako všetky iné samosprávy na Slovensku. To je jediným cieľom a to aby sme tu vnášali nejaké zbytočné politické diskusie do toho, či pán starosta má alebo nemá právo, to už nechám na každého jedného z vás. Ja by som bol za to, aby sme sa držali toho, čo hovorí zákon.

**Ing. Hanušin** – chcel som s inou faktickou pripomienkou, ale nedá mi, aby som nepovedal. Pýtam sa pán starosta, Ty riadiš schôdzu? Pán Lasky vystúpi s faktickou poznámkou, vyzve pána Brixiho a pán Brixí diskutuje. No kde sme?

**Mgr. Grega** – bola tam faktická.

**Ing. Hanušin** – ale dal si mu slovo? Moja faktická už ... .

**Mgr. Grega** – ja neviem, či bola faktická, si nepamätám. Nech sa páči, máš právo povedať.

**Ing. Hanušin** – chcem povedať toľko. Korektne som povedal všetky veci, ktoré sa týkajú zákona. Dal som si tú námahu o vysvetlenia, poskytnutie právneho názoru, ktorý nepodporuje môj právny názor a korektne som vás všetkých oboznámil pred hlasovaním. Čiže ja zo svojej strany v tom nevidím žiadnu politiku. Vidím v tom vecnosť, aby to bolo jasné, jednoznačne, aby tu nebol právny chaos. Aby sme vedeli na čom sme, aby sme sa neškiepili. Je na každom z vás ako sa rozhodne. Rešpektujem, vážim si aj to čo povedal pán Bílek, lebo povedal aj to, že každý, ktorý tu nastúpi, musí mať právnu istotu. Tak isto ak hovorí pán starosta, lebo vedúci organizácie, nebudem teraz hovoriť o súkromnej firme, rozhoduje o plate, ale vždy sa pohybuje v nejakých zákonných mantineloch. Ak tento zákon neurčil nič, my sme len chceli stanoviť určité podmienky, kde by sa mal ..., my Ti vôbec nezasahujeme do Tvojej kompetencie akú výšku konkrétne schváliš svojmu zástupcovi. Nejde teraz o Bíleka. Ide v podstate tu o princíp legality, teda zákonitosti, aby som upozornil na ustanovenie článku II. ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, kde je ten princíp legality vyjadrený a v podstate to, čo som čítal z tých právnych názorov ZMOS-u a Ministerstva vnútra SR, je to znova len právny názor. Verdikt vyslovujú súdy.

**Mgr. Grega** – ďakujem pán Hanušin, ja teraz toto preruším. Len znova chcem povedať už začínam mať taký dojem, že pokiaľ niečo nejde v takej rézii ako si to Ty pripravíš cez víkendy doma, alebo po večeroch, tak začínaš už aj hlas zvyšovať a vychádzať von z tohto konceptu. Znova opakujem, ja vychádzam len z toho, čo stanovuje zákon. Neurobil som nič, že by to bolo menej, alebo že by som niečo dehonestoval. A právna istota je taká, že keď by som povedal „budeš Ty môj zástupca“, tak sa dohodneme a Ti poviem za taký a taký plat tam budeš. To je po prvé. A keď sa Ti to nebude páčiť, tak nebudeš a keď sa budeš snažiť a budeš dobre robiť, budeš mať ešte viac, alebo môžeš mať viac. Toto je všetko, veď takto to všade funguje.

Predsedajúci vyhlásil prestávku v rokovaní.

Po prestávke sa prezentovalo 20 poslancov, počet zasunutých kariet 20.

**Mgr. Grega** – pokračujeme ďalej v diskusii.

**JUDr. Brixi** - kolegyne, kolegovia, dal by som rád návrh na dva procedurálne postupy. Jeden z nich je ukončenie diskusie k tomuto bodu a návrhu pána Hanušina a druhý, ktorý priamo nadväzuje je ten, aby mestská časť Staré Mesto si vzhľadom na nejednoznačnosť výkladu a nejednoznačnosť postupu pri prijatí uznesenia vyžiadala stanovisko Kancelárie Národnej rady SR a Ústavného súdu SR či môže MČ prijať uznesenie, ktoré by nejakým spôsobom mohlo odporovať predpisu vyššej právnej sily, teda zákonu o meste Košice a zákonu o obecnom zriadení.

**Mgr. Grega** - ďakujem, myslím si, že je to rozumné riešenie. Navyše my si požiadame tak isto od prokuratúry, aby sme to vedeli, aby sme vonku nedávali nejaké veci. Dám teda hlasovať o ukončení diskusie. Kto je za, aby sme ukončili diskusiu po príspevku pána poslanca Hanušina?

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Brixihho na ukončenie diskusie po odznení diskusného príspevku poslanca Hanušina.

*Hlasovanie č. 11: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

**Ing. Hanušin** – vážený pán starosta, dámy a páni, pán Brixi pri svojom návrhu, neviem ako to mám nazvať, bol to návrh, lebo žiadny návrh zatiaľ ešte nebol predložený, čiže máme len to čo bolo schválené a nepodpísané. Čiže nemôžeme hovoriť o pozmeňujúcom návrhu. Je to nejaký návrh, ktorý zatiaľ návrhová komisia nemá písomne. Ja chcem povedať v nadväznosti na to, čo on hovoril, mne o nič nejde, len práve o túto skutočnosť, aby my sme teraz prelomili veto starostu s touto časťou uznesenia, aby starostovi týmto pádom sa vytvoril priestor, aby dal podnet na prokuratúru, alebo na ústavný súd. Veď o nič iné tu nejde. Aby tá nejednoznačnosť zákona, o ktorej som hovoril, aby sa vysvetlila. Čiže ja nevidím v tom žiadny problém. Nakoľko nebol predložený žiadny ..., ale ja predkladám svoj návrh po jeho návrhu, čiže bude sa hlasovať o tomto návrhu, ktorý ja dávam.

**Mgr. Grega** – návrh bol prednesený ústne, tak sa ešte dáva.

**Ing. Hanušin** – ja teraz navrhujem nasledujúce uznesenie „Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM potvrdzuje starostom pozastavený bod 3. uznesenia č. 178 schváleného na 11. rokovaní Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM dňa 13.12.2012 v znení: v ustanovení § 4 Zástupca starostu sa vypúšťa text odsekov 2 a 3 a nahrádza sa novým textom ods. 2 v znení: „(2) Za výkon funkcie zástupcu starostu v obmedzenom rozsahu poslancovi dlhodobo plne uvoľnenému zo zamestnania v zmysle § 136 a 137 Zákonníka práce patrí od mestskej časti plat určený starostom mestskej časti podľa týchto zásad takto: a) minimálny plat vo výške 60 % platu starostu určeného podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z. z. o platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest pri 100 % rozsahu výkonu funkcie starostu, t. j. pri plnom úväzku starostu. Plat sa zaokrúhľuje na celé euro smerom nahor; b) plat zástupcu starostu určený podľa ustanovenia § 4 ods. 2 týchto zásad môže starosta mestskej časti zvýšiť až o 70 % po zohľadnení kvality plnenia úloh a časovej náročnosti výkonu funkcie zástupcu starostu. Zvýšenie platu zástupcu starostu sa zaokrúhľuje na celé euro smerom nahor.“

Ešte jedna poznámka. Zo zákona vyplýva, že pozastavené uznesenie musí zastupiteľstvo do 60-tich dní buď potvrdiť, alebo nepotvrdiť. Ak ho potvrdí, nadobúda platnosť bez ohľadu na to, aké je stanovisko starostu a práve tam sa vytvára priestor, aby dal podnet na preskúmanie súladu nášho uznesenia so zákonom.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **neschválilo** návrh poslanca Hanušina na potvrdenie pozastaveného bodu č. 3 uznesenia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM č. 178 zo dňa 13.12.2012.

*Hlasovanie č. 12: za – 8, proti – 5, zdržalo sa – 6, nehlasovalo – 1*

**Mgr. Grega** – neprešlo to, stratilo to platnosť. To čo navrhoval Otto ... . My toto požiadame, urobíme a podľa týchto vyjadrení to potom dáme do súladu. Buď budeme rešpektovať toto, a pokiaľ to bude inak, tak to dáme. Veď o to nám ide.

**K bodu č. 7)**

**Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam.** Materiál bol v písomnej forme doručený priamo na rokovanie tzv. na stôl.

**JUDr. Brixi** – predkladateľ. Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam som si dovoľil zaradiť ako ďalší z bodov programu vzhľadom k tomu, že sa blíži mestské zastupiteľstvo a aby mohli byť prejednané materiály zaradené do jeho programu vzhľadom k tomu, že sa nám tam vytvára potom opäť ďalší časový priestor a aby ľudia nečakali, vedeli aký osud bude pri tých ich žiadostiach. Všetky žiadosti prešli komisiou a všetky boli jednohlasne schválené.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 181** odporučilo mestu Košice odpredaj nebytových priestorov.

*Hlasovanie č. 13: za – 16, proti – 0, zdržalo sa – 4, nehlasovalo – 0*

**Špecifikácia nehnuteľností a žiadateľov bude uvedená iba v písomnom vyhotovení tohto uznesenia.**

**Mgr. Grega** – otváram bod rôzne.

**Ing. Hanušin** – vážený pán starosta, mám len jednu otázku, či zastupiteľstvo v pondelok sa stane pravidlom, alebo to bolo iba kvôli tomu, že je to mimoriadne.

**Mgr. Grega** – bude pravidelne v pondelky.

**JUDr. Brixi** – vážení kolegovia, vzhľadom k tomu, že môj návrh, o ktorom sme nehlasovali v súvislosti s určením platu pána zástupcu starostu nebol zaradený teda do hlasovania, dovoľil by som si teraz dať návrh ešte raz v písomnej podobe, aby sme si vyžiadali od ústavného súdu a od kancelárie národnej rady stanovisko k tomu, či môže mestská časť určiť takouto podzákonnou právnou normou taxatívne plat zástupcu starostu. Takže ak môžem, dal by som návrh na uznesenie, ktorý odovzdám aj pánovi Hanušinovi.

**Mgr. Grega** – Otto, to už je ukončené. My to urobíme aj tak, hovorili sme o tom.

**JUDr. Brixi** – dobre, keď je tu verejný prísľub zo strany mestskej časti, tak nemusím dávať.

**Ing. Hulmečíková** – vážená kolegyne, kolegovia, ja si myslím, že pondelok je tak nevhodný čas, pondelok je deň kedy sa začína v práci, by sme povedali, týždeň. Začínajú pravidelné porady, takže ja Ťa poprosím, pán starosta, zväž ten pondelok, pretože to je maximálne nevhodný termín.



**Mgr. Grega** – pokiaľ sa nikto nehlási, uzatváram rozpravu, chcem vám poďakovať za účasť. Ešte dnes by som vás, tých ktorí ste neboli na tej našej premiére, dnes máme druhú premiéru o piatej v tejto radničnej sále, tak aby ste sa trošku prišli zasmiať a uvoľniť po tom náročnom rokovaní, tak vás pozývame. Nesvietilo na tabuli, ale ešte je kolegyňa Galajdová prihlásená.

**p. Galajdová** – vážený pán starosta, dámy a páni, bolo mi udelené slovo, za čo veľmi pekne ďakujem pánovi starostovi, neviem či bola oficiálne ukončená diskusia. Prepáčte mi, ak som to nepostrehla. Ja by som sa chcela na tomto mieste, prosím o pozornosť, verejne poďakovať investorovi, ktorý stavia obytný blok, alebo neviem čo to, aká polyfunkčná stavba bude, tu na Jesennej ulici. Ešte v mesiaci decembri bola som interpelovaná svojimi voličmi, že medzi, za garážami, ktoré sú vedľa, je navozená hlina, na tom je kopa vody, lebo v tom čase pršalo, a táto hlina bola navozená pracovníkmi od investora, ktorý robil prekopávky z titulu prípojky elektrickej energie pre novostavbu. Bola som s ním na osobnom jednaní, tak isto s vedúcim stavby, pretože som bola, ako hovorím intervenovaná mojimi voličmi, že sa nemôžu do garáže dostať. Poprosila som ho, aby túto hlinu naspäť zhrabal, uviedol zem do pôvodného stavu, lebo už mojou váhou, ktorá nie je malá, ja sa k tomu priznávam, som na to stúpila a som padala dospodu ako do močiara. Ďalej, cez toto „učko“, ktoré je tam, ktorí to poznáte, chodia ďalší ľudia, ktorí chodia do zadných radov garáží, a tam bola jedna veľká jama o rozlohe asi 3,5 m krát 2,5 m, na ktorej bolo možno pol metra vody. Po veľmi, povedala by som, korektnom a ústretovom jednaní, tento pán, ktorý nechcem byť menovaný a ja ho predsa vymenujem, je to pán Ing. Podhorský, veľmi ústretovo sa ku mne zachoval ako k poslankyni v mene svojich voličov a tých, ktorí tam majú garáže. A zasypal túto jamu s tým, pán starosta, že vynaložil vlastné prostriedky do toho, okolo 600 €. Ja si myslím, že to nie je málo peňazí, a keby aj išlo o nie taký obnos, ale išlo o prístup toho, čomu hovoríme človečenstvo, o ústretovosť človeka voči človeku a preto pokladám aj takéto veci za verejnú prezentáciu a vyslovujem mu z tohto miesta ja svoje osobné uznanie v mene svojich voličov. Ďakujem Ti pekne.

**Mgr. Grega** – aj ja ďakujem a práve odišla Katarína, myslím si, že by sme to mohli dať aj do Staromestských listov.


## K bodu č. 8/ Záver

Predseda júci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program 12. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 04.02.2013

Zapísala: Mária Vidová

Overovatelia zápisnice:

  
Mgr. Karol Till  
prednosta Miestneho úradu  
mestskej časti Košice-Staré Mesto

MUDr. Ján Valko, PhD., MPH

MUDr. Peter Beňo

21. 2. 2013

Mgr. Ľubomír Grega  
starosta mestskej časti  
Košice-Staré Mesto

18. 2. 2013  
25. 2. 2013