

## Z á p i s n i c a

z **11. riadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **13.12.2012**

---

**Prítomní:** Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len MČ KE SM)  
MVDr. Ján Bílek, PhD. - zástupca starostu MČ KE SM  
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu MČ KE SM  
Ing. Jana Krásniková - miestna kontrolórka MČ KE SM

Mgr. Renáta Baníková, PhD., MUDr. Peter Beňo, MVDr. Ján Bílek, PhD., Mgr. art. Ľubica Blaškovičová,, Mária Galajdová, Ing. Pavol Hanušin, Ing. Eva Hulmečíková, Marek Korpa, Ing. Milan Kováč, Ing. Jana Lászlóová, Terézia Leškaničová, MUDr. Norbert Lukán, PhD., Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc., PhDr. Anna Racková, Prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., Ján Šimko, Ing. Peter Šimon, JUDr. Agnesa Tokárová, Ing. Rastislav Trnka a Mgr. Ľubomír Varinský

**Nepřítomní – ospravedlnení:** JUDr. Otto Brix, Ing. Štefan Lasky, MUDr. Ján Valko

### Ďalší prítomní:

Mgr. Milena Gašajová, riaditeľka Múzea Vojtecha Löfflera (ďalej len MVL)  
Mária Vidová, vedúca organizačného referátu MÚ  
Andrea Hudáková, organizačný referát MÚ  
Dušan Greisiger, oddelenie hospodárskej správy MÚ  
Miroslav Ogurčák, oddelenie hospodárskej správy MÚ  
Ing. Viola Gáspárová, vedúca ekonomického oddelenia MÚ  
JUDr. Roman Pillár, poverený ved. odd. právneho, EZ a R MÚ  
Ladislav Šarocký, odd. právne, EZaR MÚ  
Bc. Jana Fáberová, oddelenie sociálnych vecí, zdravia a MŠ MÚ  
Bc. Mária Csorba, vedúca Matričného úradu  
MgA. Dominika Kleisová, referát kultúry, športu a správy DC MÚ  
Ing. Emil Chytráček, ved. referátu agendy rozvoja bývania MÚ  
Peter Safko, vedúci referátu správy trhu MÚ  
Ing. Vladimír Hlivák, vedúci Mestskej krytej plavárne (ďalej len MKP)  
Martin Kóver, A.S. Partner  
Jaroslav Vrábeľ, Korzár  
Mgr. Ján Tomanovič, prevádzkový riaditeľ EEI, s.r.o.  
Ing. Király, Fakulta elektrotechniky a informatiky Technickej univerzity v Košiciach (ďalej len FEI TUKE)

### Program:

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Ústna informácia o činnosti starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto

5. Organizácia statickej dopravy v meste Košice – koncepčný návrh riešenia statickej dopravy centrálnej mestskej zóny
6. Správa o plnení uznesení z 10. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
7. a) Správa o kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto  
b) Návrh plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie I. polroka 2013
8. Správa o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 30.09.2012
9. Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2012
10. Návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto, vzniknutých za obdobie rokov 1992 až 2005.
11. Odborný posudok k stavebno-technickému a statickému stavu budovy Mestskej krytej plavárne
12. Navrhované možnosti úsporných opatrení vo výdavkovej oblasti Mestskej krytej plavárne
13. Návrh na úpravu Cenníka vstupného v Mestskej krytej plavárni
14. Návrh na zriadenie rozpočtovej organizácie a udelenie právnej subjektivity Mestskej krytej plavárni v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Košice-Staré Mesto
15. Návrh na zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 6/1995 o reklamných tabuliach, plagátových plochách a reklamných, informačných a propagačných zariadeniach mestskej časti Košice-Staré Mesto
16. Návrh Etického kódexu voleného predstaviteľa samosprávy mestskej časti Košice-Staré Mesto
17. Žiadosť o stanovisko k zmene územného plánu zóny „Za Hornádom“
18. Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam
19. Vyhodnotenie Staromestského kultúrneho leta 2012
20. Vyhodnotenie projektu VI. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc“
21. Vyhodnotenie projektu V. ročníka „Beh o pohár starostu mestskej časti Košice-Staré Mesto“
22. Návrh Doplnku č. 1 projektu 6. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež
23. Plán poslancových dní na I. polrok 2013
24. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto
25. Rôzne
26. Záver

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania miestneho zastupiteľstva bol vyhotovený zvukový záznam a videozáznam. Rokovanie bolo on-line vysielané na internetovej stránke mestskej časti Košice-Staré Mesto.

#### **K bodu č. 1/**

11. riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len MiZ MČ KE SM) otvoril a viedol **Mgr. Ľubomír Grega** – starosta MČ KE SM.

Predsedajúci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 17 poslancov, počet zasunutých kariet 17. Poslanci Brixi, Lasky a Valko sa z neúčasti na rokovaní vopred ústne ospravedlnili a na rokovanie sa nedostavili.

Predsedajúci konštatoval, že program rokovania poslanci MiZ dostali v písomnej forme spolu s pozvánkou vopred. Vyzval prítomných, aby predniesli doplnujúce a pozmeňujúce návrhy.

**Ing. Hanušin** – prajem pekný deň na úvod. Do programu chcem navrhnúť niektoré zmeny:

- navrhujem vypustiť z programu rokovania **bod č. 16)** Návrh Etického kódexu voleného predstaviteľa samosprávy MČ KE SM, pretože to nezodpovedá uzneseniu, na základe ktorého mal byť materiál predložený, pretože v uznesení sa hovorí o predložení materiálu o transparentnosti mestskej časti, a nie etického kódexu,
- ako **bod č. 25a)** navrhujem zaradiť návrh na schválenie odmeny pre miestnu kontrolórku MČ KE SM
- ako **bod č. 25b)** navrhujem zaradiť Doplnok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM,
- ako **bod č. 25c)** navrhujem zaradiť Staromestské listy.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Hanušina vypustiť z programu rokovania bod č. 16).

*Hlasovanie č. 1: za – 14, proti – 4, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 0*

Do rokovacej miestnosti vstúpili poslanci Blaškovičová a Matula – 19 prítomných poslancov.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Hanušina zaradiť do programu rokovania bod č. 25a).

*Hlasovanie č. 2: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Hanušina zaradiť do programu rokovania bod č. 25b).

*Hlasovanie č. 3: za – 15, proti – 1, zdržalo sa – 2, nehlasovalo: 1*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Hanušina zaradiť do programu rokovania bod č. 25c).

*Hlasovanie č. 4: za – 16, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo: 1*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** program rokovania ako celok, teda v doručenom znení, aj s odsúhlasenými zmenami.

*Hlasovanie č. 5: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0*

Predseda júci viedol rokovanie podľa schváleného programu.

## **K bodu č. 2/**

Za overovateľov zápisnice boli určení:

**Prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc.**  
**Mgr. Ľubomír Varinský**

## **K bodu č. 3/**

Do návrhovej komisie boli navrhnutí:

**Ing. Pavol Hanušin** – (nezávislý)  
**MUDr. Peter Beňo** – (klub SMER-SD)

Do rokovacej miestnosti vstúpil poslanec Lukán – 20 prítomných poslancov.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** navrhované zloženie návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

#### K bodu č. 4/

**Ústna informácia o činnosti starostu MČ Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho riadneho zasadnutia MiZ MČ KE SM.** Ústnu informáciu predniesol starosta MČ KE SM Mgr. Ľubomír Grega.

**Mgr. Grega** – od zasadnutia posledného MiZ som vybavil vyše 100 občanov. Stále však prichádzajú takí, ktorí ovplyvňujú môj pracovný program. Okrem požiadaviek a sťažností rôzneho charakteru mi adresovali aj slová spokojnosti a vďaky za zrealizované podujatia a aktivity.

V októbri som na základe podnetu pani poslankyne Hulmečíkovej, zvolal stretnutie zástupcov mestskej i štátnej polície z dôvodu riešenia problematiky neprispôsobivých dievčat na Svätoplukovej ulici. Myslím si, že isté obdobie bolo zlepšenie. Bolo vidieť, že tam bolo viac príslušníkov, aj v tie časové hodiny tam nebol nikto. Myslím si, že k tomu prispeje aj oplotenie Mestského parku, aj celá zmena situácie, ale zdá sa mi, že zase sa to nejako pomaly vracia do starých koľají. Skôr nám pomôže studené mrazivé počasie, budem informovať o tom p. Staroňa a žiadať ako je to ďalej.

Na základe upozornenia pána Ľuboša Majera na neporiadok na Jesennej ulici okolo kontajnerov sme navštívili spomínanú lokalitu a musím priznať, že to tam vyzeralo ako na Luníku IX a podobný stav je aj neďaleko pri kontajneroch na ulici Československej armády. Aj keď je to skôr náplň Kositu, jednali sme o tomto probléme aj s Kositom, aj s Magistrátom mesta Košice, ale kým dospejeme, lebo je to zase len otázka financií, k nejakému riešeniu, tak sme to vyčistili pomocou našich aktivačných pracovníkov.

S prednostom sme sa stretli so študentmi fakulty umení. Hľadali sme možnosti a oblasti, kde by nám študenti mohli byť nápomocní. Diskutovali sme hlavne o zlepšení dizajnu budov v zriaďovateľskej pôsobnosti našej MČ, o vylepšení a skvalitnení ich interiérov a exteriérov. Podobné stretnutie prebehlo aj s dekanom Stavebnej fakulty, kde sme sa dohodli na vzájomnej spolupráci a vytýčili sme oblasti, v ktorých nám môžu byť študenti nápomocní.

Na úrade som zo zamestnancov zriadil tzv. kreatívnu skupinu, ktorej členovia budú v teréne kontrolovať a mapovať poriadok v Starom Meste. Budú si všímať chodníky, cesty, výtlky, poklpy na cestách, neporiadok okolo kontajnerov, príbytky bezdomovcov a podobne. Zistené nedostatky budú hlásiť príslušným orgánom, vykoná sa kontrola resp. to čo bude v našich možnostiach, tak to odstránime.

Naša kontrolórka na základe aj zaviazania sa zastupiteľstvom spracovala dokumentáciu pohľadávok od roku 1992 do roku 2004, čiastočne aj 2005, o čom budeme onedlho rokovať. Treba konštatovať, že aj keď tie pohľadávky sa mohli postúpiť na vymáhanie mestu, nechali sme si ich, alebo si ich nechali predchádzajúce zastupiteľstvá a ten efekt, že sa to nechalo, činil 144 tisíc eur.

26.11.2012 sa na mňa občan obrátil vo veci odstránenia výtlku na Tyršovom nábreží. Nakoľko je údržba ciest v kompetencii Magistrátu mesta Košice, tak isto sme požiadali. Na obhliadke sme konštatovali, že oprava bola vykonaná. Podobne sme zabezpečovali na Jakobyho ul. Teší ma, že aj vďaka našim pracovníkom, aj rýchlej súčinnosti oslovených, občania nám poďakovali za rýchly a promptný postup riešenia ich podnetov.

Na základe podnetu Bytového družstva Nádej, Protifašistických bojovníkov 7, Košice sme sa stretli so zástupcami Správy mestskej zelene, Dopravného podniku Mesta Košice a Magistrátu mesta Košice a riešili sme opravu osvetlenia, zabezpečenie poriadku v okolí kontajnerov a osadenie lavičiek.

V rámci investičných akcií sme dokončili rozšírenie parkoviska na Magurskej ulici, dokončila sa rekonštrukcia múra na Hradbovej ulici. Dokončila sa oprava chodníka na

Podtatranského ulici, osadenie koša na psie exkrementy na ulici Stará Baštová č. 5 na žiadosť občanov, tak isto oprava chodníka Park Angelinum a ukončila sa náhradná výsadba vo dvore „Malá Praha“ za výrub 4 ks stromov.

S pánom riaditeľom MKP Ing. Hlivákom sme sa stretli so zástupcami vodnopólových klubov a riešili sme ich podlžnosti voči nám. Záver je taký, že pokiaľ nebudú pohľadávky uhradené, kluby budú mať do bazéna zakázaný vstup a následne to budeme riešiť súdnou cestou, pričom dovtedy kým sa tak neudeje, musia nám už platiť dopredu.

V novembri sme odovzdali ocenenia MČ, kde sme ocenili jednotlivcov a kolektívy, ktoré prispeli k zviditeľneniu Starého Mesta.

Na úrade som prijal návštevu prezidenta Rudolfa Schustera. Zastavila sa u nás Lenka Filipová, súhlasil som so záštitou nad jej koncertom, ktorý sa pripravuje niekedy na jar.

Bol som popriať Staromešťanke Jolane Lavrinovej, ktorá v novembri oslávila 100 rokov a teší ma, že v Starom Meste ich máme tuším 6 alebo 7, myslím si, že sú tu celkom dobré podmienky preto.

Od posledného miestneho zastupiteľstva som sa zúčastnil aj na mnohých spoločenských podujatiach. Nebudem o nich hovoriť.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Hanušin** – vážený pán starosta, chcel by som Ťa upozorniť na taký malý detail. Podľa mňa nesprávne používaš vo vzťahu k MKP titulovanie riaditeľ. Riaditeľ je len v organizáciách, ktoré majú právnu subjektivitu a majú na čele svoj štatutárny orgán. Toto je preddavková organizácia, čiže môže byť vedúci MKP.

**Mgr. Grega** – ospravedlňujem sa.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 158** vzalo na vedomie ústnu informáciu o činnosti starostu MČ KE SM od ostatného riadneho rokovania MiZ MČ KE SM.

*Hlasovanie č. 7: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0*

## **Bod č. 5/**

**Organizácia statickej dopravy v meste Košice – koncepčný návrh riešenia statickej dopravy centrálnej mestskej zóny.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – chcel by som na úvod povedať, že som veľmi rád a teší ma to, nielen ako starostu a poslanca mesta, ale aj ako občana, že konečne po dvoch rokoch sa bude realizovať to, po čom volajú tisícky občanov Starého Mesta, ktorí boli dotknutí, a tak ako to hovorím „trestaní“ za to, že bývajú v Starom Meste a musia na rozdiel od obyvateľov iných mestských častí platiť za to, že tu bývajú a napriek tomu nemajú kde parkovať. Bol to v podstate aj istý predvolebný sľub vtedajšieho vedenia mesta. Ja som sa mnohokrát snažil, či už na mestskom zastupiteľstve, alebo v osobných rozhovoroch, tento proces urýchliť. Priznám sa, že som bol aj nešťastný a bezradný z toho ako to pôjde. Napokon sa udialo to, že v rámci súťaže vyhrala spoločnosť EEL, s.r.o. a tento materiál je na svete, ktorý my máme prerokovať. Samozrejme, bez ohľadu na to, aký bude ten výsledok, bude to schvaľovať mesto a ja pevne dúfam, že to tam schválime, pretože z môjho pohľadu je to dobrý materiál. Sú tam momenty. Sami viete, kde je najväčší problém, a to je ten, že tí rezidenti, napriek tomu teda, že majú tú kartu, mnohokrát nemajú kde zaparkovať. Priznám sa, že aj ja parkujem mnohokrát na chodníku a samozrejme aj ostatní občania. Je to aj tým, že aj keď existujú isté plochy, teda parkovacie v

niektorých firmách, i tam sa musí platiť, tak je to výhodnejšie pre tých cezpoľných a tak ... . Neraz som sa aj ja bol pozrieť, zrejme aj vy chodíte s otvorenými očami, tak vidíte že sú to všetko nie košické značky, ktoré zabraňujú, aby sme tam mohli parkovať a tento stav, aj to rozšírenie zónacie, po ktorej teda volám, to umožní, pretože už to nebude výhodné pre tých ľudí. Čo ma teší je to, že tá cena, ktorá je stanovená pre nás Staromešťanov, bude ešte nižšia ako som navrhoval ja, a to som navrhoval na základe rozhovorov s občanmi, trebárs na Škultétyho, aj pán Djordjevič tam bol, kde sme sa bavili o tom, asi aká tá výška by bola pre nich prichodná. Čiže navrhuje sa tam tuším 35 €. Teraz je 100 €, takže je to veľmi výrazné zníženie a pri dvoch autách je to dvojnásobok, čiže 70 €. Za dve autá je stále menej ako teraz a za tri by to bolo 140, takže nie je to až taký rozdiel. Z môjho pohľadu, myslím si, že je to dobrý materiál. Dovoľte mi, kým otvorím rozpravu, aby som využil prítomnosť p. Mgr. Jána Tomanoviča, prevádzkového riaditeľa spoločnosti EEI, s.r.o. Pokiaľ bude súhlas, aby mohol vystúpiť, tak by som mu dal slovo. Je všeobecný súhlas, alebo mám dať o tom hlasovať?

Poslanci vyjadrili bez hlasovania všeobecne súhlas s návrhom starostu MČ KE SM, aby sa slovo udelilo Mgr. Jánovi Tomanovičovi.

**Mgr. Grega** – súhlas je, tak v stručnosti, dohodnime sa na piatich, alebo aj desiatich minútach. Dávam slovo p. Tomanovičovi.

**Mgr. Tomanovič** – vážené dámy, vážení páni, ďakujem za možnosť predstaviť predložený materiál Koncepcia statickej dopravy pre centrálnu mestskú zónu mesta Košice. Spoločnosť EEI, s.r.o. po 1.8.2012, kedy prebrala do správy zónu plateného parkovania mesta Košice urobila generálnu údržbu parkovacích automatov a ostatných dopravných zariadení parkovacej technológie na STEEL ARÉNE, ako aj obnovu absentujúceho dopravného značenia. Celá naša činnosť bola obmedzená na existujúcu projekciu, ktorá je v obmedzenom stave dostupná. K ďalším možným optimalizáciám zóny plateného parkovania, alebo riešenia statickej dopravy je potrebné pozrieť sa na hlavné ciele, ktoré toto má zabezpečovať, lebo projekcia, ktorá by mala následne nasledovať, teda dopravná projekcia, ktorá je potrebná pre centrálnu mestskú zónu mesta Košice, nakoľko dopravné značenie označujúce platené parkoviská, parkovacie plochy voľné, a iné možnosti odstavných parkovacích plôch nie sú v súlade s aktuálnou novelou zákona o cestnej premávke, a preto žiaľ musíme konštatovať, že mnohé vozidlá, ktoré sa nám zdajú, že hrubo porušujú predpisy cestnej premávky v centrálnejestskej zóne, na základe aktuálneho dopravného značenia, sa žiadneho priestupku nedopúšťajú. K tomu, aby sme mohli začať pracovať na realizačnej dopravnej projekcii, je potrebné sa zamyslieť aj nad organizáciou statickej dopravy, ktoré toto dopravné značenie má zabezpečiť, lebo pokiaľ by sme aktualizovali len dopravné značenie v zmysle aktuálnej novely zákona značiek, ktoré táto príslušná vykonávacia vyhláška pozná, tak by sme nedosiahli tie kroky, ktoré štandardy dopravného inžinieringu dnes ponúkajú. To znamená, pri riešení statickej dopravy centrálnejestskej zóny vždy je na prvom mieste obyvateľ. Preto sme pasportom podrobným, mravčím, detailným v zóne, počítaním vozidiel, parkovacích kapacít, sledovaním dopravných tokov, ako v ranných, aj v popoludňajších hodinách dopravnej špičky (natekajú nám vozidlá do centrálnejestskej zóny) definovali presne územie, ktoré je zaťažované invazívnou dopravou centrálnejestskej zóny zvonku každý pracovný deň. Toto územie je zakreslené na mapke, ktorá je prílohou predloženého materiálu. Toto územie riešime týmto materiálom, štandardami dopravného inžinieringu z dvoch hlavných akceptov, a to ochrániť obyvateľa a rozptýliť cenotvorbu návštevníku dopravu súčasnej zóny vytvorením kapacít, ktoré sa dnes ponúkajú v rozsahu 600 – 800 voľných parkovacích státí denne, ktoré nie sú využívané, nakoľko pri rovnakej cene parkovného sa každý tlačí úplne do historického jadra mesta, a nie je prirodzene motivovaný nechávať

vozidlá na parkoviskách, ktoré sú voľné. Príkladom je JUMBO centrum, na Juhu sme tiež vytypovali niekoľko takých parkovacích plôch a sú zakreslené v mapke žltou farbou. Možno mi povie, že je to malá kapacita. Je potrebné začať s racionálnou reguláciou statickej dopravy na existujúcom území a postupne ako si budú vodiči zvykať na tieto mechanizmy, a budú pociťovať nové životné prostredie, ktoré im to prinesie, tak už budú spracované materiály, na ktorých my už dnes pracujeme, ktoré budú hovoriť o výstavbe nových parkovacích príležitostí, riešení alternatívnych spôsobov dopravy do centra mesta atď.

Po prevzatí zóny plateného parkoviska, na základe zmluvy, má naša spoločnosť povinnosť nemalej investičnej injekcie do optimalizácie statickej dopravy v meste Košice a rovnako do konca marca 2013 pracujeme na štúdiu statickej dopravy. Ide o podstatne rozsiahlejší materiál, ktorý už bude obsahovať aj výstavbu nových parkovacích príležitostí. Bude sa podrobne dotýkať aj sídliskovej problematiky, a nebude teda zahŕňať len centrálnu mestskú zónu.

Táto koncepcia bola prvotne spracovaná z toho dôvodu, že my v tomto stave viac pre tú optimalizáciu nemôžeme urobiť, lebo keby sme robili ten realizačný dopravný projekt na základe súčasných pravidiel, nedosiahli by sme tie efekty, ktoré sú štandardom dopravného inžinieringu, ktoré som tu spomenul, teda ochrana obyvateľa a rozptýlenie dopravy v jadre mesta.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Prof. Rácz** – ak sa pamätáte na tú veľkú diskusiu, ktorá bola pri prvej zóne, nebol som proti tomu. V každom meste v Európe sa dnes platí v centre dosť veľa, inak sa to nedá zvládnuť. Už vtedy sme povedali, že je potrebné rozšíriť to. Aj keď ma to bude bolieť, aspoň namiesto toho chaosu, čo tam je, bude nejaký poriadok. My sme vtedy navrhli, ak sa dobre pamätám, 25 bodov do tej prvej zóny, a ja dodnes nemám na to žiadnu odpoveď. Niektoré boli také, že boli také idealizované, o ktorých sme vedeli, že nie je v silách mesta urobiť to. Ale napríklad len vyberiem jednu vec. My sme už vtedy navrhovali ..., vtedy boli len eurové, ale aj 50 centové sa potom zaviedli, ale napríklad pre obchody, ktoré sú otvorené od 8.00 do 16.00 hod., prečo sa predávajú parkovacie miesta, kde ani po 16-tej hodine, kedy je ten obchod zatvorený, firma je zatvorená a ja tam nemôžem zaparkovať. Je to vec absolútne jednoduchá, legislatívna, že za tú základnú cenu pre firmy a obchody sa budú predávať parkovacie miesta v čase prevádzky, plus mínus polhodina, to je samozrejmé. A to sa neuskutočnilo. Všetkým aj v centre je plno týchto ..., obchod je dávno zatvorený, ja sa tam zastavím a už je tam Mestská polícia, a právom vymáha odo mňa pokutu. Nič sa ani neurobilo, žiadna komunikácia s nami nebola.

Nie som proti tomu, musí sa to urobiť, čo tu navrhujete, ale len keď som sa pozrel na to, povedzte mi, že keď niekto sms parking používa, prečo ho trestáte? Je tam napísané v cenníkoch, citujem „pri platbe prostredníctvom mobilného telefónu je sadzba navýšená o 20%“. Niektorí konečne začnú využívať modernú technológiu a vy ho potrestáte. Mohol by som na to dostať odpoveď?

Ja viem, že tá legislatíva, ktorou je zákon o cestnej premávke, nakoniec urobila zle, že každý teraz parkuje na chodníku, lebo keď je tam jeden a pol metra, on hovorí, že to môže. Vyzerá to hrozne. Nemám z tohto materiálu ešte dostatočný dôkaz o tom, že parkovanie v tej rozšírenej zóne bude týmto vyriešené, lebo nemáme podzemné parkoviská, nemáme parkovacie domy, nemáme nič. Principiálne súhlasím, len to tiež ešte treba dorobiť a treba viac komunikovať s mestskými časťami. Neboli ste tu vtedy Vy, tak to neberte teraz osobne.

**Mgr. Grega** – kým udelím slovo poslancovi Trnkovi, pôvodne som nestíhol dať slovo poslancovi Briximu, ktorý tu síce nie je, ale ako predseda komisie, myslím si, že by to mal

vysvetliť. Má veľmi vážnu povinnosť, lebo sa rokuje o štátnom rozpočte, ktorý bude mať samozrejme dopad aj na mestskú časť. Chcem ho prihlásiť do diskusie, máme tu videonahrávku, žiaľ technicky sa bude dať pustiť iba audiozáznam. Poprosím pokiaľ sa to dá, nech sa pustí záznam.

**JUDr. Brix** – audiozáznam diskusného príspevku. Vážený pán starosta, ctené kolegyne, kolegovia. Dovoľte mi prihovoriť sa Vám taktó z Národnej rady Slovenskej republiky, kde sa dnes o 11.00 hod. uskutoční hlasovanie o najdôležitejšom zákone roka, o štátnom rozpočte. Aj to je jeden z dôvodov, prečo sa nemôžem zúčastniť dnešného rokovania a podieľať sa s vami na, pevne verím, že schválení novej koncepcie parkovania v Košiciach. Nová koncepcia parkovania v Košiciach je podľa môjho názoru jedným z najzásadnejších dokumentov aké máme možnosť za toto volebné obdobie schváliť. Každý jeden z nás, bez ohľadu na to akú politickú stranu zastáva, pred voľbami sľuboval občanom či už riešenie statickej dopravy, parkovania, alebo vytvárania nových parkovacích miest. Je mimoriadne dôležité, aby sme túto koncepciu dnes schválili, a aby sme dali zadosť našim spoločným predvolebným sľubom a umožnili tak Staromešťanom a rezidentom, ktorí v Starom Meste bývajú, komfortnejšie parkovanie a komfortnejší život bez ohľadu na naše politické spory, či tričká a dali tak za dosť tomu, čomu sa hovorí poslanie komunálneho poslanca.

Na poslednej komisii výstavby a verejného poriadku, ktorá bola tento pondelok, som počul množstvo výhrad k tejto novej pripravovanej koncepcii. Chcem povedať, že každý jeden z vašich návrhov má svoje racio, ale treba povedať, že lepší je systém jeden, ako systém žiadny, tak ako je tomu dnes. Každý jeden z vašich návrhov je možné, samozrejme po schválení koncepcie, do nej zapracovať a je možné formou sebe vlastnou prispieť k tomu, aby sa našim Staromešťanom parkovalo komfortnejšie a za lepších podmienok. Budem sa zasadzovať za to a poprosím niekoho z vás, aby tento môj názor tlmočil aj priamo do diskusie v našom staromestskom zastupiteľstve, aby mali dôchodcovia, ale aj osoby zdravotne ťažko postihnuté iné podmienky na rezidentné státie, ako tomu bude u väčšiny našich rezidentov.

Je veľmi dôležité, aby naši ľudia mali kde stáť, a aby firma, ktorá tento parkovací režim bude zabezpečovať, vytvárala v našom Starom Meste také podmienky, ktoré zvýšia a ponúknu komfort Staromešťanom, nielen tým, ktorí v danej lokalite žijú, ale aj tým, ktorí sa do našej mestskej časti vracajú, či už za prácou, priateľmi, rodinou.

Je veľmi dôležité povedať, že dnes kapacita parkovania v Starom Meste je obmedzená a tých miest, ktoré máme, nie je možné využiť v takom rozsahu, v akom boli kedysi za oných čias definované. Naše miesta, a miesta našich Staromešťanov zaberá množstvo ľudí, ktorí v Starom Meste buď nemajú čo robiť, alebo do Starého Mesta migrujú za účelom pracovným, alebo profesionálnym. Máme tu veľké firmy, ktoré zaberajú miesta našim obyvateľom. Máme tu ľudí, ktorí len tak z dlhej chvíle sa postavia na miesto, ktoré im nepatrí a vo večerných hodinách tak obmedzia nie jedného dôchodcu, nie jednu matku s dieťaťom, alebo kohokoľvek z vás, kto má regulérne právo, vzhľadom na svoj trvalý pobyt v danej lokalite, zaparkovať.

Chcem vás preto poprosiť, ctené kolegyne a kolegovia, schváľme dnes koncepciu parkovania tak, ako bola v Starom Meste predložená a prispějme každým jedným našim hlasom bez ohľadom na to či je niekto zo SMER-u, z SDKÚ, KDH alebo či je nezávislý poslanec k tomu, aby sa našim ľuďom v Starom Meste lepšie žilo, aby sme splnili to, čo sme im pred voľbami sľúbili, lepší a komfortnejší život v našej mestskej časti. Ďakujem pekne.

**Mgr. Grega** – ďakujem aj ja na diaľku Ottovi. Práve som rozmýšľal, že keď to predľži, či ho vypneme. Pán Trnka nech sa páči.

**Ing. Trnka** – dobrý deň, vážený pán starosta, zástupca starostu, pani kontrolórka, pán prednosta, vážení kolegovia a kolegyne, vážení prítomní, ďakujem za slovo. Ja by som začal



tak odzadu, najskôr k pánovi predsedovi komisie výstavby. Som rád, že už aspoň si ujasnil o čom je tento materiál, lebo na komisii výstavby bol úplne mimo a myslel si, že sa to týka iba sídliska Kuzmányho a viacero ďalších vecí, ktoré absolútne nemal preštudované, vyjadroval sa k tomu. Som rád, že aspoň teraz je už viac v obraze a čo sa týka toho ako to nazval že koncepcia, čo je základný môj problém, teda nielen môj, neskôr vysvetlím že prečo. Toto nie je koncepcia, to je len nejaký materiál. Nie je absolútne odkonzultovaný s Útvárom hlavného architekta (ďalej len ÚHA), ktorí majú aj konkrétnych ľudí na to vyčlenených už niekoľko, povedal by som, aj desaťročí, ktorí majú plno vedomostí a plno informácií, ktoré roky zbierajú. Vôbec nie sú zohľadnené v tomto materiáli a vôbec sa nedá hovoriť o tom, že je to koncepcia. Teraz, aby som nebol negatívny, ja som za to, aby sa to riešilo, som za zónáciu, avšak keby ste viacerí z vás mali tú možnosť rozprávať aj napríklad s ÚHA, tak by ste vedeli, že základný problém je ten, že je nedostatok zhruba 50 % miest parkovacích podľa normy v tejto zóne. Tento materiál absolútne nerieši tento základný problém. To bol aj hlavný dôvod, kvôli ktorému mesto vypísalo verejnú obchodnú súťaž, aby boli investície do parkovacích miest. Absolútne to tu vôbec nie je zohľadnené. Na komisii som nedostal na to odpoveď. Kedy, kde ako? Toto sa bude riešiť, lenže niekedy v budúcnosti „potom, keď toto, ta možno takto“. Nedá sa to takto riešiť. Ja sa neviem pozrieť občanom do očí a povedať „no tak viete, teraz sme vás spoplatnili, akurát bývate na tej ulici, kde je veľa áut, tak bohužiaľ budete platiť ročne za nejakú parkovacu kartu“, no a keďže rezidenta môžeme tu schváliť, alebo zadefinovať dosť široko, alebo dosť všeobecne, tak je možné, že nastane ten istý problém, ktorý bol pred spoplatnením parkovania pred tromi rokmi, že na jeden byt zrazu boli tri autá nahlásené a proste ani tí rezidenti nemali kde parkovať. To je problém. Čiže vôbec ten základný problém nie je riešený. Ešte by som ďalej dodal, že aj v tej mapke sú vyznačené súkromné parkoviská, ktoré ja neviem ako vôbec môžete do toho zarátať, keď niektoré parkoviská sa rozhodne majiteľ že ich zruší, že tam postaví nejakú budovu potom. Kto postaví nejakú podzemnú garáž vedľa? Alebo keď ste ich tu zarátali? Alebo zase rozšírime zónáciu kvôli tomu? Vôbec to nie je riešené a na záver by som ešte povedal, že hlavne ten problém s parkovacími kartami ... . Čo, alebo kto mi dá odpoveď na tú otázku, že ak rezidentov bude viac, alebo rezidentných kariet bude viac vydaných ako parkovacích miest. To už nehovorím o tom, že čo budú robiť tí ľudia, ktorí tu robia. Ja nechcem sa nejako na nich odvolávať, ani nejako ich veľmi obhajovať, ale snáď chceme, aby aj do Starého Mesta prichádzali tí ľudia, však Hlavná ulica je napríklad úplne vyľudnená. My chceme, aby tam ľudia chodili, chceme, aby tam v lete sedeli v letných záhradách, aby boli príjmy, aby to Staré Mesto žilo. A my proste úplne znemožníme tým ľuďom mimo Starého Mesta a budú mať problém aj Staromest'ania.

Ja s týmto návrhom nesúhlasím a nebudem za neho hlasovať. Ďakujem.

**Ing. Hanušin** – na úvod chcem konštatovať, že príloha č. 1 v predloženom vyhotovení je o ničom. Proste čo na tom môžeme vidieť? Odzrkadľuje to trošku aj kvalitu predkladaných materiálov, nielen v tomto prípade, ktoré dostávame na zastupiteľstvo. Proste takto materiál predložiť a my máme na základe neho ..., v tom sa nedá nič vidieť, nedá sa nič čítať. To je jedna výhrada. Druhá vec, pripájam sa k tým diskutujúcim, ktorí predtým mnou rozprávali, v tom, že áno, treba niečo robiť, lebo situácia je neúnosná, ale je to len jedno z okrajových riešení. Nie je to riešenie optimálne. Povedal to aj vo svojom vystúpení zástupca firmy, že sa snažili v rámci daných možností, ktoré sú. Bez vybudovania nových parkovacích kapacít je to riešenie o ničom. Očakávame od toho nejaké veci, ale nebude to. Bývam v nárazníkovej zóne, alebo tam kde by mali byť rozšírené rezidentské karty, ale nevidím v tom veľký prínos. Nehovoriac o tom, že ako sa budú riešiť potom návštevy našich príbuzných, povedzme deti prídu na návštevu atď. Budú tam platiť na tom parkovisku, alebo ako? V tom materiáli vôbec nie je postihnuté, alebo sa nezaoberajú tým, že v obytnej zóne parkovanie je problematické aj

preto, že parkujú tam firemné vozy, ktoré tam predtým nikdy neboli, alebo nemajú čo tam robiť ani dnes. A my im predáme rezidentskú kartu, lebo má tam trvalé bydlisko a už sme to vyriešili, lebo zaplatili za rezidentskú kartu. Toto jednoducho nerieši teraz. V tom materiáli mi chýba aj koncepcia s tým ..., tie vyhradené parkovacie miesta. Či už sa jedná o zdravotne postihnutých, alebo o tých, ktorí na to majú a zaplatia si dve tri parkovacie miesta. On ráno odíde, celý deň tam nikto neparkuje, lebo to má zaplatené. Nie je povedané aké percento. Pozrite sa na niektoré parkoviská, uvidíte že je vedľa seba les značiek „vyhradené parkovisko“. A toto neriešime, možno teraz nech ma chápu dobre predstavitelia firmy. Ale poviem, že možno bude pre nich výhodnejšie dať za 900 €, ako odo mňa mať 35 €. Čiže ja mám z toho obavu, aký bude postih? Toto tu vôbec nie je riešené akým spôsobom. Okrem toho, pán starosta vo svojom vystúpení povedal, že je veľmi rád, lebo bolo predtým 105, on dokonca chcel ..., a že teraz je len 35, že ešte nižšia cena tej rezidentskej karty. Ale prečo v Bratislave cena rezidentskej karty je 30 € a u nás bude 35 €? Ide len o technickú stránku, o vyhotovenie karty, nie za parkovanie. Ešte jednu vec, lebo mi čas uplynul. V materiáli nikde nie je horizont, odkedy sa to bude zavádzať, k akému termínu? To sú tie moje výhrady, a tak ako pán Trnka hovorí, nemám dostatok informácií, aj keď verím, že môže to prispieť, zlepšiť to čiastočne situáciu, ale v tejto situácii za tento návrh hlasovať nebudem. Ďakujem.

**Mgr. Grega** – ja by som len jednu vec doplnil. Je to úplne jedno, či je to firemné auto, alebo súkromné, pretože firemné auto je tzv. benefit. Ja mám tak isto suseda, ktorý má firemné auto. Keby nemal firemné, má súkromné auto. To auto tam tak isto stojí a zaberá priestor. Čiže to je len benefit pre toho pracovníka. Myslel si firemné nákladné, dúfam. Alebo také ..., no ale tie by tam nemali byť, ale zvyknú parkovať. Vieme o tom. Ja len aby sme si to vysvetlili.

**Ing. Lászlóová** – vážení páni poslanci, vážený pán starosta, dovoľte, aby som aj ja vystúpila a povedala svoj názor, nakoľko sa touto problematikou zaoberám od roku 2008. Neustále vypisujem listy, aby kompetentní v našom meste zaujali postoj, nakoľko všade čítame, že Košice sú Európske hlavné mesto kultúry, Staré Mesto je výkladnou skriňou Košíc a Staré Mesto je vlastne neustále zaťažované návštevami sídlisk, a nakoniec my, čo tam bývame, nemáme kde zaparkovať. A to už ani nehovorím o firmách, o bankách, ktoré si, tak ako hovoril Ing. Hanušin, dopredu zaplatili parkovacie miesto a my len smutne pozeráme a parkujeme, kde sa dá. Ak vôbec zaparkujeme. Ak nie, musíme ísť na vlastných, hoci aj so zlomenou nohou na barlách, do garáže. Ja vlastne ako názorný príklad uvediem ten rajón, kde bývam. Je to Kuzmányho, Ménešihó a Vojenská. Už piaty rok sa usilujem o jednu značku, ktorá by tam bola osadená „zákaz vjazdu mimo obsluhy“ t.z. my domáci by sme si tam mohli zaparkovať a T-Systems, gymnázium, poštová banka by nemohli vlastne naše miesta zaberáť. V T-Systems pracujú ľudia z celého Východoslovenského kraja, čiže my nemáme šancu vôbec sa tam umiestniť, ani dopoludnia, ani popoludní, ani večer, nakoľko robia na tri zmeny. Neustále bola tá značka zhadzovaná zo stola, lebo ... a tri bodky. Alebo bez udania dôvodu jednoducho zamietli. Dostávam sa na koreň veci. Tento materiál vlastne znamená tento istý stav, ale ešte si to budeme musieť aj zaplatiť. Tak sa Vás pýtam, o čom to je? Ako sa ja pozriem svojim spoluobčanom do očí, že čo sme to urobili? Ten stav zostáva, čiže žiadna šanca zaparkovať, a ešte to zaplatíme. Nie je to riešenie koncepčné z toho dôvodu, že tu ani jedno parkovacie miesto sa nenavýši. Veď tu išlo, preboha, o to, aby sa parkovacie miesta navýšili. Veď len tak sa vyrieši problém, keď sa zvýšia parkovacie miesta, a nie, že my tento istý marasmus ešte dáme zaplatiť ľuďom? Veď o čom to je? Aj tak platíme najvyššie dane v Starom Meste a my ich ešte spoplatníme za parkovanie? Myslím, že tadiaľ cesta nevedie. Viem, že to treba riešiť, veď ja sa už o to pokúšam piaty rok, ale myslím si, že takéto riešenie problému absolútne nie je prístupné a ja za tento návrh hlasovať nebudem. Ďakujem.

**Mgr. Grega** – chcel by som napriek tomu zareagovať. Myslím si, že to nie je pravda, že aj tak tam budú parkovať, keď sa bavíme konkrétne T-Systems, pretože oni tam parkujú preto, pretože musia platiť vo svojej firme a tam platiť nemusia. Ako náhle sa tá zónacia rozšíri a budú musieť platiť aj tam, tak predsa bude pre nich výhodnejšie keď už musia platiť, aby nešli peši, ja neviem 500 m, ale budú to mať dole, a navyše strážené to auto. Plus tí rezidenti to tam budú mať vyhradené a navyše budú platiť menej. Čiže, keď sa to neschváli, bude sa platiť tak veľa, ako sa platí teraz a nebude sa mať kde parkovať. Proste to je taká logika, keď sa o tom bavíme. Druhá vec. Áno, je pravdou, že treba robiť parkovacie miesta. Ja som strašne šťastný, že naša mestská časť teraz vybuďovala, tuším tých 12 miest, kde som to v úvode hovoril, na Magurskej ulici. Možno ešte zopár vybudujeme, ale my ich nemáme kde vybudovať, pretože je to už prehustené v Starom Meste. Pokiaľ by sme chceli ísť na úkor zelene, tak nás ukameňujú tí, ktorí proste stále na to poukazujú, aby bola zeleň. No neviem si predstaviť, kde. Áno, je riešenie potom, že by sme zakázali, ale to by zase nebolo demokratické. Jedna rodina jedno auto a nie dve, alebo tri. Alebo vystať autá z centra mesta, vybudovať nejaké príjazdové alebo neviem aké tie parkoviská pred mestom. Len viete, každý by chcel parkovať najlepšie pod svojimi oknami, aby videl na auto, aby si vedel odniesť nákupy atď. Keď už musí inde parkovať, a takí ste aj vy, taký som aj ja, a všetci, už šomreme. Čiže my sa musíme zmestiť len tu, kde sme. Už nemáme možnosť, aj keby sme chceli vybudovať nejaké podzemné parkoviská, jednoducho kapacita to neumožňuje. Ja vidím to pozitívum v tom, že sa tu urobí istá organizácia, ktorá by mala byť. Na druhej strane, tie podobné systémy vraj fungujú aj v iných mestách. Ja som sa na to aj pýtal, lebo aj tomu predbiehali rokovania. Čiže potom by som bol veľmi rád, keby ste ešte v závere odpovedali, aké sú s tým skúsenosti, ako to je inde a ako to chcete riešiť.

**MUDr. Lukán** – ďakujem za slovo. Stotožňujem sa s predrečníkmi, čo tu už bolo povedané. Nebudem sa opakovať. Dám len jednu otázku. Nikde v materiáli som nenašiel aspoň teda zmienku o tom, že koľko percent, 10, 15, 90 z vybraných finančných prostriedkov, ktoré budú za parkovanie, sa vráti do systému? Alebo sa to stratí v účtovnej dokumentácii materskej firmy?

**Ing. Kováč** – vážený pán starosta, vážené miestne zastupiteľstvo, vážení prítomní, určite že súhlasím s tým, čo tu už bolo povedané a myslím si, že sa nevyhneme tomu, aby sme pristúpili, a to o čo neskôr, o to bude väčšia chyba, k nejakej takej podobnej organizácii statickej dopravy mesta Košice. Som za, aby sa takýto systém riešil aj v Starom Meste, aj povedzme za tú zónáciu. Ale chýba mi tu mnoho vecí, ktoré by takýto projekt mal obsahovať. Keď pán predseda komisie pán poslanec Bixi hovoril tu, zdalo sa mi to trochu čudné, lebo ani tento dokument to neobsahuje, hovoril o zdravotne ťažko postihnutých. Ved' predsa to je zo zákona, tam nie je o čom sa baviť. Hovoril o dôchodcoch, ale dôchodcovia sa tu nespomínajú. Je tu množstvo dôchodcov, určite tu aj sedia nejakí dôchodcovia z radov občanov. Ja som sám s dôchodcami rozprával. Myslím si, že by privítali niečo také, čo by dôchodcov povzbudilo v ich neľahkej ekonomickej situácii dnes. Ale nie to, že budeme hovoriť niečo a nedá sa to ... . Pán poslanec Bixi ako poslanec mesta toto mohol ovplyvňovať, neovplyvňoval to. Nechcem byť teraz osobný, ale robí tu frázy a toto jednoducho nemá význam. Na to všetci budeme doplácať. Keď sme v komisii nedávno hovorili o zmene územného plánu v dolnom meste, to je za Hornádom ako je Palackého, Hornád, tam má byť postavená zase zóna obchodná. Prečo sa tam neuvažovalo, a mesto Košice mohlo uvažovať s výstavbou veľkého parkoviska, s diaľničným privádzačom a mesto by mohlo mať jeden, dva autobusy, ktoré by „pendľovali“ a zadarmo zabezpečovali do zóny prepravu? To by mesto nestálo nič a ľudia by využívali to parkovisko, mohlo by tam byť desať tisíc vozov. Chcem upozorniť ešte na jednu vec. Je to skutočnosť, ktorej sa nevyhneme.

Keď sa postavíte pred Obvodný úrad, a trošku budete mať čas, budete sledovať koľko ľudí je okolo prihlasovania vozidiel. Trúfam si povedať, že 30-40 vozidiel denne pribúda v Košiciach. Kde tieto autá budú parkovať? Ved' my sa zadusíme vlastným technickým výplodom. Každý chce mať dnes auto. Keby mal možnosť cestovať metrom, čo v Košiciach nie je ani centimetrom, tak to by potom bola úplne iná debata porovnávať sa s veľkometami európskymi, kde si ľudia dovoľia aj auto zaparkovať a bicyklom môžu ísť. V niektorých štátoch aj takýto progres je, lebo nehovorí sa len formálne o ekológii, ale sa nakoniec aj ekológia naplňa. Takže by som prosil, keby tento systém mesta bol koncepčný. Ved' máme tu blízko nás bývalé Malinovského kasárne. Tam sa hovorilo tom, že aká obrovská plocha je to. Už sa pripravovalo, pred štrnástimi rokmi sa v tomto zastupiteľstve hovorilo o tom, že ak výstavba parkovacích domov na Vodnej, na Mlynskej ... , na Mlynskej stojí už hotel prosím. Čiže toto všetko sú veci, ktoré uchádzajú vedeniu mesta, a toto mi vadí. A ja to svojim spoluobčanom neviem povedať inak, len tak, že nemôžem súhlasiť s materiálom, ktorý nie je koncepčný a nezahŕňa všetko. Ďakujem.

**Ing. Hulmečíková** – vážené kolegyne, kolegovia. Ja sa troška ináč dívam na tento materiál, ako niektorí iní kolegovia. Ja sa troška dívam na to ako technik, čiže ja beriem aj tento materiál ako technicky spracovaný materiál, ktorý hovorí o tom, čo všetko tu máme a čo môžeme urobiť. Čiže spoločnosť, ktorá tento materiál predložila v zastúpení mesta Košice, nám ho dala k zaujatiu stanoviska. Čiže my by sme ako poslanci nemali tento materiál zavrhnúť un block, a povedať nesúhlasíme s tým a dovidenia. Tým len sebe uškodíme. Ak máme výhrady voči tomu materiálu, mali by sme si po komisiách sadnúť, sformulovať pripomienky, aby sa zapracovali, pretože ak my dnes povieme, že s týmto materiálom nesúhlasíme, ten materiál pôjde do mestského zastupiteľstva, kde sa bude schvaľovať. Nie je to náš materiál, ktorý keď neschválime, tak sa k nemu vrátíme o dva mesiace, o tri, neviem kedy. Čiže ja navrhujem, ak sú vážne výhrady, chýbajú niektoré informácie, sformulujeme tieto požiadavky, aby sme to vedeli odovzdať mestu. Pán starosta navrhujem, aby sme tento materiál, ak bude poslanceká zhoda, buď ešte dnes, teraz prerušili a cez nejakú prestávku naformulovali pripomienky a vrátili sa k hlasovaniu o tomto bode, alebo potom to odložili na nejaké mimoriadne zastupiteľstvo, a dotiahli tento materiál, pretože ja si myslím, že takýto materiál je v meste potrebný. Je to, povedala by som, len prvá čiarka, alebo bodka na čiarku, takže aj zástupca spoločnosti povedal, že chystá v marci už ďalší materiál o parkovacích domoch, a tak ... . Takže na tom materiáli sa bude ďalej pracovať. Nie je to materiál, ktorý je konečný. Je len začiatok, takže ja dávam návrh, aby sme teraz o tomto bode prerušili rokovanie a cez prestávku pripravili pripomienky a potom hlasovali o tomto bode. Alebo teraz hneď môžeme.

**Mgr. Grega** – pani poslankyňa, je to veľmi múdry, racionálny návrh, a pragmatický, pretože odmietnutie jednoznačne ku ktorému to nejako zrejme smerovalo, by bolo veľmi zlým signálom predovšetkým pre Staromešťanov a nebol by to najlepší vianočný darček. Čiže, áno, treba to tak vykonať. Tam je ešte manévrovací priestor na doplnenie, aj čo sa týka teda, aby sa tie pripomienky dostali k tomu rokovaniu na meste. Ja som pripravený kedykoľvek zvolať k tomu mimoriadne zastupiteľstvo. Čiže tento návrh si nejako osvojím, a dám hlasovať s tým, že by som ukončil diskusiu po tých, ktorí sú prihlásení. Kto bude teda za, aby sme prerušili tento bod a potom budeme pokračovať. Poprosím takýto návrh prečítať pán Hanušin.

**Ing. Hanušin** – čiže už nevystúpia tí ...?

**Mgr. Grega** – ja som to povedal, že to bude platiť potom, keď všetci vystúpia.

**Ing. Hanušin** – no tak nech vystúpia, potom dáme ten návrh.

**Mgr. Grega** – ale ku ukončeniu diskusie.

**Ing. Hanušin** – no dobre. Predkladáme návrh na ukončenie diskusie k bodu 5.

**Mgr. Grega** – to prerušenie dáme až potom. Prosím hlasujte. Diskusia sa vždy ukončuje až po vystúpení tých, ktorí sú doteraz prihlásení. Takže kto je za aby sme prerušili diskusiu po odznení diskusných príspevkov tých, ktorí sú prihlásení?

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM schvaľuje prerušenie diskusie po odznení diskusných príspevkov prihlásených do diskusie.

*Hlasovanie č. 8: za – 14, proti – 5, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 0*

**Mgr. Blaškovičová** – pani Hulmečíková povedala väčšinu z toho, čo som chcela povedať ja. Skutočne tento materiál pôjde do mestského zastupiteľstva bez ohľadu na to, aké my zaujmeme stanovisko. Akurát asi s tým, že Staré Mesto to neschvaľuje. Nechcem to ani ja nazvať, že koncepcia. Myslím si, že trošičku nešťastný názov ste tomu dali. Nevieť, návrh, plán. Asi ste to mali trošku inak pomenovať, lebo od koncepcie človek očakáva naozajstnú koncepciu a toto je vlastne len ten základ, vaša predstava, alebo možno keď robíte SWOT analýzu. V podstate mi toto pripadá ako SWOT analýza. Silné, slabé stránky ste tu zdôraznili. Spôsob riešenia naozaj je veľmi prvoplánovaný, proste strašne zjednodušený. Takže všetky tie výhrady, ktoré tu kolegovia mali, ja sa s nimi stotožňujem. Ale na druhej strane sa stotožňujem s tým, že jednoducho treba niekde začať a prosím vás kolegovia, ktorí bývate trošku ďalej od toho centra, to o čom hovoríte vy, my sme zažívali pred niekoľkými rokmi. Pred niekoľkými rokmi som zistila, že bývam na ulici, ktorá je spoplatnená, že si tam neviem nájsť miesto atď. Ja si myslím, že veľká chyba, ktorá sa tu deje, je chyba v nedostatku kontroly. Spomeňte si, ja si spomínam. Keď sa začalo platiť parkovné, zrazu som zistila, že na našej ulici, ktorá je tu vyfotená ako totálne plná, je viac ako polovica parkovacích miest voľných. To isté bolo na Alžbetinej, to isté bolo na Mlynskej. Jednoducho sa začalo platiť a bola spústa parkovacích miest. Všetci sa vám napchali na Kuzmányho sídlisku, na Južnú triedu atď. V momente, ako mestská polícia poľavila v kontrolách, ako nová firma nechodí, nedáva pokuty, pozrite si tie zasnežené autá. Tie zasnežené autá sú tam teraz týždeň? Nikto nezotrel predné sklo, aby pozrel, či je tam parkovacia karta, alebo nie. No prečo by tie autá tam neparkovali? Prečo by tam neparkovali autá s vranovskou značkou? Ja si myslím, že keď začne byť dôsledná kontrola, tak sa zjednoduší situácia v parkovaní aj na Kuzmányho sídlisku, aj na Južnej triede. A zrazu zistíme, že tých parkovacích miest bude celkom dosť v tom Starom Meste, keď budú záchytné parkoviská s nižšou taxou. Ja som hlboko presvedčená, že je to o kontrole. Keď tá kontrola sa spustí, zistíme, že máme kde parkovať. To, že parkovacie miesta chýbajú, je iná vec, ale naozaj sa prikláňam k tomu, aby sme niekde začali a proste materiál nejako posunuli ďalej. Ďakujem.

**Ing. Trnka** – súhlasím s kolegyňou Blaškovičovou. Áno, sčasti sa vyriešil ten problém, lenže tuná nie je nikde dané, nie sú nikde zakreslené tie záchytné parkoviská. Záchytné parkovisko nie je toto parkovisko napríklad na Festivalovom námestí, kde nám povedali na komisii, že je voľných 80 parkovacích miest? Tie parkovacie miesta sú voľné, pretože je tam prechod cez asi tri, či štyri cesty. Keď má niekto odtiaľ dochádzať napríklad na Letnú, už teraz je tam problém s nehodovosťou. Ja som zvedavý potom ako sa to bude riešiť. Tu je potrebné vybudovať nové parkovacie plochy. Tak, ako povedal aj ÚHA, podľa platných noriem a legislatívy je o 50 % menej parkovacích miest v našom území a toto tu vôbec nie je riešené,

čiže to je len spoplatnenie ľudí. Áno, jasné, že bude menej ľudí chodiť, ale veď nie je zvýšenie komfortu to, že my znemožníme proste tým ľuďom, alebo im ich finančná situácia to ani nedovolí. To je prvý základný problém a ten druhý, že čo sa stane, keď bude viac rezidentských kariet ako je parkovacích plôch. Ten problém bude naďalej, len to bude spoplatnené, lebo zrazu budú v podnájme, keď zdefinujeme, alebo mesto, neviem kto to bude definovať, že keď len nejaký vzťah má k tej nehnuteľnosti, tak zrazu bude v jednom byte nahlásených päť ľudí so šiestimi autami atď. To potom zase budeme každé tri mesiace riešiť, že teraz na tej ulici zase nie je voľné atď.? Nehovorím o tom, ale to sa k tomu vrátim v interpeláciách, že čo sa stane s historickými budovami, ktoré Správa majetku mesta Košice z tých tržieb doteraz opravovala. To je jedna vec. Ešte posledná vec, prepojenosť na mestskú hromadnú dopravu (ďalej len MHD). Vôbec to tam tiež nie je riešené. To je základ všetkých tých koncepcií v Západnej Európe, že je nejaké záchytné parkovisko a proste odtiaľ sa presúvajú MHD. Aj keď dohoda bola nejaká iná, ja aj tak predložím ten návrh, pretože tu bol iný, návrh na uznesenie: „Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM nesúhlasí s predloženým Predstavením koncepcného návrhu riešenia statickej dopravy centrálnej mestskej zóny a žiada spoločnosť EEI, s.r.o. o predloženie koncepcie riešenia statického parkovania v meste Košice, ktoré bude obsahovať aj vytvorenie nových parkovacích plôch vyplývajúcich zo zmluvy s Mestom Košice, taktiež so zapracovaním prepojenia na MHD a nezapočítaním súkromných parkovacích plôch do koncepcie. Celú koncepciu žiadame odkonzultovať s Miestnym zastupiteľstvom MČ KE SM, taktiež s ÚHA mesta Košice a predložiť až po ich odbornom posúdení“. To je môj návrh. Ďakujem.

**Ing. Hanušin** – faktická poznámka. Pán starosta, hovoril si o T-Systems-e. Aj keby všetci pracovníci chceli tam parkovať, lebo tam majú vlastné parkovisko za 0,20 € na hodinu, v T-Systems je 2400 pracovných miest a 573 parkovacích miest.

**Mgr. Grega** – áno, ale oni robia na zmeny, takže to treba podeliť tromi, a nie všetci chodia autami. Diskusiu sme ukončili. Tu síce dal pán Trnka nejaký návrh, ale máme tam ten protinávrh, tak neviem, prečo niekoho ešte zaväzovať, keď chceme tie pripomienky vlastne vypracovať v komisiách. Na záver, aj keď sme ukončili diskusiu, zaznelo tu viac otázok a pripomienok, tak ja by som dal slovo p. riaditeľovi, aby ste stručne na to odpovedali. Myslím si, že aj ten názov, keď tu bol, bola to koncepcia, možno by to mohol byť postup zabezpečenia, to tak znie lepšie.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Mgr. Tomanovič** – ďakujem za slovo. Ja som si spísal dôsledne pripomienky, ktoré tu odznali. Začal by som bod po bode. Všimol som si, že mnohé z tých pripomienok pojednávajú a vytykajú absenciu niektorých informácií, ktoré sme predpokladali, že sú automaticky zrejmé, lebo sú zahrnuté v zmluve s Mestom Košice. Jedna z takýchto informácií je, prečo 35 €? Automaticky keď my prijímame do správy akékoľvek parkovacie miesto na území mesta Košice sme povinní na ňom zabezpečiť zimnú, letnú údržbu, dopravné, vodorovné značenie atď., všetko spojené so správou tohto parkovacieho miesta. Keď si spočítate 4 158 parkovacích státí, ktoré sú v tejto rozšírenej rezidentskej zóne rezervované pre rezidentov a na nich zimnú údržbu, tak čiastka 35 € nepokryje ani tieto náklady. Inými slovami povedané, toto rozšírenie pre správcu spoločnosť EEI je stratové.

P-reserve pre obchody a P-reserve pre firmy – v týchto bodoch s vami súhlasím, aj materiáli je to popísané. Rezervované parkovacie státie je najhorší organizačný nástroj regulácie dopravy. Štatistika hovorí, že 2/3 času kedy je toto miesto rezervované, je prázdne a neplní svoju funkciu pre verejnosť. Je potrebné zabezpečiť organizačnú štruktúru tak, aby boli

všetky miesta čo najviac zastupiteľné. Optimálne sa javí z praxe len výnimku zachovať pri čisto rezidentských vnútro blokoch, kde tieto miesta sú, tak ako je popísané v materiáli rezervované pre rezidentov.

Vzhľadom k ďalšej pripomienke by som rád definoval, čo je rezident podľa štandardov dopravného inžinieringu, t.z. štandardov, ktoré sa vytvárajú prostredníctvom asociácií jednak slovenskej parkovacej, európskej parkovacej a osvojujú si ich jednotlivé spoločnosti, ktoré profesionálne pôsobia v parkovacom priemysle. Štandardne rezident sa osvedčilo riešenie, kedy je to každá, či právnická, či fyzická osoba, ktorá má rezidenčný vzťah v lokalite, t.z. fyzická osoba, ktorá tam býva a preukáže vzťah k vozidlu a k lokalite z pohľadu obyvateľa. Je už na meste, prípadne mestskej lokalite, či odporučí liberálnejšie riešenie, alebo striktnejšie riešenie. Či bude požadovať, že rezident je len ten, kto je obyvateľ s trvalým pobytom. Nám sa z praxe osvedčilo, aj z iných miest, kde vyslovene takéto rezidentské lokality si vyžadovali obyvatelia po roku a pol prevádzky bez nich a tešia sa ich úspechu, že rezident obyvateľ je fyzická osoba, ktorá tam má buď trvalý, alebo prechodný pobyt, alebo v prípade, že má list vlastníctva, alebo nájomnú zmluvu, ktorú musí mať nie s rodinným príslušníkom, tak doloží súhlas spoločenstva vlastníkov bytov. Táto samokontrola na obyvateľov bytov v praxi vcelku dobre funguje a tí obyvatelia sami si striehnu na to, aby takéto súhlas nedali každému, koho nepoznajú v svojich kruhoch. Ďalej tento obyvateľ musí vydokladovať vzťah k vozidlu, t.z. ako tu už bolo spomenuté, buď má súkromné vozidlo, buď je držiteľom vozidla zapísaný v technickom preukaze, alebo má služobné vozidlo na súkromné účely, čo je jasne definovaný právny vzťah legislatívou Slovenskej republiky. Musíme dať priestor aj tým právnickým subjektom, aby sme nezlikvidovali funkcionality týchto rezidentských lokalít. Máme tam drobných živnostníkov, obchodné priestory, ktoré vytvárajú občiansku vybavenosť a nemôžeme ich úplne umŕtvieť. Preto aj právnická osoba, ale len tá ktorá disponuje prevádzkarňou t.z. nie sídlom, ale prevádzkarňou zapísanou v živnostenskom registri, má nárok na rezidentskú parkovaciu kartu, ak to vozidlo preukáže, že spĺňa účely zabezpečenia tých služieb, ktoré v tej lokalite ponúka. Tieto štandardy sú popísané ako čiastočne v texte, tak v legende v mapke a sú osvedčené vo viacerých mestách Slovenska, Čiech, nielen v tých, ktoré my prevádzkujeme – zónu plateného parkovania.

Ďalším bodom, ktorý tu mám zapísaný, je SMS parking. Prečo znevýhodňujeme užívateľov SMS parking-u? Je to fenomén boja medzi bankovým sektorom a mobilnými operátormi, do ktorého sme my zapojení, kde momentálne Národná banka Slovenska vydala veľmi obmedzenú licenciu na platobné transakcie prostredníctvom mobilných telefónov. Je to stále v rokovaní. My máme informácie, že budúci rok má byť veľká marketingová kampaň bankového sektoru, ktorý majú zaviesť na slovenský trh niečo ako v súčasnosti poznáme SMS parking, ale pre všetky mobilné transakcie, a kde majú vylúčiť mobilných operátorov zo správy týchto platobných transakcií. V takomto prípade sa podarí znížiť maržu z platieb parkovného, kde teraz plynie mobilným operátom a agregátorom zapojených do tohto technologického zabezpečenia 25 – 30 %. Pri platbe bankomatovou kartou je táto sadzba pri tých najdrahších kartách 4,5 %. Takže tam vidíme ten obrovský rozdiel, no a ten rozdiel sa prenáša na koncového užívateľa ako, istým spôsobom, vyšší štandard.

Ďalší bod, ktorý som zaznamenal – návrh dopravnej značky „zákaz vjazdu okrem dopravnej obsluhy“. Toto je značenie, ktoré sa dostalo do našich sídlisk z minulosti, a žiaľ podľa súčasného výkladu dopravného značenia zakotvených vo vykonávacej vyhláške zákona o cestnej premávke je to plnohodnotné funkčné dopravné značenie, ale má jeden handicap. Absolútne nie je kontrolovateľné žiadnou zložkou, ktorá má na to právomoc, lebo vozidlo, ktoré zaparkuje v takomto dopravnom označení žiadny mestský policajt neskontroluje, či plní funkciu dopravnej obsluhy. Preto poznáme niekoľko dvorov vnútro blokov po celom Slovensku, ktoré sú takto označené a parkuje tam verejnosť, ktorá prichádza za prácou do centra a hľadá úniky zo zavedených regulačných opatrení.

Následne vypichnem otázku, ktorú mám takmer predposlednú, lebo s tou vysoko súvisí. Prečo nie je momentálne kontrola? Je to to, čo som už spomenul. Ja, žiaľ, musím skonštatovať z toho odborného pohľadu, že mesto Košice má 80 % parkovacích státí nie v súlade so zákonom o cestnej premávke, čo mestskí a štátni policajti veľmi dobre vedia a preto ktokoľvek im povie čokoľvek a je znalý akokoľvek vyhlášky, čo by mal poznať každý vodič, okamžite odchádzajú z prípadu, neriešia, nekontrolujú a akceptujú tento stav. Je to, žiaľ, skutočnosť. Za posledné dva roky sa trikrát novelizoval zákon o cestnej premávke a už v dnešnej dobe sú dopravné značky, ktoré vedia zabezpečiť a zakázať státie na chodníku, aj v prípade keď nechávame 150 cm a pod. Vedia zabezpečiť to, aby vo vnútro bloku bol možný kontrolný mechanizmus. Toto sú body, ktoré sme nepopisovali v tejto koncepcii, lebo sú to už detaily a štandardy dopravného inžinieringu, ktoré budú prevedené do realizačného dopravného projektu. Ale k tomu, aby sme mohli pristúpiť k realizačnému dopravnému projektu, musíme mať od vás schválenú logiku t.z. tento materiál, ktorý sme nazvali možno nie celkom šťastne ..., v poriadku, uznávam ...koncepciou. Koncepciou sme ho nazvali preto, lebo ide z nášho pohľadu o štandardné koncepčné riešenie existujúceho územia podľa štandardov, ktoré sa vyvíjali 20 rokov a sú osvedčené v iných mestách. V žiadnom meste celej Európy nikdy nepostavili záchytné parkovisko bez toho, aby tam nebola zavedená účinná zónacia podľa týchto štandardov. Prečo? Žiadny investor nevie naprojektovať novú parkovaciu kapacitu na dopravnej ploche, ktorá nemá reguláciu. Takouto reguláciou sa vám výrazne zmenia dopravné toky, výrazne sa zníži nápor na niektoré lokality. Je možné, že dokonca sa zvýši na nejaké malé územie, ale žiaľ, táto masa vozidiel, ktorá denne prichádza do centra Košíc, je tak obrovská, že garantujem vám, že žiadny projektant nie je jasnovidec a nevie vám predikovať, že keď zavediete reguláciu dopravy v zmysle štandardu, t.z. že celá táto koncepcia nie je náš vymyslený materiál. Sú to štandardy, ktoré sú prijímané roky v iných mestách, ktoré sú zakotvené v mnohých odborných publikáciách. Napriek tomu, že organizácia statickej dopravy vo východnej Európe je stále v projekčnej kultúre dosť neznámou, tieto nové kapacity potrebujú poznať zregulované územie a následne vieme naprojektovať, navrhnuť a postaviť.

Myslím, že som vyčerpал všetky poznámky, ktoré som si spravil, z rozpravy. Ďakujem za pozornosť.

**Mgr. Grega** – aj ja ďakujem, poprosím druhú časť návrhu na prerušenie.

**Mgr. Tomanovič** – ospravedlňujem sa, ešte mi tu páni pripomenuli, preskočil som, v bohatej skladbe poznámok, jednu, spomínal som prečo 35 €. Spoločnosť EEI sa zaviazala preinvestovať viac ako 2 milióny eur do rozvoja statickej dopravy. Je to čiastka, z ktorej vyplýva jednoznačne, že musí byť naplnená výstavbou, lebo akékoľvek technologické zhodnotenie je len drobnou pri tejto čiastke. Aj v navrhovaných rezidentských lokalitách, pokiaľ reguláciou dopravy sa preukáže potreba výstavby takéhoto objektu, tak je možné navrhnuť na kapacitách podľa terénu a po konzultácii s ÚHA racionálnu investíciu do výstavby jednopodlažných parkovacích nadstavb, prípadne iného charakteru objektového parkovania. Momentálne navrhovaná štruktúra finančného spoplatnenia týchto miest, teda 35 € za rezidentskú kartu, 300 € pre rezidenta, podnikateľa, vychádza zo štandardov a porovnateľnej spoplatnenej štruktúry iných miest Slovenska podľa poznatkov ako sa tieto užívateľské štruktúry správajú a reagujú na takúto výšku parkovného. Čo som už spomenul, podotýkam v tej cene je prevedená kompletná údržba, ktorú budeme povinní zabezpečiť na tomto území. To znamená, našou investíciou je vymaľovanie celého počtu 4 185 parkovacích státí v týchto dotknutých rezidentských lokalitách, osadenie odhadujem okolo 300 dopravných značiek zvislých a zabezpečenie poradenstva pre mestskú políciu, ako právneho,



tak technologického, aby mali kompletne kapacity k tomu, aby mohli plnohodnotne vykonavat svoju cinnost, ktora im prislucha vylucne, tymto zlozkam co sa tyka tohto sektora.

**Ing. Kováč** – nehovorili ste o dôchodcoch, pán Brixí o tom hovoril. V materiáli to nie je.

**Mgr. Tomanovič** – pokiaľ vo vašej pripomienke bude žiadosť zvýhodniť dôchodcov vo forme zníženia ich poplatku za rezidentskú parkovaciu kartu, je to taký malý objem pri tej celkovej investícii, že sme ochotní kedykoľvek to automaticky prijať.

**Mgr. Grega** – dobre, tak poprosím pána Hanušina.

**Ing. Hanušin** – podľa rokovacieho poriadku, o procedurálnom návrhu sa hlasuje hneď, čiže procedurálny návrh pani poslankyne Hulmečíkovej bol, aby sme prerušili rokovanie o tomto bode, čiže prosím pána starostu, aby dal hlasovať o procedurálnom návrhu prerušenie rokovania k tomuto bodu.

**Mgr. Grega** – prosím hlasujte.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslankyne Hulmečíkovej o prerušení tohto bodu rokovania.

*Hlasovanie č. 9: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo - 0*

**Mgr. Grega** – nahlas sa poradíme, tie pripomienky pôjdu podľa jednotlivých komisií, alebo mám stanoviť nejakú komisiu? Pokiaľ bude to druhé, kto by v nej chcel byť? Alebo sa dohodnem so šéfmi klubov, koho tam dajú? Dobre, čiže takto to urobím a zvoláme ešte v tomto roku, aby sme boli pružní. Ďakujem pánovi riaditeľov za účasť.

Predsedaajúci Mgr. Ľubomír Grega na chvíľu opustil rokovaciu miestnosť a poveril vedením rokovania zástupcu starostu MVDr. Jána Bíleka, PhD.

## **Bod č. 6/**

**Správa o plnení uznesení MiZ MČ KE SM z 10. riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Till** – predkladateľ. Vážené dámy, vážení páni, správu o plnení z 10. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM ste dostali v písomnej podobe. Ja sa chcem vrátiť k stále nesplnenému uzneseniu z predchádzajúcich rokovaní, a to je zmluva s McDonald's-om. McDonald's do dnešného dňa sa nevyjadril k tejto zmluve, ktorú my sme z našej pozície poslali, a teda nemáme do dnešného dňa od nich záverečné stanovisko. Toľko z mojej strany.

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Hanušin** – vážený pán prednosta, začnem tak, že konštatujem, že dve uznesenia nie sú splnené, a to č. 143/2 a 145 zo dňa 13.9.2012, aj keď Vy to hodnotíte ináč. Pre oživenie pamäti uznesenie č. 143/2 písm. a ) hovorilo o tom, že ukladá prednostovi v termíne do 30.11.2012 zabezpečiť vypracovanie stavebno-technického a statického posudku MKP a biznis plánu pre MKP. Máme tu dva ďalšie materiály, ani jeden z nich nezodpovedá tomu, čo sme požadovali. Budeme to rozoberať tam.

Uznesením č. 145 uložilo prednostovi, jedná sa o transparentnú MČ, prepracovať dokumenty projektu so zapracovaním pripomienok poslancov z rokovania miestneho zastupiteľstva a predložiť nové znenie projektu poslaneckých klubom pred zaradením do nasledujúceho rokovania Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM. Vy ste predložili etický kódex, nie transparentnú mestskú časť, a tu bolo o transparentnej mestskej časti. Ja som Vám už hovoril aj predtým, máte vychádzať aj z obsahu diskusie. Ak je termín technicus trochu nedobre použitý, treba vychádzať z toho, čo vychádzalo z diskusie, akú mali predstavu poslanci a nevyhovárať sa potom v úvodzovkách na nejednoznačne určený termín, ktorý sa tam použil. Na základe tejto skutočnosti ja predkladám doplnujúci návrh na uznesenie k bodu č. 6, pôvodný návrh uznesenia označiť ako bod 1/ a uznesenie doplniť o body 2/ a 3/ v znení:

„Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM

2/ konštatuje, že uznesenia č. 143/2 a 145 zo dňa 13.09.2012 nie sú splnené,

3/ žiada starostu MČ KE SM a) uplatiť voči zodpovedným zamestnancom opatrenia podľa Zákonníka práce a zákona č. 553/2004 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme za nesplnenie uznesení miestneho zastupiteľstva č. 143/2 a 145 zo dňa 13.12.2012 b) predložiť na nasledujúce rokovanie miestneho zastupiteľstva písomnú informáciu o uplatnení opatrení voči zamestnancom zodpovedným za nesplnenie uznesení č. 143/2 a 145 zo dňa 13.12.2012.“

Do rokovacej miestnosti vstúpil starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto Mgr. Ľubomír Grega a ďalej viedol rokovanie.

**Doc. Matula** – vážený pán starosta, vážené kolegyne, kolegovia. Ja by som k tejto veci, k bodu práve okolo transparentnosti, výkonu samosprávy, si dovoľil jednu takúto poznámku. Vy ste si pravdepodobne všimli, v predchádzajúcich dňoch sa objavila v médiách informácia záverov Transparency International Slovensko, ktorá nás oboznámila s tým, že medzi sto mestami na Slovensku, skončilo Košice-Staré Mesto na 96. mieste. To bodové hodnotenie bolo z 11-tich kritérií vyhodnotených, na ktorých sme teda skončili s 33-troma percentami, ale i najvyššie hodnotenie týchto miest na Slovensku bolo do 56. Vyhrala to Šaľa ako mesto, ale ako samosprávny útvar územný Banská Bystrica. Košice samotné ako mesto tiež podstatne vyššie, ale tieto čísla si nevšímam. Mňa veľmi trápi proste ten stav, Staré Mesto. Dovolím si pripomenúť, prečo o tom tak trochu dlhšie hovorím ešte pokiaľ mám priestor. Aby toto bolo také memento, taká motivácia na to, ako spracovať ten dokument transparentná samospráva Košice-Staré Mesto, pretože v tých niektorých bodoch sme sa dostali úplne do nuly. Prístup k informáciám 40 %, spoluúčasť občanov 33 %, verejné obstarávanie 73 %, na to upozorňujem, v tom sme dobrí. Predaj majetku 0 %, rozpočet 70 %, granty 21 %, byty a sociálne zariadenia 0 %, etika a konflikt záujmov 0 %, územné plánovanie 60 %, obecné a mestské podniky 0 %. Čiže, ja by som chcel ponúknuť túto vec, aby sa tento materiál skutočne prešiel a bol štartom na prípravu toho dokumentu, ktorý nebol splnený k tomuto termínu a bol teda tým štartom na prácu miestnej samosprávy a poverených ľudí touto vecou. Ešte taká malá poznámka, čo sa týka etického kódexu, ktorý je súčasťou, takým základom k tomu. Mal by vychádzať predovšetkým od poslancov a starostu, lebo to je dokument, ktorým sa riadia volení zástupcovia, je to o nás. Takže v tomto zmysle by sme mohli naštartovať umiestnenie sa trochu na lepšom mieste z hľadiska hodnotenia mestskej samospráv.

**Ing. Trnka** – chcel som len doplniť kolegu Matulu. Presne na to isté som myslel, nebudem čítať tie percentá, len výsledok je 33 % zo 100 a týkalo sa to sto najväčších obcí. Len niektoré vypichnem, napríklad zverejňovanie, alebo realizácia výberových konaní. Odpoveď úradu bola áno, a v skutočnosti je to nie. Tak sa chcem opýtať, to kde je tá transparentnosť, keď sa odpovedá na verejnosť niečo, čo nie je pravda? Sú tam ďalšie zaujímavé veci, napríklad

zverejnená správa o príjmoch, výdavkoch volebnej kampane starostu atď. Všetko to je o transparentnosti, tak sa chcem opýtať, akým spôsobom ty tu nám kážeš, pán starosta, či sa správame eticky, neeticky, ako super funguje úrad, keď vyjde takáto správa a už minulý rok sme tam mali pochybenia, pretože je to každoročná správa. Od minulého roku sme sa len prepadli. Čiže ja sa Ťa chcem spýtať, čo si urobil v tomto smere za celý ten rok a čo plánuješ robiť s týmto ďalej.

**Mgr. Grega** – pokiaľ sa nikto nehlásil, uzatváram rozpravu. Zhrniem a pôjdem od pána poslanca Trnku. Tie útoky, ktoré v poslednej dobe zvyšuješ, svedčia o nejakých Tvojich ambíciách, to Ti neberiem. Ale ja len konštatujem jednu vec, že celý ten rebríček je v prvom rade otázkou softvéru. Na vysvetlenie by potom mohol povedať aj pán Chytráček, keď sa o tom informoval. Mesto malo podobný problém a zakúpili softvér, takže ... . Viete, to je tak, keď chcete robiť dobre a šetríte, tak je zle. Keď to urobíte dobre, alebo ušetríte, odmenou je že vás pokarhajú. Takto to tu funguje. Čiže vyčleníme na to 10 tisíc, alebo neviem koľko to stojí. Nezdalo sa mi, že práve toto je najpodstatnejšie, aby sme kúpili nejaký softvér, alebo aby bola prehľadnejšia štruktúra na webe, alebo na niečom a podľa toho sa, žiaľ, aj hodnotí. Ide o to, že ako sa rýchlejšie preklikať ku niečomu, ako sa dostať. Čiže toto je jeden bod, vyčleňme na to, ale majme na pamäti, že o tých 10 tisíc urobíme niečo menej konkrétnejšieho pre občana. Čo sa týka, neviem tam čo všetko si tam hovoril, ja s tým nemám absolútne žiadny problém a keď si tam nejako načrtol niečo s mojou volebnou kampaňou, tak tá stála pár eur. Mnohí ani nevedeli, že kandidujem. Nie je podstatné dávať peniaze do kampane, podstatné je robiť. To je tá odpoveď na to, čo si povedal. Myslím si, že čo sa týka tej transparentnosti a všetkého, tak ako neviem, či sa to dá ešte lepšie robiť. Osobne Ťa môžem prizývať do všetkých týchto komisií a budeme Tvoj názor zvažovať a všetko, ale fakt treba si povedať jednu vec, že možno už aj to odkladanie a neprijatie toho kódexu, to je tiež istý signál, aj preto, že ho nemáme, možno sme nejakú takto v tom hodnotení. Toto, čo sa tu predložilo, vlastne to boli..., veď pán Bílek môže povedať, tam boli zohľadnené pripomienky klubov, pokiaľ som to mal chápať. Takže sme dali to, čo tam je a znova opakujem, my sme konzultovali aj s mestom Martinom, aj s Transparency International, takže nebudem k tomu nič hovoriť. Jednoducho, bolo to potrebné prijať, keď sa to neprijme ..., bolo to vypustené. Ja si to zoberiem za svoje a keď už si tu začal s tou ..., bude to ťažiskovým bodom mojej volebnej kampane budúcej, aby to bolo prijaté. Takto to poviem.

Ďalej, čo tu povedal pán Hanušin, čo sa týka nesplnenia niektorých uznesení a všetkého, tak ..., vyjadri sa k tomu aj pán prednosta. Nie je to pravda, nebudem nikoho postihovať, pretože ja som to povedal na komisii, ale to sa k tomu ešte len budeme vracieť. Biznis plán, ešte raz zopakujem, biznis plán pre našu organizáciu t.z. MKP, ktorá je zriadená, a všade vo svete sú stratové a dotované, na to aby zabezpečovala služby a servis občanom, je nezmysel. My sa tam snažíme, aby tie financie tam boli, aby sme čím menej míňali. To ja potom ešte poviem v závere, keď budem hodnotiť celý tento rok. Pokiaľ máte nejaký konkrétny návrh ako získať financie, veľmi rád ho prijmem. Ale znova, nechcem sa opakovať, ale ten prínos náš ročný je v starej mene 2 milióny korún len čo sa týka plavárne.

Čo sa týka tých statických posúdení a všetkých tých vecí, tak isto sa bude spochybňovať materiál, ktorý je, ale aj práca študentov a renomovaných inštitúcií, aj takých, ktorí sa súdno-znalecky vyjadrujú, tak neviem či tí, ktorí to robia, sú až takí veľkí odborníci na to. Ale ja by som si tiež niektoré veci nedovolil. Tu to je, keď som prišiel, hovorilo sa, že sú nesplnené nejaké uznesenia, a že mám vyvodiť nejakú zodpovednosť. Tak ja považujem tie materiály, alebo ktoré boli, že sú splnené a chcem povedať aj k tomu biznis plánu, aj k tým veciam ... . Dobré, poviem potom, poprosím prečítať návrh na uznesenie.

**Ing. Hanušin** – Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM

1/ berie na vedomie správu o plnení uznesení z 10. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM v predloženom znení,

2/ konštatuje, že uznesenia č. 143/2 a 145 zo dňa 13.09.2012 nie sú splnené,

3/ žiada starostu MČ KE SM a) uplatiť voči zodpovedným zamestnancom opatrenia podľa Zákonníka práce a zákona č. 553/2004 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme za nesplnenie uznesení miestneho zastupiteľstva č. 143/2 a 145 zo dňa 13.12.2012 b) predložiť na nasledujúce rokovanie miestneho zastupiteľstva písomnú informáciu o uplatnení opatrení voči zamestnancom zodpovedným za nesplnenie uznesení č. 143/2 a 145 zo dňa 13.12.2012.

**Mgr. Grega** – dovoľm si to zastaviť, pretože vy ste mňa zastavili a ideme o niečom hlasovať, o čom sme nerokovali. Toto predložil poslanec pán Hanušin bez toho, aby tu bol priestor, aby sme prerokovali tie veci, ktoré tu boli uložené a aby aj kompetentní ľudia mali možnosť sa vyjadriť. Tak vás poprosím, aby sme to riešili až potom, pretože ani ja som ďalej nereagoval a znova chcem povedať, že nepovažujem tie veci za nesplnené. Toto nebolo ani v uzneseniach. Ale keď tie veci budeme ešte len prerokovávať, tak ako môžeme konštatovať, že boli nesplnené.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

**Mgr. Grega** – chcem vám len povedať, že pri tom hlasovaní aby ste zobrali v úvahu to, čo mi tam ukladá pán Hanušin, ten jeho návrh, že niečo nebolo splnené, aby sme voči niekomu vyvádzali nejaké dôsledky, pretože ešte len prídeme k tým materiálom.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

**Mgr. Till** – dovoľte mi krátku reakciu. Pán inžinier, dáte mi priestor, aby som sa obhájil?

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

**Mgr. Grega** – dobre, pán Hanušin sa tak rozhodol, tak hlasujte. Ja ešte znova využijem a je to moje právo, nemali sme možnosť k tomu sa vyjadriť. To už bolo o nás, bez nás. Prosím hlasujte. Hlásia sa o slovo, že zase by som porušil podľa pána poslanca rokovací poriadok. Ale je demokracia, tak nech sa páči.

**PhDr. Racková** – prajem aj ja dobrý deň, kolegyne, kolegovia. Ja by som len takto chcela upozorniť. Zdá sa mi úplne nezávislé, zdá sa mi, že sa tu už hráme so slovíčkami. Čo sa týka stavebno-technického odborného posudku, ja to vnímam, že úloha splnená bola. To, že poslanci s ňou nie sú spokojní, to je iná vec, ale nemôžeme povedať, že úloha nebola splnená. Pohľad niektorých je taký, iných je taký, ale ten technický posudok máme v správe. Pokiaľ viem, vypracovali ho odborníci zo stavebnej fakulty. Ja to nemôžem považovať za nesplnenú úlohu. To je po prvé.

Po druhé tam bolo, že sme neschválili etický kódex. Jasne, my sme v tej diskusii minule povedali, že to treba dopracovať, ale de facto sme ho neschválili, čiže opäť to vnímam ako hru slov, lebo my ho dodnes nemáme schválený. Poďme trochu naozaj racionálne sa na to pozrieť. Nie je uzavretý ani etický kódex, a budeme diskutovať o technickom posudku. Ďakujem.

**Mgr. Grega** – ďakujem, keď o tom to je, nič iné sme nechceli.

**Ing. Hanušin** – vzhľadom na to, že už bol porušený rokovací poriadok, ja sťahujem svoj návrh uznesenia. Ďakujem.

**Doc. Matula** – kolegyne, kolegovia, ja si ešte dovoľm urobiť tu malú poznámku k etickému kódexu. Ten etický kódex je modifikovaný produkt expertov skupiny pri výbore ministrov európskej rady, rozširuje sa po celej Európe v dôsledku toho, že korupcia nie je len na Slovensku, ale je v celej Európskej únii, a toto bol jeden pokus akým spôsobom to zastaviť. Budeme mať istý druh svedomia voči tomu a okrem toho, že máme zákony, ktoré sú tiež postavené na etike, etický kódex má byť určitým desatoro, určite je tých bodov prirodzene viacej, to vychádza z našej kultúry kresťanskej a európskej, ktorý sa takto usiluje. Nijak inak sa to nemá vnímať. Nehrajme sa nejakých dôležitých. Každý keby dostal tú slohovú prácu, urobiť takýto etický kódex, tak by hodne potrápil. Toto je skutočne výsledok práce expertov v Európskej únii a všetko čo vidíte z Kremnice, Martina, na ďalších pracoviskách, národná rada česká, slovenská atď., všetko je odvíjajúce od toho. So slovíčkami sa tam môžeme hrať donekonečna, ale ja som bol toho názoru ..., mrzí ma, že som prišiel hodne neskoro, že ste ten dokument stiahli, lebo my sme ho už mohli mať za sebou a schválený.

**Mgr. Grega** – pán Matula, ja sa tiež s tým len stotožňujem.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

**Ing. Kováč** – dostal som slovo, len veľmi krátko budem reagovať. To je všetko problém, pán starosta, v tom, že menia sa názvy. V uznesení je názov transparentná mestská časť a v materiáli etický kódex. Ja som za etický kódex, ja budem hlasovať hneď teraz za neho, v tom znení ako sme ho spracovali. Ale chyba je, že sa menia názvy. V tom má pravdu pán Hanušin, lebo keď je raz tu taký názov, tak nie že hra so slovíčkami, to má zásadný význam. Tak dodržujme to čo sa dohodneme na predchádzajúcich rokovaníach. Ďakujem.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Mgr. Grega** – veď teraz sme to dodržali tým, že sa to stiahlo a pôjdeme ďalej. Poprosím prečítať pôvodný návrh uznesenia.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 159** vzalo na vedomie správu o plnení uznesení z 10. riadneho zasadnutia MiZ MČ KE SM.

*Hlasovanie č. 10: za – 12, proti – 2, zdržalo sa – 5, nehlasovalo - 1*

**K bodu č. 7a)**

**Správa o kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Ing. Krásniková** – predkladateľ. Dobrý deň. Vážené miestne zastupiteľstvo, len jednu vetu by som chcela k predloženému materiálu povedať, pretože myslím si, že veci sú tam rozvedené v písomnej forme. K druhej časti, k návrhu plánu kontrolnej činnosti, bola zo zákona splnená podmienka 15 dní zverejniť tento materiál v obci spôsobom obvyklým na verejné pripomienkovanie. Od 22.11.2012 bol na úradnej tabuli MČ, ako aj na internetovej stránke MČ zverejnený tento materiál, takže môžeme o tomto návrhu rokovať, lebo zákonná

podmienka bola splnená. Ešte jeden dodatok k tomu, že neboli vznesené žiadne pripomienky k predloženému návrhu zo strany verejnosti.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Hanušin** – vážený pán starosta, dámy a páni, niekoľko poznámok k tejto vykonanej kontrole. Z tých kontrol, z ktorých máme predloženú správu je samozrejme taká najvýznamnejšia následná finančná kontrola, ktorá sa týkala nakladania s pohľadávkami. Chcem k tomu toľko povedať, že je v materiáli uvedené, že k 1.1.2005 prešla kompetencia, pokiaľ sa týka daňových pohľadávok na mesto Košice. V správe kontrolórka uvádza, že to bolo na základe zákona č. 582/2004, ale v podstate to bolo na základe Štatútu mesta Košice, ktorý tam aj uvádza, pretože to, čo ona sa tam odvoláva na zákon č. 582, túto zmenu, ten zákon, má zakomponovanú až s účinnosťou od 1.12.2005. Čiže to je len na také upresnenie, aby to bolo jasné. K ostatným veciam, ktoré tam uvádza v tejto časti kontroly, ja nemám zásadné výhrady, pretože venovala tomu veľkú pozornosť. Je to tam dostatočne zdokumentované a preukázané, najmä ak boli poslanci a mohli nahliadnuť do príloh, ktoré k tejto správe sú urobené, čiže mohli sa presvedčiť o tom, že kontrola bola v tejto časti vykonaná dobre. Tu ide skôr o tie časti správy, ktoré sú uvedené odrážkou. Tam by sa bolo treba zamyslieť nad tým a hovoriť o určitej zodpovednosti zamestnancov, ktorí zapríčinili ten stav, aký je, že ideme v ďalšom bode programu odpisovať takú výšku pohľadávok, aká tam je. Nebudem tu teraz hľadať vinníkov a hovoriť, že ten, alebo onen. V podstate zákon o následnej finančnej kontrole pozná taký procesný krok, ako je spísanie zápisnice. V tej zápisnici sú zase ďalšie kroky, ktoré sa týkajú čo má urobiť štatutár organizácie a ja práve vzhľadom na tieto veci navrhujem doplniť pôvodný návrh uznesenia. Pôvodný označiť ako bod 1/, on je tam aj tak označený a doplniť o bod 2/, ktorým miestne zastupiteľstvo žiada starostu MČ KE SM, aby k výsledkom následnej finančnej kontroly nakladania s pohľadávkami predložil na nasledujúce riadne rokovanie Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM opatrenia prijaté na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku a určenie zamestnancov zodpovedných za tieto nedostatky a uplatnení opatrení podľa osobitného predpisu.

**JUDr. Tokárová** – vážený pán starosta, kolegyne, kolegovia, pani kontrolórka. Ja mám viac výhrad a otázok k tejto kontrolnej správe. Chcela by som sa v prvom rade spýtať, že či mestská časť je správcom dane. Podľa mňa nie. Ak áno, akým dokumentom bolo delegovanie právomocí ohľadom výberu daní už po novom zákone, alebo proste po termíne, ako hovoril kolega, po 1.12.2005? O tom sa ...

**Ing. Krásniková** – vysvetlím neskôr.

**JUDr. Tokárová** - áno, dobre, v poriadku. V správe je uvedené, že proste pohľadávky boli vymáhané a neefektívne. Toto pre mňa nie je dostatočne zdôvodnenie, pretože každá pohľadávka, ktorá je uplatnená podľa zákonného postupu, proste trvá, pretože nie je premlčaná. Nie je správne uvedené. Iné je daňové a iné sú proste pohľadávky z nájmu. Čo sa týka daňových vecí, tak isto je nesprávne uvedené v správe, že po šiestich rokoch, po skončení kalendárneho roka, v ktorom daňový nedoplatok vznikol, pretože zákon v § 69 hovorí „ak správca po šiestich rokoch po skončení roka, po ktorom vznikol ods. 1“ ďalej „ak správa dane vykoná úkon na vybratie daňového nedoplatku, premlčacia lehota začína plynúť znovu po skončení kalendárneho roku“ a znovu je ďalšia šesť ročná lehota. Ak vykoná ..., proste exekučný titul je tam, tak potom je táto lehota dvadsať ročná. Čiže tá lehota môže byť aj štyridsať rokov v súhrne, a nie že po šiestich rokoch automaticky, podľa tejto správy, končí

lehota a pohľadávky sú premlčané. Tak tomu nie je a preto toto, čo je uvedené v pohľadávkach považujem za nedostatočné a proste nezdôvodnené. Treba povedať, že tiež sú tu uvedené súkromné osoby. Pokiaľ sú to pohľadávky nie z titulu daňových vecí, tak tieto pokiaľ boli zo zákona uplatnené, tak sa tam jednoducho nepremlčuje lehota, keď je uplatnený exekučný titul, pretože tá lehota stále trvá. Iné je, kde sú organizácie zrušené. Tam je to zánik pohľadávky zo zákona. Tak preto je pre mňa táto správa naozaj nedostatočná a neodôvodnená.

**Ing. Krásniková** – môžem vysvetliť. Začneme od začiatku, či je MČ správcom dane, resp. či je správcom daňových pohľadávok. Tak, ako v správe uvádzam, tam došlo k zmene zákona a k zmene kompetencií v oblasti správcov dane, kedy táto pôsobnosť od 1.1.2005 prešla na mesto Košice a mesto Košice mohlo aj štatútom delegovať tieto veci na mestské časti, ale sa tak nestalo, čiže správcom dane, aj podľa zákona, aj podľa Štatútu mesta Košice, je mesto Košice od 1.1.2005, čiže my sme postúpili dokumentáciu, dokonca celé oddelenie, ktoré tu fungovalo ako správa daní a poplatkov, na Magistrát mesta Košice a tam mali v podstate na starosti daňové pohľadávky za Staré Mesto aj. V tom čase, keď vlastne tá delimitácia sa konala, my ako MČ sme mali možnosť postúpiť mestu Košice aj všetky daňové pohľadávky, pretože tie daňové pohľadávky sú niektoré, keď ste si všimli, aj z roku 1992, 1993, proste staré daňové pohľadávky, o ktorých sa konalo, s ktorými sme pracovali. Mali sme možnosť postúpiť to na mesto. Lenže v tom čase štatutár, ktorý bol v tejto mestskej časti, sa rozhodol po dohode s mestom Košice, že jednoducho tie pohľadávky sa nepresunú na mesto Košice, ale zostanú v MČ, keďže my sme začali daňové konanie, my sme boli správcom dane, takže my sme do nových daňových výmerov a do nových daňových vecí nešli. My sme len dobíhali daňové exekúcie za obdobie kedy bola správcom daní MČ KE SM. K tým daňovým pohľadávkam by som chcela povedať, či bolo efektívne alebo neefektívne vymáhanie, ja si dovoľím tvrdiť, že viac menej neefektívne vymáhanie, a to z toho dôvodu, že tieto daňové pohľadávky, aj keď boli prihlasované do konkurzných konaní, robili sa daňové exekúcie, následne boli postupované súdnym exekútorom ..., lenže už potom tá spolupráca, keď už my sme neboli správcom daní postupne nejak zanikala, pretože my sme automaticky nedostávali informácie od každého jedného exekútora, v akom stave je vymáhanie tejto pohľadávky. Niektorí posielali tieto správy, niektorí nie. My sme sa po čase dozvedeli, že vlastne už daňová exekúcia, ktorú robil exekútor xy asi nebola efektívna, keďže subjekt je už vymazaný z obchodného registra. Jednoducho tí súdni exekútori si povinnosť neplnili voči nám. Možno my sme mali tiež si vyžadovať tieto správy, ale oni automaticky, aj keď pracovali s našimi exekúciami, tá spätná väzba nie vo všetkých prípadoch bola posunutá na Staré Mesto. Takže z toho dôvodu nebolo exekučne konanie efektívne, ale takmer všetky daňové pohľadávky boli posunuté súdnym exekútorom. Máme o tom dokumentáciu. To je ďalšia vec.

Áno, je pravda, čo si povedala, pani poslankyňa, že pohľadávka nezanikne. Daňová pohľadávka sa môže vymáhať 6 rokov, v prípade, že sa urobí nový úkon, tak sa tá lehota predlžuje, ale maximálne 20 rokov sa môže tá daňová pohľadávka vymáhať s tým, že aj keď by sme tu pohľadávku neefektívne vymáhali, a nakoniec možno by došlo aj k odpisu tejto pohľadávky, to neznamená, že keby sme ju odpísali, že tá pohľadávka zanikla, na nezanikla, ona 20 rokov existuje podľa zákona daní a poplatkov.

Iná vec je zase pohľadávky, ktoré vznikajú z občiansko-právnych a obchodných vzťahov. Konkrétne v správe sú pohľadávky z bytového hospodárstva, z doby kedy mestská časť spravovala byty prostredníctvom svojej vlastnej organizácie Bytové hospodárstvo MČ KE SM, ktoré v roku 1997 zaniklo, resp. 1996 a do 1997 sa robila likvidácia tejto organizácie. Takže to sú zase pohľadávky z tých obchodných a občiansko-právnych vzťahov a tam je lehota na vymáhanie štyri roky, resp. tri roky v niektorých prípadoch. Pán doktor, hovorím pravdu?

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, v ktorej vystúpila poslankyňa Tokárová a povedala, že zle hovorí Ing. Krásniková.

**Ing. Krásniková** – nehovorím zle.

**Mgr. Grega** – treba sa prihlásiť do diskusie, pretože to nezaznamenáva zariadenie.

**Ing. Krásniková** – áno, pohľadávka je uplatnená na súde a môže sa stať, že ten konečný rozsudok neprišiel. Čo teraz?

**JUDr. Tokárová** – tak príde, tak je nepremiľaná.

**Ing. Krásniková** – ale firma je už vymazaná z obchodného registra.

**JUDr. Tokárová** – tak to je iná vec.

**Ing. Krásniková** – ale proste bolo súdne konanie, veď my sme dokonca trestné oznámenie dali v troch prípadoch na daňových dlžníkov, takže s tými pohľadávkami sa skutočne narábalo. Nemôžeme povedať, že to boli benevolentné úkony. A navyše v tých mojich prílohách pani Galajdová to videla. Pani Galajdová jediná sa bola pozrieť do správy, že aké úkony sa v tejto oblasti robili pri správe tých daňových pohľadávok. Ja mám každú jednu pohľadávku zdokumentovanú a všetky úkony, ktoré sa od doby vzniku pohľadávky až do ..., proste tá história pohľadávok je uvedená. V niektorých prípadoch bolo dokonca až 60 úkonov urobených. Sú aj také prípady. Myslím si, že nebolo možno efektívne vymáhanie, nie efektívne, lebo ten konečný výsledok nebol.

**JUDr. Tokárová** – nie je to tak, aj keď kolega právnik prikyvuje. Áno, štvorročná lehota, ale predsa pokiaľ je uplatnený titul na súde, žaloba, alebo je tam platobný rozkaz a uplatnili ste u exekútora, tak pohľadávka sa nepremlčuje. Takže nehovorme tu ..., a hovoríte, že bolo uplatnené.

**Ing. Krásniková** – bolo.

**JUDr. Tokárová** – no tak potom treba hovoriť presne čo zákon hovorí, a nie takto že po štyroch rokoch premlčané, lebo ten kto nie je právnik, tomu nerozumie, tak zdá sa, že áno, že je to tak, ale tomu takto nie je. Pokiaľ sú uplatnené tieto a je neefektívne vymáhanie, tak bolo treba, ale nedať globálne u všetkých, lebo ja tu vidím nečinnosť úradu a delegovať právomoc ohľadom daní môže len na daňový proste subjekt, ktorý je daňový a pokiaľ my nie sme správcom dane, tak na nás nemôže delegovať právomoc. Bolo treba potom odstúpiť tieto pohľadávky na mesto, pretože my máme iba súčinnosť pomáhať, pokiaľ máme nejaké informácie, ale nemáme právo v tejto veci ďalej konať. Od 2005 bolo dosť času, aby ste to vedeli.

**Ing. Krásniková** – ešte budem na to reagovať. Bolo to rozhodnutie vtedajšieho štatutára v roku 2005. Nebudem komentovať toto rozhodnutie, ale tiež stojí za zmienku to, že v podstate za to obdobie od roku 2004 do roku 2011 z tých daňových pohľadávok prišli peniaze ešte z tých niektorých exekúcií. My sme okolo 144 tisíc € dostali naspäť. Súhlasím s tým, že vlastne o odpise, resp. o týchto daňových pohľadávkach rozhoduje, tak ak zákon hovorí, správca dane a štatutárom správcu dane je v tomto prípade starosta. My sme chceli byť transparentní možno, verejní. Z toho dôvodu boli tu predložené návrhy aj na rozhodnutie o daňových



pohľadávkach, alebo hovorím bolo to určite nad rámec našich povinnosti a jednoducho je na zvážení zastupiteľstva, ako rozhodne. Je to výsostná kompetencia správcu dane, ale zákon resp. nič tomu nebráni keď chce o tom rozhodovať zastupiteľstvo. Môže rozhodnúť nejakým spôsobom.

**JUDr. Tokárová** – ešte raz. Je štatutárom dane?

**Ing. Krásniková** – pre tie do 31.12.2004 áno. Ved' treba si pozrieť ten prechod potom tých kompetencií na mesto, ved' táto pôsobnosť prešla na mesto, ale nehovorilo sa o tých predchádzajúcich pohľadávkach. Hovorím, že bola to dohoda medzi mestskou časťou a mestom Košice.

**JUDr. Tokárová** – treba uznesenia, štatút, čím, akým dokumentom? Však to nie je, že ja poviem áno. O čo sa opieram? Aký dokument?

**Ing. Krásniková** – a keď to bola gentlemanská dohoda? Ja neviem.

**JUDr. Tokárová** – ale to neplatí, ved' pre boha živého ... .

**Ing. Krásniková** – proste bola to dohoda v tom čase.

**JUDr. Tokárová** - v daňových veciach gentlemanská dohoda?

**Ing. Krásniková** - v tom čase my sme tie pohľadávky skutočne mohli posunúť na mesto, ale proste tak sa dohodlo s mestom. Ja neviem.

**Mgr. Grega** – poprosil by som, lebo sme už akoby na trhu. Táto diskusia nikam nespeje, a nie je ani žiaduca, pretože neprerokujeme ten bod. Toto je len jej správa. To je v ďalšom bode, kde o tom budeme hovoriť a tam môžeme zaujať stanovisko. To, čo chcete, sa tam dá. Ja tak isto netrvám na tom odpísaní, pre mňa za mňa to tlačme pred sebou. Nie ja som to vymyslel. Ja som to len zdedil a my sme tu na to, aby sme urobili tak, aby to bolo v poriadku. Tie veci z minulosti, aj desiatich čo ste tu, vrátane mňa, je chyba. Lebo aj vtedy sme tu boli asi desiatimi poslancami. Vtedy nás to nejak nezaujímalo, alebo sme nevedeli o tom, lebo nám to nikto nepredložil. A my to teraz predkladáme, chceme ten stav vyriešiť, alebo to očistiť, neviem ako to nazvať, tak nechcem aby my sme tu boli v pozícií, že sme zlí alebo náš problém. Urobme to tak ako sa má. Ale povieme to až v tom ďalšom bode, lebo toto je len správa.

**Ing. Hanušin** – faktická poznámka. Pripájam sa k pani kolegyni Tokárovej, že v tomto dokumente ak hovoríme o tom, že prešla správy daní a mali sme možnosť voľby a rozhodli sme sa tak, mal byť nejaký písomný dokument na základe ktorého sme mohli ďalej pokračovať. Ten tu chýba. Čiže to je ďalší nedostatok. Ja nehovorím, že je to záležitosť kontrolórky, ja hovorím záležitosť mestskej časti a záležitosť materiálu, pretože potom je spochybnené či vôbec my môžeme ďalej s nimi nakladať. To je jedna vec. Druhá vec, pani kontrolórka, ako si povedala, aj pán starosta povedal, lebo nakoniec to nebolo také zlé keď sme si tie pohľadávky nechali, lebo sa podarilo vybrať 144 379 €. Ty konštatuješ v správe, že sa znížili, ale nekonštatuješ akou formou, či úhradou, či odpisom a to je rozdiel, lebo zníženie pohľadávok môže byť rôznymi spôsobmi.

**Ing. Krásniková** – odpisy pohľadávok sa skutočne nerobili.

**Mgr. Grega** – ja len jednu vec skonštatujem. Myslím si že, napriek trošku búrlivejšej výmene názorov, to za to stálo, lebo keby sa vtedy boli vzdali v prospech mesta, tak MČ dnes nemá 144 tisíc eur, a za tých 144 tisíc eur sa dozaista niečo urobilo pre toho občana. Ale musíme to napraviť.

**Ing. Hanušin** – my sme nepreukázali, že boli uhradené peniaze, my sme preukázali, že od jedného stavu ku druhému došlo k zníženiu o takúto sumu, ale nikde nie je napísané, že tie peniaze prišli na účet mestskej časti. To je rozdiel.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Mgr. Grega** – dobre. Pokiaľ sa nikto nehlási, poprosím prečítať návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 160/1** vzalo na vedomie správu o kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto a **uznesením č. 160/2** požiadalo starostu MČ KE SM, aby k výsledkom následnej finančnej kontroly nakladania s pohľadávkami predložil na nasledujúce riadne rokovanie Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM opatrenia prijaté na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku a určenie zamestnancov zodpovedných za tieto nedostatky a uplatnení opatrení podľa osobitného predpisu.

*Hlasovanie č. 11: za – 17, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 2*

## **K bodu č. 7b/**

**Návrh plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Košice-Staré Mesto na obdobie I. polroka 2013.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Hanušin** – o niektorých veciach, pokiaľ ide o plán kontrolnej činnosti, sme už aj s pani kontrolórkou hovorili. Tá úprava sa týka v niektorých veciach len formálnych, čo sa týka kontrolovaného obdobia, aby sme kontrolovali celé účtovné obdobie a nemali v tom štvrtroky. A druhé, aby sme sa ešte vrátili ... . Na základe skúsenosti s pohľadávkami, aby sme urobili obdobnú revíziu to nazvem, za všetky uznesenia, ktoré máme prijaté, pretože aj v tomto funkčnom období sme už pracovali na niektorých materiáloch, o ktorých existuje uznesenie. Poviem, rokovací poriadok miestnej rady, rokovací poriadok komisií vzorový, štatút komisií atď. A vlastne sme o tom nevedeli. Čiže na základe toho dopĺňujem bod, aby sa urobila kontrola uznesení, aby sa vyčistilo, aby sme vedeli, ktoré platia, ktoré treba pre nereálnosť zrušiť atď.

Na základe týchto skutočností predkladám pozmeňujúci návrh ku plánu kontrolnej činnosti: 1. V bode 1 zameranie následnej finančnej kontroly doplniť za pôvodný text nový text v znení: „za rok 2012 a osobitne overiť vyplácanie odmien poslancom a príspevku na ošatenie sobášiacim poslancom a osobám účinkujúcim pri sobášnych obradoch“

2. Vypustiť pôvodný text znenia bodu 2 a nahradiť ho textom v znení: „Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto za roky 1990 až 2012 a platnosti všeobecne záväzných nariadení mestskej časti a ostatných dokumentoch schválených miestnym zastupiteľstvom vrátane ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi.“

3. V bode 3 zameranie následnej finančnej kontroly doplniť za pôvodný text nový text v znení: „s osobitným dôrazom na overenie vykonania dokladovej inventúry pohľadávok a zabezpečenia ich vymáhania Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 161/1** schválilo plán kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky MČ KE SM na obdobie I. polroka 2013 so schválenými úpravami nasledovne:

1. V bode 1 zameranie následnej finančnej kontroly doplniť za pôvodný text nový text v znení: „za rok 2012 a osobitne overiť vyplácanie odmien poslancom a príspevku na ošatenie sobášiacim poslancom a osobám účinkujúcim pri sobášnych obradoch“

2. Vypustiť pôvodný text znenia bodu 2 a nahradiť ho textom v znení: „Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto za roky 1990 až 2012 a platnosti všeobecne záväzných nariadení mestskej častí a ostatných dokumentoch schválených miestnym zastupiteľstvom vrátane ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

3. V bode 3 zameranie následnej finančnej kontroly doplniť za pôvodný text nový text v znení: „s osobitným dôrazom na overenie vykonania dokladovej inventúry pohľadávok a zabezpečenia ich vymáhania Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto a **uznesením č. 161/2** poverilo miestnu kontrolórku mestskej časti Košice-Staré Mesto vykonaním kontrol v zmysle schváleného plánu kontrolnej činnosti na obdobie I. polroka 2013.

*Hlasovanie č. 12: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 1*

Predseda vyhlásil 20-minútovú prestávku v rokovaní. Po prestávke sa prezentovalo 13 poslancov, počet zasunutých kariet 20.

## **K bodu č. 8/**

**Správa o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 30.12.2012.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Poprosím v zastúpení pána Laského, aby pán Hanušin informoval o tom, čo bolo na finančnej komisii.

**Ing Lasky** – vážené dámy, vážení páni, mali sme zasadnutie finančnej komisie, ktorú som z poverenia predsedu komisie viedol ja a mám aj poverenie, aby som vás informoval o záveroch finančnej komisie k tomuto bodu. V podstate konštatovali sme na finančnej komisii vo všeobecnosti, že nemá význam ísť do detailov z hľadiska hodnotenia týchto výsledkov k 30.09., pretože dnes už máme v podstate koniec roka. Čiže akékoľvek pripomienky a kritiky by sme vznášali, nič na tom nespravíme, lebo výsledky sú celkom iné. Povedali sme tam niektoré pripomienky v diskusii, bola tam prítomná aj pani Gáspárová, s tým aby tie veci, ktoré sa nám tam zdali nedostatočne komentované, alebo vyjadrené, pri záverečnom účte sa to už neopakovalo. To máme prislúbené, čiže ja na základe týchto skutočností prezentujem záver komisie. Komisia odporučila tento materiál prerokovať na dnešnom rokovaní.

Predseda otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 162/a** vzalo na vedomie správu o plnení programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto k 30.09.2012 v predloženom znení

a **uznesením č. 162/b** vzalo na vedomie informáciu o zmenách rozpočtu vykonaných starostom mestskej časti Košice-Staré Mesto od predchádzajúceho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM.

*Hlasovanie č. 13: za – 13, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 7*

#### **K bodu č. 9/**

**Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2012.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. Je to v súvislosti s našimi materskými školami.

**Ing. Hanušin** – bolo to prerokované na finančnej komisii. Je to taká obligátka záležitosť, bolo by proti srsti, aby sme nezobrali peniaze, ktoré dostaneme a musíme ich premietnuť do rozpočtu, keď realizujeme výdavky. Ide v podstate o technickú stránku, takže odporúčame schváliť.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 163** schválilo zmenu programového rozpočtu na rok 2012 v predloženom znení:

#### **BEŽNÉ PRÍJMY**

Materské školy

220 Poplatky a platby z predaja služieb + 23 432 €

#### **BEŽNÉ VÝDAVKY**

Program 5: Vzdelávanie

Podprogram 5.1. Materské školy + 23 432

*Hlasovanie č. 15: za – 15, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 5*

#### **K bodu č. 10/**

**Návrh na odpis nevyhnutelných pohľadávok mestskej časti Košice-Staré Mesto, vzniknutých za obdobie rokov 1992 až 2005.** Materiál bol v písomnej forme doručený priamo na rokovanie.

**Mgr. Grega** – predkladateľ. V podstate teraz budeme pokračovať v tom, čo sme už na začali.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Hanušin** – vážené dámy, vážení páni, najprv na úvod informácia z rokovania finančnej komisie, ktorá bola aj za prítomnosti pána starostu a došlo k takej zhode, že oddelia sa v tom návrhu na uznesenie daňové pohľadávky od ostatných pohľadávok. Ja som v tomto smere pripravil aj uznesenie, ktoré teraz prednesiem. Možno vás to potom zorientuje aj v tej diskusii. Návrh na zmenu uznesenia: v predloženom návrhu uznesenia sa vypúšťa text za prvou odrážkou v znení „- dani z nehnuteľnosti celkom u 29 subjektov spolu vo výške 143.024,84 eur“ a suma na konci textu 276,195,89 eur sa nahrádza sumou „133.171,05 eur“. Čiže my ako zastupiteľstvo budeme rozhodovať len o ostatných pohľadávkach, o daňových nie.

**JUDr. Tokárová** – znovu sa vraciam k správe, kde pani kontrolórka hovorí, že k vymáhaniu pohľadávok z úrovne mestskej časti sa nevenovala dostatočná pozornosť, a zase pán Pillár vo svojom návrhu píše, že mestská časť venovala vymáhaniu pohľadávok potrebnú pozornosť a vykonala všetky právne úkony. Tak tuto by som sa skutočne nad tým ..., akurát kolega

prišiel. Hovorím, že k tejto správe, že kontrolórka vo svojej správe hovorí, že MČ nevenovala dostatočnú pozornosť vymáhaniu pohľadávok, čo aj vyplynulo, o čom sme diskutovali, keď od roku 2005 absolútne nebola venovaná pozornosť vymáhaniu pohľadávok, a Vy tu hovoríte v správe, že MČ venovala dostatočnú pozornosť a vykonala všetky právne úkony. Ak sú vykonané všetky právne úkony, tak potom nie je dôvod na odpis. Len u tých, ktoré skutočne sú odpisateľné na základe uplatneného práva. Takže neviem akú pozornosť venovala potom.

**Mgr. Grega** – poprosím p. Pillár, aby ste zareagovali.

**JUDr. Pillár** – dobrý deň. V prvom rade by som chcel vysvetliť inštitút toho odpísania pohľadávok, lebo vidím, že sa nie úplne chápe, o čo tu ide. Odpísanie týchto pohľadávok znamená, že tieto pohľadávky nezanikajú, len jednoducho z dôvodu, že dlhodobé sú nevykonalé, t.j. povedzme sú na exekúciách, sú v konkurzoch, iným spôsobom boli vymáhané, tak jednoducho doteraz nie sú vymožené a pritom sú to fakt pohľadávky z rokov 1992 až 2004. Takže prešla tam skutočne dostatočne dlhá doba, aby boli vymožené. Sú to tie pohľadávky, ktoré sú v podstate nevykonalé z dôvodu, že spoločnosti zanikli, od ktorých sa vymáhajú, alebo prebiehajú konkurzy, ktoré sú dlhoročné a neukončené a je tam už skutočne minimálna šanca na to, že bude ešte niečo z týchto pohľadávok vymožené. To, že sa vlastne tieto pohľadávky odpíšu, znamená len to, že z toho nášho účtovníctva základného zmiznú. Nemáme ich vedené v základnom účtovníctve, ale ostávajú v tzv. podúčtoch, a keď napríklad o nejaké tri roky vymôže nejaký exekútor a pošle nám tie peniaze, tak sa nič nedeje, sú normálne príjmom mestskej časti. To je len skutočne kvôli tomu aby sa, ako sa hovorí, to účtovníctvo vyčistilo a tieto pohľadávky nezanikajú. Jednoducho budú vymáhané tak, ako boli, lebo väčšinou sú tieto pohľadávky na exekúciách, alebo v konkurzoch.

**p. Galajdová** – vážený pán starosta, pani poslankyne, páni poslanci. Ja by som vo svojom vystúpení chcela skôr upriamiť pozornosť k tomuto bodu č. 10 dnešného rokovania, teda k dôvodom, ktoré viedli prečo asi tie pohľadávky vznikali. Tento bod sa týka odpisu daňových pohľadávok vo výške 143 024,84 € a ostatných pohľadávok vo výške 133 171,05 €, celkom teda 276 195,89 € (čo predstavuje 8 320 677,38 Sk). Ide o pohľadávky do konca roku 2005, odpisom ktorých znižujeme hodnotu nášho majetku. Ak zoberieme v úvahu záver vypracovaný miestnou kontrolórkou k bodu 8/ materiálu, ktorý sme pred chvíľou prejednávali, kontrolou bolo zistené, že k tomuto stavu došlo porušením zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí pri správe a vymáhaní pohľadávok a zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. Porušovanie týchto dvoch zákonov hovorí o tom, ako tento úrad pracoval s pohľadávkami za dlhé 20-ročné obdobie. Zrkadlo tejto práce a zistených nedostatkov obširne nastavila v 13-tich bodoch miestna kontrolórka na str. 9 a 10 v správe o kontrolnej činnosti. Mám za to osobne, že na miestnom úrade sa v našej mestskej časti nedôsledne vykonávala dokladová inventarizácia a to tým, že skutočnosti potrebné na posúdenie rizikovosti pohľadávky, prípadne zvýšenia alebo zníženia opravných položiek, ktoré sa uvádzajú vždy v stĺpci Poznámky pri inventúre, neboli vôbec vypracované inventarizačnými komisiami, vôbec zapísané, vyčíslené a nebola odôvodnená ich rizikovosť, a nepripisovala sa teda inventarizácii pohľadávok od roku 1992 taká vážnosť, akú má zákon o účtovníctve na mysli.

Ved' ako mohla byť inventarizácia dobre vykonávaná, keď chýba prvotina pre jej vykonanie, a to absencia vnútornej smernice?

Uvedené zistené nedostatky poukazujú na formálne vykonávanie inventarizácie našich pohľadávok, na nedodržiavanie zákonného postupu pri inventarizácii majetku a záväzkov v našej mestskej časti, ale aj na nedôslednú kontrolu zo strany kontrolórky v tejto oblasti, najmä na to, že štatutár tejto mestskej časti, ktorým si Ty pán starosta, si neuvedomil ani svoju všeobecnú zodpovednosť, nehovoriac už aj o trestnoprávnej zodpovednosti starostu a Tvojho

štatutárneho predchodcu, kde v prípade, že starosta obce hrubo porušuje svoje povinnosti, prichádza do úvahy aj jeho trestnoprávna zodpovednosť verejných činiteľov vzhľadom na § 327 písm. a) Trestného zákona, ktorý platí od septembra 2011.

Dovoľte mi, aby som odcitovala tento paragraf. Je veľmi závažný svojím obsahom: „Verejný činiteľ, ktorý z nedbanlivosti nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci pri správe majetku štátu, majetku obce, majetku vyššieho územného celku, alebo majetku verejnoprávnej inštitúcie, hoci vedel, že tým môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, a spôsobí tým škodu veľkého rozsahu na majetku štátu, majetku obce, majetku vyššieho územného celku alebo majetku verejnoprávnej inštitúcie, alebo spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví viacerých osôb alebo smrť viacerých osôb, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“

Obsah tohto paragrafu by si si mal, pán starosta v plnej úcte k Tebe, osvojiť nielen preto, že je to novum v zákone, ale najmä pre závažnosť jeho obsahu. Aj pre budúcnosť, myslím, že je žiaduce, aby si zväzil najmä to, že ekonomické argumenty sú rovnako dôležité, ako argumenty politické.

Na zasadnutiach finančnej komisie by si Ty mal vidieť viac za roh, ako my jej členovia. Ty by si nás mal usmerňovať ako na to, a nie byť autoritatívny a neprístupný iným názorom členov komisie. Pripadá mi, že v snahe povedať niečo dobrého a povzbudzujúceho, sa Ti to nedarí. Nie je to dobré pán starosta. Diplomacia v jednaní si vyžaduje úctu, precíznosť, slušnosť a rešpektovanie pravidiel nielen zo strany poslancov, ale teda aj z Tvojej strany. Ďakujem pekne za pozornosť.

**Mgr. Grega** – aj ja ďakujem. Pokiaľ sa nikto nehlási do diskusie, uzatváram rozpravu a poprosím prečítať návrh na uznesenie.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 164** schválilo rozhodnutie o upustení od vymáhania a odpise týchto pohľadávok z:

- poplatku za zaujatie verejného priestranstva celkom u 3 subjektov spolu vo výške 20.241,68-eur,
- lokalizačného poplatku celkom u 1 subjektu vo výške 16.370,18-eur,
- miestneho poplatku zo vstupného celkom u 2 subjektov spolu vo výške 1.666,50-eur,
- miestneho poplatku z predaja alkoholu a tabakových výrobkov celkom u 11 subjektov spolu vo výške 31.254,15-eur,
- z Bytového hospodárstva celkom u 20 subjektov spolu vo výške 51.019,79-eur,
- pohľadávky za zrušenie organizáciu SOS celkom u 7 subjektov spolu vo výške 11.252,82-eur,
- pohľadávky z exekúcií celkom u 3 subjektov spolu vo výške 1.365,93-eur,
- **celkovo spolu vo výške 133.171,05 eur.**

*Hlasovanie č. 15: za – 20, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0*

**K bodu č. 11/**

**Odborný posudok k stavebno-technickému a statickému stavu budovy Mestskej krytej plavárne.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Till** - predkladateľ. Vážené dámy, vážení páni, skôr než vyjadrím svoje stanovisko k odbornému posudku stavebno-technickému a statickému stavu budovy MKP, chcel by som vás požiadať, aby sa ste vyložene racionálne sa správali. Mne sa veľmi páčila pani Ing.

Hulmečíková pri statickej doprave, ako svoj postoj zaujala. Celú genézu poviem, a vaše stanovisko samozrejme poviete vy sami. Keďže na takéto odborný posudok nemáme intelektuálny potenciál na našom úrade, ktorý by to vedel spracovať, oslovil som pána dekana Stavebnej fakulty Technickej univerzity v Košiciach, ktorá je súdnym znalcom v odbore stavebníctvo a pán dekan stanovil štvorčlennú komisiu, ktorá sa skladala z osôb, ktorí mali jednotlivé segmenty na starosti, a to Ing. Lopušniak, ktorý má stavebné konštrukcie, Ing. Vertal, PhD. - stavebná fyzika, Ing. Peter Kapalo, PhD., ktorý mal na starosti sústavy techniky t.z. vzduchotechnika, kúrenie, kanalizácia, a statik Ing. Renáta Vargová, PhD. Táto komisia, stanovená pánom dekanom, vykonala odborný posudok, ktorý je tu, môžete si ho pozrieť, pán starosta ho má k nahliadnutiu vo veci vyhodnotenia súčasného stavu budovy MKP. Tento posudok, resp. tieto činnosti sa skladajú z jednotlivých fáz. Prvá fáza je na úrovni, ktorú máme my a táto bola na základe vizuálnej obhliadky, ktorú spracovali títo naši kolegovia zo stavebnej fakulty. Druhá fáza je podrobný stavebno-technický prieskum, ktorá sa skladá z obsekania jednotlivých častí, odvrátenia rôznych stavebných prvkov. Sú tam sondy do stien. Súčasťou takéhoto prieskumu je aj chemický rozbor a ďalšie úkony. Ak by sme išli aj do tej druhej fázy, je možné, že by sme museli odstaviť MKP práve kvôli tomu, že budú odvrátené kachličky, dlažba vysekaná atď. Takže táto práca je prácou odborníkov. Na túto prácu neboli kladené žiadne podmienky, kritéria, čo musia obsahovať, pretože my nie sme takíto znalci. Ak by sme išli do ďalšej etapy, stálo by nás to, vyčíslili to na nejakých 24 tisíc eur, to by bola spodná hranica. Takže v tomto posudku sa konštatuje, že nie sú žiadne statické poruchy na budove MKP, t.z. ak nie je statika poškodená, nie je dôvod na to, aby sme išli do hlbších analýz. Cieľom tejto práce bolo to, aby sme získali jeden verný obraz o stavebno-technickej časti celej budovy. Tento verný obraz je tu, poznáme ho.

**Mgr. Grega** – doplnil by som, že pokiaľ my tam nemáme a nie som si vedomý, že by sme tam mali nejaké pukliny, alebo neviem čo, to nie je dôvod aby sme šli do takej hĺbky. Ani tam nejdeme robiť žiadnu nadstavbu, ktorá by enormne zaťažila, alebo ešte nejakú prístavbu, že by tie múry robila ... . Aj z tohto dôvodu nevidím dôvod, aby sme šli do takej hĺbky a tie finančné prostriedky, ktoré sú dosť vysoké, orientovali týmto smerom.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Hanušin** – na úvod chcem konštatovať, že pri hodnotení plnenia uznesení, aj teraz, zdôrazňujem, že nespochybňujem odbornosť ľudí, ktorí sa podieľali zo stavebnej fakulty na tomto vizuálnom a zmyslovom posúdení tejto budovy. Ja hovorím, aj vtedy, aj teraz, že zadanie znelo ináč. O tom to je. Vizuálnu a zmyslovú obhliadku sme urobili aj my, keď sme tam svojho času tí poslanci, ktorí mali záujem, si to obzreli a na základe toho, že sa nám to zdalo, že tak premokajú atď. my sme si nedovolili urobiť záver. My sme len chceli na základe toho, že treba urobiť odborný posudok, aby sme vedeli v akom to je stave, ako chceme ďalej pokračovať, aby sa nám nestali také veci, ako je konštatované aj tu, v tej tabuľkovej časti, že hovoria vymenili sme okná za plastové a úplne nevhodným spôsobom, ktoré negatívne vplyvajú na opláštenie, na vetranie atď. Čiže, ak my teraz sa pustíme do nejakých opráv v plavárni, lebo nevyhnutne potrebuje, na tom sme sa zhodli, a bez nejakého posudku, tak zase vyhodíme peniaze von oknom. Tak si povedzme čo chceme. Ak to chceme. Musí to mať odborný podklad. Je na vás ako zadávateľoch. Ja teraz toto chápem tak, že bol vykonaný, keď to poviem z hľadiska zákona o verejnom obstarávaní, prieskum trhu, ktorým sme zisťovali akým spôsobom by sme zadefinovali predmet obstarávania a aká bude predpokladaná hodnota zákazky. Toto sme urobili a toto môžeme využiť ďalej, a na základe toho, keď my poviem, že podrobný, teraz už budem v terminológii, ktorú používa pán prednosta, že podrobný stavebno-technický prieskum, no tak podrobný stavebno-technický prieskum a ak tú statiku

povedali, že netreba, tak tú statiku tam robiť nebudeme. Ale ostatné si necháme preskúmať, aby nám povedali, že ak budeme vymieňať okná ďalej napríklad, takže musí byť tam priepustnosť maximálne 0,9, vymýšľam si, ale k tomuto má nasmerovať, ak sa rozhodneme rekonštruovať, modernizovať a opravovať, aby sme mali jednoznačne hodnoverné odborné podklady.

Preto som hodnotil toto opatrenie ako nesplnenie uznesenia, pretože výsledkom tohto, čo Vy ste teraz dali, je tam kde sme boli na začiatku, že my sme chceli niečo iné. Ak bolo treba toto vykonať a z hľadiska aj lehôt, ktoré bežia vo verejnom obstarávaní atď. nič by sa nestalo pán Till, keby ste boli povedali, že toto uznesenie v takejto polohe sa nemohlo realizovať, ja som urobil prvý krok taký a taký ..., predĺžte mi termín na to uznesenie a urobím ho v náhradnom. Bolo by všetko v poriadku podľa môjho názoru, pretože vieme pochopiť argumentáciu, sme prístupní na diskusiu a aj na zmenu. Čiže stačilo toto urobiť a nehodnotiť ako uznesenie splnené.

Vzhľadom na to, čo som povedal, ja to ďalej nebudem rozvíjať, lebo aj čas mi končí, dávam pozmeňujúci návrh. V predloženom návrhu uznesenia sa pôvodný text uznesenia označí ako bod 1/ a dopĺňa sa nový bod 2/ v znení:

„MiZ schvaľuje zmenu uznesenia č. 142/2 písm. a) takto:

vypúšťa sa pôvodný odsek v znení:

v termíne do 30.11.2012 zabezpečiť vypracovanie podrobného stavebno-technického a statického posudku Mestskej krytej plavárne a biznis plánu MKP“

a nahrádza sa textom:

v termíne do 30.06.2013 zabezpečiť vypracovanie podrobného stavebno-technického prieskumu Mestskej krytej plavárne ako podkladu pre následné vypracovanie projektov na vykonanie opráv, rekonštrukciu a modernizáciu technologických a technických zariadení a stavebných častí objektu Mestskej krytej plavárne“.

**Ing. Kováč** – vážený pán starosta, kolegyne, kolegovia, myslím si, že vypracovať jeden materiál charakteru takého presného, ako by sme požadovali, to nie je až také jednoduché, hlavne z časového dôvodu. Ale skôr by som odporúčal, že táto mestská časť, vlastne plaváreň nemá teraz nejaký ten rok, dva, ale už to má od roku 1999, takže je to proces kontinuálny. Aj v predchádzajúce obdobia vykonali niečo v tomto smere. Treba sa oprieť o to, čo už tu bolo raz vysledované, zistené odborníkmi. Mám konkrétne na mysli, len jednu vec poviem, samozrejme že mohli by sme sa baviť o obvodových a výplňových konštrukciách, a o miliónoch ešte v korunách, alebo o státisícoch eur, ale podstatné je to, že komu slúži táto plaváreň. Plaváreň slúži predovšetkým obyvateľom na ich rekreačnú, športovú a relaxačnú činnosť. Svojho času, asi pred necelým rokom, som sa s pánom starostom prechádzal okolo bazénov a bolo vidieť, upozorňujeme vzájomne, že tam sú také keramické dlaždice, ktoré sú zdrojom poranenia, pokiaľ nie je upevnená. Starosta vie o tom a idú to robiť. Ešte na jednu vec upozorním, ktorá je pod dlaždicami. Táto plaváreň bola kedysi urobená ako objekt, v ktorom všetko viete získať. Bola tam sauna plánovaná, aj kaderník, aj holič. Idete odtiaľ, môžete sa najesť, vykúpete sa, idete zrelaxovať. To mal svoj pôvodný cieľ. Je to objekt najvyššieho občianskeho vybavenia v rokoch osemdesiatych a myslím, že splňal mnohé podmienky aj pre dnešné doby. Ale tam je jeden veľký problém. Vyjdete z vody, a väčšinou čo je také najnižšie? Sú to končatiny, nohy, chodidlá a prvé sú chodidlá v kontakte s podlahou. Tomu sa venujme, to by mohlo byť ako bod čísla jedna napríklad, tých ľudí neznechucovať chodiť plávať. Vyjdete vonku z vody a postavíte sa na studenú dlažbu. Tá dlažba kedysi bola teplá, lebo všade je tam podlahové kúrenie, len to kúrenie bolo z materiálu, ktorý zhrdzavel a začalo tiecť do suterénu, preto sa odstavilo, nefunguje. Treba to riešiť iným spôsobom. Je zdravší, lacnejší spôsob, ale v každom prípade toto by malo byť medzi prvými. Prvé má byť pohoda, klimatizácia a tieto veci, ostatné veci, tie drahé, možno počkajú nejaký



ten čas. To nie je také strašné, tomu čo pláva, nezáleží až tak, či je tam energií viac, alebo menej. Dajme si prerátať, treba urobiť posudky kde treba, treba dať, netreba v takom rozsahu ako hovorí pán prednosta. Dajme urobiť dielčie posudky. Na toto netreba posudok. Stálo to v roku 2005 alebo 2006 okolo 250 tisíc korún vybúranie celej podlahy okolo bazéna, osadenie celkové. Nebolo to málo peňazí, ale dá sa to zvládnuť. Čiže, myslím si, že touto cestou by som odporúčal sa uberať a podporujem všetko, čo sa týka záchrany takéhoto objektu, ktorý je jediný v Košiciach a slúži pre ľudí. Ďakujem.

**Ing. Hulmečíková** – vážený pán starosta, vážené kolegyne, kolegovia. Ja, tak ako môj predrečník pán Ing. Kováč, by som nešla do nejakého podrobného posudku, pretože posudok bude zase len posudkom, ktorý nám možno povie, že nie 5 okien, ale 6 okien, a nie troje dvere, ale dvojce dverí. To, čo chce docieľiť pán kolega Hanušin, aby sme vedeli, že to okno má mať také, také parametre a to, a to..., tak tam by mal byť spracovaný úplne iný projekt. To už by mal byť projekt osadenia a to by mal byť buď tepelno-technický návrh konštrukcií, ktoré treba osadiť, alebo projektová dokumentácia, ktorá bude obsahovať tú určitú časť, ktorú chceme riešiť. Ja si myslím, že to budú zbytočne vyhodené finančné prostriedky na nejaký podrobný posudok. To je môj názor, a dosť si za ním aj stojím. Tá príloha nám veľa hovorí, lebo nám hovorí, čo je poškodené a čomu sa máme venovať. Dobré je, že nemáme statické poruchy, čiže nemusíme ísť do nejakých veľkých finančných nákladov na statické zabezpečenie objektu, čiže mali by sme, ja tomu hovorím, šperkovať tú krytú plaváreň a riešiť ..., už sa nechcem opakovať, to čo povedal už p. Ing. Kováč, že ozaj okolo bazénovej haly a bazénov sú ozaj veľké poškodenia, takže tam radšej sa tomu venovať, aby sme zlepšili komfort návštevníkov, aby chodili radi na plaváreň. Takže toľko k tomuto posudku, ja sa neprikláňam k tomu, aby bol ten posudok, radšej tie peniaze dajme na nejaký projekt, ktorým chceme niečo vyriešiť na plavárni.

Druhá vec je, zarazilo ma, že sprchy sú v zlom stave. My sme predsa sprchy pred dvoma, alebo v minulom funkčnom období, rekonštruovali. Nevie, či je reč o tých sprchách. K tomu by som chcela vysvetlenie od niekoho, aby som sa niekoho nejakým spôsobom nedotkla. Ale my sme už predsa robili rekonštrukciu spŕch a hovoriť teraz o tom, že sú v havarijnom stave, sa mi trošku zdá „tvrdé kafé“. Ak sme ešte v nejakej záručnej lehote, tak by bolo treba uplatniť reklamáciu u dodávateľa týchto prác, ak by išlo o tie sprchy, ktoré sme mali rekonštruované. Alebo potom ešte je ďalšia verzia, že keď niečo robíme na tej plavárni, tak sledujeme a pred uplynutím záručnej doby si urobme kontrolu, aby sme potom týždeň po uplynutí záručnej lehoty nemali problémy.

**Mgr. Grega** – ďakujem, ja sa k tomu potom vyjadrím.

**PhDr. Racková** – ja by som sa kolegyne, kolegovia, vážený pán starosta, chcela podpísať a potvrdiť to, čo povedal Ing. Kováč a Ing. Hulmečíková. Plne súhlasím, povedali to inými slovami, ako som to chcela povedať ja. Hovorila som to už aj na finančnej komisii. Domnievam sa, že porovnávať vizuálno zmyslovú obhliadku niektorými poslancami a realizovať túto vizuálno zmyslovú obhliadku danými odborníkmi, ktorí tu boli menovaní ... každý má nejakú odbornosť, vysokú erudovanosť, myslím si, že nie je celkom na mieste. Môj pohľad je ten, že je naozaj, keďže je tam spracované, tak ako hovorila pani Ing. Hulmečíková, čo je v poriadku, je to úplne presne zadefinované. Ak tam treba robiť okná, nie sú v dobrom stave, alebo ďalšie veci, tak potom je treba dať spracovať projektantovi, odborníkovi, ktorý má certifikáty na takéto stavby, ale neodstavovať. Bude to ďalšia strata peňazí, ak odstavíme plaváreň, a nemáme len plaváreň. Môj názor je ten, že nejst' do hlbších nejaký analýz, využiť túto, ktorú máme. Tam sú zadefinované veľmi nebezpečné stavy u niektorých situácií. Určiť postupnosť krokov, čo je najakútnejšie, to riešiť postupne, ako povedal Ing. Kováč.

Nebudeme sa ťahať ďalšie dva mesiace s nejakými posudkami, a pritom staticky je v poriadku a to je v tomto prípade to najdôležitejšie. Vlastne to nám len povie v iných farbách to isté, čo aj teraz vieme, že to treba dávať do poriadku. Takže ďakujem za pozornosť.

**Ing. Hanušin** – faktická poznámka. Z prvých slov pani predrečníčky vyplynulo, ako keby ja som svoju vizuálnu obhliadku dával na úroveň týchto odborníkov. Ja som povedal, sme my sme videli a niečo nás to oslovilo a práve preto, že sa necítim odborníkom v tejto oblasti, som chcel odborný-statický posudok. Takže nie, že ja mám na viac ako títo odborníci, ktorí tam boli.

**MUDr. Lukán** – nadviažem na príspevok p. Ing. Hulmečíkovej, čo sa týka tých sprch, lebo čo ja len registrujem, tak tie sprchy boli rekonštruované za posledné naše možno tri volebné obdobie, alebo koľko som tu, zo dvakrát určite, keď nie trikrát. Ale to je možno trochu chyba aj samotného personálu a aj nášho postoja, nemyslím poslancov, k tomu majetku. Dostalo sa mi do uší, je to síce len informácia od klientov, že proste skončí nejaký tréning po zrekonštruovaných sprchách, prídu chlapi dvojmetrovi, vrazia pri sprchovaní do toho, odletí ružica, veď sa nič nestalo. Jednoducho keď z našej strany nie je výstupná kontrola, že po tréningu tam nabehne naša upratovačka a povie, áno pred tréningom bolo všetko v poriadku a po tréningu sú roztrepané batérie, tak samozrejme vec, že ..., a my potom nenárokuje si na tom danom športovom klube, aby to teda dali do poriadku, tak jasná vec, že stále a stále budeme za to platiť. To sa týka aj záchodov, a celej tej hygienickej zložky, lebo aj ja tam sem tam chodím, takže viem o čom hovorím. Ďakujem.

**Mgr. Grega** – vyjadrím sa aj k tomu neskôr.

**Ing. Trnka** – rád by som sa k tomu vyjadril asi takým spôsobom, po prvé tiež sa môžeme zhodnúť, že ten biznis plán bude až v tom druhom bode? Lebo tu je len stavebno-technická časť, čiže tiež to nepovažujem za nejaké splnenie uznesenia. Lebo tiež to bolo v inom duchu prijímané, a či na to treba štúdiu, alebo nejaký posudok za 24 tisíc eur, to fakt ani ja neviem posúdiť, ale treba sa zamyslieť nad tým, že napríklad chceme okná ... . Nieкто tu aj povedal, že nech sa vymenia, ale to už sa urobilo. Pokiaľ viem, tie horné okná na plavárni tiež sa vymenili a vymenili sa tak, že tá zákazka nebola dobre zadaná. Problém je vo verejnom obstarávaní, že tam neboli dobré zadané parametre, a navyše sa zákazka rozdelila umelo na trikrát, aby sa podliezla tá hranica. Dobré, to nebudem teraz rozoberať. Proste neviem akým spôsobom, alebo nech sa vyjadrí úrad, alebo nieкто za úrad, akým spôsobom chcete zabezpečiť to, že dajme tomu, keď sa budú meniť okná, aby tie okná aj splňali to, čo majú? Lebo keď do verejného obstarávania zadáte, alebo nezadáte nejaké parametre, tak prosím prídu nejaké plastové okná z Číny, nieкто ich nejako tam osadí a nejako to bude vyzeráť a po dvoch rokoch sa môžeme zase baviť, že tie okná nie sú dobré.

Neviem do akej miery ten posudok za 24 tisíc eur by vyriešil tieto veci, možno by bolo dobré pre úrad, keď tu nemá na to kapacity, že to budú ako nejaké noty, podľa ktorých aj to verejné obstarávanie vypísať a ten projekt vypracovať dajme tomu, alebo tie čiastkové projekty na okná, na neviem čo, na podlahové kúrenie atď., ale ja som zatiaľ nepočul to, akým spôsobom sa zabezpečí, aby tie veci, aj tie sprchy ..., veď sprchy sa dajú kúpiť aj kvalitnejšie, aj menej kvalitné. Ale keď sa kúpia nekvalitné, tak proste sa budú každé dva roky meniť. Do kolečka, do kola tu budeme riešiť vždy viac a viac vecí, lebo postupne, ako budú odchádzať jednotlivé časti tej plavárne, tak vždy ak sa nekvalitné veci tam dodajú, tak len určitú dobu to vydrží. Čiže, ja by som rád vedel akým spôsobom, keď úrad nechce tento posudok, chce zabezpečiť tie čiastkové rekonštrukcie, alebo zmeny, nazvime to akokoľvek, aby to bolo po

tej odbornej stránke kvalitne zadané aj do zákazky, aby to aj tak vyzeralo potom, aby to vydržalo.

**Mgr. Blaškovičová** – chcem sa spýtať, pán starosta, v médiách, aj v mestskom zastupiteľstve bolo prezentované, a vieme o tom, hovoríme o tom veľa rokov, spomínal to aj kolega pán poslanec Süli v pondelok, že je plán vlastne urobiť aquapark v priestore ČH-áčka a našej mestskej krytej plavárne. V akom časovom horizonte sa o tom uvažuje? A potom či by naozaj nebolo dobré vlastne rekonštrukciu našej plavárne spojiť s vybudovaním a dobudovaním tohto kúpeľného komplexu, lebo predpokladám, že tam bude financovanie z nejakých štrukturálnych fondov? Chcem sa na to opýtať, či je takáto nejaká možnosť a či teda by sme to nevedeli nejako spojiť, poprípade neviem, možno je to hlúpy návrh alebo nápad, neprenajať tento priestor niekomu? Firme, investorovi, ktorý by ten areál dobudoval, zostalo by to našim majetkom, ale proste išlo by to do prenájmu a niekto by to dal do poriadku za peniaze, ktoré my nemáme. Ďakujem.

**Prof. Rác** – pripájam sa k tomu, čo spomínala kolegyňa poslankyňa Blaškovičová. Ja som navštívil pána primátora, aj ako môjho bývalého študenta, ale aj v iných veciach, a jedna hlavná otázka bola, že čo sa plánuje s bývalým ČH-áčkom, lebo o tom som počul rôznorodé veci a on ma uistil, áno ČH sa musí zrekonštruovať, bez toho nemôžeme existovať, je to vedľa nás, takže to by bolo riešenie, že aké vedomosti, alebo aké plány má s tým naše vedenie Starého Mesta?

**Ing. Hanušin** – cieľom môjho pozmeňujúceho návrhu zmeniť to uznesenie do inej polohy je to, o čom ste tu v podstate hovorili. Ak my chceme definovať predmet zákazky, musíme poznať špecifikáciu. Ak toto nebudeme poznať, môžeme zase zdefinovať nesprávne a výsledkom bude to, že neehospodárne a neefektívne použijeme peniaze. Ak chceme ísť do štrukturálnych fondov, musíme mať spracovaný projekt. Na základe čoho to chceme spracovať? Ak to teraz urobíme, budeme to mať pripravené. Ak to nebudeme teraz robiť, tak sa môže stať, že premeškáme časovú príležitosť.

**Ing. Kováč** – ja by som už len krátko. Skúsme využiť túto možnosť, boli spracované tepelno-technické posudky v roku 2005, na plavárni musí v archíve predsa existovať takýto posudok, tak sa opríme o to. Netreba platiť za to, čo už bolo urobené, veď od roku 2005 to nie je až toľko, aby sa vymenila znalosť odborníkov. Tými istými normami sa zaoberajú, samozrejme sú tvrdšie. Prestupy tepla sú trochu iné, koeficienty, v podstate aj materiály sú iné, ale opríme sa o to, čo už netreba platiť. Len sa opríme o to, oprášme to, a ideme touto cestou. Musí tento materiál existovať, pán starosta, boli na to vynaložené peniaze mestskej časti. Myslím, že by stálo za to zobrať to, oprášiť to a ísť touto cestou a sprísniť tie koeficienty. Nič iné. Podľa mňa vtedy všetky koeficienty prestupu tepla vyhovovali, dnes už určite nevyhovujú, okrem stropnej časti bazénovej haly nevyhovujú nikde.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

**Mgr. Grega** – dúfam, že si budem všetko pamätať a na všetko odpoviem. Mne sa veľmi páči, že tu zazneli naozaj zase tri pragmatické príspevky a takto si to aj predstavujem, v takom duchu by sa mali niest' zastupiteľstvá, že nemalo by to byť jednoducho osobné, alebo boj niekoho proti niekomu, ale spoločné hľadania východísk a, aby som povedal, toho najoptimálnejšieho pre našu mestskú časť. A ja, ktorý sa snažím tak ísť, v tom smere, tak samozrejme že to len privítam. Nedivte sa, že niekedy zareagujem možno aj podráždene, možno aj gestom, ale pokiaľ to nie je v tejto rovine, tak myslím že aj vy by ste tak

zareagovali, alebo by vám to nebolo po vôli, keď viete, že robíte všetko pre to, a niekto to urobí len preto aby to urobil. Ale chcem povedať, že áno, to je tá cesta, čo hovoril aj pán Kováč. My vieme o tom, aj to chceme urobiť, ale to najzákladnejšie, čo je potrebné k tomu, aby sme niečo urobili, sú peniaze. A keďže ich my nemáme, alebo ich nemáme v takom dostatočnom množstve, aby sme to vedeli naraz komplexne urobiť, robíme veci etapovite, čiastkovo. A to je jedna aj z odpovedí, prečo to robíme, pre pána poslanca Trnku, nie že by sme neviem čo delili alebo tak ..., to vie veľmi dobre aj pani poslankyňa Tokárová, aj ostatní, keď sme predtým spoločne realizovali trebárs veci na plavárni, že sme to robili z tohto dôvodu, lebo sme nemali peniaze. A keď sme ich mali, alebo sme ich ušetrili, alebo sme ich nejakým spôsobom dostali, tak sme investovali. A keď sme nejaký rok nemali, lebo my to nevieme ani etapovite naplánovať, lebo my si to naplánujeme a potom budeme mať výpadok z príjmov. A sú pre nás oveľa dôležitejšie veci a zachovanie istých funkcií obce, aby sme to tam dali. Robíme to preto. Ja som vždy veľmi rád, keď sa nám peniaze zvýšia. Aj keď dobre hospodárime. Čiže, robíme to preto, lebo naraz jednoducho nemáme.

Druhá vec je, že my tam nič nerobíme, padli tu nejaké okná, alebo tieto veci. To je len výmena okien, ktoré tam boli. Keď sú rozbité, netesnia, fúka cez ne sneh, tak takisto si to aj ja doma vymením. Áno, sú možnosti, drevené, alebo plastové. Drevené tam nejdú. My sme to vymenili za také, aké tam boli. Ale človek proste stále musí hospodáriť. Aj my sme si podaktorí doma vymenili okná, a nemali tam byť plastové, ale boli tam drevené a robili sme to z ekonomických dôvodov. Aj preto to robíme tobôž tu. A musíme proste sa zmestiť do všelijakých týchto ..., pán Chytráček pomôž mi, limitné, podlimitné a neviem aké ..., považujem za veci, ktoré nám len sťažujú činnosť. Áno, možno to bude lepšie, pripravuje sa zákon, že sa zvýši tá hranica, kde nebudeme nútení robiť, lebo to je doslova šialené, keď na tie malé sumy, na všetko, musíte robiť a toho ešte osloviť, a potom to jednoducho ne realizujete. Čiže to je odpoveď na to. Samozrejme, že v tom prvom rade, ako si hovoril pán poslanec, treba urobiť tú podlahu, lebo je to pravda. Rátali sme s tým, aj že to urobíme. To je zase otázka financií, s ktorými sme rátali, že dostaneme od McDonald's-u. Ale neviem ako to bude. Mimochodom, určite sa zase chcel niekto na to opýtať, možno v rôznom. My komunikujeme, ale teraz som zase dostal najnovšiu správu, majú nám poslať pripomienky vedenia zrejme z USA, aj k tejto zmluve, takže ešte tam nejaká nádej je, ale ja viem ako získať, alebo odkiaľ tie finančné prostriedky pôjdu, možno sa nám to nepodarí tento rok, alebo budúci, ale do budúca určite by sme to mali vymeniť. Tá plaváreň celkom dobre hospodári, tu je taká možno atmosféra, že aké to je zlé a tak, vôbec to nie je pravda. Ja som veľmi hrdý na túto zostavu, na týchto ľudí, na týchto pracovníkov a chcem ešte aj obzvlášť vás vypichnúť a poďakovať, tu je aj pán vedúci a ostatní, ktorí ..., viete to je jedna malá továreň, mnohí sú tam na zmeny, cez noc a musia tam robiť proste všetko. Sú to ako dievčatá pre všetko takmer, a ešte napriek tomu sme vymysleli taký systém, ktorý prináša našej mestskej časti späť financie, pretože sme objavili, že vedľa zvärať, že sú to šikovní ľudia. Tak nám zvärajú napr. tie klietky, ktoré dávame na smetné kontajnery. Tisíciky eur týmto spôsobom sme ušetrili a ušetríme do budúcnosti. A tí ľudia dostanú nejakú odmenu a sú spokojní, sú radi, aj my sme spokojní. To sú veci, ktoré som vám nehovoril, ale teraz to poviem. Odteraz budeme ešte detailnejšie všetky tieto veci zverejňovať, pretože stále sa snažíme čím viac získať a čím menej vydať.

Ďalej tu padla otázka ohľadne sprch. Áno, je to pravda, že sa rekonštruovali, ale my sme nerekonštruovali všetko. Raz sa vymenili kachličky na stenách a potom sa dávali tie nové batérie. A tie batérie, už viete, že sme ich vymenili za antivandal. Padlo tu niečo, že to tí športovci rozbijajú, i mňa by zaujímalo a určite aj občanov, ktorí nás sledujú, že odkedy sa namontovali tie antivandalské, či ich niekto rozbil, alebo či ich niekto ukradol. Akú s tým máme skúsenosť, lebo priznám sa, že som pozabudol opýtať sa na to. Ale ten stav, ktorý tu je, to je zase ..., to je kanalizácia, odpad, ten sa neriešil, lebo vtedy nebol problém ho riešiť

komplexne, ani neboli zase na to financie. No viete, je to veľmi ťažko, naraz to nevieme urobiť, ale vtedy sme to potrebovali urobiť čiastkovo. My vieme, a aj s pánom vedúcim, tú postupnosť, čo by sme mali akože urobiť, takže nemyslím že by to až také zlé bolo na tej plavárni. Naopak, ešte raz poviem, všetky kroky a to až v tom béčku potom poviem, čiže neviem či som zodpovedal na všetky veci. Ešte na jednu vec, ktorú spomínala poslankyňa Blaškovičová. Je to v štádiu zámeru samozrejme, rokovalo sa na úrovni ministra vnútra, krajského riaditeľa policajného zboru, primátora a deklarovala sa vôľa ísť do toho spoločného podniku, v ktorom by figurovalo ministerstvo vnútra, naša mestská časť a samozrejme mesto Košice. Kto a v akom finančnom objeme tie finančné prostriedky dá, to ešte neviem, lebo viete, že budúci rok bude ešte kritickejší, ale tá vôľa tam je, čiže sa hľadajú nejaké tie možnosti ako ďalej. My by sme tam finančne asi ťažko, skôr by sme to spravovali možno, podieľali sa na tom nejakým, vyžili naše know how, ale aj možnosť technologického napojenia na tú tepnu, to sa dá urobiť. Ja už som si vytiahol aj ten projekt, kedysi tu mal byť ten aquapark. Ten mal byť u nás, možno že by mal byť tam, možno že by sa nemusela robiť štúdia, čiže takým nejakým spôsobom sa do toho zapojíme. Neviem povedať kedy to bude a koľko to bude stáť. Uvažuje sa možno aj o nejakom klube, ktorý by participoval finančne. Tak isto tu bola jedna z možností, že aj my sme uvažovali, či by sme neprenajali nejakú plaváreň niekomu, no určite by sme ju neprenajali preto, tak ako som to niekde čítal, že ja chcem s niekým privatizovať plaváreň, no ved' by som bol na hlavu padlý. Kto by si zobral plaváreň a neviem z čoho by sme to platili? Ale viem si predstaviť, prečo by to súkromník, alebo niekto komu otvoríme viac ruky, vedel, proste aby ho to menej stálo jeho, aj nás. Keby sme dali nejakému súkromníkovi plaváreň, my by sme mu to nedali za to, za odplatu, ale my by sme mu ešte doplácali na to. To znamená, že my keď teraz, neviem, strelím teraz, dávame sto tisíc eur, tak by sme dali len 50 tisíc eur. A vy sa opýtate, no dobre a ako to, že on dokáže tých 50 tisíc vyrobiť a my nie? No preto, lebo on ich musí vyrobiť. Po prvé nemá tak zviazané ruky zákonmi pri prijímaní, prepúšťaní pracovníkov, a vôbec pri tých všetkých veciach. Môže byť pružnejší, môže viac podnikat', čiže to je o tom. Len problém je jeden, že vždy je veľmi problematická svadba súkromného sektoru so štátnym, alebo verejným. Takže touto cestou zrejme nepôjdeme. Prepáčte, že som dlhšie hovoril. Poprosím prečítať návrh na uznesenie a dúfam, že to čo sme hovorili, vás presvedčilo.

**Ing. Hlivák** – dovoľte mi, aby som vás informoval novo inštalovaných sprchových antivandal hlavíc. Dá sa povedať, že do dnešného dňa nebola ani jedna antivandal sprchová hlavica poškodená, alebo odcudzená. Zákazníci to uvítali ako pozitívum. Spôsobilo to, že máme stále dostatočné množstvo sprch a neriešime také drobné prevádzkové problémy. Dá sa takisto skonštatovať, že sprcha sa skladá z dvoch častí. Jedna je ovládacia batéria a jedna je sprchová hlavica. My sme vymenili len sprchové hlavice, to je vrchná časť odkiaľ na nás strieka voda pri sprchovaní, ale to ovládanie, tá batéria ostala pôvodná a po tých rokoch prevádzky, odkedy boli tie pôvodne nainštalované, sa taktiež žiada vymeniť za antivandal, lebo dosť prestávajú plniť svoju funkciu. Čiže tie antivandal predmety na plavárni sa osvedčili, lebo sú stavané na veľkú záťaž, to je jedna vec, a druhá vec je, že je ich ťažko poškodiť, alebo zničiť nejakým nehospodárnym správaním sa k tomu majetku atď.

**Mgr. Grega** – a toalety ešte?

**Ing. Hlivák** – takisto sme počas odstávky vymenili aj pisoáre. Použili sme antivandal pisoáre, ktoré majú revolučnú technológiu v tom, že nepoužívajú vodu na splachovanie, ale majú sifón, ktorý zabraňuje priesaku pachov a dovoľuje odvádzať moč bez toho, aby sa usádzal močový kameň a upchával potrubia. Čiže tie novo inštalované pisoáre plnia svoju funkciu, nie sú s nimi žiadne prevádzkové problémy a osvedčili sa.

**Mgr. Grega** – poprosím prečítať návrh na uznesenie a zvážiť pri hlasovaní to, čo sme tu povedali.

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal svoj pozmeňujúci návrh.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **neschválilo** pozmeňujúci návrh na uznesenie poslanca Hanušina.

*Hlasovanie č. 16: za – 3, proti – 6, zdržalo sa – 10, nehlasovalo – 1*

**Ing. Hanušin** – návrhová komisia. Prečítal pôvodný návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 165** vzalo na vedomie odborný posudok k stavebno-technickému a statickému stavu budovy Mestskej krytej plavárne v predložennom znení.

*Hlasovanie č. 17: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0*

**K bodu č. 12/**

**Navrhované možnosti úsporných opatrení vo výdavkovej oblasti Mestskej krytej plavárne.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Till** - predkladateľ. Opäť vás poprosím o racionálny postoj, totiž samotná úloha, zadanie, hovoriť o biznis pláne je z môjho pohľadu neracionálne. Keď toto uznesenie bolo schválené, prvýkrát som prišiel za p. Ing. Trnkom a povedal som mu, že neprepisujeme ekonomické skriptá, pretože MKP nerobí biznis. My sme si to vykonzultovali, myslím si, aj na finančnej komisii, aj s pánom Ing. Hanušinom. Cieľom tejto správy bolo napísať možnosti šetrenia, aké sú ešte rezervy, a tieto rezervy sme videli v oblasti elektroenergetiky a v oblasti stavebných prác. Víтам medzi nami aj pánov z Fakulty elektrotechniky a informatiky, odborných asistentov, ktorí na tejto práci spolupracovali. Opäť táto spolupráca vznikla na základe zmluvného vzťahu medzi pánom dekanom FEI TUKE a starostom MČ KE SM a všetky práce, ktoré tam budú vykonávané, či v stavebnej, či v elektroenergetickej oblasti, budú koordinované týmito dvomi skupinami, týmito pracovníkmi, práve preto, aby sme neurobili nejakú inú chybu, aby sme boli oveľa múdrejší v tejto odbornej časti. Je to taká koláž úsporných opatrení, možno aj niečo z nejakého biznisu. Ak má niekto nejaké pripomienky, výhrady, môžeme diskutovať o tom.

**Mgr. Grega** – ešte pri tom uvedení materiálu chcem povedať, aby tá diskusia sa skrátila k tomu, aby sa zbytočne nediskutovalo o niečom, čo ani nevidím dôvod, aby sa o tom veľmi diskutovalo. Myslím to teraz vážne. Chcem povedať jednu vec. Ani miestny úrad, tobôž nie jeho organizácia, ktorá je priamo napojená, nie sú podnikateľskými subjektmi. Vôbec jednoducho operovať a žiadať, alebo ukladať niekomu biznis plán, je trochu uletené, keď poviem to, čo si myslím. Úlohou je poskytovať služby a servis občanom. To má robiť teda plaváreň. Všade vo svete je plaváreň, zimné štadióny, sú stratovými, sú dotovanými. Boli, sú a budú, pretože nie je to komerčná záležitosť, vstupné nie je vyhnané do takých výšok ako inde. Tam to máte, ešte ho dotujeme asi 46-timi percentami. Čiže je povinnosťou zriaďovateľa, alebo toho, kto tam je, asi tak ako my tu robíme, efektívne hospodáriť. Čiže v zjednodušenom zmysle, biznis plán má znamenať stále to motto, ktorým sa ja riadim. Viac financií získať, menej vydať. Musím to teda povedať, lebo je to pravda, v podstate od svojho nástupu do funkcie sa snažím touto cestou ísť. Nebudem opakovať, ako to bolo na úrade, ale priamo na tej plavárni, či sa to niekomu páči, alebo nie, lebo mnohí boli proti tomu, alebo to

spochybňovali, opatrenia ktoré som presadil v tejto mestskej časti ročne prinášajú, poviem v starom, 2 milióny korún, čo je za jedno volebné obdobie 8 miliónov korún. Bolo to vytvorené tým, že sme zaviedli turniketový systém, a to že sme tam dali kogeneračnú jednotku, ktorú tiež mnohí spochybňovali. Kogeneračná jednotka nám prináša zatiaľ 20 tisíc eur ročne, a to sme ešte nezačali, alebo sa jedná o tom, aby nám elektrárne odoberali túto elektrinu. Keď sa už chválím, tak spomeniem ten milión korún, ktorý som vyplával a ktorý sme dostali od US STEEL, to je 9 miliónov korún. To je ten môj osobný prístup, čiže asi až tak zle som nehospodáril. O tých ostatných nebudem hovoriť. Tu sú možnosti ďalšie. My sme znížili výdaje, znížili sme tým, že sme racionalizovali pracovníkov tam, že sa to snažíme prenajímať. Nemám to tu teraz pripravené, ale ten graf na konci volebného obdobia ja vypracujem a na tom grafe bude veľmi jasne vidieť od roku 2006, ako prudko rastie príjem a ako toto klesá a nejde to na úkor kvality.

Ďalej čo my môžeme robiť? My môžeme prenajať priestory, alebo ich predať, preto som sa snažil, aby sme predali v prvom rade McDonald's-u. Je tam ešte možno nejaké to percento, že sa nám to podarí, ale už nebude zrejme to, čo sme chceli. Aby už bola tá výmena okien tohto roku, boli by úspory, aby sme mohli zrealizovať za tie financie aj výmenu tej dlažby. Už by bola lepšia pohoda pre ľudí, a začali by tam možno chodiť aj tí, ktorí tam práve pre to nešli. Vieme prenajímať reklamné plochy, lebo viete, teraz je kríza, nikto to nechce. Vypísali sme výberové konanie aj na prenájom reklamných plôch. Pokiaľ ten McDonald's nebude súhlasiť a tí nájomníci tam už neboli, tak už z nejakého dôvodu my prichádzame o tie financie. Tak zase budeme musieť tam vyhlásiť, nie, ja som pripravený vyhlásiť aj ďalšiu súťaž na to. Možno že to fakt niekto kúpi za viac, a potom som ochotný celý mesačný plat dať tým, ktorí to tak kritizovali, lebo som o tom z hĺbky srdca presvedčený, lebo proste ináč to tam nejde. A rôzne ďalšie veci. Len toto my vieme urobiť, ale nemôžeme si stanoviť biznis plán taký, že tu začneme zarábať, alebo toto robiť, nehovoriac o tom, že je to sezónna záležitosť, ktorú ovplyvňuje jednoducho počasie. Keď je teplo, je tam veľa ľudí, a toho roku bolo obzvlášť veľa ľudí a som rád, že bolo teplo a že bolo zatvorené veľké kúpalisko, pretože sa to prejavilo na tom, že my sme zarobili. Zarobili sme asi 40 tisíc eur navyše oproti plánu a to ešte aj v súvislosti s tým, že sme prišli o tých cca 20 tisíc, ktoré sme stratili tým, že znížilo vstupné pre seniorov. Tak nie je toto dobré hospodárenie? Nestojí to za potlesk a za poďakovanie predovšetkým vedeniu plavárne? Ja si myslím, že áno. A už tu je odpoveď na to, že už máme peniaze možno na tie okná, alebo máme časť peňazí na tú podlahu. To je tá dobrá správa. Čiže my vieme len toto robiť a my sme povinní dodržať rozpočet. Nepodnikáme. To je to, čo hovorím, že jednoducho nevidím dôvod tam robiť biznis plán. Vidím len jednu vec, zodpovedne plniť úlohy, ktoré sú stanovené, dodržiavať finančnú a príjmovú a rozpočtovú disciplínu a sústrediť sa na skvalitňovanie poskytnutých služieb, a potom tam začnú chodiť ľudia. Ešte sme prenajali ten pozemok vonku, už sa tam robí na tom beach klube. To budú ďalšie financie, ktoré dostaneme, to bude asi 100 tisíc korún, ktoré dostaneme na nájme. Ale čo je podstatné, aspoň predpokladám, že tam začnú chodiť návštevníci a tí návštevníci budú chodiť aj k nám, lebo už keď tam prídu, tak sa pôjdu okúpať, nie? Takže aj z toho budeme získavať a možno budeme tam mať aj podiel na nejakých športoviskách, ktoré vieme spoločne vybudovať. Čiže ja v tomto vidím cestu, ja tú víziu mám, dávno viem, ako ju robiť, len mnoho závisí od financií. Nehnevajte sa, že som vás s tým zdržal, považoval som si za to, povedať to, lebo mnohí ani nevedia čo sme urobili, ako to bolo predtým. Ja chodím fakt dosť často na plaváreň a vidím, že nie je to až také, ako sa to maľuje.

Predseda júci otvoril diskusiu k tomuto bodu.

**Prof. Rácz** – súhlasím s tým, čo ste povedali, pán starosti, čo sa týka hospodárenia, čo sa týka snahy o vylepšenie, o víziu. Musím povedať, že som spokojný s prácou personálu, napriek

tým všetkým nedostatkom, ktoré zrejme sú. Robia čo môžu za ťažkých podmienok, takže celkom dobre je tam. To, že Košice majú jednu krytú plaváreň, je hanba celého mesta. To je už kritické, ale samozrejme nie na Staré Mesto. Teraz sme sa vrátili z dvadsaťtisícového mesta, ktoré má dve kryté plavárne. Priniesli sme 8 zlatých medailí, takže záleží nám na plavárni.

Čo ale budem vysoko kritický, a keďže sú to aj vysokoškooláci, takže začnem tak, keby mi študent odovzdal seminárnu, alebo nejakú prácu v takom stave, ako sú navrhované možnosti úsporných opatrení, tak bude mať u mňa strašne málo bodov. Veľmi málo bodov, lebo že je to koláž, to vidím. Lenže my tu nepotrebujeme poslanci ..., každému záleží ... . My potrebujeme jeden dobre napísaný plán. Ja tu žiadne etapy nevidím. Vidím niektoré dielčie veci, poviem konkrétne. To, že hospodárenie namiesto druhej strany, a na desiatej ..., že tá istá veta sa tu opakuje dvakrát, to ani nebudem pripomínať, lebo nie sme na vysokej škole. Neverím, že by sme nepotrebovali marketing. Keď ja si tam plávam, som rád, že tam niekto proti mne nepláva v tej istej dráhe, ale ako poslanec by som radšej, keby tam boli desiaty, takže marketing aj tak potrebujeme. Ale ja tu tie etapy ..., naraz tu vyskočí ..., dobre, svetlá sú, energetika je, McDonald's nie je naša vina, to uznám, ale potom ja sa v tom strácam. Je tu finančne celkom dobre urobená tabuľka, ale to patrí niekde inde, a potom naraz príde nejakých 300 tisíc eur, ale toto neviem že ako je zaplánované a čo za to budeme robiť? Ja som za, aby sme niečo urobili, som za tú víziu, ktorú máte, ale to musí byť tomuto telesu predložené na adekvátnej úrovni, na profesionálnej, a nie na takej diletantskej.

**Mgr. Grega** - môžem prerušiť pán profesor? My máme, tu je materiál v takejto podobe. Dostali ste fakt ako „výcuc“, alebo ako koláž v skrátenej, možno to preto zavádzať. Nechceli sme to dávať jednak z úsporných opatrení, aby sme vás nezahltili čítaním, lebo keby sme spojili tieto materiály ... .

**Prof. Rácz** – pán starosta, budeme hlasovať o tomto materiáli, a nie o tom, čo sme nevideli.

**Mgr. Grega** – ale to je u nás, tam je aj veta, že je to u nás k dispozícii, pokiaľ viem.

**Prof. Rácz** – neberiem túto výhovorku, odmietam.

**Ing. Trnka** – ďakujem za Tvoje slová, pán starosta. Poviem najskôr pozitívne veci, aby si nemal dojem, že zase chcem len útočiť. To je správne, že vedenie, v počte vlastne jeden človek, realizuje vlastne takéto kroky, úsporné opatrenia, správa sa hospodárne, efektívne. To je všetko super, však to vyplýva aj zo zákona. To je vlastne aj povinnosť tých ľudí, ktorí tam pracujú. Čiže to je jedna vec. To je správne, áno. Ale o čo nám ide? Tu sme zadali nejaký stavebno-technický posudok a biznis plán. K posudku sme sa vyjadrovali predtým, teraz sa zameriam na biznis plán. Hovoril som o tom s pánom prednostom a vysvetlili sme si to asi takým štýlom, že keď je problém s termínom biznis plán, nech na neho nehľadí, nech len po obsahovej stránke splní to, čo má, ten biznis plán resp. podnikateľský plán. Ja asi už musím prečítať poučku z literatúry, lebo ....., prečítam ju. Podnikateľský plán je dokument zhotovený podnikateľom, organizáciou, popisujúci základy pre vytvorenie, rozvoj firmy alebo organizácie, ciele firmy, organizácie a prostriedky, ktoré je treba použiť na dosiahnutie týchto cieľov. Vychádza z objektívnych údajov a snaží sa dať čitateľovi pozitívny názor na súčasnú situáciu, a teraz podotýkam, ciele a možnosti úspechu podnikateľského zámeru. Podnikateľský plán je strategický dokument, ktorého závermi sú konkrétne skutočnosti ako majetkoprávna štruktúra firmy, finančné úvahy vychádzajúce zo strategických cieľov a skutočností uvedených v jednotlivých častiach podnikateľského plánu. Zhotovením dokumentu sa proces podnikateľského plánovania nekončí. Podnikateľský plán je objektom



d'alsieho vývoja a pravidelného prehodnocovania. K tomu už len, aby som o tom široko nerozprával, včera som klikol na google a za tridsať sekúnd som našiel príručku podnikania neziskových organizácií. Podotýkam, biznis plán resp. podnikateľský plán, nerobí sa iba pre spoločnosti s ručením obmedzeným, a nie preto, aby vznikol zisk, ale aby tam bolo nejaké hospodárenie. Je to zavádzanie, čo je tu uvedené v dôvodovej správe. To vôbec nie je pravda, ja preto aj pokladám toto uznesenie za nesplnené. Odporúčam kúpiť si túto literatúru, je to aj po slovensky, aj keď ja som ju nevidel, ale týka sa tvorby podnikateľského plánu pre neziskové organizácie. Neziskové, znamená nevytvárajú zisk. Ale to neznamená, že oni nepodnikajú. Aj plaváreň podniká. Ja sa nebudem miešať do jadrovej elektrárne, keď proste tomu nerozumiem, ale proste nevyjadrujte sa mi tu k tomu a neodporujte mi v tom, keď proste ja som to vyštudoval, mám na firmu, tak mi tu nerozprávajte, že MKP nemôže mať podnikateľský plán. Čiže to nie je pravda a už ma to nebaví dookola tu počúvať. To je jedno zavádzanie, hrubé zavádzanie. Čiže, ja kvitujem to, že ste povedali, myslím na finančnej komisii alebo výstavby, neviem teraz, že ste oslovili pána dekana Tkáča, čiže ja odporúčam a podporujem túto činnosť. Uzatvorte s ním zmluvu, alebo ja neviem spolupracujte s ním, len prosím vás, toto tu čo ste predložili, určite mu neukazujte že je biznis plán, lebo to bakalár na vysokej škole lepšie napíše, neviem za tri dni ten biznis plán. Toto nie je biznis plán, a proste ja to nemôžem akceptovať, že toto je to, čo my sme žiadali. Proste je to úplné nenaplnenie toho, čo my sme žiadali a odmietam tie výhovorky, že my nemôžeme, alebo MKP nemôže mať biznis plán. Čiže s týmto ja nesúhlasím. Ďalšie si nechám na potom a poprosím aj keď chcete reagovať, aj Ty pán starosta, reagujte v diskusii, nie po ukončení diskusie, aby potom to ostalo niekde vo vzduchoprázdne a my sme nemohli ani na to reagovať. Ďakujem.

**Mgr. Grega** – reagovať budem vždy na záver, je to moje práve, to mi nemôžete zobráť a chcem povedať jednu vec že, znova opakujem, áno, nemôže to splňať tieto požiadavky, pretože ono sa to nedá ani urobiť, znova opakujem, pre nepodnikateľskú organizáciu a je to nezmysel, a je to nepotrebné, aby sme ho robili, pretože my sa riadime schváleným rozpočtom, a schválený rozpočet je čiastkový biznis plán. Tam sa už povie, na toto dáme toľko peňazí, na takú opravu a pod. Keď je nejaká havária, urobí sa nejaký presun, alebo niečo mimoriadne. Nevieme ovplyvniť jednu vec, a to návštevnosť, čo sa týka napr. počasia, to je po prvé. Vieme to ovplyvniť len službami, a to, že to vieme ovplyvniť službami, to tam predsa dávať nebudeme. Ja už sa k tomu nebudem ďalej vyjadrovať. Inak, máme tu zástupcov, ja by som poprosil, keby sa aj oni mohli k tomu trochu vyjadriť, keď im dáte slovo. Len ešte raz, znova hovorím, nie je to podnikateľský subjekt, a my máme robiť to čo robíme, to čo sa tam robilo dvadsať rokov, tridsať a to, čo sa robí inde. Nie sme továreň na získavanie peňazí. To je všetko.

Je teda nejaká zhoda, aby sme im dali slovo, alebo až po diskusii? Môžeme teraz?

Poslanci vyjadrili ústne všeobecný súhlas, bez hlasovania, aby sa slovo udelilo zástupcovi FEI TUKE.

**Ing. Király** – som z FEI TUKE katedry elektroenergetiky a skrze pána prednostu, ktorý oslovil nášho pána dekana, sme boli v podstate vybraní ako pracovisko, aby sme riešili vybrané otázky z pohľadu osvetlenia a úspory elektrickej energie v MKP. Musím upozorniť, v prvom rade, my nie sme ekonómovia, sme technici. Boli sme požiadaní posúdiť stav osvetlenia a na základe toho, čo sme zistili, v teréne namerali, sme navrhli riešenie, ktoré je v súlade s platnými normami. Rovnako toto riešenie malo v podstate vyššiu efektivitu ako to, čo je tam, súčasné riešenie, ktoré je staré 20, možno 25 rokov. Čiže toto bola tá stránka osvetlenia. My sme sa nebavili o žiadnom projekte, alebo posúdení. My sme tam urobili návrh, nástrel, ktorý neviem v akej forme Vy ste dostali do týchto správ, ktoré máte na

stoloch, ale našim výstupom bola správa, ktorú dostal pán prednosta, ktorá obsahovala podrobné riešenie s našimi cenami, čo sa týka rozpočtu, čo sme oslovili slovenských výrobcov svietidiel, toto by nám bolo treba, urobili sa simulácie v relevantných programoch, ktoré sa používajú štandardne v praxi, a na základe toho sme urobili záver. Áno, keď sa urobí obnova, tak ušetríme toľko, toľko pri takej a takej prevádzke. Rovnako je dôležité poznamenať jednu vec, plaváreň v takom stave, ako je teraz, v žiadnom prípade nespĺňa žiadne technické normy čo sa týka intenzity osvetlenia, ani rovnomernosti. V žiadnom prípade. Ideme sa tam hrať na medzinárodné súťaže, na neviem čo, ani zďaleka sa tam nepribližujem. V bazéne má byť 500 luxový, my máme na kraji 80. Jednoducho je to nevyhovujúci stav. Ja neviem akým spôsobom to vy zahrniete do svojich plánov, ale ja môžem za seba, ako za technika, povedať, ako za spoluautora tejto štúdie, že tento stav je nevyhovujúci. A toto je záležitosť rovnako hygieny, a to sa rieši potom legislatívne s hygienou. A rovnako toto nie je projektová dokumentácia. Pozor. To, že to robili ľudia, ja spolu s kolegami, je jedna vec. Lenže našim rovnakým výstupom môže byť aj projektová dokumentácia, lenže projektová dokumentácia je trochu vážnejším dokumentom a je to pre nás záväzná. Je to správa, ktorá obsahuje relevantnú guľatú pečiatku na konci a my sa podpisujeme, že to keď spravíte, tak to bude v poriadku a jednoducho to bude spĺňať všetky normy tak ako má. Čiže toto je predbežný návrh. Požiadavka nebola postavená, aby my sme dávali konkrétne finálne riešenie, ale urobili nástrel toho ako by to malo vyzeráť v rámci nejakých možností u nás na fakulte. A rovnako, najväčší rozdiel, ktorý tam bol, nie je ani tak to osvetlenie, ale filtrácia. Tam sme zistili, že v podstate pri priemerných cenách, ktoré nám boli dodané, tak je tam možná návratnosť investície za 18,5 mesiaca. A to sme oslovili iba jedného výrobcu motorov, v podstate nahrádza staré agregáty. Jediný výrobca nám potvrdil, áno, za 18 mesiacov to máte naspäť. Čiže toto je technické riešenie z našej strany. Preto si ja osobne nemyslím, že my by sme mali byť teraz braní za to ako, za nezodpovedné riešenie, pretože my sme svoju technickú časť splnili dostatočne. Čiže toľko môj názor.

**Mgr. Grega** – ďakujem za vystúpenie a ešte raz chcem poďakovať Vám za to spracovanie, pretože bolo to riešené vatikánskou menou, a ináč by nás to veľmi veľa peňazí stálo. Áno, vieme o tom, tou cestou sa budeme uberať, len znova jednu vec poviem, treba na to mať peniaze. Keď ich budeme mať, urobíme všetko, budete všetci spokojní, ale to by zase nebolo dobré, lebo by nebolo čo kritizovať, ale viete, v roku 2005, alebo ešte predtým keď sa plaváreň jednoducho kúpila, zachránila mestu, sme na daniach ročne dostávali asi 29 miliónov korún. Od roku 2005 ich nemáme, a keďže ich nemáme tak nemôžeme tak do toho investovať aká bola vtedy predstava že sa bude robiť. Vy si myslíte, že by sme to nerobili? Vy všetci, my, s radosťou by sme to urobili a ľudia by nás nosili na rukách. Žiadna mestská časť nám neprispieva na financovanie tejto plavárne a neraz som to aj povedal, či už na rade starostov, alebo aj na mestskom zastupiteľstve. Mrkli očami a nechali to takto. Som rád, že sa mi aj s pomocou mestských poslancov, ale musím povedať aj vďaka logovaniu, z času na čas podarí získať z mesta nejaké financie na plaváreň. Aj to múzeum patrí k tomu, ale to je len taká omrvinka v mori. Čiže tam je ten pes zakopaný, lebo z našej mestskej časti, máme štatistiku, chodí 10 % obyvateľov a ostatní sú z ostatných mestských častí. Čiže aj preto, zase na druhej strane aj keď viem, že tu treba investovať, veľmi prísne strážime, aby bolo paritné rozdelenie, aby sme dávali predovšetkým do našej mestskej časti a pre našich ľudí, a do tých jednotlivých obvodov. Bola by aj možnosť zobrať kľúčik, odovzdať to mestu, nech sa ono stará. Lenže tie peniaze, ktoré sme do toho vynaložili, vráti nám niekto? No nie. A tak aspoň vieme, že sa to snažíme robiť, aj keď s odrenými ušami. Ideálne to nie a zrejme asi ani nikdy nebude, lebo najlepšie by bolo postaviť novú plaváreň. Ale keby sa tá plaváreň zavrela, keby to vtedy mesto, teda naša mestská časť nebola zachránila, tak nemáme v Košiciach ani jednu plaváreň, a nie ako tam v tom dvadsaťtisícovom majú dve. Ja pevne verím, že do budúcnosti

sa snáď sa podarí niekedy, veď my by sme si tu zaslúžili tri, štyri. Viete, že máme tu tie vodnopólové družstvá, potom budem informovať, že došlo k takej fúzii ... . Teraz som sa tam zúčastnil, včera, na takom vianočnom večierku, ktorý spoluorganizoval ŠKP a náš Akademik. Všetk tam bolo 200 detí. Viete čo to je 200 detí, ktoré tam chodia pravidelne? Tak to mi až slzy tiekli, keď to vidím, že sú tam a že sa snažia, že sa nám nevlákajú po uliciach. Podstatné je pre mňa, že znižujeme náklady na MKP, a že ostávajú tu, a že ich vieme prerozdeliť tam kde treba.

**Ing. Kováč** – vážený pán starosta, vážené kolegyně, kolegovia. Ja len zareagujem na zástupcu Technickej univerzity. Tu som nepostrehol, že by kolegovia boli protestovali proti technickým návrhom na zmeny. Tu bolo o inom trochu bavené. A to je v poriadku, ten materiál je v poriadku z Vašej strany, to nikto nevyčíta. Samozrejme vieme, že žiarovka spred 20 rokov má iné parametre, ako má táto žiarovka, aj každý jeden zdroj energetický. Jedná sa nám o úsporné opatrenia. Nemyslím, že by biznis plán, slovo, termín bol nejaká chiméra, nejaká dogma. Môže byť zlý, dobrý, najhorší, najlepší. Biznis plán, to je biznis plán. Bránime sa slovu, ktoré je dnes normálne bežne používané a na ďalšej strane používame slovo cash flow a nikoho to nezaujíma. Myslím si, že tu sú pripomienky, ktorú sú, myslím si, že vecné, ale treba brať ich do úvahy. Budem sa venovať matematike a štatistike, v tom som bo lepší, ako horší v škole, takže ja už pár rokov od školy mám za sebou. Takže poprosím pekne, keď ja zoberiem štatisticky spočítam, úspora na žiarovkách bude 27 % na osvetlení. Súhlasím, tam je svetelnosť, luxy, vieme to spočítať. Úspora na motoroch bude 74 tisíc eur, pôvodne 64 tisíc eur. Tam je malá úspora, ale je to úspora. Ďalej hovoríme o úsporách ako takých, beriem, ale v texte, a nesúhlasím s tým, pokiaľ nebudú čísla opravené, nie som ochotný za takýto materiál zahlasovať ..., nemôžem napísať „pri realizácii týchto stavebných prác sa energeticky vieme dostať na 30 % dnešných prevádzkových nákladov“. Je to nezmysel. Na 30 % dnešných nákladov, o 30 % viem znížiť, ale na 30 % dnešných nákladov sa neviem dostať. Hocijak tu budete vysvetľovať, budeme tu debatovať, diskutovať. Ja som na to pána prednostu upozornil, neviem, nemám reakciu. A na strane 11 je zase „pri realizácii navrhovaných opatrení v stavebnej oblasti a nákladov na energiu o 70 %, teda náklady na 30, však to budeme mať zadarmo pomaly plaváreň. Ja tomu neverím. Berme to ako, nie že teraz prednášame tu ľuďom, ktorí sú teraz ako z „nevedkova“. Každý má doma energetické stroje, zariadenia, vie keď ho zapne, čo to znamená, aká je spotreba. Keď sa teraz tieto čísla nedajú na pravú mieru, ja sa zdržím hlasovania v tomto materiáli, lebo je to zavádzajúce, je to nepresné a mám z toho zlý pocit. Som technik, odborník a ešte praktický človek. A, pán starosta, ešte jednu vec, poprosím Ťa pekne, alebo môže zastupiteľstvo Ťa požiadať, stále tu hovoríme, že je to celomestská krytá plaváreň, je to aj mestská krytá plaváreň. Ak si tak doteraz neurobil, poprosím Ťa, vyzvi písomne všetkých starostov mestských častí.

**Mgr. Grega** – vyzval som.

**Ing. Kováč** – poprosili by sme, keby sme mali aj spätnú väzbu v zastupiteľstve ako reagovali. Sú tu aj bohaté mestské časti, Juh napríklad, a tieto časti by mali reagovať. Keby sme nazbierali z mestských častí len pár tisíc eur, pán starosta, máme na podlahu.

**Mgr. Grega** – neraz som vyzval a keď som niečo povedal, že chceme, tak potom povedali „Starému Mestu? Veď Grega dostal 10 miliónov“. A ja hovorím „nie ja som dostal, vy ste dostali, lebo aj z vašich mestských častí tu môžu chodiť plávať“. Ja som aj povedal, že zvýšime pre nich cenu, pre našich nie, ale pokiaľ dostávame tú dotáciu, nemôžeme. Dotáciu dostávame jedine my a Juh na Triton a na klzisko, čiže tak je to. Poprosím, keby mohli reagovať zástupcovia fakulty.

**Ing. Király** – takže posúdenie úspor, ktoré je tam uvedené vo výške 27 % z hľadiska osvetlenia, je vypočítané iba veľmi informatívne. Vráťim sa potom aj k tým 30-tim percentám, čo ste spomínali, na čo ste narážali, lebo tých 27 %, my nevieme, ani pán vedúci nám nevedel zdokladovať koľko hodín sa hrá medzinárodná súťaž, lokálna súťaž, koľko hodín je to iba pre verejnosť. To znamená, že sa bavíme o troch rozličných hladinách osvetlenia, ktoré do značnej miery ovplyvňujú celkový príkon. Na to, aby my sme dokázali pre samotné osvetlenie urobiť presný model. Potrebovali by sme štatisticky poznať za posledný dajme tomu rok, alebo dva roky, koľko sa svietilo, akým spôsobom, pre akú príležitosť. Ak by sme toto mali, tak my dokážeme potom štatisticky určiť, áno, tak priemerná spotreba je taká a vieme ušetriť toľko. To, čo tam bolo uvedené ako úspora pre filtráciu, za tým si stojíme, lebo tam máme relevantné údaje, čiže tam to je v poriadku. Ale tých 30 %, ktorých je tam uvedených, ja neviem, nie som si vedomý toho, aby my sme toto v našej správe uvádzali. Takže ja si za našou správou stojím a tento údaj aby sme vedeli, o 70 % dole so spotrebou, tak to nie.

**Mgr. Till** – je to na 30 %, bolo to konzultované s Ing. Lopusniakom, keď si napočítal ešte aj elektroenergetický stav. Čiže nie je to číslo, nejaká rumunská konštanta, ale je to odkonzultované s týmito asistentmi. Všetky stavebné úpravy plus elektroenergetika.

**Mgr. Grega** – ja by som ešte poprosil pána vedúceho, keby vedel dodať tie údaje, aby ..., keby ste nám to ešte vo voľnom čase vedeli nejako urobiť, keď ste to už povedali, aby sme mali taký lepší prehľad.

**JUDr. Tokárová** – pán starosta, ak tu diskutujeme, to nie je kritika, pretože to sú podnety, ktoré chceme na vylepšenie celej činnosti, čiže netreba to brať, pretože keby sme prišli a zobrali správu na vedomie a nikto nič nehovoril, čiže bol by to totálny nezaujem. Ale ešte chcem povedať k McDonald's-u. Môj názor je taký, že bolo treba dať nejaký termín dokedy sa majú vyjadriť k návrhu zmluvy, na prijatie nášho návrhu nájomnej zmluvy. Pokiaľ nepríjmu do určitého termínu, tak máme za to, že proste neprijali náš návrh a bude treba vypísať potom verejnú súťaž. Pretože, čo budeme čakať rok, dva?

**Mgr. Grega** – prepáč, skočím do toho. Ja som to už povedal aj na finančnej komisii, aj teraz. Vzhľadom na to, že sú tam nejaké iné pripomienky, alebo neviem čo sa to ..., znova to prehodnocujú, ale nejako centrálné z USA. Máme to vedieť do konca budúceho týždňa. Aj keby sa jednoducho neozvali, tak už konať musíme, ale nemáme to ešte na papieri.

**PhDr. Racková** – ďakujem za slovo. Vôbec som si nemyslela pôvodne, že budem hovoriť k tejto téme, ale tak trochu ma tieto diskusné príspevky vyprovokovali, tak v krátkosti mi tiež dovoľte. Myslím si, že keby sme dali úplne niekde pred tieto body týkajúce sa plavárne, návrh na právnu subjektivitu, možno by nemusela byť takáto diskusia. Čo sa týka tejto diskutovanej témy, navrhované možnosti, ja sa v tom strácam, nie som odborníčka, ale čo chcem povedať, je to, že naozaj nemôžeme chcieť po plavárni momentálne nejaký biznis plán, ani nejaké, nech to nazveme ako chceme, podnikateľský plán. Mestská krytá plaváreň totiž nie je žiadny podnikateľský subjekt podľa môjho názoru a to, že ako ďalej rozvíjať plaváreň, to je o inom. To je po prvé. A po druhé, naša MKP nemôže, aj keby neviem ako chcela, pretože je to preddavková organizácia. Preddavková organizácia zo zákona nesmie podnikáť. Čiže, ak my jej udelíme právnu subjektivitu, vtedy môžeme dať pánovi riaditeľovi za úlohu urobiť nejaký plán rozvoja, ale nevidím ja dôvod, prečo my úkolujeme mestskú časť, že urobte nejaký biznis plán, veď od toho sú tam ľudia. My sme povinní, podľa môjho názoru, už som to hovorila predtým, vytvoriť podmienky. Čiže nech vedenie úradu zafinuje čo ideme robiť ako prvé vo vytváraní podmienok, to znamená v nejakom vylepšovaní, v nejakých opravách,

údržbách, rekonštrukciách a dajme pánovi riaditeľovi právnu subjektivitu a my si ho budeme každé tri mesiace, alebo aj každý mesiac volať, ale nie tu úkolovať, úkolovať donekonečna ľudí, úradníkov, keď máme na to odborníkov. Toto je môj názor. Myslím si, že keď pôjdeme k ďalšiemu bodu a rozhodneme sa, že udelíme právnu subjektivitu, vtedy zaúkolujeme riaditeľa a môžeme sa potom o tom baviť.

**Mgr. Grega** – ďakujem. No to je presne to, na čo som aj myslel, zabudol som to aj povedať, lebo potom to bude aj predsa jeho vnútornou ambíciou.

**Ing. Hanušin** – mňa tá terminologická vojna tu o biznis pláne, alebo podnikateľskom zámere, pripadá ako keby sa rozprávali dvaja hluchí. Tak to vyzerá. Jednoducho nechcú sa priznať argumenty toho druhého, len svoje si otŕčame, otŕčame. Ale tu pán Trnka povedal, že vysvetľoval pánovi prednostovi nech na biznis plán, ako na názor, nech pozerá a nech urobí iným spôsobom čo sme chceli, dostať do tej správy v akom je stave, čiastočne je odpovedané, a aké sú kroky? Mne chýba z tohto tu, keď už by som so zatvorenými očami pripustil, že ten materiál je celý dobrý a zodpovedá všetkým kritériám, tak musím povedať, minimálne mi chýba to, že na záver nie je povedané, do návrhu rozpočtu na rok 2013 navrhujeme realizáciu ..., toto čo hovorí pán z fakulty.

**Ing. Trnka** – to je tak. Nevie, ako keby hluchý so slepým sa tu rozprával. Ja už to neviem jednoduchšie povedať. Ja tu proste prečítam poučku, poviem, že podnikateľský plán nemusia robiť len s.r.o. za účelom zisku, a vy aj tak dookola opak mi bude tvrdiť. Tak ja neviem, mám na to titul, proste ja už to neviem inak vysvetliť. Chodte sa spýtať dekana Podnikovohospodárskej fakulty Ekonomickej univerzity, že či môže, alebo nemôže. Však to nie je normálne toto, že tu sa naťahujeme o veciach, ktoré proste sú dané. To je ako, že tu mám čierny mobil a ty mi budeš tvrdiť, nie, to je červený. Ako chcete potom ďalej rozvíjať tú plaváreň, keď nie je jasný postup, ani čo sa tam chce robiť. Ja súhlasím so správou kolegov z elektrotechnickej fakulty, to je fajn, to je jedna súčasť toho. Tieto veci treba urobiť. To tam nech je v tom biznis pláne. Ale proste my sa nikam nepohneme, keď tu základnú vec ..., proste keď sa tu nevieme dohodnúť. Asi sa nedohodneme, ale problém bude asi niekde inde. Už to neviem jasnejšie vysvetliť. Nemusíme to nazývať biznis plán, už x krát sme sa o tom bavili a vždy dookola. Chcem, aby sa plaváreň rozvíjala spôsobom aby bol čo najefektívnejší, takým akým sa to robí bežne v zahraničí. Mojm cieľom nie je nič iné, len aby sa skvalitnili tie služby, aby sme vedeli vybrať ten najlepší a najefektívnejší postup na základe toho plánu, aby to bolo proste čo najprospernejšie pre ľudí. To je všetko. Dúfam, že som to povedal jasne. Ďakujem.

**Prof. Rác** – mám pozmeňujúci návrh kolegu poslanca, súhlasím s ním. Ale predtým, keď to začnem čítať, poviem dôvodovú správu k tomuto návrhu. Za prvé, už som sa ospravedlnil kolegom technikom, lebo to, čo oni spracovali, je dobré na ich úrovni. Za druhé, schvaľujem všetko čo bolo povedané, o úsporných opatreniach, čo sa robilo v minulých rokoch na tom nešťastnom ..., že to máme jediné. S tým ja nemám problém. Za tretie, viem, že financie sú dôležité tu príde zdôvodnenie návrhu. Financie môžeme získať jedine na základe dobre pripraveného projektu, a toto som nevidel. Takže teraz príde pozmeňujúci návrh - v predložennom návrhu uznesenia sa pôvodný text uznesenia označí ako bod / a dopĺňa sa o bod 2/ a 3/ v znení:

2/ schvaľuje

- a) vytvorenie osobitnej komisie na vypracovanie materiálu o MKP s pracovným názvom „Analýza súčasného stavu zámery a konkrétne ciele na nasledujúce obdobie“

- b) zloženie osobitnej komisie: Pavol Hanušin, Eva Hulmečíková, Milan Kováč, Rastislav Trnka, Agnesa Tokárová, Oliver Rácz a Norbert Lukán (ak ešte niekto má záujem, môže sa prihlásiť)
- 3/ žiada starostu mestskej časti, aby zabezpečil spoluprácu zamestnancov miestneho úradu a MKP s osobitnou komisiou a na základe vyžiadania komisie predkladanie dokladov, dokumentácie a iných písomných materiálov“.

**Mgr. Blaškovičová** – pán starosta, vzhľadom na čas, predkladám procedurálny návrh, aby po bodoch 13 a 14 sme prerušili dnešné rokovanie a pokračovali, keď ho zvoláš. Toto sú veci, ktoré ešte riešia plaváreň, aj to zrušenie VZN, na to máme 3 mesiace t.z. sme v časovom limite. Aby sme pokračovali v novom roku možno a aby sme k tomu pripojili aj ten bod, ktorý chceme doriešiť t.z. riešenie statickej dopravy.

**Mgr. Grega** – ja by som predsa poprosil, aby sme vydržali. Tam nevidím dôvod, aby sme o tom tak dlho rozprávali, nehovoriac o tom, že sú tam také body ako plán poslaneckých dní, ktoré potrebujeme schváliť, sú tam interpelácie, možno ich treba promptnejšie riešiť. Nebude to už dlho trvať, záleží to na Vás. Ja sa budem snažiť, aby to nebolo dlho a pokiaľ musíš niekam ísť, tak Ťa ospravedlníme, to nie je problém. Chcel som ešte povedať o tom, ako tu povedal pán Hanušin, že stanovme, dajme do plánu nejakú čiastku. Ja by som to fakt rád dal, ale dám to až vtedy, keď budeme robiť rozpočet. Dnes, alebo kedy sa schvaľoval štátny rozpočet, bude mestský, no na čo tam budem niečo dávať, keď to zmením, alebo nebudem mať na to? Aj tak to potom musíme schváliť. Tak to urobíme. Dávam hlasovať o tom návrhu, ale môj návrh je taký, nie je už tam veľa vecí, aby sme pokračovali a potrebujeme schváliť niektoré veci. Kto je za prerušenie rokovania po bodoch 13 a 14? Bol by som rád, keby sme pokračovali ďalej, lebo sú tam dôležité body. Uvidíme, či sme uznášania schopní, ale sme poslanci, aj keby sme tu boli do polnoci. Záleží to od nás, ako to bude dlho trvať.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Ing. Hanušin** – predniesol procedurálny návrh poslankyne Blaškovičovej na prerušenie rokovania zastupiteľstva po prerokovaní bodov č. 13 a 14.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **neschválilo** procedurálny návrh poslankyne Blaškovičovej prerušiť rokovanie zastupiteľstva po prerokovaní bodov č. 13 a 14.

*Hlasovanie č. 18: za – 4, proti – 13, zdržalo sa – 3, nehlasovalo: 0*

**Ing. Hanušin** – prečítal pozmeňujúci návrh na uznesenie poslanca Rácza.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 166/1 vzalo na vedomie** navrhované možnosti úsporných opatrení vo výdavkovej oblasti Mestskej krytej plavárne v predloženom znení, **uznesením č. 166/2 schválilo** a) vytvorenie osobitnej komisie na vypracovanie materiálu o MKP s pracovným názvom „Analýza súčasného stavu, zámery a konkrétne ciele na nasledujúce obdobie“, b) zloženie osobitnej komisie: Pavol Hanušin, Eva Hulmečíková, Milan Kováč, Rastislav Trnka, Ján Šimko, Agnesa Tokárová, Oliver Rácz a Norbert Lukán a **uznesením č. 166/3 požiadalo** starostu mestskej časti, aby zabezpečil spoluprácu zamestnancov miestneho úradu a MKP s osobitnou komisiou a na základe vyžiadania komisie predkladanie dokladov, dokumentácie a iných písomných materiálov.

*Hlasovanie č. 19: za – 19, proti – 1, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0*

### **K bodu č. 13/**

**Návrh na úpravu Cenníka vstupného v Mestskej krytej plavárni, Protifašistických bojovníkov č. 4, Košice.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** - predkladateľ. Nemusí k tomu ani vedúci plavárne vystúpiť, ja krátko poviem. Jedná sa o zjednodušenie a zosúladenie cenníka, kde sme mali veľa položiek, ktoré sa opakovali. Čiže nedvíhame vstupné, ani neznižujeme, ostáva to tak ako bolo, len znižujeme počet položiek, aby to bolo aj pre pokladničku, aj pre občana výhodnejšie orientovať sa v tom cenníku. Bolo to prerokované aj v rade a na finančnej komisii.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Mgr. Blaškovičová** – chcela by som potešiť pána riaditeľa. Myslím si, že tu nemusí byť 28 položiek, ale len 27 ...

**Mgr. Grega** – pána vedúceho. Vidíš, ako sa nakazíme?

**Mgr. Blaškovičová** – pána vedúceho, pretože v bode č. 6 Cena celodennej vstupenky pre letnú sezónu sa môže vypustiť posledná odrážka – prekročenie časového limitu za každú začatú hodinu. Tá je tam úplne zbytočná. Ešte chcem poprosiť v bode č. 7 Poplatky za iné služby, keď to raz budete prepisovať, prosím napíšte to po slovensky, pretože vystavenie novej čipovej hodinky to asi nie je správne. Buď vystavenie nových čipových hodínok, ak sa to tak volá. Tak nech je to po slovensky. Ďakujem.

**Ing. Trnka** – len v skratke, chcel by som upozorniť na jednu vec. Na finančnej komisii sme riešili jednotkové ceny jednotlivých dráh. Nie sú rovnaké. Ako keby boli zvýhodňované ... . Ospravedlňujem sa, beriem späť. Nevšimol som si, že sme mali na stôl predložený opravený návrh.

**Mgr. Grega** – neskoršie bola komisia, nemohli sme doplniť do materiálov.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 167 schválilo** úpravu Cenníka vstupného v Mestskej krytej plavárni, Protifašistických bojovníkov č. 4, Košice v predloženom znení.

*Hlasovanie č. 20: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo - 1*

### **K bodu č. 14/**

**Návrh na zriadenie rozpočtovej organizácie a udelenie právnej subjektivity Mestskej krytej plavárni v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Košice-Staré Mesto.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Grega** - predkladateľ. Všetko, aj prečo to chceme vlastne aj urobiť, už padlo v týchto diskusiách, dokonca aj isté poslanceké návrhy boli, aby sme tak učinili. Predpokladám, alebo som presvedčený, že predídeme tým množstvu problémov, ktoré sú. Plaváreň by sa dostala na úroveň nášho múzea a vlastne aj materských škôl, ktorým sme udelili právnu subjektivitu. Bolo by pružnejšie rozhodovanie a pod., preto je to tam predložené.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Hanušin** – nepovažujem tento materiál za tak jednoznačný a jednoduchý, ako to tu prezentoval pán starosta. Samotná zriaďovacia listina má určité právne nedostatky. Za prvé. Na čo hovoríme, že rozpočtová organizácia s právnou subjektivitou, keď rozpočtová organizácia automaticky nemôže byť žiadna iná, len právna subjektivita. Na čo tam dupľovane dávame veci? V časti II. ods. 2 píšeme, že môže vykonávať so súhlasom zriaďovateľa podnikateľskú činnosť. Rozpočtové organizácie nemôžu vykonávať podnikateľskú činnosť, len v prípade osobitných zákonov. Tu nie je žiadny osobitný zákon vymenovaný. Tak ako tam dávame podnikateľskú činnosť? Ďalej Predmet činnosti v § 21 ods. 8 je tam povedané, aké to má byť, kde sú definované úlohy všeobecné, ktoré má plniť, definovanie všeobecne prospešných služieb. Tu už sú úlohy, ktoré plní. Vecné a finančné vymedzenie majetku – vecné a finančné vymedzenie majetku sa myslí nie že hnutelný a nehnuteľný v čiastkach, ale presná špecifikácia majetku. Ja viem, že teraz nemajú, ale dá sa to riešiť aj ináč, pretože vecné a finančné vyčíslenie majetku bude odkazované na správu o majetku. Čiže už samotný návrh zriaďovacej listiny má právne chyby.

Presvedčovali nás na finančnej komisii, keď sme o tejto veci diskutovali, že to nevedí, že už len 15 dní do konca a oni to zvládnu. Ak to zvládnu tak, ako tú zriaďovaciu listinu, pán boh zaplať a boh nás ochraňuj. Preto ja si myslím a vzhľadom na to, čo tu už dnes odznelo, že možno bude vo výhľade nejaká fúzia, ja neviem čo. Dnes schváliť a 15 dní dať organizácii, alebo tomu manažmentu, aby od 1. januára 2013 začal fungovať ako rozpočtová organizácia, to je trestuhodná nezodpovednosť. Ja preto „za“ hlasovať nebudem, lebo s takou organizáciou je spojená ..., pán Trnka to hovoril. Ja Vám pripomeniem niektoré: organizačná štruktúra, pracovný poriadok a ďalšie veci, ktoré treba urobiť. To chcete za 15 dní urobiť? Ako naštartuje ekonomiku? Ako vysporiadať vzťahy, ktoré sú tam nevyjasnené vo vzťahu ku klubu plaveckých športov a ďalšie veci? Takže ja osobne z týchto dôvodov za to hlasovať nebudem. Mám pozmeňujúci návrh.

**Mgr. Grega** – poprosím pána Pillára, keby trochu zareagoval na tie právnické ... .

**Ing. Hanušin** – dokončím ten pozmeňujúci návrh a potom.

„Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto  
1/ schvaľuje

zámer zmeny formy hospodárenia Mestskej krytej plavárne, ul. Protifašistických bojovníkov  
4, Košice z preddavkovej organizácie mestskej časti na rozpočtovú organizáciu mestskej časti  
k 1. januáru 2014

2/ ukladá

prednostovi Miestneho úradu mestskej časti Košice-Staré Mesto zabezpečiť v priebehu roka  
2013 všetky organizačné, technické, personálne a právne úkony súvisiace so zriadením  
rozpočtovej organizácie a predložiť zriaďovaciu listinu rozpočtovej organizácie na schválenie  
miestnemu zastupiteľstvu.

Termín: 30.09.2012“

**JUDr. Pillár** – ja by som len zareagoval, čo sa týka zriaďovacej listiny. Tento návrh zriaďovacej listiny bol konzultovaný s pani, ktorá po Slovensku prednáša ohľadom rozpočtových organizácií s tým, že čo sa týka napríklad toho bodu 2., že MKP môže vykonávať so súhlasom zriaďovateľa podnikateľskú činnosť nad rámec hlavnej činnosti, na ktorú bola zriadená v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách, tak áno, je správne toto ustanovenie, nakoľko tento zákon o rozpočtových pravidlách hovorí, že pokiaľ takto umožňuje nejaký osobitný predpis. A potom v nejakej konkrétnej situácii podľa toho, čo bude nad rámec vykonávať, tak sa tento zákon vlastne používa. To je vyslovene všeobecné



ustanovenie, ktoré odkazuje na inú právnu normu, takže nechápem čo je na tomto ustanovení zle? Toto ustanovenie je podľa môjho názoru úplne v poriadku.

**Ing. Trnka** – súhlasím s väčšinou názorov teraz pán Hanušin čo vyslovil, pretože tie závery vyšli z diskusie na finančnej komisii. V podstate tiež podporujem ten návrh, pretože zaslúžila by si takáto zmena, alebo celý ten pohľad na MKP, adekvátny postup a t.z. najskôr vidieť víziu, tie ciele, čo chceme a postupné kroky a medzitým sa môže robiť tá príprava na rozpočtovú organizáciu tak, aby boli splnené všetky náležitosti, a aby aj vedenie plavárne, alebo zamestnanci plavárne boli na to pripravení, pretože momentálne ako tu máme v materiáloch, manažment plavárne to je vlastne jeden človek, ostatní sú len šatniari a takéto personál. Zaslúži si to, aby takéto krok prosto dostal viac času a lepšiu prípravu. Ďakujem.

**PhDr. Racková** – dovoľte, aby som prezentovala trochu iný názor ako moji predrečníci. Minulého roku, kedy som bola ako nováčik, hneď sa hovorilo o právnej subjektivite materských škôl a veľmi dobre si pamätám slová, ktoré mňa, ako školáčku, veľmi zarazili, že im je potrebné dať právnu subjektivitu, aby mohli podnikáť, aby mohli niečo zarábať, aby mohli doniesť nejaké peniažky do rozpočtu. Hlboko s takým názorom nesúhlasím, pretože materské školy, vzdelávacie inštitúcie, nie sú od toho, sú na to aby vzdelávali. Ale právnu subjektivitu majú preto, aby sa im lepšie rozhodovalo, aby sa im rozviazali ruky a lepšie sa pracovalo. Na moje podivenie, ako poslankyne, plaváreň, takáto továreň svojím spôsobom na peniažky, nemá právnu subjektivitu. Myslím si, že už dávno ju mala mať. Čo je právna subjektivita, stačí si naštudovať, nie je to absolútne nejaký zánik vlastníckych vzťahov k tejto plavárni mestskej časti, je čisto o tom, že ten riaditeľ vystupuje vo svojom mene, rozviažeme mu ruky, ako právnická osoba môže rozhodovať, čiže umožníme mu plniť úlohy, zámery tejto plavárne. Proste plniť to poslanie verejno-prospešnej práce. Presne viem ako to beží, totižto bola som pri tom, nie jednej škole som udeľovala právnu subjektivitu, takže naozaj viem o čom hovorím. Neprávny subjekt t.j. preddavková organizácia s každým jedným úkonom musí chodiť k svojmu zriaďovateľovi od dverí do dverí. Trvá mu niekedy deň, niekedy dva, niekedy aj viac, pretože raz tam nie je tá, raz tam nie je onen a práca sa predlžuje. A pán vedúci chodí a chodí. Nakoniec to bude tak, ako on chce, lebo čo zamestnankyňa v kancelárii, ktorá má na starosti, ktorá mu musí dať pečiatku ... . Ale je to zdĺhavé. Neviem, prečo sa tomu tak bránime? Padli už aj také slová, že čo si ten chudák počne? Nuž každý má právo prihlásiť sa do výberového konania. Prečo nás tak trápí, čo si s tým ten novomenovaný riaditeľ počne? Bude to jeho úloha a nech pracuje, keď sa prihlási do výberového konania a keď si zoberie na seba tú kompetenciu. Čiže, ja si myslím, najprv udeliť právnu subjektivitu a potom zadefinovať riaditeľa, aby vytvoril nejaké zámery. Samozrejme nie podnikateľské, ale aby ich vytvoril do toho ďalšieho rozvoja. Ďakujem.

**Ing. Kováč** – naozaj si myslím, že je to treba zriadiť. Áno, samozrejme, opakujem čo som povedal na finančnej komisii. Škoda, že to nebolo o mesiac, dva, skôr, aby sme mali trošku času. Súhlasím aj s tým. Nie je to porovnateľné s materskými školami. Materské školy boli tie isté osoby, tá istá agenda, len to robili ako právna subjektivita. Tu sa jedná o to, čo hovoril aj pán Hanušin, tu treba kopu agendy odovzdať, treba všetky zmluvy prevziať. Zmluvy sú tu na majetkovom referáte, musí ich prevziať tam človek. Takže všetky právne, ekonomické veci prevziať. Rátam teraz počet dní. Keď odrátam, keď chcú robiť aj na Štedrý deň, neberiem im to, ak chcú ľudia robiť na prvý sviatok vianočný, ale to je aj proti zásadám určitým, tak majú desať dní. Za desať dní urobiť to ..., Ústava SR je kedy robená, stále sa upravuje, stále sú tam nedostatky. Čiže, môžeme urobiť chybu, ako v dôvodovej správe je urobená chyba § 21 ods. 1 – 12, prosím pekne už keď sme presní, a nie 13, ktorý sa týka príspevkovej organizácie. Takže preštudujme si to, a nerobme potom chyby, ktoré sú, jedna chyba za druhou. To je to,

že je to rýchlosť. Áno, súhlasím, aby bola rozpočtová organizácia, ale nájdime tomu taký spôsob, že nielen že rýchlo zrobme a zbavme sa toho. Opakujem, čo som povedal na finančnej komisii, vedúci bude v smútku a v prvom kvartáli 2013 možno bude koktať na mnohé naše otázky, ale len také, ktoré prídu normálne nám z duše, zo srdca a o tom, že sme ekonómovia. Ja to nechcem, lebo je to dobrý chlap, poznám ho. Takže škoda, prečo ... . On síce povie, že my tomu nerozumieme. Možno, to je jeho názor, ja ho rešpektujem. Ja si myslím, že tomu rozumieme. Každý zo svojho postu a je to dosť roboty, dosť agendy. On síce ju robí aj teraz, ale samostatne rozpočtovo ešte takto nevedol, nevie. Počul, ale to je iné robiť a iné robiť.

**Mgr. Grega** – ak sa nikto nehlási, uzatváram rozpravu. Ale ešte pán Ing. Hlivák, pán vedúci, chceš sa k tomu vyjadriť? Lebo padli tu spochybnenia, či to budete schopní urobiť, alebo nebudete. Chcem len jednu vec povedať, že to „gro“ bude na úrade aj tak, kým k tomu dôjde, ale nech sa páči, chceš sa vyjadriť k tomu? Či si schopný, či je to vôbec dobré, ako to pomôže?

**Ing. Hlivák** – začal by som tým, že udelenie právnej subjektivity je v podstate veľmi dobré pre plaváreň. Lebo keď sa položí otázka, či je to dobré pre mňa, poviem nebol by dobrý vedúci, ktorý by nechce dobre plavárni a pre plaváreň je dobré, aby mala právnu subjektivitu. Druhá otázka je, či to zvládnem, alebo nezvládnem? O právnej subjektivite rozmýšľame, alebo rozprávame už dlhšiu dobu. Všetky kroky, ktoré treba k tomu vykonať, už boli s niekým kompetentným prejednané. Čiže môžem určite povedať, že to stihneme. Čo sa týka tých právnych záležitostí atď., personálnych, nevidím v tom nejaký problém, a ešte nám hrá do kariet aj to, že od 30.12. začína odstavka, čiže skutočný nábeh plavárne začína až od 19. januára. Čiže to máme ďalšie dva týždne k tomu, aby sa doriešili zmluvy atď. Čiže nutné právne kroky, ktoré treba urobiť, sa stihnú v tomto roku a veci, ktoré nie sú nutné, alebo až tak dôležité, ešte máme dva týždne k dobru, aby počas odstavky sme ich doriešili.

**JUDr. Tokárová** – bolo by možno k 1. júlu 2013 trebárs, pretože ... .

**Mgr. Grega** – nedá sa to, len k 1. januáru.

**JUDr. Tokárová** – ale ja som práve čítala v zákone, že je to možné v tomto prípade, ak sa to týka obce. Ja som tak čítala v zákone, ale pozrite sa.

**Mgr. Grega** – skúsime sa na to pozrieť. Ja by som naviazal. Mám tú istú ambíciu, ako povedal pán vedúci, že by bol zlým vedúcim, keby to nechcel. Bol by som zlým starostom, keby som to nechcel. Ja verím tiež, že ste naopak dobrí poslanci, že to chcete. A to oddialenie o rok, zase by sme sa nikam nedostali, a keď to chceme pohnúť, a myslím, že to chceme, tak to pohnime a veríme tomu keď tu bolo také vyjadrenie. Padol tu istý pozmeňujúci návrh, aby ste zvážili pri hlasovaní, že ten je proti tomu. Ja som za, aby sme podporili ten prvý, lebo je racionálny. Prosím hlasujte za pozmeňujúci návrh, ktorý to odkladá o rok, ktorý predložil poslanec Hanušin.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **neschválilo** pozmeňujúci návrh na uznesenie poslanca Hanušina.

*Hlasovanie č. 21: za – 3, proti – 7, zdržalo sa – 10, nehlasovalo: 0*

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 168/1** zriadilo s účinnosťou od 1.1.2013 rozpočtovú organizáciu Mestská krytá plaváreň, **uznesením č. 168/2** schválilo Zriaďovaciu

listinu rozpočtovej organizácie Mestská krytá plaváreň v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Košice-Staré Mesto v predložennom znení a **uznesením č. 168/3** uložilo vedúcemu MKP zabezpečiť všetky právne úkony súvisiace so zriadením rozpočtovej organizácie T: 31.12.2012, Zodp.: Ing. Vladimír Hlivák, vedúci MKP.

*Hlasovanie č. 22: za – 16, proti – 1, zdržalo sa – 3, nehlasovalo: 0*

Predsedajúci Mgr. Ľubomír Grega – starosta MČ KE SM na chvíľu opustil rokovaciu miestnosť a poveril vedením rokovania zástupcu starostu MČ KE SM MVDr. Jána Bíleka, PhD.

#### **K bodu č. 15/**

**Návrh na zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 6/1995 o reklamných tabuliach, plagátových plochách a reklamných, informačných a propagačných zariadeniach na území MČ KE SM.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**MVDr. Bílek** – predkladateľom materiálu je starosta MČ KE SM a spracovateľom je JUDr. Pillár.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**MUDr. Beňo** – v dôvodovej správe sa píše, že nemusí byť to VZN zrušené, ale citujem „všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, alebo nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom“. Môžeme ho nahradiť? Prečo až po 15-tich rokoch niečo rušíme? Pätnásť rokov sme, podľa mňa, vyberali nezákonne nejaké poplatky?

**JUDr. Pillár** – áno, sú tam vždy dve možnosti, ale prokurátorka v svojom proteste navrhla zrušiť celé toto VZN, takže my sa vlastne držíme jej pokynov. My by sme takisto mohli odstrániť tento protiprávny stav tým, že by sme prijali nové VZN, ktorým by sme zrušili to staré. Takže je to vlastne to isté. Nevieť sa vyjadriť k tomu, prečo ste to 15 rokov nezrušili.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Hlasovaním MiZ MČ KE SM uznesením č. 169** zrušilo Všeobecne záväzné nariadenie MČ KE SM č. 6/1995 o reklamných tabuliach, plagátových plochách a reklamných zariadeniach na území MČ KE SM v znení neskorších predpisov.

*Hlasovanie č. 23: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 1 (poslankyňa Tokárová hlasovala „za“ nefungovalo jej hlasovacie zariadenie)*

#### **K bodu č. 16/**

**Etický kódex voleného predstaviteľa samosprávy mestskej časti Košice-Staré Mesto.**

Bod programu bol vypustený z rokovania miestneho zastupiteľstva.

#### **K bodu č. 17/**

**Žiadosť o stanovisko k zmene územného plánu zóny „Za Hornádom“.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**Mgr. Till** – predkladateľ. Tento materiál máme všetci v dôvodovej správe odôvodnený. Komisia odporúča schváliť kladné stanovisko. Je to nejaká spoločnosť DGA design graphic,

ktorá zastupuje majiteľa nehnuteľnosti a potenciálneho investora o zmenu územného plánu tejto zóny. Možno detaily povie Ing. Chytráček, ktorý tento materiál spracovával.

**MVDr. Bílek** – tento materiál bol aj v komisii, zaoberali sme sa ním. Jedná sa o stanovisko „Za Hornádom“, keď si to pamätáte, možno ma pán Chytráček potom opraví, kde boli inžinierske stavby, je to zbúrané, dal si to investor vyňať. Potom sa situácia zmenila o znovu to potrebuje dostať viac menej na tú pôvodnú parcelu, ako bola zaradená. Toľko viem ja. Čo je pravda, tento materiál už podľa informácií, ale aj tak poprosím pána Chytráčka aby ma poopravil, je už v meste schválené.

**Ing. Chytráček** – uvedený materiál bol prerokovávaný na mestskom zastupiteľstve. Okrem toho všetky podklady by sme mali dať ako stanovisko mestskej časti. Medzitým už aj ÚHA obdržal materiál a tento materiál, ako zámer je schválený mestským zastupiteľstvom s tým, že Obvodný úrad životného prostredia tak isto požiadal, aby sme to vyvesili na pripomienkovanie, čo je lehota 15 dní. De facto z našej strany prebehli všetky tie procedurálne kroky, ktoré hovoril pán zástupca.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Ing. Trnka** – ja by som ešte ozrejmil tú diskusiu z komisie výstavby. Bol tam zástupca investora, a bolo povedané, čo je podľa mňa najzávažnejšie z toho celého, že pýtajú zmenu územného plánu kvôli tomu, že tam chcú postaviť jeden, či dva hypermarkety. Dávam na zváženie, či chceme „Za Hornádom“ mať ďalší hypermarket v našej MČ. Nevieť do akej miery na tom mestskom zastupiteľstve, či to bolo schválené, či definitívne, či ako ..., tak neviem na čo nám je to tu predkladané. Opäť sa tu dostávame to takého ..., že riešime veci, ktoré ani nemusíme asi, tak o nich nehlasujeme, ani ich nedávajme do zastupiteľstva. Po prvé, len to zdržiava a len sa naťahujeme o ničom, čo vôbec nevieme ovplyvniť. Mám k tomu ďalšie výhrady, ale keďže to bolo v meste schválené, tak mám problém aj s tým, že prečo o tom rokujeme. Ja sa zdržím hlasovania.

**MVDr. Bílek** – pravda je taká, že áno, máš pravdu. Na druhej strane, v pondelok bolo mestské zastupiteľstvo, takže je tu ten časový posun, čo viackrát sme nabúravali, takže môžem povedať, môžeme to vziať na vedomie a je to vybavené.

**Ing. Kováč** – ja už som o tomto bode hovoril v podstate pri organizácii statickej dopravy, my sme na komisii výstavby rozoberali a boli tam pripomienky z ÚHA. Samozrejme aj my sme mali pripomienky, že v takom veľkom komplexe dnes na Slovensku, a vôbec každý príde tu, určite sú to nie z Košíc títo podnikatelia, prídu tu len obchody brať a zisky, biznis plány robiť, tie najkvalitnejšie. Ale o služby pre ľudí sa nikto nestará a bolo by veľmi vhodné na takej veľkej ploche postaviť jedno obrovské parkovisko, povedzme na 10 tisíc aut, to nie je tak strašne veľa. Jeden kolos v súvislosti s diaľničným privádzačom Prešov – Košice by nebol žiadny problém, a privádzačom smerom z Maďarska. To by bolo úplne pohodové parkovacie miesto. Mesto by malo s tým náklady jeden spoj MHD. Mesto by tam mohlo dať podmienku, že tam bude mať jeden garážový komplex, veľa toho, alebo tesne. Nebol by problém, len snaha nebola, lebo každý tu hovorí a hlavne pred voľbami sa bude hovoriť „pre občana“. Toto vôbec nie je služba pre občana, toto je „áno, pre občana“, ale akým spôsobom. Lekári by povedali, že zase sa bude občan vyžierať, ale zase nebude chodiť peši, ani snahu inak, ale autom až do centra mesta príde. Toto je kontraproduktívna vec, ktorú my síce berieme na vedomie, alebo schválime. Ja nebudem za ňu ani hlasovať, to je úplne bezvýznamné. Úplne sa líši s mojím logickým myslením, aby niekto tak rozmýšľal že len benzínové pumpy, všetko čo

je zaujímavé, čo idú za tým peniaze, ale služba pre ľudí, to nikto neurobí. Nikto neberie plaváreň. Starosta berie, lebo musí. Nikto si neberie na starosť veci, ktoré nie sú biznisové, ziskové, alebo hospodársky výsledok robia. Ja len toľko k tomu. Je to podľa mňa dosť veľkým sklamaním a vidieť spoluprácu mesta s mestskými časťami. A hlavne slúžiť pre občana.

**Ing. Hanušin** – faktická poznámka. Sú tu rozporuplné tvrdenia. Pán Trnka hovorí, že obchodné centrá. Ja som dnes ráno bol na internete na našej webovej stránke, tento bod materiálu som si študoval a tam je napísané, že ide o zmenu funkčného využitia z plôch mestského a nadmestského občianskeho vybavenia na plochy zariadení výroby, skladov a stavebnej výroby. Tak čo je teraz pravda? A máme hlasovať o takomto materiáli, kde sú zmätočné ..., aj keď už bol schválený v meste, ale to sú zmätočné informácie.

**Mgr. Blaškovičová** – ja som chcela reagovať iba na pána poslanca Kováča. Pokiaľ viem, veľké záchytné parkovisko by malo byť na druhej strane pod Ťahanovcami, kde bude stanica integrovanej dopravy.

**Ing. Trnka** – povedal som len informáciu, ktorú nám dali zástupcovia investorov na komisii výstavby. Tiež mi je divné, akým spôsobom je to predkladané, v akej forme. Taz tak, raz tak. Preto mi je to divné a už úplne, že územný plán sa má budúci rok meniť v celom meste, a teraz robiť nejaké čiastkové zmeny, nevidím v tom logiku.

**p. Korpa** – faktická poznámka. Investor nám povedal, že bolo to prekvalifikované. Najprv tam mala byť výstavba domov, nakoniec že to potrebujú dostať naspäť na priemyselnú zónu. To znamená, že o nič viac sa nejedná.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 170** odporučilo Mestu Košice zmenu územného plánu zóny „Za Hornádom“ v zmysle predloženej dokumentácie.

*Hlasovanie č. 24: za – 10, proti – 0, zdržalo sa – 9, nehlasovalo: 0*

Starosta MČ KE SM Mgr. Ľubomír Grega vstúpil do rokovacej miestnosti a ďalej viedol rokovanie miestneho zastupiteľstva.

**K bodu č. 18/**

**Žiadosti o zmenu vzťahov k nehnuteľnostiam.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Ing. Hanušin** – budeme hlasovať jednotlivo o jednotlivých bodoch.

**Mgr. Grega** – poprosím, neviem, či jednotlivo.

**Ing. Hanušin** - zvykli sme.

**Mgr. Grega** – zvykli sme, ale to bolo v tom jednom výnimočnom prípade. Treba dať hlasovať, či un block, alebo jednotlivo.

Poslanci vyjadrili všeobecný ústny súhlas, aby sa hlasovalo un block, nie jednotlivo.

**Ing. Hanušin** – dobre, rešpektujem. Prečítam návrh na uznesenie.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 171/1** schválilo odpredaj pozemku pod garážou, **uznesením č. 171/2** odporučilo Mestu Košice zriadiť vecné bremeno, **uznesením č. 171/3** odporučilo Mestu Košice zámenu nehnuteľností, **uznesením č. 171/4** odporučilo Mestu Košice odpredaj nebytového priestoru a **uznesením č. 171/5** odporučilo Mestu Košice odpredaj „horúcovodného rozvodu“.

*Hlasovanie č. 25: za – 16, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo - 1*

**Špecifikácia nehnuteľností a žiadateľov bude uvedená iba v písomnom vyhotovení tohto uznesenia.**

**K bodu č. 19/**

**Vyhodnotenie Staromestského kultúrneho leta 2012.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**JUDr. Tokárová** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Mgr. Blaškovičová** – mám len dve poznámky. Poprosím, na tej druhej strane, keď sa toto bude archivovať „predstavenia, ktoré neboli zrealizované z dôvodu nepriaznivej poveternostnej súťaže“ to asi nie. Poprosila by som opravila na „situácie“. Je to tu dvakrát napísané. Ešte druhá poznámka. Vidíte, že rozpočet na košické kultúrne leto bol schválený vo výške 8 tisíc eur a výdavky boli vo výške 5 116 eur. Samozrejme, bolo by potrebné pripočítať tam tie dve predstavenia, ktoré neboli realizované, ale aj tak by to bolo 5 700 eur. Pretože naše pracovníčky, a naša pani Gašajová, boli tak úžasne šikovné, že tak málo peňazí vedeli urobiť také skvelé podujatia, tak by som navrhovala, aby do budúcnosti sme ponechali túto čiastku, aby vďaka tomu, že sme to ušetrili, sa to na budúci rok nekrátilo, ale aby sa urobilo to, čo sa robilo vždy. Vidíte, my sme kvôli tým peniazom ..., sa vlastne košické kultúrne leto začínalo 21.6.2012 a vieme, že situácia je úplne iná, že jednoducho v máji sú úplne nádherné dni, teplé, kedy ľudia chodia von. Môj apel je, aby sa tá čiastka nekrátila, ale jednoducho keď sme takí šikovní, aby sme to košické kultúrne leto začali hneď po dňoch mesta. Dali by sa tam pridať podujatia, ktoré by sme robili my. Ten september už je studený, ale ten máj by bol skvelý.

**Mgr. Grega** – ďakujem. Ja by som aj pridal ešte.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 172** vzalo na vedomie vyhodnotenie Staromestského kultúrneho leta 2012 v predloženom znení.

*Hlasovanie č. 26: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo - 1*

**K bodu č. 20/**

**Vyhodnotenie projektu VI. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc“.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**JUDr. Tokárová** – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 173** vzalo na vedomie vyhodnotenie VI. ročníka celomestskej speváckej súťaže „Spev bez hraníc“ v predloženom znení.

*Hlasovanie č. 27: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1*

**Mgr. Grega** – ešte by som Vás stručne informoval, lebo to trošku súvisí, dostali sme v súvislosti s „Tancom bez hraníc“ od nejakého právneho zástupcu nejakého českého občianskeho združenia žiadosť, že oni majú registrovanú známku a chcú, neviem koľko dozadu tuším 1 600 €, rieši sa to nejakou právne. Veľmi ma to pobúrilo, pretože to nie je ani medzinárodná, kde hovorili, tam vlastne ani nemôžu byť. My sme ten názov mali predtým, ako oni začali, oni si to potom zaregistrovali, tak sme navrhli že ten názov zmeníme, tak to potom príde do budúcnosti a dúfam, že sa nebudú chovať takto, lebo zarábať na deťoch, to už je hyenizmus. Odkázali sme im ..., uvidíme ako to dopadne. Len aby ste vedeli, že aj tak chcú zarábať niektoré subjekty.

**K bodu č. 21/**

**Vyhodnotenie projektu V. ročníka „Beh o pohár starostu MČ KE SM“.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**p. Leškaničová** – predkladateľ. Keď sa pamätáte, na minulom riadnom zasadnutí miestneho zastupiteľstva sme schválili tento projekt, ja som Vás upozornila na doplnok, keďže chceme realizovať tento doplnok v mesiaci február – marec, kedy budú jarne prázdniny pre deti ZŠ a SŠ. Predpokladám, že vtedy ešte nebudeme mať schválený rozpočet, kvôli tomu sme dávali tento doplnok. Dúfam, že vyjdete v ústrety a podporíte tento náš projekt.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 174** vzalo na vedomie vyhodnotenie projektu V. ročníka „Beh o pohár starostu MČ KE SM“ v predloženom znení.

*Hlasovanie č. 28: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0 (poslančkyňa Lászlóová hlasovala „za“)*

**K bodu č. 22/**

**Návrh Doplnku č. 1 projektu 6. ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

**p. Leškaničová** – predkladateľ.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 175** schválilo Doplnok č. 1 projektu 6. Ročníka „Oprášme korčule“ verejného korčuľovania pre občanov Starého Mesta a prázdninujúcu mládež v predloženom znení.

*Hlasovanie č. 29: za – 19, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 0*

### **K bodu č. 23/**

**Plán poslaneckých dní na I. polrok 2013.** Materiál bol v písomnej forme doručený vopred.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 176** vzalo na vedomie plán poslaneckých dní na I. polrok 2013 v predložennom znení.

*Hlasovanie č. 30: za – 18, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 0*

### **K bodu č. 24/ Interpelácie**

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

### **K bodu č. 25a/**

**Návrh na schválenie odmeny miestnej kontrolórky MČ KE SM za rok 2012.** Materiál bol prednesený ústne.

**Ing. Hanušin** – predkladateľ. Návrh na schválenie odmeny miestnej kontrolórky za rok 2012 predkladám na základe odporúčania finančnej komisie, ktorá rokovala 11.12.2012. Tam taktiež v bode rôzne informoval starosta MČ KE SM o vyplatení odmien zamestnancom miestneho úradu a zamestnancom organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti MČ KE SM. Vzhľadom na túto skutočnosť požiadal, aby sme ako finančná komisia predložili návrh na odmenu pani kontrolórky, pretože on túto kompetenciu nemá. Finančná komisia na môj návrh, pretože som jej predsedal, súhlasila s predloženým návrhom a odporučila mi, aby som ho predložil na dnešné rokovanie. Tento návrh je v súlade s ustanovením § 18c ods. 4 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého miestne zastupiteľstvo môže miestnemu kontrolórovi schváliť mesačnú odmenu až do výšky 30 % z mesačného platu miestneho kontrolóra. Odmena mesačná podľa návrhu finančnej komisie má byť vo výške 1 761 €. Mesačná odmena pri prepočte, aby sme vedeli, že sme v relácii so zákonom, vo výške 30 % by bola 528,30. Čiže, ak by sme to zobrali za celý rok, bolo by to 6 339 €, keby sme dávali pani kontrolórke každý mesiac 30 %. Nakoľko jej to dávame teraz naraz za všetkých 12 mesiacov 1 761 € je návrh, čo predstavuje 8,3 % z ročného funkčného platu miestnej kontrolórky.

Čiže v uznesení je: Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM schvaľuje odmenu pre miestnu kontrolórku Ing. Janu Krásnikovú za rok 2012 v sume 1971 €.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu, do ktorej sa nikto neprihlásil.

**Hlasovaním** MiZ MČ KE SM **uznesením č. 177** schválilo odmenu pre miestnu kontrolórku MČ KE SM Ing. Janu Krásnikovú za rok 2012 v sume 1 761 €.

*Hlasovanie č. 31: za – 14, proti – 1, zdržalo sa – 4, nehlasovalo: 0*

### **K bodu č. 25b/**

**Návrh Doplnku č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM, schválených uznesením Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM č. 88 zo dňa 15.12.2011.** Materiál bol predložený v písomnej forme priamo na rokovanie „tzv. „na stôl“.



**Ing. Hanušin** – predkladateľ. Ide o návrh Doplnku č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov, zástupcu starostu atď. nebudem všetko čítať. Vychádza z toho, že došlo k zásadnej zmene zákona o meste Košice pokiaľ ide o aj odmeňovanie poslancov. Pokiaľ ide o odmeňovanie zástupcu starostu, tam plat zástupcu starostu určuje starosta podľa tejto novely zákona. Blíži sa nový rok, ja som očakával, že úrad predloží v tejto veci ..., máte to na stole, predložil som to, pretože aby sme stihli tento nový rok. Okrem toho v tomto návrhu riešim vzhľadom na to, čo sa deje v celej našej spoločnosti, dávam návrh na zmrazenie platov poslaneckých odmien na rok 2013 a 2014 na úrovni roku 2011. Týmto zmrazením by sme do rozpočtu prispeli z tejto úspory 6 tisíc eur a stálo by to nás poslancov mesačne 10,48 € oproti tomu, ak by odmena bola tento rok valorizovaná. To je stručné vysvetlenie.

Prečítam návrh na uznesenie.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto schvaľuje zmeny a doplnky Zásad odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, schválených uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 88 zo dňa 15.12.2011 takto:

1. V ustanovení § 1 Úvodné ustanovenia sa vypúšťa časť textu v treťom a štvrtom riadku... „v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov“ ... a nahrádza sa textom ... „v súlade s ustanovením § 14 ods. 4 zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení zákona č. 354/2012“ ...
  2. Za § 2 Odmeny poslancov sa vkladá § 2a, ktorý znie:  
„Poslancovi miestneho zastupiteľstva patrí v roku 2013 a 2014 mesačná odmena vo výške určenej v roku 2011 podľa ustanovenia § 2 ods. 1 a 2 Zásad odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto v platnom znení, t. j. v sume 264,20 €.“
  3. V ustanovení § 4 Zástupca starostu sa vypúšťa text odsekov 2 a 3 a nahrádza sa novým textom ods. 2 v znení:  
(2) Za výkon funkcie zástupcu starostu v obmedzenom rozsahu poslancovi dlhodobo plne uvoľnenému zo zamestnania v zmysle § 136 a 137 Zákonníka práce patrí od mestskej časti plat určený starostom mestskej časti podľa týchto zásad takto:  
a) minimálny plat vo výške 60 % platu starostu určeného podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z. z. o platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest pri 100 % rozsahu výkonu funkcie starostu, t. j. pri plnom úväzku starostu. Plat sa zaokrúhľuje na celé euro smerom nahor.  
b) plat zástupcu starostu určený podľa ustanovenia § 4 ods. 2 týchto zásad môže starosta mestskej časti zvýšiť až o 70 % po zohľadnení kvality plnenia úloh a časovej náročnosti výkonu funkcie zástupcu starostu. Zvýšenie platu zástupcu starostu sa zaokrúhľuje na celé euro smerom nahor.
  4. V ustanovení § 4 Zástupca starostu sa za nové znenie odseku 2 vkladá ods. 3, ktorý znie:  
„Plat zástupcu starostu sa určuje pevnou sumou. Starosta informuje zastupiteľstvo o určenej výške platu zástupcu starostu.“
  5. V ustanovení § 4 Zástupca starostu sa vypúšťa text odseku 6 a nahrádza sa novým textom v znení:  
„Starosta má právo v odôvodnených prípadoch vykonať úpravu platu zástupcu starostu.“
- Čl. II
1. V § 7 Záverečné ustanovenia sa dopĺňa nový odsek 4 v znení“

„Doplnok č. 1 zásad odmeňovania schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto č. .... zo dňa 13.12.2012 nadobúda účinnosť dňa 1. januára 2013.“

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**Mgr. Grega** – ešte kým pôjde plat zástupcu starostu, ten určuje starosta, nemôže mu to určiť zastupiteľstvo, keď tá kompetencia bola ... .

**Ing. Hanušin** – je to v podstate zachovaná tá zákonná úprava ako u Tvojho platu, že národná rada vám schválila ... .

**Mgr. Grega** - nie môj.

**Ing. Hanušin** – počkaj, ale ja Ti hovorím, že v týchto našich zásadách je prenesený princíp ako je u platu starostu, že máš garantovaný plat zo zákona a my Ti môžeme navýšiť až o tých 70 %, a tým pádom my Ti určujeme celkovú výšku platu. A to isté sa teraz preniesie aj k nemu, že bude mať garantovaných tých 60 % ako mal, a o 70-tich percentách budeš rozhodovať Ty, či mu navýšiš alebo nie, a tým pádom Ty určuješ celkovú výšku platu.

**Mgr. Grega** – nie.

**Ing. Hanušin** – na tom je to postavené, lebo ja som pripravil návrh, odhlasujeme alebo neodhlasujeme. Ak budeš myslieť, že je v rozpore so zákonom, máš právo ho pozastaviť.

**Mgr. Grega** – ja by som takto odporučil toto vypustiť, pretože toto je kompetencia starostu. Samozrejme, že ešte si to dáme vyložiť ministerstvom financií, ale predsa nemôže zastupiteľstvo niečo určiť podľa čoho má človek ísť. Jednoducho v zákone je, že plat určuje starosta a nie je tam povedané že koľko. V každých iných mestských častiach je rozdielna tá percentuálna čiastka. Niekde je to 60, niekde 50 a niekde 70 %. Keď je to už tak dané, nechajme to už tak, toto vypustíme a to je teraz kompetencia starostu.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

**MUDr. Beňo** – je to možno formálna vec, ale asi by sme to mali schváliť. Meníme si vlastne odmeňovací poriadok. Viem, že zo zákona, ale ... .

**Mgr. Grega** – ja viem, ale v tomto i tak budeme postupovať podľa zákona, tamto je vyššia norma.

**Ing. Hanušin** – máme dve možnosti, buď to necháme tak, alebo bolo treba pripraviť zmenu toho paragrafu, lebo my sa teraz dostávame do situácie, že naše zásady sú v rozpore so zákonom.

**Mgr. Grega** – ale oni prestanú automaticky platiť tým zákonom, ktorý je nad tým. Doteraz nebol ten zákon, on to neurčoval.

**Ing. Hanušin** – mne je to jedno, ja som sa snažil riešiť situáciu. Akokoľvek schválite, ja s tým nemám problém. Ja som len vychádzal z toho, že tak isto v zákone o plate starostu je hovorené, že plat starostu určuje zastupiteľstvo a teraz máš hovorené plat zástupcu starostu

určuje starosta. Aký je v tom rozdiel, ak pre Tvoju prácu sú určené nejaké kategórie, kde je garantovaný najnižší možný plat. Ja som chcel tým dosiahnuť tak isto len tú garanciu najnižšieho platu, aby mal nejaký garantovaný plat a tak isto tým by bola garantovaná aj výška, alebo plus 70 %.

**Mgr. Grega** – ja viem, čo si chcel urobiť, len znova opakujem, nemôže to schváliť zastupiteľstvo, keď je to raz kompetencia starostu.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

**Mgr. Grega** – iste, že hlasovaním, ale aj keď sa to schváli, je kompetencia taká aká je a keď to bude inak, nebude to porušenie, takže netreba toto schvaľovať. Všetky tie prvé veci sú v poriadku, ale toto je kompetencia starostu.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

**Mgr. Grega** – môže to byť aj 20 %. Ja neviem, ako sa rozhodnem.

**Ing. Hanušin** – dáme hlasovať o tomto návrhu, keď neprejde, neprejde ako celok a hotovo.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

**Mgr. Grega** – nech to niekto osvojí vypustiť tento bod, lebo i tak ho nebudem akceptovať, pretože ak mi to zákon raz umožňuje, tak ho aj využijem a hotovo. Znova opakujem, toto je moja kompetencia, tak prosím Vás nezasahujte mi do nej.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia.

**Ing. Kováč** – ja si myslím, že je to výsledok toho, Paľo je šikovný chlap, ale to je tak, na stôl dať materiál, to je potom...no dobre, beriem, možno aj chybu spravil. Mne sa zdá, že v druhom odseku je chyba, malo by tam byť v roku 2012 podľa mňa, že v roku 2013 a 2014 mesačná odmena vo výške určenej v roku 2012.

**Ing. Hanušin** – je to môj návrh.

**Ing. Kováč** - dávam taký návrh, pretože môžeme byť populistí, ale držme sa ... . Teraz mi vieš povedať ako spracovateľ, koľko je rozdiel medzi 2011 a 2012? Lebo či dáme opraviť podlahu na plavárni, alebo schody? Aby som bol praktický, čo z toho urobíme, aby sme neboli veľmi takí, že hrajme sa na ... . Sudcovia idú, berme si vzory, našu spoločenskú elitu, poslancov národnej rady a tam potom sa odvíjajme aj my, tu drobní, na úrovni ktorej riešime ešte aj zametanie schodov, oni to nevedia, čo to je. Ja navrhujem pozmeňujúci návrh 2012.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

**Mgr. Grega** – pred tým hlasovaním chcem povedať jednu vec. Pripadá mi to tak nejakो divne, ale aspoň podľa mňa by mala k tomu prebehnúť, lebo je to tak trochu závažný materiál, diskusia v kluboch, tak ako tomu bolo aj mojím platom, pretože je tu nejaký návrh, že zmrazíme, znížime atď. a treba si to tam aj vyhodnotiť, pretože ..., a tým pádom som povedal k tomu aj b), tak prosím hlasujte.

**Ing. Hanušin** – materiál som predložil predsedom klubu SDKÚ a SMER, tak nie celkom, že ...

**Mgr. Grega** – dobre, ale pán Hanušin poviem zase jednu vec. Proste niekedy, keď nám to vyhovuje tak sa striktnie niečoho držíme a keď nie, nie. Bola finančná komisia, nič sa na nej nepovedalo a bola predvčerom. Prečo sa o tom nehovorilo? Ten zámer už musel byť. Prosím hlasujte a zoberte na vedomie všetky tie súvislosti. Znova navrhujem, treba to prerokovať, je to závažná vec a to b) je moja kompetencia, vyjadrite svoj postoj v hlasovaní, už bola ukončená diskusia.

Následne sa rozvinula neriadená diskusia, v ktorej poslanec Kováč odvolal svoj pozmeňujúci návrh.

**Mgr. Grega** – aby sme ďalej pohli, pán Kováč odvolal svoj návrh a hlasuje sa o prvom návrhu poslanca Hanušina.

**Hlasovaním** MZ MČ KE SM **uznesením č. 178** schválilo zmeny a doplnky Zásad odmeňovania poslancov, zástupcu starostu, menovaných členov a tajomníkov komisií Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM, schválených uznesením Miestneho zastupiteľstva MČ KE SM č. 88 zo dňa 15.12.2011.

*Hlasovanie č. 32: za – 11 , proti – 4, zdržalo sa – 2, nehlasovalo – 2*

#### **K bodu č. 25c/**

**Staromestské listy.** Materiál bol prednesený ústne.

**Ing. Hanušin** - V čísle 3/2012 Staromestských listov pán starosta Ľubomír Grega v editoriáli na úvod konštatuje, že poslanci miestneho zastupiteľstva ani na druhý pokus neschválili etický kódex. Nevyhol sa však osobnému útoku na „jedného poslanca“, ktorý na jednej strane podľa neho sleduje každý jeho krok, na pri schvaľovaní etického kódexu bol proti tomu, čo roky hlása. Z kontextu jasne vyplýva na koho tým myslel.

Považujem toto vyjadrenie za nekorektné a nepravdivé a vo svojej podstate aj za opätovne zneužitie Staromestských listov ako informačné privilégiu starostu. Vo svojom diskusnom príspevku som vyjadril odmietavé stanovisko k materiálu, ktorý bol predložený na schválenie, ale nie k princípom transparentnosti samosprávy v mestskej časti. Dokonca som uviedol aj konkrétne návrhy, ktorých zapracovaním do projektu by naša mestská časť mala šancu byť transparentnou samosprávou.

V ďalšej časti editoriálu pán starosta píše: „Pre mladšiu generáciu zriadime možnosť prezretia si vybraných záznamov z rokovania miestneho zastupiteľstva na youtube.com, či na facebooku aj s mojím komentárom“. Nevie, čo v tomto prípade znamená použitie množného čísla. Kto je v tomto prípade „my“. Pán starosta, Ty si sám sebe vykáš, alebo sa považuješ za osobu, ktorá má právo samostatne rozhodovať o týchto záležitostiach a toto považuješ za stanovisko orgánov mestskej časti? O niečom takom sme v zastupiteľstve nerokovali a takéto zmocnenie Ti zastupiteľstvo neudelilo. Preto si myslím, že tam patrilo slovné spojenie „rozhodol som sa“. Ide o zásadnú otázku, o ktorej by sa malo rozhodovať demokraticky a transparentne. Považuješ svoje rozhodnutie za demokratické a transparentné?

Prosím, pán starosta, zvažuj dôsledne používané slovné spojenia. Vyhně sa emóciám, ku ktorým došlo na 6. zasadnutí zastupiteľstva, keď Ti poslanec Rác v diskusii povedal, že hovoriť o sebe v množnom čísle mu pripadá „také panovnícke“ a že nevie, čo znamená v tomto prípade to množné číslo.

Nemám žiaden problém so zverejňovaním vybraných záznamov, pretože moje postoje boli vždy jednoznačné a transparentne. Nikdy som „nepolitikárčil.“ Prekáža mi to, že výber budeš robiť účelovo a svojim komentárom sa budeš snažiť neobjektívne ovplyvniť verejnú mienku. Začala azda už volebná kampaň? Ak áno, tak bolo by korektné, transparentné a spravodlivé, aby svoj komentár mohli pripojiť aj dotknuté osoby. A čo tak zverejňovanie týchto záznamov s poznámkou „bez komentára“. Nechajme na voliča, aby si vyhodnotil postoje poslancov. Chýbajú Ti azda žaloby o poškodzovanie dobrého mena poslancov?

Bolo by vhodné, pán starosta, aby si poslancom vysvetlil skutočné pohnútky, ktoré Ťa viedli k tomuto rozhodnutiu, a na základe akého právneho podkladu chceš toto robiť. Čo Ťa k tomu oprávňuje? Poznávam, že nie si súkromná osoba, ale jeden z predstaviteľov mestskej časti a môžeš konať iba v medziach ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov a uznesení zastupiteľstva.

**Mgr. Grega** – ďakujem. Pokiaľ sa nikto nehlási, končím toto.

## **K bodu č. 25/ Rôzne**

**Mgr. Grega** - pani Racková sa ešte hlási.

**PhDr. Racková** – nevedomila som si, že už sme tak na konci. Chcem len skonštatovať, alebo možno vyjadriť také prianie viacerých nás, rozprávali sme sa o tom, odsúhlasili sme odmenu pre pani kontrolórku, čo je v kompetencii zastupiteľstva, som rada. Chcela by som však dať do pozornosti, čo už nie je naša kompetencia, i napriek tomu poviem nahlas, že očakávame, že odmeny dostanú aj ostatní zamestnanci tak isto, čo už aj niektorí dostali, ale aby odmenu konkrétne dostal aj pán prednosta, aj pán zástupca. Verím, že je to v možnostiach, a teda aby mali proste odmeny všetci. To som len chcela povedať. Viem, že my o tom nerozhodujeme, ale chcela som vyjadriť nahlas návrh mnohých z nás.

**p. Galajdová** – vážený pán starosta, pani poslankyne, páni poslanci. V bod rôzne sa pán starosta vyjadrím k Tvojím rozhovorom, ktoré uskutočňuješ cez sociálnu sieť facebook. Táto sieť je európskymi súdnymi orgánmi považovaná za verejné médium. Je to vážna vec. Nejde o Tvoju osobnú mailovú poštu, ktorú odosielaš a prijímaš do svojej súkromnej schránky. Prostredníctvom tohto verejného facebookového média dehonestuješ zasadanie pléna, nás ako poslancov svojimi výrokmi, okrem tých ktorých menuješ ako dvoch svojich priateľov, čo o ostatných povedať nemôžeš, a ani nechceš povedať, tak ako si to sám posledne napísal. Tento poslancový zbor má 23 poslancov a teda chápem to tak, že máš dvoch priateľov a 21 poslancov sú to tí, o ktorých to teda povedať nemôžeš. Nezamýšľaš sa ani na chvíľu pritom, že to všetko je prístupné širokej verejnosti.

Svoje slová odôvodním Tvojím vyjadrením po júnovom pléne k záverečnému účtu za rok 2011, ktoré adresuješ jednému zo svojich priateľov. Citujem z Tvojich dlhých vyjadrení na facebooku, niektoré vety „závidel som Ti, že si odišiel, lebo ja som tam musel sedieť a počúvať tie ich žvásty atď.“. V ďalšom citujem „istá poslankyňa dokonca chcela odísť, ostatne nikomu by ani nechýbala, no zahrála tretíotriedny herecký výstup a zostala a navyše prdala (pôvodne to bol preklep, myslel som pridala, ale tak sa mi zapáčil, že to slovo nechávam), že mi treba znížiť plat, lebo som nebol na akcii, ktorú organizovala. Inak, rozhodol som sa, že toto divadielko musia občania vidieť a podľa záznamov našťudujeme autentický prepis staromestskej komédie. Už sa teším na tú srandu a na reakciu publika“.

Ďalšie Tvoje vyjadrenie po finančnej komisii k zmluve, ktorá mala byť uzavretá s McDonald's-om, slová adresované Tvojmu druhému priateľovi poslancovi, citujem „žiaľ výber poslancov pre toto obdobie som ovplyvniť nemohol, spravím však všetko pre to, aby to

najbližšie zastupiteľstvo bolo iné“. A napokon po zasadaní finančnej komisie 11.12., predvčerom teda, citujem „ozaj, ak sa chcete presvedčiť, ako sa v skutočnosti obhajujú záujmy občanov a trochu sa aj pobaviť, príd'te na zasadnutie miestneho zastupiteľstva štvrtok o 9-tej hodine a povedzte to aj vašim známym staromešťanom“. Čo teda k tomu dodať pán starosta, keď Ty sám zvolávaš pléna. Po prerokovaní na rade stanovuješ programy jeho rokovania a potom na sociálnej sieti ho nazývaš zábavou, ak v diskusii vystúpia k jednotlivým bodom poslanci, túto diskusiu nazývaš žvástami. Snáď to nepotrebuje komentár.

Dalej sa Ťa pýtam, ako chceš ovplyvňovať výber poslancov pre nové volebné obdobie? To zájdeš do každej stránickej centrály a budeš selektovať zoznam kandidátov? Skade berieš túto odvahu? Kto Ti takúto právomoc dáva? Opýtame sa v prvom rade na našom stránickej orgáne.

K dnešnému plénu, ktorým vyzývaš staromešťanov, aby sa prišli pobaviť a presvedčiť sa, ako sa obhajujú záujmy Starého Mesta Ti chcem povedať, že ak Ty sa tu cítiš v inej úlohe ako starosta, tak my sa tu cítime ako poslanci na pléne, a nie v divadle. Už som Ti dvakrát povedala, a veľmi slušným spôsobom, skôr vyznaním na zasadnutiach finančnej komisie, že my si Ťa vážime ...

**Mgr. Grega** – poprosím dodržať limit.

**p. Galajdová** – prosím v rámci rokovacieho poriadku o predloženie limitu na 6 minút, aby som to dočítala. Bude to asi minúta. ...že my si Ťa vážime ako starostu, ale to chce aj z Tvojej strany iný prístup, aby si aj Ty viac načúval problémom, o ktorých hovoríme. Ty sa k nám nesprávaš zodpovedne a slušne, o čom svedčia Tvoje slová na sociálnej sieti, ktoré som pred chvíľou citovala. Naša kritika, aj keď niekedy odznela, nebola zápasom o moc, ba naopak, bola prejavom zodpovednosti za túto mestskú časť. Tvoj uhol pohľadu na prácu nás poslancov je výsmešný, slušne povedané je iný ako názor väčšiny poslancov, a to z rôznych poslaneckých klubov bez ohľadu na to, z ktorej politickej strany sme. Vôbec sa nezamýšľáš nad dôsledkami svojich slov tým, že Tvoje slová sú slovami starostu ako verejného činiteľa a môžu naplniť znaky trestného činu ohovárania, ublíženia na cti, zníženie ľudskej dôstojnosti voči poslancom tohto poslaneckého zboru, ktorí sú taktiež verejnými činiteľmi.

Dnes nielen poslanec, ale už aj každý občan vie, že jeho osobné práva chráni základný zákon štátu ústava, trestný zákon a občiansky zákonník a má právo sa brániť. Žiada sa, aby si energiu koncentroval už konečne aj na riešenie závažných problémov, ktoré táto mestská časť má. Ak by si ju venoval týmto problémom, nemuseli by sme dnes prejednávať zníženie majetku o 276 tisíc eur, ďalších 100 tisíc nevybavených pohľadávok, ktoré nám ostáva, problémovému stavu plavárne a podobne. Ďakujem za pozornosť. Na záver dodávam, že verím, že týmto príspevkom som Ťa nepotešila a nebola som ani Tebou asi pochopená, tak ako vždy. Ale aj napriek všetkému Ti zo srdca a úprimne pred celým poslaneckým zborom prajem krásne, požehnané Vianoce, veľa porozumenia pri dobrom zdraví pre Teba a celú rodinu a poslanecký zbor v Novom roku. Ďakujem pekne.

**Mgr. Grega** – tak ďakujem aj ja. Už som tu uzavrel tú rozpravu a nechám si na záver to posledné slovo. Nikto mi nebude diktovať, ani predpisovať, čo si ja napíšem na sociálnej sieti. Dokonca som sa rozhodol, že to nebude len facebook, ale bude to aj twitter. Dokonca už aj pápež to má, ako som sa dočítal. To sú moje osobné pocity, ktoré ako občan môžem dať a tak ako to cítim a keď sa niekto v tom vidí, tak to je jeho problém. Aj iní o tom hovoria, a ešte horšie veci tam píšu. To sú nielen invetkívy, ale o tom potom. Ja viem, že dnes pani poslankyňa by ma dala aj ukameňovať, keby sme boli kdesi v Iraku alebo neviem kde a dala by ma odsúdiť a neviem čo mi všetko pripisuje. Ja som myslel, že aspoň niekto poďakuje za celoročnú prácu starostovi, keď už tie odmeny nemáme, chvalabohu, a povie, že je to fajn

a tak, lebo tie výsledky sú výborné. No, nestalo sa tak. Dostal som tu pod vianočný stromček takéto ... , no neviem, no nejaké obvinenia. Ja si to rád potom ..., rozmnožte mi to, lebo ja idem mimo na víkend, tak si to potom znova rád prečítam a pobavím sa pritom, lebo je to naozaj na pobavenie, neviem čo mám k tomu povedať. Čo sa týka týchto vecí, tak isto v nejakých novinách, v živote noviny nezneužívam. Keby ste si pozreli do minulosti ako vyzerali Staromestské noviny, koľkokrát tam boli istí ľudia na fotografii, koľkokrát tam boli uvedené v texte. Sedí tu Katarína, sú tu iní, ja ich „bijem“ za to, keď sa tam moje meno objavuje. Ale to mám právo si niečo povedať, napísať. Robia to všade. A pokiaľ by neboli noviny, lebo aj to je možné, nie je problém zabezpečiť, že to čo budem chcieť povedať občanovi, ja to poviem. Mňa ale teší jedna, iná vec a tá odmena, to sú zase reakcie tých ľudí , ktorí nie sú zaťažení, ale ktorí vedia ako to funguje. To si prečítajte. A z toho treba tak isto niečo vyabsorbovať a môžete aj Vy pani poslankyňa ísť na ten facebook a „nandať“ mi to, keď to mám tak povedať. Ale je to súčasť komunikácie, ja som tam ani nikoho nemenoval ani nič nepovedal, ale je to môj taký pocit, takže môžem sa nejako odventilovať.

Ale chcel som povedať pár vecí iných. Nedávno bol schválený zákon a to iste viete, že o dva roky, teda v tom novom volebnom období, bude tak predpokladám, že sa neschváli tých 13, teda 11 ten počet, ale len 13. To by som bol veľmi prekvapený, takže o 10 ľudí, t.z. jedna celá strana tu nebude. Chcem vyzvať všetkých, aby toto mali na pamäti a konečne aby sme prestali konfrontačné obdobie, ktoré eskaluje, no takmer rok, ktoré je úplne iné ako keď sme sa spolu stretli a sľúbili sme si „lásku“, t.z. spoluprácu atď., lebo to tak nie je. A je to vlastne boj proti mne a proti úradu. Znova opakujem, nikto nevolil vás poslancov, ale ani ja som mnohých vás nevolil, a volil som, ale nie preto, aby sme proti sebe bojovali, ...ďakujem pán poslanec, kedysi sme boli spolu v koalícii, aby ste vedeli, tak to je len tak na mimo. Nechcel som o tom hovoriť, ale máme poznatky keď lietali materiály po našej kancelárii, skoro zasiahli naše dievčatá a na Železničnej stanici keď boli nejaké problémy, ale nechcem o tom hovoriť. Bol som ticho. Takže chcem povedať, aby sme spolu bojovali za ten program, ktorý sme si stanovili. Ja som stále na to pripravený a vyzývam všetkých k tomu. Občana nezaujímajú tieto veci, pochopte to. Čím viac sa bude útočiť proti, tým je to negatívnejšie. Bol by som rád, keby prestali tieto veci a každý aby sa sústredil ..., lebo chápete, ten výber bude veľmi vážny. Proste dostať sa do toho kola nebude jednoduché. Ja o tom viem, ja už som to zažil. Ja s tým čakám, že je to tak. No a keď sa ma pýta, ako ja viem niektoré veci, alebo ako to urobím, no je to jednoduché. Ja sa stretávam s tisíckami občanov a viem aká je nálada, viem čo je a jednoducho robím všetko preto, aby táto mestská časť sa mala dobre. Preto mi je ťažko niekedy, ale zvykol som si na to a poviem, že mi to je jedno. Nie som pre niektorých poslancov, ktorí sú zo zásady proti a im niečo vadí. Ja som tu pre občana a s tými poslancami, ktorí chcú aby sme pre nich robili, a nie sú to len dvaja. Ja viem, že niektorým to vadí, no ale ja za to nemôžem, ja by som bol rád, keby boli desiatí, pätnásť, keby ten stav bol taký a keby robili všetko tak, ako sa má. Budem veľmi rád, keď sa bude rozrastať tento počet poslancov. V súvislosti s tým, čo sa tu prerokovávalo, áno, je nový zákon, umožňuje mi to menovať nového zástupcu. Ja som si urobil jeden zoznam dvanástich ľudí, ktorí by pripadali do tejto funkcie. Malo by to byť iné, lebo to prvé, poviem rovno, to bolo politickopragmatické rozhodnutie, keď to mám tak povedať. No a teraz sú tu isté kritériá, aký by to mal byť človek, to znamená mal by byť loajálny, ochotný, zaniatený, úprimný, nadstranícky, mal by to byť človek, čo nedajbože keď upadnem do komatu, alebo čo, prídem tu a že to tu bude nejakou inak. Mal by dodržiavať tú líniu, to všetko na čom sme sa dohodli. Takto si vyberá každý, aj predseda vlády, tak by ste aj vy robili v svojich podnikoch, lebo všade je to tak. Čiže prv mi tak do úvahy pripadli pani Tokárová, Trnka, Kováč, Lasky, Brixí, Matula, Bílek, Blaškovičová, dokonca aj pán profesor Rácz je tu, Hanušin, Hulmečíková a Racková. No a potom z toho som si urobil taký užší výber, je tam päť ľudí z toho užšieho výberu. Samozrejme že mnohí už z toho vypadli, pretože už sa sami odpísali mnohými vecami, alebo

ja som sa sklamal a s tými piatimi ľuďmi budem hovoriť o ich predstavách, o ich možnostiach, lebo ja neviem, či to bude pán Bílek, alebo nebude. No a samozrejme, že aj ten plat sa určí podľa zásluhovosti, nebude zase stranícky rozhodnutý že, tak tomu dáme dolu, ale ten aby mal, tak tomu tu ešte pridáme, a bude mať viac. No jednoducho bude to tak, ako to má byť. Tak ako to bolo. Nechcem ani viac, ani menej. Takže toľko k tejto záležitosti som ešte chcel povedať, aj keď veľa hovorím, chcem ešte povedať, že ten výsledok bol veľmi dobrý minule sme ešte boli kritizovaní, že máme v dezolátnom stave a neviem ako to bol nazvaný ten archív. Tak to všetko boli veci, ktoré som zdedil, tak ako som zdedil všetky tie pohľadávky, za ktoré ma chcú ukameňovať podaktorí, ale robili sme na tom, odstránili sme to, veď od toho sme tu a mám tu také vyjadrenie z mestského archívu „Archív mesta Košice vykonal kontrolu opatrení uložených mestskej časti dňa 24.2.2011 a na základe konštatuje, že uložené nedostatky boli v priebehu roka 2011 - 2012 odstránené k spokojnosti k archívu. Chcem touto cestou poďakovať pánovi prednostovi, ktorý to zabezpečoval a celému oddeleniu registratúry, a zvlášť pani Jaromišovej. Spomínal som, že výsledky našej MČ boli dobré, chcem teda poďakovať všetkým pracovníkom miestneho úradu a ktosi sa tu pýtal, či boli odmenení. Áno, každý bol odmenený, a veľmi slušne. Všetci tu boli odmenení, mimo pána zástupcu a mimo mňa. Ale to nie je podstatné. A odmenili sme všetkých preto, pretože ľudia žijú z peňazí a na ľuďoch šetriť nechceme. Moja predstava aj do budúcnosti je taká, a nebudem to robiť tak, ako to bolo v minulosti, nemám ja, nebudú mať iní, dáme tým ľuďom, lebo si to zaslúžia. Je menej pracovníkov, robia navyše, oceníme ich. A peniaze sa majú točiť. Čiže boli odmenení aj riaditeľky, aj plaváreň, aj všetci. Čiže moje poďakovanie patrí všetkým pracovníkom úradu, MKP - všetkým, ktorí v ťažkých podmienkach prekročili ten plán, tak isto materským školám, všetkým riaditeľkám, všetkým pracovníčkam. V tejto súvislosti chcem povedať, že pripravujem, alebo chcem presadiť v rozpočte, a verím, že tieto veci podporíte, aby sme pridali k platu učiteliek, kuchárov a administratívneho personálu na MŠ, aj keď nedostaneme tie peniaze z mesta. Tak isto chcem, aby sme ešte v tom budúcoročnom rozpočte presadili istú účelovú dotáciu pre ten náš športový klub Akademik, účelovo pre tie deti, pretože myslím si, že každá mestská časť to aj robí, alebo mala by podporovať toto. Poďakovanie patrí samozrejme múzeu, aj pani riaditeľke obzvlášť, pretože mnohí spochybňovali túto voľbu a priznám sa, že aj ja som veľmi milo prekvapený, sú veľmi dobré ohlasy na to, takže teší ma, že je to tak a že to tak funguje. Ešte som niekoho z úradu vynechal? Nie. A samozrejme vďaka patrí aj Vám, tým ktorí ste sa aktívne podieľali na tom výsledku, aj uvážlivými múdrymi rozhodnutiami. Aj keď sme mali občas nejaké nedorozumenia, keď to škrípalo, ono to treba, lebo keď zase všetko veľmi ľahko ide, tak potom človek sa nejako dostane do takého stavu, že si myslí, že je to jednoduché atď. Nie, práve to mi pomáha byť ešte aktívnejším, ešte lepším, takže dúfam, že ten budúci rok bude taký, že spoločne budeme ťahať za jeden povraz a budeme ešte dôslednejšie naplňovať programové vyhlásenie, ktoré som kedysi aj prečítal, alebo kde sme spojili programy všetkých týchto strán, lebo aj keď sa budú blížiť voľby, a sme si to tu stále hovorili, ja by som bol rád keby sme to aj do praxe pretavili, že na tej komunálnej úrovni by nemalo to politikárčenie mať až takú hlavnú rolu. Robíme všetci, a hlavne robíme pre občana. To je všetko. Takže chcem Vám tak isto popriať pekné, bohaté, požehnané Vianoce a ja tak isto sľubujem, že budem sa snažiť trošku miernejšie vystupovať, možno aj príjemnejšie. Dala mi radu naša storočná jubilatka pani Laurinová, aby som sa len tak jednoducho preniesol nad niektorými vecami, lebo tak aj s tým jednoducho nepohnem. Takže ešte raz, všetko dobré, majte sa pekne, pozor na cholesterol cez tie Vianoce, majte sa pekne.

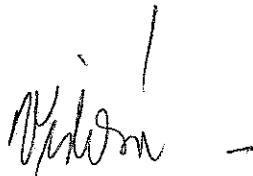


**K bodu č. 26/ Záver**

Predseda júci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program 11. riadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 13.12.2012

Zapísala: Mária Vidová



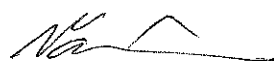
Overovatelia zápisnice:

Prof. MUDr. Oliver Rác, CSc.

10.1.2013

Mgr. Ľubomír Varinský

7.1.2013



10.01.2013



**Mgr. Karol Till**  
prednosta Miestneho úradu  
mestskej časti Košice-Staré Mesto

**Mgr. Ľubomír Grega**  
starosta mestskej časti  
Košice-Staré Mesto

11.1.2013

