

Z á p i s n i c a

z **24. mimoriadneho** zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto, konaného dňa **20.10.2014**

Prítomní: Mgr. Ľubomír Grega - starosta mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len **MČ KE SM**)
Mgr. Karol Till – prednosta Miestneho úradu **MČ KE SM**
JUDr. Roman Pillár – hlavný kontrolór **MČ KE SM**

Mgr. Renáta Baníková, Štefan Benkovský, MUDr. Peter Beňo, MVDr. Ján Bílek, PhD., JUDr. Otto Brixl, Mária Galajdová, Ing. Pavol Hanušin, Ing. Eva Hulmečíková, Marek Korpa, Ing. Štefan Lasky, Terézia Leškaničová, PhD. Anna Racková, Prof. MUDr. Oliver Rácz, CSc., Ján Šimko, Ing. Peter Šimon, JUDr. Agnesa Tokárová, Ing. Rastislav Trnka, a Mgr. Ľubomír Varinský

Neprítomní – ospravedlnení: Mgr. art. Ľubica Blaškovičová, Ing. Jana Lászlóová, MUDr. Norbert Lukán, PhD.

Neprítomní– neospravedlnení: Doc. RNDr. Pavol Matula, CSc., MUDr. Ján Valko

Ďalší prítomní:

Ing. Vladimír Hlivák, riaditeľ Mestskej krytej plavárne (ďalej len **MKP**)
JUDr. Miroslav Buriánek, vedúci oddelenia právneho a personálneho **MÚ**
Mária Vidová, vedúca referátu organizačného **MÚ**
Andrea Hudáková, referát organizačný **MÚ**
Ing. Emil Chytráček, referát agendy rozvoja bývania **MÚ**
Miroslav Ogurčák, oddelenie hospodárskej správy **MÚ**
Roman Hlivák, oddelenie hospodárskej správy **MÚ**
Ing. Viola Gáspárová, vedúca referátu rozpočtu a účtovníctva **MÚ**
Mgr. Katarína Birková, referát kancelárie starostu **MÚ**
A.S. Partner – p. Paľa, Bušovský

V úvode rokovania zaznela hymna Slovenskej republiky. Z rokovania miestneho zastupiteľstva bol vyhotovený videozáznam.

K bodu č. 1/ Otvorenie

24. mimoriadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len miestne zastupiteľstvo) otvoril a viedol **Mgr. Ľubomír Grega** – starosta **MČ KE SM**.

Predsedajúci konštatoval uznášania schopnosť miestneho zastupiteľstva. Na úvod rokovania sa prezentovalo 16 poslancov, počet zasunutých kariet 16. Poslankyne Blaškovičová, Lászlóová a Lukán sa vopred ospravedlnili a na rokovanie sa nedostavili. Poslanci Matula a Valko sa vopred neospravedlnili a na rokovanie sa nedostavili.

Predsedajúci konštatoval, že program rokovania poslanci miestneho zastupiteľstva dostali v písomnej forme spolu s pozvánkou vopred. Vyzval prítomných, aby predniesli doplňujúce a pozmeňujúce návrhy.

Mgr. Grega – dostal som medzitým aj žiadosť o zrušenie tohto rokovania, ale keďže medzi tým ako bolo zastupiteľstvo zvolané, bolo zvolané aj podpismi niektorých poslancov, tak som tak neučinil, aby ma niekto nenapadol, že som to urobil svojvoľne. Keďže tá žiadosť o zvolanie mimoriadneho zasadnutia obsahovala aj ďalšie body, nielen ten jeden, ktorý sme dali, pretože tam

bol protest prokurátora zo zákona, tak si dovoľím doplniť dnešné rokovanie aj o ďalšie body a to Výsledky zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“ a ďalší bod Zabezpečenie rozpočtových akcií pre rok 2014. Sú ešte nejaké iné body, ktoré by niekto doplnil?

JUDr. Brixi – vzhľadom k tomu, že som podal minulý týždeň žiadosť o preskúmanie rozhodnutia prokurátora vo veci protestu prokurátora voči VZN č. 1/2014, na čo som komunikoval aj s pánom starostom, aj s vedením mestskej časti, vás žiadam o stiahnutie tohto bodu, keďže prokurátorovi od dnes plynie trojmesačná lehota, teda od minulého týždňa, na to aby sa žiadosťou o preskúmanie rozhodnutia zaoberal. Takže dnes nemáme o čom rokovať, takže protest prokurátora dnes mi naplniť nemôžeme.

Ing. Trnka – faktická poznámka. Pýtal som sa, či môžem reagovať. Len aby ste mali úplné informácie, dal som si to preveriť. S tromi právnikmi som si to pre istotu dal preveriť. Takže nie je možné podať takýto odpor, alebo žiadosť. Otto, viackrát sme sa tu už dostali do nejakej slepej uličky kvôli tomu, že si nejaký právny názor prezentoval. Teraz som si fakt dal záležať na tom, aby som si to preveril, takže je to úplne scestné. Nie je to možné. Takže tento argument neobstojí.

Ing. Hanušin – prosil by som program zaradiť ešte bod Rôzne.

JUDr. Brixi – na doplnenie Ing. Trnku, ktorý zjavne nemá elementárne právne vedomosti. Toto bolo komunikované v pani námestníčkou netrestného odboru Krajskej prokuratúry v Košiciach, takže snáď nebudeme poučovať zamestnancov prokuratúry o tom aké ja mám, ako poslanec, právo a čo hovorí zákon o prokuratúre. Je možné podať proti akémukoľvek protestu prokurátora žiadosť o jeho preskúmanie. A mestská časť, ak by dnes zrušila predmetné VZN, tým pádom by poprela samotnú kompetenčnú schopnosť mestskej časti vydávať právne akty, lebo ja ako poslanec, a ktorýkoľvek z vás, má právo namietať to čo prokurátor vo svojom proteste uviedol, keďže nikto nemá patent na rozum a rovnako aj prokurátor sa môže myliť. Podanie, ktoré som podal na prokuratúru, som podal aj na mestskú časť. Dnes ráno je to opečiatkované aj s pečiatkou prokuratúry a sú tam zdôvodnené všetky právne argumenty, vypracované relevantnou právnou kanceláriou, rovnako aj katedrou správneho práva, ktoré namietajú to, čo prokurátor vo svojom proteste uviedol. Takže prosím, dajme zadosť litere zákona a nespochybujte a nepolitikárčime na niečom, čo tejto mestskej časti reálne štyri, alebo 5 mesiacov pomáhalo.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Chcel by som poprosiť, bude priestor, keď tento bod otvoríme, potom diskutujme. Teraz pri schvaľovaní programu zbytočne nediskutujme. Schvaľujeme program, hlasujeme o tom. Bol tu protinávrh pána Brixiho stiahnuť tento bod z rokovania. Hlasujeme o tom a potom hlasujeme o návrhu pána starostu, o mojom návrhu. Budeme mať schválený program rokovania a potom môžeme diskutovať.

Mgr. Grega – keďže nie sú ďalšie návrhy, prejdime teda k hlasovaniu. Dávam hlasovať, kto je za to, aby sme doplnili dnešné rokovanie o body Výsledky zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit MKP“. To by bol bod č. 5.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo zaradenie bodu č. 5 Výsledky zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit MKP“ do programu rokovania.

Hlasovanie č. 1: za – 15, proti – 0, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

Mgr. Grega – dávam hlasovať doplnenie programu o bod č. 6/ Zabezpečenie rozpočtových akcií pre rok 2014.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** doplnenie bodu č. 6/ Zabezpečenie rozpočtových akcií pre rok 2014 do programu rokovania

Hlasovanie č. 2: za – 13, proti – 0, zdržalo sa – 2, nehlasovalo: 1

Mgr. Grega – dávam hlasovať o návrhu poslanca Hanušina na doplnenie programu rokovania o bod č. 7/ Rôzne.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** návrh poslanca Hanušina na doplnenie bodu č. 7/ Rôzne do programu rokovania

Hlasovanie č. 3: za – 15, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo: 1

Mgr. Grega – dávam hlasovať o návrhu poslanca Brixiho na stiahnutie bodu č. 4/ Prerokovanie protestu prokurátora a návrh na zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len VZN MČ KE SM) č. 1/2014 o dodržiavaní poriadku a čistoty na území mestskej časti Košice-Staré Mesto.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **neschválilo** návrh poslanca Brixiho na stiahnutie bodu č. 4/ z programu rokovania.

Hlasovanie č. 4: za – 4, proti – 5, zdržalo sa – 6, nehlasovalo: 1 (poslanec Benkovský bol „proti“)

Mgr. Grega – dávam hlasovať o programe ako celku, vrátane odsúhlasených zmien.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** program rokovania ako celok vrátane odsúhlasených zmien.

Hlasovanie č. 5: za – 10, proti – 1, zdržalo sa – 1, nehlasovalo: 3

Predsedajúci viedol rokovanie podľa schváleného programu.

Schválený program:

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Prerokovanie protestu prokurátora a návrh na zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2014 o dodržiavaní poriadku a čistoty na území mestskej časti Košice-Staré Mesto. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mestskej časti Košice-Staré Mesto za obdobie od konania predchádzajúceho riadneho rokovania Miestneho zastupiteľstva MČ Košice-Staré Mesto
5. Výsledky zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“Návrh na zmenu programového rozpočtu mestskej časti Košice-Staré Mesto na rok 2014
6. Zabezpečenie rozpočtových akcií pre rok 2014
7. Rôzne
8. Záver

K bodu č. 2/ Overovatelia zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli určení: **Štefan Benkovský**
Ing. Peter Šimon

K bodu č. 3/ Voľba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **Ing. Pavol Hanušin** (nezávislý)
Mgr. Renáta Baníková (SDKÚ-DS)

Hlasovaním MiZ MČ KE SM schválilo navrhované zloženie návrhovej komisie, ktorá následne začala svoju činnosť.

Hlasovanie č. 6: za – 16, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo – 1

K bodu č. 4/

Prerokovanie protestu prokurátora a návrh na zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Košice-Staré Mesto č. 1/2014 o dodržiavaní poriadku a čistoty na území mestskej časti Košice-Staré Mesto. Materiál k tomuto bodu bol v písomnej forme doručený vopred.

Mgr. Grega – predkladateľ. Nežiada o úvodné slovo.

Predsedajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu programu.

JUDr. Brixi – ešte skúsím raz, aby sme sa pochopili. Proti protestu prokurátora, ktorý tu bol podaný, myslím v septembri, som minulý týždeň tak, ako mi zákon o prokuratúre umožňuje, podal žiadosť o preskúmanie rozhodnutia p. JUDr. Čorbu, ktorý predmetný protest spracovával. Ak dnes zrušíme, alebo zrušíte VZN, ktoré si preberali iné, podstatne väčšie mestá na Slovensku, ktoré zaviedlo do tejto mestskej časti konečne po 20-tich rokoch nejaký relevantný poriadok, dalo Mestskej polícii nové kompetencie, o ktoré sa mohla opierať v zmysle vyšších právnych predpisov. Ja nehovorím, že to VZN bolo dokonalé, ale určite bolo efektívne, bolo funkčné, čo potvrdili zástupcovia nielen Mestskej polície, ale zástupcovia všetkých policajných, správnych orgánov v meste, na čele s pracovníkmi magistrátu, ktorí mnohé z týchto kompetencií prakticky v teréne vykonávajú. Dnes v zmysle mojej žiadosti o preskúmanie rozhodnutia prokurátora, plynie prokurátorovi trojmesačná lehota o vyhodnotenie právnych argumentov, ktoré som podal ako prílohu tejto žiadosti. Ak dnes zrušíte toto VZN, tým pádom popierate základné princípy právneho štátu, kedy právny argument bude mať menšiu váhu ako politické rozhodnutie verejného funkcionára.

Ing. Hanušin – trošku nadviažem na svojho predrečníka. Pán poslanec Brixi, tu odznelo argumentov proti tomu VZN, pretože začalo sa s ním pracovať v decembri 2013. Odložilo sa na ďalšie zastupiteľstvo, ukončilo sa rokovanie o tomto bode. Len trošku rekapitulácie. Na tomto zastupiteľstve bolo znova povedané, aj ja som argumentoval, že nemožno. Presvedčil si všetkých poslancov, okrem mňa, že hlasovali za toto VZN. Ja som bol ten, čo podal protest prokurátorovi v štvrtom mesiaci. Prokurátor pracoval od štvrtého do deviateho mesiaca, čiže si myslím, že dostatočne dlhú dobu dal si na tom záležať. Mňa mrzí, že sme prijali VZN, ktoré nie je právne čisté, bez ohľadu na to, že pán poslanec Vy ste podali teraz, nazvime to odvolanie voči stanovisku prokurátora. Ja v tejto súvislosti si dovoľm pripomenúť, že krajská prokuratúra v roku 2012, 19.10. bolo doručené na Mesto Košice, dala obdobný protest prokurátora proti VZN mesta o čistote a verejnom poriadku. A odôvodnenie je zhodné s tým, čo dal okresný prokurátor voči nášmu VZN. To znamená porušenie zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, porušenie zákona o meste Košice a porušenie Štatútu mesta Košice. Nebudem to ďalej rozvádzať. Pán poslanec, Vy ako poslanec mesta, ste mohol, alebo mal vedieť o tomto proteste prokurátora a mal ste si dať záležať, aby sme sa nedopustili tých istých chýb. A ja preto, že nepredpokladám, že prokurátor krajský vydá dve, alebo krajská prokuratúra dve rozdielne stanoviská k tejto veci. Ja budem dnes

hlasovať za zrušenie tohto VZN, pretože nie je právne čisté. Krajská prokuratúra nič nemôže na tom zmeniť, že obec nie je podľa štatútu mesta a podľa zákona o meste Košice tým orgánom, je obcou iba mesto. Mestská časť nemá splnomocnenie na vydanie takéhoto VZN. Takže mne ako nie právnikovi toto stačí, aby som sa priklonil k tomu rozhodnutiu, ktoré som povedal. Okrem toho, jednoducho predsa nemôže v jednom meste platiť, že v mestskej časti Staré Mesto za parkovanie na chodníku sa bude platiť, na Ťahanovciach, v Šaci a ďalších mestských častiach. Veď toto je chaos, to nie je poriadok právny. Takže toľko k tomu. Jednoducho cesta vedie cez národnú radu, keď chceme tieto veci zmeniť. Ako poslanec národnej rady máte právo zákonodárnej iniciatívy, mali ste toto riešiť cez národnú radu a tak prísť s týmto VZN sem. Ja si nemyslím, že naháňať občana pre parkovanie na chodníku, ktoré mu iný zákon umožňuje, je v prospech občana.

JUDr. Brixí – faktická poznámka. Pán Hanušin to všetko zhrnul vo svojej záverečnej vete, že ako nie právnik. Takže to asi mnohé veci naznačuje. Ja chcem povedať, pán poslanec Hanušin, že ja som vedel o proteste prokurátora aj voči VZN mesta. Aj voči tomuto VZN sa dal podať protest, lebo ak by sme čisto prakticky a právne mali vziať do úvahy to čo prokurátor v proteste namieta, tak žiadna mestská časť v tomto meste si nemôže prijať žiadne VZN. Tým pádom by bolo neplatných „xyz“ normotvorných aktov v tomto meste, čo je popieranie elementárnej príslušnosti a kompetencií mestských častí v zmysle zákona o meste Košice a v zmysle zákona o obecnom zriadení ako lex generalis, pán poslanec Hanušin. Nepresviedčajte ani mňa, ani tu kolegov, lebo toto je čisté politikárčenie pred voľbami. Pán poslanec Hanušin, prostitútky, žobráci na letných terasách, kompetencie mestských policajtov, žiadne „feťáci“ na Hlavnej ulici na lavičkách, žiadna rušivá produkcia v centre mesta, toto všetko toto VZN 5 mesiacov úspešne riešilo. A keď teraz idete vykopávať otvorené dvere, pán Hanušin, tak ste sa postavili len a len proti ľuďom žijúcim v tomto meste a v tejto mestskej časti.

Ing. Trnka – ja nadviažem plynulo na kolegu Brixiho. Presne toto čo rozprávaš je politikárčenie, pretože ten podnet nemôže podľa zákona o prokuratúre podať človek, ktorý nedal ten podnet na prokuratúru. A ty si nedal, čiže nemôžeš dávať podnet na jeho prešetrenie. To, že to potvrdili polícia, magistrát, veď kvôli tomu my sme najskôr nechceli zahlasovať ani za to, pretože sa nám to zdalo v rozpore so zákonom, aj s ústavou, dokonca tam aj odpratávanie chodníkov atď. Ty si nám tu sväto sväte tvrdil, že je to v súlade so všetkým. Dotiahol si tu p. Trochu z Mestskej polície, ktorý neviem na aký pokyn tu prišiel a vlastne klamal že je to v súlade so štatútom a zákonom. Čiže nie je to v súlade, nemôžeme mi dávať nejaké povinnosti mestskej polícii, a to že to tvrdil aj magistrát, alebo potvrdil ..., nechcem zachádzať do iných tém, ale magistrát napríklad aj rok a pol kľudne vyberal nezákonne parkovné v tomto meste. Dodnes sa nikto neospravedlnil, takže o právnom vedomí magistrátu by sme mohli rozprávať dlhšie. Podľa môjho názoru, toto čo tu predstavuješ, je politikárčenie, pretože ide len o to, že je mesiac pred voľbami. Vieme, že sa tým ideš chváliť, že Ty si prijal VZN a neviem čo, a že si ho pretlačil, inicioval, atď. a bolo by Ti veľmi nepríjemné, keby konečne v súlade so zákonom niečo prebehlo. Takže myslím si, že toto je celá Tvoja kampaň a to je vlastne cieľ celého Tvojho snaženia. Najskôr si sa snažil zrušiť toto zastupiteľstvo a teraz sa snažíš, aby sme nezrušili protizákonné VZN. Čiže z môjho pohľadu je to úplne jasné. Je tam niekoľko porušení zákona a ten prokurátor si dal dosť dobrú námahu, aby to odôvodnil, s ktorými zákonmi je to v rozpore. Mali sme tie obavy aj predtým a teraz sa to len potvrdilo. Čiže je to úplne jasné, čo máme dnes urobiť.

Do rokovacej miestnosti vstúpil poslanec Rác – počet prítomných poslancov 17.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Pán kolega Brixí, je pravdou že Štatút mesta Košice nebol menený od roku 2007. Podľa môjho názoru je tam „pes zakopaný“, pretože bolo treba zmeniť štatút. Ak štatút berie mestským častiam právo rozhodovať, tak ako si Ty vypovedal, a prijímať

svoje vlastné VZN. Čiže tam bolo treba aj začať a Vy ste aj poslancom mesta. Nič Vám v tom nebránilo, aby ste najprv zmenil štatút a potom prišli s týmto fantastickým VZN o čistote v mestskej časti Košice-Staré Mesto.

JUDr. Brix – nadviažem na slová zástupcu p. Trnku. Ono, keď je politikárčením to, že na tomto sa robilo dva roky, podieľalo sa na tom množstvo ľudí, podieľal mimo iného konzultčne aj jediný slovenský expert na správne právo, na slovo vzatý, a na právo komunálu a obcí pán Doc. Sotolář, s ktorým sme to robili. Ak je politikárčením to, že ľudia toto VZN ocenili, tak potom asi skutočne sa o politikárčenie jedná. Ak je taký naliehavý záujem, ono je to tak, ten človek to v konečnom dôsledku vyhodnotí. Či to vy dnes stiahnete, alebo nestiahnete, tak sa nebudete spovedať mne, ale ľuďom vonku, lebo tí ľudia budú vedieť, že tu niečo fungovalo, a napriek snahe jednotlivca, čo som teda ja, a napriek právnej snahe jednotlivca, to bolo zrušené. Akokoľvek do toho budete chcieť vnášať nejaké politické emócie, nikto z vás nemôže tu poprieť, že to VZN ste schválili všetci. Schválili ste ho všetci na základe argumentov, ktoré tu boli. Dorábalo sa rok. Rok som na ňom pracoval, v spolupráci s vami, lebo na to bola dokonca komisia. Nikto nevzniesol žiadne argumenty a prijalo sa absolútne jednohlasne. Ak ho dnes stiahnete, popierate to, čo ste urobili pred pol rokom. A teda môžem nadobudnúť pocit, či ste boli spôsobilí hlasovať v danom čase a v danom momente, keď ste boli oboznámení s obsahom tohto VZN a toto VZN aj napriek tomu, že pán Hanušin vtedy bol jediný v tomto zastupiteľstve, ktorý namietal jeho možnú kontraindikátornosť s vyššími a inými právnymi predpismi. Aj napriek tomu si myslím, že ste urobili v tom čase správne a vďaka vám všetkým táto mestská časť začala fungovať lepšie. Ak dnes toto VZN zrušíte, ľudia v tejto mestskej časti sa budú mať o niečo horšie a namiesto toho, aby sme našli právne argumenty ako toto VZN buď ponechať tak, alebo ho zlepšiť, v závislosti od toho čo pošle v trojmesačnej lehote prokurátor, by bolo veľmi nešťastné, aby ste prejedlikovali jeho rozhodnutie, ktoré môže mimochodom byť totožné s tým, ktoré je uvedené v proteste, ale môže byť aj iné. Ak niekto z vás vie, ako prokurátor rozhodne, tak potom zjavne má väčší dosah na rozhodovaciu právomoc prokurátora okresnej prokuratúry ako je mu v zmysle zákona a jeho volenej funkcie daná.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Chcel by som počuť názor nezávislého kontrolóra p. Pillára, je právnik, aby nám povedal svoj názor v prvom rade a v druhom rade tiež nerozumiem tomu, prečo riešime tu VZN. Rozvíria sa vášne okolo tohto VZN pred voľbami. Prečo nepočkáme na ten protest, ktorý podal pán Brix. Nevie, či my sme práve kompetentní, alebo či nám prináleží zrušiť tak dobré VZN.

Mgr. Grega – nedá mi, aby som neprečítal. Mám tu žiadosť o zvolanie mimoriadneho zasadnutia, kde je podpísaných 12 poslancov (p. Varinský, Šimon, Korpa, Galajdová, Šimko, Bílek, Lasky, Lukán, Hulmečíková, Lászlóová, Beňo, Rác). Takže možno vtedy bol priestor, pán poslanec, myslieť na to.

JUDr. Pillár – ja samozrejme sa neodvážim hodnotiť po tej právnej stránke to VZN ako skrz názoru pána prokurátora. Došiel protest. Ale jedna vec je pravda, že vlastne my musíme ako mestská časť, ako samosprávny orgán, podľa § 25 zákona o prokuratúre ods. 2, my máme povinnosť priamo zo zákona, ktorý nám hovorí, že orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30-tich dní od doručenia protestu. My ako mestská časť musíme nejakým spôsobom rozhodnúť. Nehovorím, že musíme rozhodnúť zrušiť, ale jednoducho nejakým spôsobom my ako samosprávny orgán musíme konať. Je to jasne v zákone uvedené. Tam je potom ďalšia lehota, to je ods. 3, že ak my ako orgán verejnej správy vyhovieme protestu prokurátora, tak sme zase povinní bez zbytočného odkladu najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora nezákonný všeobecne záväzný predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. To už je

na orgánoch samosprávy ako vlastne rozhodnú, či vyhovejú, alebo nevyhovejú protestu prokurátora. Potom následne na základe toho, či mu vyhovejú, alebo nie, tak konať.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Ja myslím dosť dobre a keď som rozmýšľal a myslel som aj v tom prípade, keď som podpisoval zvolanie tohto zastupiteľstva, tak som veľmi rozmýšľal. Boli tam tri body, dostal som pozvánku s jedným bodom. Nevieť prečo sa tam neobjavili tieto dva body. A keď som podpisoval s týmito tromi bodmi, čiže aj VZN, ešte tá žiadosť Otta Brixihho nebola. Je pravdou, že som to podpisoval, je pravdou, že tam boli tri body. Je pravdou to, že dostali sme pozvánku s jedným bodom. Je pravdou to, že dnes požiadala pani Otto Brixih, alebo keď sme rozprávali minulý týždeň, že žiada o stiahnutie tohto bodu

JUDr. Brixih – faktická poznámka na JUDr. Pillára. Áno, je pravdou, zákon hovorí jasnou rečou, že orgán samosprávy obce má v zmysle protestu prokurátora povinnosť rozhodnúť do 30-tich dní, či protest prijme, alebo neprijme. Na strane druhej, pokiaľ sú relevantné dôvody odôvodňujúce reálny právny a spoločenský záujem, orgán samosprávy pokiaľ nerozhodne do 30-tich dní o vyhovení alebo nevyhovení protestu prokurátora, neexistuje pre tento orgán žiadna sankcia, ako by mohol orgán verejnej moci voči samospráve zasiahnuť. To je fakt. Takže pokiaľ by sme dnes nerozhodli, alebo rozhodli, že protest buď prijmete, alebo odmietnete, do času kým prokurátor sa vyjadrí k mojej žiadosti, neexistuje žiadny postih, ktorým by mohol orgán verejnej moci túto mestskú časť sankcionovať a VZN bude naďalej účinné, bude naďalej slúžiť ľuďom tejto mestskej časti. Nedá mi ešte nepovedať, lebo sa tu začali miešať absolútne nezmyselné veci, a to teda nejaké parkovanie, chodníky a odhrabávanie snehu. Kolegyne, kolegovia, v tomto VZN nie je nič, čo by bolo v rozpore so zákonom. Všetko sa odvoláva na iné právne predpisy. Ak sa bavíme o odhrabávaní snehu, tak to je dnes platné v zákone, ak sa nemýlim, o pozemných komunikáciách. Áno, tento zákon je napadnutý na ústavnom súde, ale kým ústavný súd nerozhodne o tom, že je protiústavný, my nemáme o čom rozhodnúť. Parkovanie na chodníku – veď dnes platí zákon, alebo ak sa nemýlim, vyhláska ministerstva dopravy, že na chodníkoch môžu parkovať autá tak, aby bola zachovaný jeden a pol metrový odstup od chodníka, teda od vozovky a od predmetného auta. My tu v tomto VZN tieto veci nenegujeme, ani si to nemôžeme dovoliť. Ja by som sa pod to nepodpísal. Hovoríme len to duplicitne, čo hovorí zákon a podľa môjho názoru, čo je odôvodnené aj v žiadosti o preskúmanie protestu prokurátora sme sa ničím nedopustili tým, že tento zákon vykladáme duplicitne, aj tak ako nám zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení umožňuje.

Do rokovacej miestnosti vstúpila poslankyňa Racková – počet prítomných poslancov 18.

Ing. Trnka – ešte raz aj pre kolegu Laskyho. Ešte raz to zdôrazním. Prokurátor sa nebude zaoberať tým podnetom, ktorý podal pán poslanec Brixih, lebo ho nemohol podať. Keď sa ním bude zaoberať, tak asi tak, že mu odpíše ..., proste nemohol si podať. Ty nie si, neviem ako to nazvať, účastník konania, alebo si nedával ten podnet na prokuratúru, čiže ani nemôžeš podať podnet na preskúmanie toho postupu. Rozumieš? Argument, že nezrušíme to, lebo niekto niečo rozhodne, tak nerozhodne. Proste nič také nie je. Do 30-tich dní my máme rozhodnúť, to je naša zákonná povinnosť, to je celé. A dnes len chceme dať do súladu, v podstate chceme vyhovieť tomu protestu prokurátora a to je celé. Ak to konečne naformuluješ v súlade s legislatívou Slovenskej republiky, tak potom to môžeš opäť predložiť, ale to už asi bude v novom funkčnom období, čo možno by asi aj bolo lepšie, keby si tu už „nešaškoval“ potom. Už viackrát sme tu mali, že si nás presviedčal o niečom, že je v súlade, alebo nie je a nakoniec sa ukázalo, že je to presne naopak. Tak isto ako minule čo som predkladal, nie kvôli mne, lebo tu boli požiadavky od občanov, VZN o nočnom kľude a vravel si, že je to v rozpore so zákonom. Zaujímavé, že v Bratislave to tiež napadali a zatiaľ nič sa neukázalo, že to bolo Čiže toto presne, čo Ty rozprávaš, je politikárčenie tu. Vôbec nie je pravda, ani to čo si tvrdil, že sme nezniešli námietky. Presne tieto námietky sme vznášali, až nás to

prestalo baviť a potom sme už ani nechodili na tie komisie, ktoré si zvolával mimoriadne, či aké a ešte si nás obviňoval kde kade, neviem či aj nie v médiach, aj na facebooku, že tam nechodíme, pritom Ty si tam nechodil tiež, atď. Čiže prosím Ťa, už sa ukludni a nechaj to tak. Dnes sa rozhodne a bude pokoj.

JUDr. Brixí – faktická poznámka. Ešte raz pre pána poslanca Trnku, ešte toho času zástupcu. Fakt je ten, že ste hlasovali za to VZN všetci. To, či ste chodili na nejaké komisie, to je jedno. Všetci ste pod to podpísaní a je to hlasovanie zaznamenané. Ty tu hovoríš, pán zástupca, že v Bratislave bolo VZN o nočnom klúde, ktoré napadol prokurátor a mestská časť Staré Mesto protestu nevyhovela. Tam je to v poriadku. Tam to nevaďí. Tu protest prokurátor podal, rovnako to slúži ľuďom, ale tu mu vyhovieť treba, preto lebo sa nám to teraz pred voľbami hodí. Tak sa potom pýtam, že kde je tá rovnaká miera posudzovania, keď v Bratislave protestu sme nemuseli vyhovieť, a tam sa budeme hrdo hlásiť, že veď to slúži ľuďom, a tu keď to ľuďom slúži, tak tu ich budeme musieť proste „zakillovať“, aj to celé VZN, za ktoré sme hlasovali, lebo jednoducho tak teraz pred voľbami je to dobré a si to niekde napíšeme. Kolegyne, kolegovia, či je to Brixí, alebo to Brixí nie je, je legitimovaná podať v tomto meste voči VZN, aj voči protestu prokurátora, aj voči akémukoľvek rozhodnutiu, žiadosť o preskúmanie, po prípade o opravný prostriedok voči tomu. Tu sa nemáme vôbec o čom baviť. Toto tu celé, keď pán zástupca, keď to už mám povedať, lebo tak si so mnou rozprával ... celkom, ja som s tebou po pravde „husi nepásol“ a už asi ani nikdy nebudem, takže skúsme pristupovať k týmto veciam fakt odborne bez nejakého politikárčenia a bez toho, aby sme si museli niekde písať nejakú značku nejakej politickej strany a skúsme sa na to dívať tak, že je to o ľuďoch toto a je to pre ľudí. Toto VZN bolo jediné, ktoré bolo prijaté za toto volebné obdobie mestskej časti a keby bolo také zlé, kolegyne a kolegovia, ho nepreberajú podstatne väčšie mestá na Slovensku, a krajské mestá, ktoré ho považujú za dobré. A to, ak je nejaký problém v štatúte, čo indikoval pán Hanušin, ja súhlasím. Áno, je to otázka právneho názoru, či štatút tam takéto niečo umožňuje, alebo neumožňuje. Ale len pre mňa štatút, ako taký, nie je právnym predpisom upravujúcim, alebo teda negujúcim elementárnu pôsobnosť obcí v zmysle zákona o obecnom zriadení. A to teraz povedal prokurátor, aj keď sa rušilo VZN o mestských symboloch. Jednoducho nemôže sa odvolávať obec na niečo, čo je upravené v štatúte a popiera to elementárnu pôsobnosť obcí. To sa nedá, preto sme robili teraz novelu zákona o meste Košice, kde toto riešime.

Ing. Hanušin – pán Brixí, ja Vás prosím vážte argumenty, lebo tvrdiť, že nikto nepripomienkoval, že tri roky sa tým zaoberáte, to nie je pravda, pretože osobne ja som pripomienkoval v decembri, pripomienkoval som na zastupiteľstve v marci. Dal som oficiálny písomný dokument na mestskú časť, kde som dal pripomienky a výhrady. Bolo aj tu povedané, pán Pillár dnes už vo funkcii hlavného kontrolóra, predtým bol vo funkcii právneho a môžem citovať jeho názor, ktorý povedal v marci na zastupiteľstve, že podstata je v tom, že štatút mesta nebol zmenený a v tejto podobe, ako je štatút mesta daný vo vzťahu k zákonu o meste Košice, mestská časť nemôže také VZN prijať. Čiže o tom to všetko je a hovoriť, že nič sa nestalo tam alebo hentam, lebo prokurátor prestal sa tým zaoberať, áno, nehrozí nám žiadny postih. Ale ak prokurátor bude dôsledný, má právo nevyhovenie protestu prokurátora dať na súd a súd o tom rozhodne, nie my poslanci. Bolo tu dobre povedané, aj pánom Trnkou, aj pánom Pillárom. Tie postupy, ktoré sú, my teraz do 30-tich dní rozhodneme. Ja viem ako budem rozhodovať, už som to povedal a potom nič nebráni tomu, aby sa prijalo nové VZN očistené, čisté právne a ja za neho zahlasujem. Ja som aj preto nebol proti VZN, zdržal som sa, pretože som za to, aby taká norma v mestskej časti existovala, ale nemôžeme ju prijať protizákonne. Nemôžeme robiť dobro páchaním zla.

JUDr. Brixí – faktická poznámka. Ja už len v krátkosti. Je veľmi málo ľudí v tejto rokovacej sále, skoro by som povedal, že nikto, kto je spôsobilý posúdiť, či toto VZN je komplexne v súlade, alebo nesúlade s akýmkoľvek iným právnym predpisom. To, že tu bol názor prokurátora, neznamena že tu

nemôže byť iný relevantný právny názor. Ak by som tento právny názor nemal, verte mi, že môj čas je dosť drahý na to, aby som sa zaoberal tým, že ho budem dávať dokopy, posielat' na prokuratúru alebo na mestskú časť. Je tu reálny argument a doručil som ich vedeniu mestskej časti dnes ráno, boli súčasťou podania, ktoré som doručil aj na prokuratúru, že argumenty pána prokurátora môžu mať aj iný výkladový charakter ako ten, ktorý bol uvedený v proteste. A máte pravdu, pán Hanušin, ak nerozhodneme my, stále má možnosť rozhodnúť súd. Ale idete do absolútnych extrémov, lebo prokurátor má tri mesiace na to, aby rozhodol o mojej námietke, ktorú som mal ako pasívne legitimovaný občan právo podať a v prípade, že argumenty uvedené v tejto námietke uzná za neodôvodnené, taký čas som za to, sa tu kľudne postavím a poviem áno, toto VZN malo chybu tú a tú, a na to aby mohlo byť dobre vykladané treba urobiť také a také kroky. Ale kým sa tak nestane, tak prosím 30 dní alebo 29 dní pred voľbami tu nerobme sa na tom, či to VZN bolo také, alebo hentaké, alebo slúžilo ľuďom, a je jediný argument pre to, prečo sme to VZN prijali.

JUDr. Tokárová – taktiež nie som odborník na správne právo, ale myslím si, že tu v rámci presvedčovacej metódy sme prijali rozhodnutie, ktoré bolo nesprávne a podľa môjho názoru protizákonné. Ani spoločensky záujem nemôže byť v rozpore so zákonom. Čiže mestská časť potrebuje VZN, ale len v rámci zákona a v súlade so zákonom. Podľa môjho názoru prekročili sme rámec svojej kompetencie, pretože obcou v zmysle zákona je mesto Košice a vzhľadom k tomu, že štatútom neboli nám zverené tieto kompetencie, tak nemáme právomoc rozhodovať v takých častiach, ako sme prijali v predchádzajúcom VZN. Dali sme sa presvedčiť, aj keď sme namietali, že voči mestskej polícii my nemáme kompetencie, aby sme niečo nariaďovali. Prišiel sem veliteľ, ktorý fakticky predniesol akoby bolo pre nás to niečo smerodajné a v rámci týchto nesprávnych informácií sme aj zle hlasovali. Čiže ja som toho názoru, že toto VZN je v rozpore so zákonom.

Ing. Lasky – faktická poznámka. Chcel by som dať jeden malý návrh, pred hlasovaním aby bola krátka 5-minútová prestávka, aby sme sa dohodli, ako budeme hlasovať jednotlivé kluby.

Ing. Trnka – to je presne to, že kto je schopný to posúdiť. My to nie sme, čiže na to je prokuratúra. Čiže oni to posúdili a máme tu záver. Ďalšia vec, pán poslanec, aj náš čas je drahý a nemyslím si, že by bol tvoj čas drahší ako kohokoľvek z nás. A teraz si ešte zrátaj, koľkokrát už, alebo koľko hodín kvôli tomuto VZN zle pripravenému tu sedíme a rokujeme. Nielen tu na zastupiteľstve, ale aj na komisiách. Toto si uvedom a potom si zrátaj, či čas je drahý. Či nás všetkých dokopy, alebo Tvoj jeden. Služiť ľuďom, áno. Dobré VZN, áno. Ale samozrejme všetko musí byť v súlade so zákonom a to bohužiaľ momentálne to VZN zjavne nie je. Ešte jedna poznámka na záver, už dúfam, ospravedlňujem sa, že som tak trochu familiárne pred chvíľou reagoval, ale práve som si čítal zápisnicu z minulého zasadnutia a citujem „Toto VZN videli aj ľudia z prokuratúry, to VZN nie je napadnuteľné v tej podobe, v akej je. Nie som taký diletant, aby som tu prišiel s niečím, čo mi za dva mesiace, alebo tri, niekto otlčie o hlavu“. Vieš kto je autorom tohto?

JUDr. Brixi – ja.

Ing. Trnka – tak máš odpoveď.

Mgr. Grega – bol tu návrh, aby bola prestávka. Dáme o tom hlasovať, či je vôbec potrebná prestávka.

JUDr. Brixi – dal by som procedurálny návrh na uzavretie diskusie po tom, ako sa vyjadria všetci prihlásení. Áno, pán zástupca Trnka má pravdu. Ja som toto VZN komunikoval a dokonca som si dal tú námahu, že som ho komunikoval minulý týždeň aj s ľuďmi v minulosti pracujúcimi na generálnej prokuratúre na netrestnom odbore a naďalej trvá to stanovisko, že toto VZN je dobré.

Viete, ono je to v živote tak a my Slováci máme niekedy takú vlastnosť, že nehľadáme spôsoby, ale hľadáme dôvody ako by sme čo mohli odmietnuť, ako sa voči čomu postaviť a potom nejako si všetko privlastniť, to dobré a to zlé samozrejme hodíme na niekoho iného, lebo tak to tu už totižto funguje. Ja už vás nebudem presviedčať, lebo myslím si, že tu už bolo povedané fakt mnohé, ale pozrite, dnes máte osud, rovnako aj počas iných zastupiteľstiev, ľudí tu žijúcich vo svojich rukách. Ak chcete, aby v tejto mestskej časti konečne začal platiť nejaký normálny režim, aby ste si nemuseli vy, ako volení zástupcovia, počúvať od ľudí bývajúcich, to je jedno či na Kuzmányho sídlisku, či v centre mesta na Hlavnej, to ako ľudia páchajúci a porušujúci verejný poriadok konajú, aká je to hanba, ako sa tu čo deje, aké je to neprístojné, tak máte možnosť sa rozhodnúť, či toto VZN, či protest prokurátora odmietnete alebo VZN necháte platné a počkáte ako sa s tým právny život vysporiada. Akokoľvek sa rozhodnete, ja nebudem nikoho z vás moralizovať, lebo každý jeden v tejto mestskej časti žijete a každý jeden musíte vedieť, že či v tejto mestskej časti chcete žiť a aký účet chcete zložiť za mesiac voličom. Ja som toto VZN bral ako kolektívny počin, nie ako nejaké politikárčenie z mojej strany, lebo som to nepotreboval, ani to nepotrebujem. Naďalej akákoľvek situácia bude, tak sa budem snažiť presadzovať takéto právne normy z akejkoľvek pozície, ktorú by som mal možnosť v živote zastávať. Ak tu je právny názor, čo tu je právny názor prokurátora, to ešte neznamená, že prokurátor má patent na rozum a že ten právny názor je jediný správny.

Ing. Hanušin – faktická poznámka. Stojí ešte otázka tak, pán poslanec. Protest prokurátora bol doručený 10.9. Dobré, pán starosta? Deň po našom zastupiteľstve a vy ste predložili podnet na krajskú prokuratúru 15.10. Prečo ste nekonali skôr? Nevedel ste o tom? Alebo z akých dôvodov? Ale mal byť Váš bytostný záujem na tom, keď Vám tak záleží na ľuďoch, mne tiež záleží na ľuďoch, na čistote, aby ste to stihli v tej lehote tých 30-tich dní, aby sme tu teraz mali jasné rozhodnutie. Ja viem, že krajský prokurátor má tiež 90 dní, aj okresný prokurátor využil 90 dní. Ale jednoducho bolo treba, podľa môjho názoru, v tejto veci konať skôr. Myslím si, že sme už dosť o tom hovorili, navrhujem ukončiť diskusiu.

Mgr. Grega – dávam hlasovať o procedurálnom návrhu na vyhlásenie prestávky po odznení príspevkov prihlásených do diskusie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **schválilo** procedurálny návrh poslanca Brixiho na vyhlásenie 5-minútovej prestávky po odznení príspevkov prihlásených do diskusie.

Hlasovanie č. : za – 10, proti – 7, zdržalo sa – 1, nehlasovalo – 0

MUDr. Beňo – bavíme sa tu o nejakom právnom rozmere, čo nám neprislúcha. Je tu aj nejaký ľudský rozmer. Naozaj všetci sme zahlasovali za VZN. Možno že chybné. Každý sa môže myliť. Ale myliť sa môže aj prokurátor, takže s tým súhlasím s kolegom.

Prof. Rácz – prokurátor môže byť hocijaký. To som ja zažil. Hovoríme o prokuratúre a o právnom štáte, kde my sme parlament a on je prokurátor. Niet o čom diskutovať, musíme to zobrať na vedomie. To, že ako to vyriešime, neviem. Ja tiež nechcem tu mať žobrakov, ale keď hocikto sa z tých žobrakov odvolá, tak vyhrá proti nám súd, lebo také niečo neexistuje. Ja futujem, že neexistuje, ale je to tak.

Predsedajúci vyhlásil 5-minútovú prestávku v rokovaní. Po ukončení prestávky sa **prezentovalo 18 poslancov, počet zasunutých kariet 18.**

Mgr. Baníková – návrhová komisia. Prečítal predložený návrh na uznesenie.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM neschválilo predložený návrh na uznesenie.
Hlasovanie č. 8: za – 8, proti – 2, zdržalo sa – 8, nehlasovalo – 0

Bod č. 5/

Výsledky zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne. Materiál (postup obstarávania podlimitnej zákazky) bol v písomnej forme doručený priamo na rokovanie tzv. „na stôl“.

Mgr. Grega – poprosím Ing. Chytráčka, aby informoval o tom, ako to celé prebiehalo.

Predsedaajúci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Chytráček – každý z vás dostal takú chronológiu súťaže, ako prebiehalo verejné obstarávanie na túto predmetnú zákazku. Zákazka ešte, alebo teda verejné obstarávanie v tomto momente ešte nie je ukončené, nakoľko keď si pozriete túto chronológiu, tak 19.09. prebehla elektronická aukcia. Na základe aukcie prvým trom boli zaslané výzvy na predloženie dokladov o splnení podmienok účasti, nakoľko podľa zákona mali možnosť pri predkladaní ponúk tieto nahradiť čestným vyhlásením. Z toho dôvodu im plynula lehota 10-tich dní odo dňa doručenia výzvy každému uchádzačovi. Posledný, ktorý si prevzal jeho lehota uplynula 17.10.2014 t.z. v piatok. Vlastne po tomto zastupiteľstve komisia vyhodnotí materiály, ktoré prišli a v prípade, že prvý uchádzač splnil podmienky, alebo teda doložil relevantné doklady, je možné ho osloviť na uzatvorenie zmluvy s tým, že plynie ďalšia zákonom stanovená lehota t.j. 16 kalendárnych dní. Až 16-ty deň je možné uzatvoriť zmluvu v prípade, že niektorý z uchádzačov nedá nejaký podnet na opravné opatrenie, t.z. námietky, alebo niečo podobné. Tam by sa potom tá lehota predlžovala. Čiže v prípade, ak budú splnené podmienky účasti víťazným uchádzačom tak od zajtrajška, keď pošleme tú výzvu, plynie 16-dňová lehota, t.z. niekedy 6. alebo 7.11.2014 môže byť zmluva podpísaná.

Ing. Hanušin – mal by som niekoľko otázok. Výsledkom elektronickej aukcie je vygenerovaný zápis, keď sa dobre pamätám, z elektronickej aukcie, ktorý vyhodí počítač. Áno?

Ing. Chytráček – poradie.

Ing. Hanušin – nepozeral som veľmi na termíny. Kedy ste povinný oznámiť výsledky elektronickej aukcie? Či ste to už oznámili, alebo nie?

Ing. Chytráček – výsledky elektronickej aukcie sa neoznamujú. Oznamujeme splnenie kritérií, to je prvá vec. Pokiaľ nebol vylúčený uchádzač a potom výsledok sa zverejňuje, keď bude výsledok súťaže. Čiže ešte nie je výsledok uzavretý.

Ing. Hanušin – pokračujem. Teraz toto zastupiteľstvo má právo vedieť aká bola vysúťážená cena bez toho, aby sme uviedli poradie a mená tých firiem? Toľko by ste nám mohli snád prezradiť. Nie je to žiadne štátne tajomstvo.

Ing. Chytráček – pokiaľ nie je uzatvorená súťaž, ja vám neviem povedať, lebo môže sa stať, že tento úspešný uchádzač, ktorý je prvý, nespĺnil podmienky, t.z. tá cena neplatí. Alebo odmietne podpísať zmluvu. Aj takáto možnosť je. To znamená, že ja zo zákona nie som oprávnený poskytnúť, ani jeden člen komisie. Podpisovali sme mlčanlivosť ohľadne týchto vecí. Čiže ani cenu v tomto momente.

Ing. Hanušin – pýtam sa na všetky tri.

Ing. Chytráček – odmietam odpovedať. Nech ma opraví ..., ja nie som ani advokát, ani právne spôsobilý, ale myslím, že nie. Zákon hovorí, do ukončenia súťaže nesmieme poskytovať žiadne informácie, ani čo sa týka účastníkov, ani čo sa týka cien. Cena nie je aktuálna.

Mgr. Grega – poprosím hlavného kontrolóra, aby aj on sa k tomu vyjadril.

JUDr. Pillár – samozrejme, že v priebehu nemôže. Podpisujú sa prehlásenia a mlčanlivosť.

Ing. Chytráček – je to tak, že pokiaľ nie je ukončená súťaž, tak žiadny výsledok ešte nie je.

Ing. Hanušin – zopakujem to, čo som už viackrát povedal a viac k tomu už nebudem ani diskutovať. Jednoducho, mali sme tú súťaž, ktorú túto zastupiteľstvo nechcelo, neplnili sa uznesenia zastupiteľstva a výsledok je taký, že končíme funkčné obdobie a nevieme aké sú výsledky súťaže, kto vyhral, kto nevyhral. Môžeme diskutovať aj o tom, či aukcia bola nutná zo zákona. Aukcia na služby je dobrovoľná, zákon na tovary predpisuje. Ale dobre, chceli sme byť transparentní, otvorení, dať šancu všetkým. Tak sme zvolili tento spôsob. Len tento spôsob viedol k tomu, že od marca sa neustále o tom bavíme a je pomaly koniec desiateho mesiaca a nevieme výsledok. Čiže urobili sa tu kdesi chyby. Ja ich nebudem menovať, ani nikoho obviňovať, aby to nebolo povedané, že je pred začiatkom volebnej kampane a chcem vytĺkať z toho politický kapitál, aj keď som mal pripravené uznesenie o tom, že neboli plnené uznesenia, ktoré toto zastupiteľstvo prijalo. Žiadny takýto návrh nedávam, len som trochu z toho rozčarovaný, pretože máme verejné obstarávanie, ktoré toto zastupiteľstvo nechcelo, a v lehote, ktorú dupľom nechcelo.

p. Galajdová – ja sa pripájam k predrečníkovi pánovi Hanušinovi. Ani sme sa nedohodli a tieto otázky som chcela položiť, ktoré vlastne môj predrečník položil. Ja sa pýtam pána JUDr. Pillára, kedy podľa zákona, nech mi cituje číslo zákona, paragraf, odsek, kedy končí dátum tejto súťaže a či toto plénum má šancu sa dozvedieť odpoveď na tieto tri podstatné otázky.

JUDr. Pillár – momentálne neviem povedať, ktorý paragraf konkrétne, ja nie som expert na verejné obstarávanie. Na to si ľudia dokonca musia robiť skúšky odborné, ktorú ja v tejto oblasti nemám, takže neviem teraz zareagovať. Samozrejme, viem sa na to pozrieť a dať písomnú odpoveď. Alebo sa môžeme stretnúť u mňa v kancelárii a tam to môžem pozrieť a odpovedať na túto otázku.

p. Galajdová – faktická poznámka. Pred chvíľou bolo povedané ústami právnikovi, že proste pokiaľ neskončí súťaž, nič nemôžeme robiť. Tak potom buď to viem, viem podľa akého zákona je to, a viem, že to tak je. Ale nie, že môžeme si vydiskutovať. Diskutovať môžeme pri pive o kadečom. Ale toto sú vážne právne veci a ťahá sa to od 2012 do dnešného dňa do 2014. Ja mám za to, že tento úrad nechcel tento audit. A dôvody nech si každý domyslí sám, že prečo asi. Pretože boli všetky podmienky splnené pre to, ako sa povedalo už v predchádzajúcich plénach, že proste tento audit mohol ísť aj ináč ako išiel, ako podprahová zákazka atď. Sami ste povedali, prečítajte si zápisnice, priebeh chronologicky som uviedla vo svojom diskusnom príspevku na predchádzajúcom pléne, ale ja mám za to, že všetko sa robilo pre to, aby ten audit v tomto volebnom období nebol, a nie bol. To je všetko.

Ing. Hanušin – nebudem diskutovať, ale dovoľím si predložiť návrh na uznesenie, lebo materiál nemá žiadny návrh na uznesenie. Malo by byť, keď niečo prerokovávame, mali by sme prijať uznesenie. Navrhujem, aby sme prijali uznesenie „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto berie na vedomie predloženú informáciu o výsledkoch zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“.

Ďalší diskutujúci sa neprihlásili.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie „Miestne zastupiteľstvo MČ KE SM berie na vedomie informáciu o postupe zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 340** vzalo na vedomie informáciu o postupe zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právny a ekonomický audit Mestskej krytej plavárne“.

Hlasovanie č. 9: za – 13, proti – 0, zdržalo sa – 3, nehlasovalo - 1

Bod č. 6/

Zabezpečenie rozpočtových akcií pre rok 2014. Materiál bol v písomnej forme doručený priamo na rokovanie tzv. „na stôl“.

Predseda júci otvoril **diskusiu** k tomuto bodu.

Ing. Hanušin – tento bod som na rokovanie zastupiteľstva navrhol z toho dôvodu, že stránke úradu, na ľavej lište prehľad zabezpečenia rozpočtových akcií, je tam prehľad ešte z mája 2014. Nie je aktualizovaný. To je jeden dôvod. Druhý dôvod je ten, že na predchádzajúcom zastupiteľstve sme robili úpravu rozpočtu. Týkala sa aj tejto záležitosti a bolo povedané, že je urobené verejné obstarávanie na dodávateľa projektovej dokumentácie. Dnes som sa z tých materiálov, ktoré tu boli predložené na zastupiteľstve, dozvedel, že je pred podpisom zmluva. Skôr než budem dávať, možno zbytočný návrh na uznesenie, chcem sa Vás, pán starosta, opýtať. Podpíšete túto zmluvu tak, aby mohla byť dodaná projektová dokumentácia tak, ako je v tomto materiáli napísané, do konca novembra?

Mgr. Grega – tá projektová dokumentácia – pokiaľ to bude, podpíšem. Je to aj v mojom záujme, aby sme pripravili priestor pre budúce zastupiteľstvo, aby v tom pokračovali. Myslím si, že parkovanie je veľmi potrebné.

Ing. Hanušin – ďakujem pán starosta, beriem toto ako verejný prísľub.

Ing. Lasky – len jedna odpoveď na otázku, ktorá bola v prestávke. 15.10.2014 sme mali finančnú komisiu, ktorá bola posledná, rozlúčková. Dostal som otázku od kolegov, či som tento materiál na finančnej komisii mal. Nemali sme tam tento materiál, ani audit. Takže teraz to vidím prvýkrát, ako aj kolegyne a kolegovia.

Ďalší **diskutujúci** sa neprihlásili.

Ing. Hanušin – návrhová komisia. Prečítal návrh na uznesenie v znení „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o zabezpečení rozpočtových akcií pre rok 2014“.

Hlasovaním MiZ MČ KE SM **uznesením č. 341** vzalo na vedomie informáciu o zabezpečení rozpočtových akcií pre rok 2014.

Hlasovanie č. 10: za – 14, proti – 0, zdržalo sa – 0, nehlasovalo - 2

K bodu č. 7/ Rôzne

Ing. Hanušin – ten bod som zaradil kvôli tomu, aby som trošku hovoril o Tvojej richtárskej prisaha a o Tvojich zámeroch, ktoré si si tam dal do troch bodov na realizáciu v novom volebnom období. V podstate, kedysi dávno, keď bola tu kauza okolo Vašich úvodníkov, alebo editoriálov, bolo prijaté

uznesenie, kde toto zastupiteľstvo, pán starosta, Vás prosilo, aby ste verejnosti podával úplné a pravdivé informácie. To, čo ste dal ako svoj záväzok tomuto konštatovaniu, alebo tomu hodnoteniu nezodpovedá, pretože Vy ste si tam dal záväzok, že obnovíte zrušené VZN o poskytovaní sociálnej pomoci seniorom. To nie je pravda. Žiadne také VZN sme nemali. Mali sme zásady poskytovania pomoci ľuďom s nízkymi príjmami, a nie seniorom s nízkymi príjmami. A to je zásadný rozdiel. Trošku to diskvalifikuje aj Vás, keď za 12 rokov, keď nerátam to prechodné obdobie, čo ste starostom, neviete aké VZN máme v mestskej časti, a mali sme.

Za ďalšie, tak isto na aktívoch s občanmi ste hovorili o tom, že treba sa vrátiť k VZN o poskytovaní dotácií, že toto zastupiteľstvo zrušilo. Ale zabudli ste povedať, prečo. Zrušilo to preto, že tak isto, ako to čo sme dnes hlasovali, aj tamto VZN o dotáciách bolo v rozpore so zákonom a vtedy zastupiteľstvo vyhovel protestu prokurátora a toto VZN zrušilo. Vy ste od roku 2012, kedy sa to zrušilo, mali dostatok času na to, aby ako mestská časť ste znova predložili tento návrh na také VZN a nie teraz v podstate na týchto poslancov, ktorí sú tu, zvažovať vinu, že oni sú vinní za to, že nemáme VZN, alebo oni zrušili VZN o sociálnej pomoci a oni zrušili VZN o dotáciách. Ale neuvádzajú sa tu dôvody. Opakujem a prosím znova, buďme voči sebe korektní. Prijali sme aj etické zásady voleného predstaviteľa, ale toto podľa môjho názoru nemá nič spoločné s etikou.

Mgr. Grega – má ešte niekto v rámci rôzneho? Pokiaľ nie, ja len teda odpoviem krátko, ani nechcem teda odpovedať, pretože toto zastupiteľstvo sme nezvolali preto, aby sme robili nejaké predvolebné aktivity. Ja si za tým stojím, čo som tam povedal a ja, a myslím si že aj tá celá koalícia, ktorá ma podporuje, urobíme všetko pre to, aby sme to späť prijali, tie VZN. A zároveň by som chcel povedať jednu vec. Veľa vecí sa tu tak hovorí, mňa veľmi teší, že naša mestská časť v rebríčku transparentnosti poskočila o 62 miest. A tak isto som prehlásil, že urobíme všetko pre to, aby sme boli minimálne v tej prvej desiatke. Ďakujem všetkým za účasť a prajem pekné predvolebné dni.

K bodu č. 8/ Záver

Predsedaajúci Mgr. Ľubomír Grega, starosta MČ KE SM, konštatoval, že program 24. mimoriadneho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto bol vyčerpaný, poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

V Košiciach, 20.10.2014

Zapísala: Mária Vidová

Overovatelia zápisnice:

Štefan Benkovský

30.10.2014

Ing. Peter Šimon

30.10.2014

20.10.2014

Mgr. Karol Till

prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Košice-Staré Mesto

Mgr. Ľubomír Grega
starosta mestskej časti
Košice-Staré Mesto

30.10.2014